

**Uczestnicy postępowania
wszyscy**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Sporządzanie i dostarczanie całodziennego wyżywienia dla mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Nowym Czarnowie”

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2010 r., Nr 113. poz. 759) w załączeniu przekazujemy odpowiedzi na pytania, jakie wpłynęły do Zamawiającego w dniu 27 sierpnia 2010 r. w związku z ww. postępowaniem:

Pytanie nr 1:

Istnieje sprzeczność pomiędzy treścią tytułu ogłoszenia: „Sporządzanie i dostarczanie całodziennego wyżywienia dla mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Nowym Czarnowie” a treścią zapisu sekcji II pkt 1 ppkt a) tj. nazwą nadaną zamówieniu przez zamawiającego: „Zakup wraz z sukcesywną dostawą do Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Gryfinie tablic rejestracyjnych wszystkich rodzajów wykonanych zgodnie z Załącznikiem nr 8 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 22 lipca 2002 r. w sprawie rejestracji i oznaczenia pojazdów (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 186 poz. 1322)”

Stanowi to naruszenie art. 38 ust. 4a ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 r., Nr 113. poz. 759 t.j.) co stanowi przesłankę (przy niepoprawieniu nazwy przedmiotu zamówienia) do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy p.z.p.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonyuje modyfikacji ogłoszenia poprzez poprawienie nazwy w sekcji II pkt 1 ppkt. a).

Pytanie nr 2:

- a) została podana nieprecyzyjnie nazwa Instytutu Żywności i Żywienia (Instytut Żywnienia i Żywności) (uwaga dotyczy również SIWZ oraz formularza ofertowego)
 - b) nie podano jakie normy racji pokarmowych mają być przestrzegane, ani gdzie są zamieszczone – powinno być odesłanie albo powinny być wymienione;
 - c) powołano się na nieistniejąca ustawę o warunkach zdrowotnych żywności i żywienia , która została uchylona przez ustawę z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności (...), łącznie z przepisami wykonawczymi. Nie podano jakie przepisy wykonawcze mają obowiązywać i czy mają one obowiązywać w dacie składania czy zawarcia umowy;
 - d) nie podano podstawy prawnej ani miejsca publikacji przepisów dotyczących wymogów sanitarno-epidemiologicznych;
 - e) nie podano, jakie są wymagania jakościowe i wartościowe co do posiłków przekazywanych zamawiającemu;
 - f) czy w związku z nie uwzględnieniem zgodności przekazywanych posiłków z wymaganiami ilościowymi należy rozumieć, że Zamawiający nie ma takich wymagań;
- Powyższe uwagi sygnalizują naruszenie art. 29 ust. 1 oraz 30 p.z.p., co również stanowi przesłankę nieważności postępowania.

Uwagi te dotyczą również części trzeciej SIWZ

Odpowiedź:

- a) Zamawiający dokonyuje modyfikacji ogłoszenia i SIWZ poprawiając nazwę Instytutu.
- b) Normy racji pokarmowych są zamieszczone m.in. w publikacji Jarosz Mirosław, Bułhak Jachymczyk Barbara „Normy Żywienia Człowieka” , wyd. PZWL
- c) Zamawiający dokonyuje modyfikacji ogłoszenia i SIWZ poprzez zastąpienie błędnie podanej ustawy – ustawą z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia wraz z przepisami wykonawczymi (Dz.U. Nr 171, poz. 1225 z późn. zm.)
- d) Rozporządzenie 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z 29.04.2004 w sprawie higieny środków spożywczych wraz z przepisami wykonawczymi

- e) zalecenia Instytutu Żywności i Żywienia w Warszawie oraz na składniki pokarmowe i produkty spożywcze dla pensjonariuszy w zakładach służby zdrowia
- f) Nie. Posiłki powinny być przekazywane w uzgodnionym terminie zgodnie z wymaganiami jakościowymi, wartościowymi i ilościowymi

Pytanie nr 3:

Co do sekcji II pkt 1 ppkt d) – art. 67 ust. 1 pkt 6 p.z.p. nie jest podstawą do zawarcia umowy, a jedynie podstawą udzielenia zamówienia z wolnej ręki. (uwaga dotyczy również części VII pkt. 3 specyfikacji).

Odpowiedź:

Zamawiający dla poprawienia czytelności zapisu w ww. punktach modyfikuje ogłoszenie oraz SIWZ poprzez zamienienie słowa „zawarte” na słowo „udzielone”.

Pytanie nr 4:

Co do sekcji III pkt 3 ppkt b)

„Analiza dokumentów potwierdzających wykonanie minimum 2 usług o profilu podobnym do przedmiotu zamówienia. Za usługi podobne Zamawiający uzna takie, których wartość wynosiła co najmniej 300.000 zł każda oraz dotyczyły sukcesywnego sporządzania i dostarczania posiłków”

Sygnalizuję, iż w/w definicja usługi podobnej poprzez ustalenie minimalnej wartości 300 tys zł dla każdego z zamówień, stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 p.z.p. (zasady równego traktowania wykonawców oraz naruszenie zasady uczciwej konkurencji) przez to, że ustala warunki podmiotowe bez ustawowo określonych przesłanek, ograniczając dostęp do ubiegania się o zamówienie znacznemu gronu wykonawców mogących ubiegać się o nie, gdyby nie wyznaczył tak wygórowanych kryteriów ekonomicznych.

Poza tym wymóg ten jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie sygnalizuję że postanowienia zawarte w sekcji III pkt. 3 ppkt b) (część X pkt 2 SIWZ) jest niezgodny z sekcją III pkt 4 ppkt a) (część XI pkt 1 ppkt 18 SIWZ), poprzez wskazanie w jednym z punktów wymaganego okresu, w którym świadczone były usługi, oraz pominięcie wskazania tego okresu w drugim z punktów.

Odpowiedź:

Sekcja III pkt. 3 ppkt b)

Czynnikiem pozwalającym zamawiającemu na dokonanie oceny wiarygodności wykonawcy jako potencjalnego kontrahenta jest jego dorobek zawodowy, czyli posiadana wiedza i doświadczenie (art. 22 ust. 1 pkt 2 p.z.p.). W doktrynie przyjmuje się, że doświadczenie zawodowe wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego oznacza zdobytą umiejętność, która została ugruntowana praktyką w danej specjalności. W celu zweryfikowania zdobytego doświadczenia zamawiający może żądać od wykonawcy wykazania się np. konkretną liczbą zrealizowanych dostaw bądź usług – pod warunkiem, że będą adekwatne do rodzaju, wartości, specyfiki i stopnia złożoności danego przedmiotu zamówienia. Skonkretyzowanie warunku udziału poprzez ustalenie minimalnej wartości jest niezwykle istotne w celu dokonania oceny doświadczenia wymaganego w ww. postępowaniu.

Zamawiający stoi na stanowisku, że wymóg ekonomiczny (oparty na wartości szacunkowej) jest adekwatny do przedmiotowego zamówienia, jednakże z uwagi na zwiększenie konkurencji modyfikuje ogłoszenie oraz SIWZ w następujący sposób:

Sekcja III pkt. 3 ppkt b) otrzymuje brzmienie:

Analiza dokumentów potwierdzających wykonanie minimum 2 usług o profilu podobnym do przedmiotu zamówienia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie. Za usługi podobne Zamawiający uzna takie, których wartość wynosiła co najmniej **200.000** zł każda oraz dotyczyły sukcesywnego sporządzania i dostarczania posiłków.

Część X pkt 2 lit a) SIWZ otrzymuje brzmienie:

wykonanie minimum 2 usług o profilu podobnym do przedmiotu zamówienia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie. Za usługi podobne

Zamawiający uzna takie, których wartość wynosiła co najmniej **200.000 zł** każda oraz dotyczyły sukcesywnego sporządzania i dostarczania posiłków.

Część XI pkt 1.8 SIWZ otrzymuje brzmienie:

Wykaz wykonanych usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością stanowiącym przedmiot zamówienia usług, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców. Należy podać minimum 2 usługi wykonaną w ww. okresie na kwotę **200.000 zł** każda, dotyczącą sukcesywnego sporządzania i dostarczania posiłków (zgodnie z zał. nr 3 do SIWZ).

Pytanie nr 5:

Co do sekcji III pkt 3 ppkt c) – nie podano sposobu i kryteriów dokonywania analizy dokumentów w zależności do tego, jaki dokument zostanie przedstawiony.

Odpowiedź:

Ocena spełnienia warunków wymaganych od Wykonawców zostanie dokonana na podstawie złożonych dokumentów wymaganych na podstawie przepisów ustawy PZP w tym zakresie, wg formuły spełnia, nie spełnia. Dokumenty te są wymienione w Sekcji III pkt 4 ppkt a) ogłoszenia oraz Części XI SIWZ.

Pytanie nr 6:

Co do sekcji III pkt 3 ppkt c) – nie podano sposobu i kryteriów dokonywania analizy dokumentów w zależności do tego, jaki dokument zostanie przedstawiony.

Odpowiedź:

Ocena spełnienia warunków wymaganych od Wykonawców zostanie dokonana na podstawie złożonych dokumentów wymaganych na podstawie przepisów ustawy PZP w tym zakresie, wg formuły spełnia, nie spełnia. Dokumenty te są wymienione w Sekcji III pkt 4 ppkt a) ogłoszenia oraz Części XI SIWZ.

Pytanie nr 7:

Co do sekcji III pkt 6 – czy należy ten zapis traktować jako obowiązek ustanowienia pełnomocnika, a jeżeli tak, to na jakiej podstawie (uwaga dotyczy również części XI pkt 1 ppkt 1.6 SIWZ)

Odpowiedź:

Nie. W postępowaniu nie ma mowy o obowiązku ustanowienia pełnomocnika jeśli sposób reprezentacji wynika z innych dokumentów.

Pytanie nr 8:

Co do sekcji IV pkt. 4 zmiana umowy

- co do sektorowych zmian umowy – należy wprowadzić „lub zwiększenie ceny” a ponadto należy dodać możliwość przekształcenia świadczenia In natura w odszkodowanie pieniężne, oraz możliwość odstąpienia od niektórych nieistotnych właściwości zamówienia na podstawie art. 53 k.c., możliwość redukcji przedmiotu zamówienia w drodze stosownej zmiany umowy. Tym samym należy wprowadzić możliwość klauzuli indeksacyjnej w zakresie wysokości ceny, vide artykuł dr. Jarosława Balcerowicza pt. „Waloryzacja zawieranych umów po zmianach opublikowany w Monitorze Zamówień Publicznych, luty 2010, str. 41 i n.

Zgodnie z art. 353 pkt. 1 k.c. należy wprowadzić wszelkie możliwe klauzule adaptacyjne uwzględniające większość typowych sytuacji w sposób opisany w cytowanym artykule. Warunki zmiany umowy powinny zawierać procedurę zmiany i możliwość uchylenia się od wyrażenia zgody na zawarcie umowy.

Należy również wprowadzić w tym zakresie obowiązek negocjacji kontraktu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie ww. zapisów uważając je za szkodliwe dla Zamawiającego.

Pytanie nr 9:

Co do pkt. 4a) – niedopuszczalne i niezgodne z brzmieniem art. 144 ust. 1 p.z.p. (w brzmieniu obowiązującym w dacie ogłoszenia przetargu), jest posługiwanie się brzmieniem przepisu obowiązującym do 23 października 2008 r.

Rozważania te dotyczą również umowy, a w szczególności możliwości dokonania zmian co do powiększenia ceny w skutek wzrostu cen artykułów żywnościowych i robocizny, m.in. poprzez wzrost wszelkich stawek podatkowych

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w następujący sposób:

W § 6 projektu umowy dodaje się pkt 6 w brzmieniu:

„6. W przypadku ustawowej zmiany przepisów ustalających wysokość stawki podatku VAT cena brutto ulegnie zmianie polegającej na dostosowaniu jej do aktualnie obowiązującej stawki podatku VAT.”

Pozostałe uwagi Zamawiający uznaje za bezzasadne.

Pytanie nr 10:

Co do części II SIWZ:

Nie podano informacji czy wartość zamówienia jest powyżej, równa czy poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 p.z.p.

Niepodanie tej informacji czyni bezwartościowym informację o środkach ochrony prawnej oraz uniemożliwia prawidłowe dokonanie czynności w niniejszym postępowaniu przetargowym według p.z.p. i przepisów z nim związanych.

Odpowiedź:

Przedmiotowe postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej 14 000 euro a poniżej 193 000 euro z zachowaniem zasad określonych ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759)

Pytanie nr 11:

Co do części V SIWZ (dotyczy również § 6 pkt 2 wzorca umowy):

Nie podano za jaki okres będą składane faktury, nie podano okresów rozliczeniowych.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w następujący sposób:

W § 6 pkt 2 umowy otrzymuje brzmienie:

„2.Zapłata za wykonane usługi za miesięczny okres nastąpi na podstawie faktur VAT wystawianych na koniec miesiąca kalendarzowego przez Wykonawcę, w terminie do 30 dni od daty jej otrzymania.”

Pytanie nr 12:

Zapytanie – na czym według zamawiającego, polega specyfika zamówienia w przedmiotowej sprawie, uniemożliwiająca powierzenie części lub całości zamówienia podwykonawcom (art. 36 ust. 5 p.z.p.)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powierzenie zamówienia podwykonawcom ze względu na to, iż przedmiotem postępowania jest wyżywienie oraz szczególne warunki świadczenia tej usługi. Zamawiający mając na uwadze zdrowie i dobro pensjonariuszy musi mieć pewność, iż Wykonawca świadczący te usługi rzeczywiście spełnia wszystkie wymagania stawiane w przetargu.

Pytanie nr 13:

Co do części XV ust. 1 pkt. 1.6 SIWZ

Podano niewłaściwy tekst prawa zamówień publicznych i nie uwzględniono, iż istnieje tekst jednolity z 2010 r. Powołano się również na nieobowiązujące rozporządzenie, bowiem od 31 grudnia 2009 obowiązuje rozporządzenie Prezesa rady ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów (...) (Dz.U. 2009 r. Nr 226 poz. 1817.)

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w następujący sposób:

W Części XV w ust. 1 usuwa się pkt. 1.6.

Pytanie nr 14:

Co do części XVII pkt 7 SIWZ– w ramach sygnalizacji podnosimy, iż komisja przetargowa składa tylko swoją propozycje, zgodnie ze swoją pomocnicza rolą, staroście, posługując się art. 89 ust. 1 pkt. 1-8 p.z.p.

Podnosząc jednocześnie, iż w pkt. 7 ppkt. h) niedopuszczalne jest pominięcie zastrzeżenia art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w następujący sposób:
W Części XVII usuwa się pkt 7.

Pytanie nr 15:

Co do części XX SIWZ – powołano się na przepis podając nieobowiązującą wersję ustawy albowiem w 2007 r. został wprowadzony tekst jednolity tejże ustawy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w następujący sposób:

W Części XX w pkt 1 tiret 5 usuwa się zapis: „(Dz. U. Nr 109, poz. 1158, z późn. zm.)”

Pytanie nr 16:

Co do części XIII – nie podano czy załączniki do SIWZ stanowią integralną część umowy
Prosimy o zajęcie stanowiska w tej kwestii.

Odpowiedź:

Integralną część umowy stanowi załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie nr 17:

Co do załącznika numer 1

Wykonawca przyjmuje warunki przetargu po rozstrzygnięciu jego wątpliwości, zastrzeżeń i sygnalizacji w związku z brzmieniem art. 144 p.z.p. oraz zgłoszonymi zastrzeżeniami do specyfikacji.

Sygnalizuję, iż niedopuszczalny jest punkt 8 załącznika nr 1

Odpowiedź:

Zamawiający po wprowadzeniu modyfikacji na skutek pytania nr 9 uznaje pkt 8 załącznika nr 1 do SIWZ za obowiązujący.

Pytanie nr 18:

Co do pkt 10 załącznika nr 1- należy wyjaśnić termin – 21 czy 30 dni (jak w specyfikacji)

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w następujący sposób:

Pkt. 10 załącznika nr 1 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

„Wyrażamy zgodę na warunki płatności: przelewem w terminie do 30 dni od daty otrzymania faktury.”

Pytanie nr 19:

Co do załącznika numer 6 do SIWZ

Po pierwsze, nie wykazano wprost czy jest to integralna część specyfikacji. Ponadto należy podnieść, iż niniejszy załącznik numer 6 jest projektem umowy adhezyjnej i jako taka nie dopuszcza żadnych negocjacji co do swojej treści.

Odpowiedź:

Tak. Załącznik nr 6 jest integralną częścią SIWZ i po podpisaniu umowy nie dopuszcza się żadnych negocjacji co do jego treści za wyjątkiem zmian przewidzianych w ogłoszeniu lub SIWZ.

Pytanie nr 20:

Co do preambuły (załącznik nr 6)

Nie podano w umowie, czy wartość zamówienia jest poniżej, równa czy powyżej progów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 p.z.p.

Odpowiedź:

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona jako wartość poniżej progów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 p.z.p.