

STAROSTWO POWIATOWE w GRYFINIE
Sekretariat, ul. 11 Listopada 16 D

Wpl.
data 2011-06-06

Nr. 265/1/10a
Zał..... Podpis *[Signature]*

Szczecin, dnia 3 czerwca 2011r

Starosta Powiatu Gryfińskiego
ul. Sprzymierzonych 4,
74-100 Gryfino

Dotyczy: Ogłoszenia o zamówieniu publicznym dotyczącym przetargu nieograniczonego na Świadczenie usług obsługi prawnej dla Starostwa Powiatu Gryfińskiego.

W dniu 31 maja 2011 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu Urzędu Zamówień Publicznych zostało opublikowane Ogłoszenia o zamówieniu publicznym dotyczącym przetargu nieograniczonego na Świadczenie usług obsługi prawnej dla Starostwa Powiatu Gryfińskiego.

Stosownie do treści Ogłoszenia, przedmiotem zamówienia jest obsługa prawna wg art. 6 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 10 poz. 65 z późniejszymi zmianami) obejmująca w szczególności:

- opiniowanie projektów umów cywilnoprawnych i umów prawa handlowego, porozumień administracyjnych, projektów upoważnień pracowników Starostwa do załatwiania spraw w imieniu Starosty,
- współdziałanie z komórkami organizacyjnymi Starostwa Powiatowego oraz jednostkami organizacyjnymi Powiatu Gryfińskiego (załącznik nr 1 do umowy - wykaz wydziałów i jednostek org.) w opiniowaniu projektów aktów prawnych stanowiących przez Zarząd i Radę Powiatu w Gryfinie,
- udzielanie porad prawnych i sporządzanie opinii prawnych na rzecz komórek organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Gryfinie oraz na podstawie zgody udzielonej przez Sekretarza

- Powiatu na rzecz jednostek organizacyjnych powiatu wymienionych w pkt 1-7 załącznika do umowy,
- udzielanie wyjaśnień w sprawie obowiązującego stanu prawnego w zakresie działania Starosty,
 - opiniowanie pod względem prawnym i redakcyjnym projektów aktów prawnych Starosty oraz innych aktów i dokumentów wynikających z wewnętrznych uregulowań Starostwa Powiatowego,
 - udzielanie bieżących informacji o orzeczeniach sądowych i publikacjach prawnych związanych z zakresem działania komórek organizacyjnych Starostwa,
 - występowanie w imieniu powiatu i jednostek organizacyjnych powiatu wymienionych w pkt 1-7 załącznika do umowy przed sądami powszechnymi oraz administracyjnymi w ramach zastępstwa procesowego, w tym:
 - rozpatrywanie wniosków o oddanie spraw do rozstrzygnięcia sądowego,
 - przygotowywanie lub opiniowanie pism procesowych,
 - udzielanie opinii prawnych w sprawach sądowych,
 - udział w sprawach sądowych,
 - opracowywanie oraz wnoszenie zaskarżeń od rozstrzygnięć sądów,
 - prowadzenie repertorium spraw sądowych,
 - prowadzenie rejestru zaopiniowanych aktów prawnych Rady Powiatu, Zarządu Powiatu i Starosty (zarządzeń, uchwał),
 - prowadzenie rejestru udzielonych opinii prawnych,
 - uczestnictwo w posiedzeniach Rady Powiatu oraz stosownie do potrzeb w posiedzeniach Zarządu Powiatu lub komisji Rady

Już sam sposób opisanie przedmiotu zamówienia budzi uzasadnione zastrzeżenia. Wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oznacza, iż w postępowaniu brać mogą udział wyłącznie osoby wpisane na listę radców prawnych, natomiast pozbawione takiej możliwości są osoby wpisane na listę adwokatów. Jest to o tyle niezrozumiałe że uprawnienia adwokatów

zamówienia pokrywają się z uprawnieniami radców prawnych, a poza tym zakresem, są szersze. Wystarczy stwierdzić, że treść przywołanego przez Zamawiającego art. 6 ust.1 ustawy o radcach prawnych jest identyczna z treścią art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze. Tak samo więc jak radcowie prawni, adwokaci mają uprawnienia do świadczenia pomocy prawnej, a w szczególności do udzielania porad prawnych, sporządzania opinii prawnych, opracowywania projektów aktów prawnych oraz występowania przed sądami i urzędami. Ustalenie zatem przez Zamawiającego, i to już w samym opisie przedmiotu zamówienia, iż zamówienie to będą mogły wykonywać wyłącznie osoby wpisane na listę radców prawnych jest zupełnie nieuzasadnioną dyskryminacją osób posiadających identyczne, a nawet szersze uprawnienia (osób wpisanych na listę adwokatów). Powyższe jest sprzeczne z kardynalną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zasadą, wyrażoną w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Także z art. 29 ust.2 ustawy PZP, wprost wynika, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zastosowany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia jest więc nie tylko niestuszny, ale też ewidentnie narusza bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa.

Z treści art. 7 ust.2 ustawy PZP wynika, że czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonywać muszą osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.

Analiza treści ogłoszenia i SIWZ w przedmiotowym postępowaniu uzasadnia twierdzenie, że zastosowany sposób opisu przedmiotu zamówienia ograniczający prawo do ubiegania się o udzielenie zamówienia wyłącznie do radców prawnych, nie jest wynikiem oczywistej omyłki lub przeoczenia. Świadczą o tym, wymienione w omawianym ogłoszeniu, warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Także bowiem w opisie warunków nie ma mowy o tym, by o udzielenie zamówienia mogły się ubiegać osoby wpisane na listę adwokatów. Aby nie zostać wykluczonym wykonawca musi wykazać, że dysponuje 2 osobami wpisanymi na listę radców prawnych, posiadających co najmniej 5 letnie doświadczenie w świadczeniu usług obsługi prawnej dla jednostek samorządu terytorialnego) oraz 1 osobą wpisaną na listę radców prawnych, posiadającą co najmniej 2 letnie doświadczenie w prowadzeniu spółek handlowych

(np. przekształcanie, nadzór). Tym samym nie będzie spełniał ww. warunków wykonawca, który dysponować będzie nie radcami prawnymi, lecz adwokatami, którzy - jak już wskazano wyżej - posiadają nawet szersze uprawnienia aniżeli radcowie prawni i mogą wykonywać należycie przedmiot zamówienia w niniejszym postępowaniu.

Sprzeczność zastosowanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu z podstawowymi zasadami i normami prawa zamówień publicznych wynika jednak nie tylko z faktu ograniczenia rodzajowo podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia wyłącznie do radców prawnych. Ustalone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków budzą uzasadnione zastrzeżenia również z uwagi na zastosowane kryteria, które sformułowane zostały w sposób nieodpowiadający wymogom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Urzędzie Zamówień Publicznych przyjmuje się, że określenie warunków udziału w postępowaniu jest jedną z najważniejszych czynności Zamawiającego, która ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania. Udzielanie zamówień publicznych winno następować w warunkach jak najszerszej konkurencji, dlatego warunki udziału w postępowaniu określane przez Zamawiającego muszą być formułowane w sposób niedyskryminujący i odpowiadający co do wielkości, charakteru, złożoności oraz rodzaju przedmiotowi zamówienia, objętego postępowaniem. Zamawiający ma prawo do takiego opisanie warunków udziału w postępowaniu, aby zapewnić realizację postawionego sobie celu, tzn. wyłonienie wykonawcy, który będzie w stanie należycie wykonać zamówienie. Granicę kompetencji zamawiającego w tym zakresie określają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 p.z.p.). Wykonawcy zdolni do wykonania zamówienia nie powinni być eliminowani z postępowania na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Tymczasem analiza warunków określonych w Ogłoszeniu przedmiotowego postępowania jednoznacznie wskazuje, że określone w nim warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, są nieadekwatne do przedmiotu zamówienia i dyskryminują podmioty, które byłyby w stanie należycie wykonać przedmiot zamówienia, uniemożliwiając im tym samym ubieganie się o udzielenie zamówienia.

Otóż zgodnie z treścią sekcji III. pkt 3.a Ogłoszenia, dotyczącego opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia Wykonawca musi wykazać się wykonaniem co najmniej 2 usług (łącznie przez min. okres 3 lat) stanowiących przedmiot zamówienia (obsługa prawna dla jednostek samorządu terytorialnego) - oraz w ramach tych usług reprezentację j.s.t. w co najmniej 100 sprawach (a maksymalną liczbę punktów uzyskać przy 300) przed sądami w następującym zakresie:

co najmniej po 2 sprawy w każdym następujących zagadnieniach:

- planowanie przestrzenne,
- wieczyste użytkowanie (sprawy finansowe),
- sprawy gospodarcze (umowy cywilno-prawne),
- sprawy pracownicze,
- sprawy z zakresu oświaty,
- sprawy w sądach administracyjnych,
- sprawy z zakresu gospodarki nieruchomościami,
- inne

w okresie trzech lat przed upływem terminu składaniu ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie.

Należy zatem wskazać, że o ile za racjonalne uznać można żądanie przez Zamawiającego, aby podmioty ubiegające się o zamówienie miały odpowiednie doświadczenie w świadczeniu usług prawnych na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, o tyle już zupełnie niezrozumiałe jest dlaczego podmiot legitymujący się takim doświadczeniem musi dodatkowo wykazać się doświadczeniem w reprezentowaniu tych jednostek samorządu terytorialnego aż w 100 sprawach sądowych i to w ściśle wyspecyfikowanych przez Zamawiającego zagadnieniach.

Zasadniczym przedmiotem zamówienia jest bieżąca obsługa prawna Starostwa Powiatowego obejmująca opiniowanie projektów umów cywilnoprawnych i umów prawa handlowego, porozumień administracyjnych, projektów upoważnień pracowników Starostwa do załatwiania spraw w imieniu Starosty, udzielanie porad prawnych i sporządzanie opinii prawnych na rzecz komórek organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Gryfinie oraz na rzecz jednostek organizacyjnych powiatu, udzielanie wyjaśnień w sprawie obowiązującego stanu prawnego w zakresie działania Starosty, opiniowanie pod względem prawnym i redakcyjnym projektów aktów prawnych Starosty oraz innych aktów i dokumentów wynikających

z wewnętrznych uregulowań Starostwa Powiatowego. Udział w procesach sądowych jest więc tylko jednym z wielu obowiązków, jakie wchodzą w skład przedmiotu zamówienia. Co więcej, reprezentowanie jednostek samorządu terytorialnego w postępowaniach sądowych nie różni się zasadniczo od reprezentowania innych podmiotów w tego rodzaju postępowaniach. Istotną odmiennością nie odznaczają się tym bardziej postępowania sądowe w sprawach wymienionych przez Zamawiającego w sekcji III. pkt 3.a Ogłoszenia o zamówieniu od innych prowadzonych na rzecz j.s.t. W rezultacie nie ma żadnego uzasadnienia do tego, by wykonawcom w osobach radców prawnych lub adwokatów, nadto posiadającym udokumentowane doświadczenie w profesjonalnej obsłudze prawnej wszelkich podmiotów, w tym j.s.t., oraz reprezentowania ich we wszelkiego rodzaju postępowaniach sądowych, stawiać tak daleko zawężone kryteria.

Czyni to więc przyjęte przez Zamawiającego warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu niedopuszczalnymi. Wszak, jak wskazuje się w doktrynie i orzecznictwie przedmiotu, art. 22 ustawy PZP zawiera zakaz określania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakaz ten nie oznacza nakazu dopuszczenia do udziału wykonawców bez dokonania ich kwalifikacji - sprawdzenia ich wiarygodności i zdolności do należytego wykonania zamówienia. Natomiast precyzując warunki udziału w postępowaniu, zamawiający powinien opierać się na obiektywnych przesłankach, tak aby do udziału w postępowaniu był dopuszczony każdy wykonawca zdolny do wykonania zamówienia. Jak wskazuje się w doktrynie, celem unormowania nie jest jakiegokolwiek zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców, lecz wyłącznie ochrona interesów publicznych. W związku z tym, określając warunki udziału w postępowaniu, zamawiający jest ściśle związany przedmiotem i wartością zamówienia. Innymi słowy, warunki powinny być formułowane w granicach, jakie wyznacza przedmiot świadczenia wykonawcy umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odnosząc się do przyjętych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu warto zwrócić uwagę, że warunki te zamiast prowadzić do wyłonienia kandydatów, którzy swoim doświadczeniem dają rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia, paradoksalnie zmierzają do wyłonienia takich podmiotów, których usługi mogą wiązać się ze wzmożonym uczestnictwem podmiotu obsługiwanego w licznych sporach sądowych. Nie trzeba przekonywać, że zasadniczym celem powierzenia zadań z zakresu obsługi prawnej profesjonalistom -

adwokatom lub radcom prawnym jest to, by obsługiwany podmiot działał zgodnie z prawem i by podejmowane przez niego działania (wydawane decyzje, podejmowane uchwały, wyrażane stanowiska) mieściły się w granicach prawa, były zrozumiałe dla zainteresowanych i nie prowadziły do powstawania sporów). Sądy są powołane do rozstrzygania sporów prawnych wynikłych w przypadku instytucji publicznych zazwyczaj z kwestionowania przez interesantów prawidłowości i zgodności z prawem działań takiej instytucji. Całkowicie błędne jest zatem założenie, że duża liczba prowadzonych dla obsługiwanego podmiotu sporów sądowych, jest świadectwem wysokiej jakości i należytego wykonywania umowy przez podmioty zapewniających obsługę tej instytucji. Przeciwnie, dla podmiotu prowadzącego stałą obsługę prawną instytucji to właśnie niewielka ilość spraw spornych, zwłaszcza z zakresu, w którym nie jest to oczywistą koniecznością (jak np. w przypadku windykacji należności) jest najlepszym świadectwem prawidłowego wykonywania zadania i takiego prowadzenia spraw, że podejmowane przez obsługiwany podmiot działania nie są kwestionowane, ani tym bardziej uchylane. Nie można też zapominać, że każdy spór sądowy wiąże się z koniecznością ponoszenia kosztów z tym związanych. Już tylko na marginesie wskazać należy, że Zamawiający nie wymaga nawet, by ubiegający się o udzielenie zamówienia radca prawny miał poprowadzić wspomniane sprawy z wynikiem pozytywnym dla obsługiwanego podmiotu. W konsekwencji czyni to wielce prawdopodobnym, dokonanie wyboru przez Zamawiającego Wykonawcy, który na skutek wadliwego wykonywania swoich obowiązków, czy błędnych decyzji, swoim działaniem prowadził do angażowania obsługiwanego przez siebie podmiotu w liczne spory sądowe, choćby z niekorzystnym finałem dla obsługiwanej instytucji.

Przyjęte zatem przez Zamawiającego warunki są sprzeczne z prawem, dyskryminujące i nie gwarantują udziału w postępowaniu podmiotów dających faktyczną rękojmię należytego wykonywania zamówienia.

Podobnie jako dyskryminujące ocenić należy warunki określone w sekcji III, pkt 3. d Ogłoszenia, dotyczącym osób zdolnych do wykonania zamówienia, stosownie do którego warunek powyższy w rozumieniu Zamawiającego spełni wykonawca, który będzie dysponował 2 osobami wpisanymi na listę radców prawnych, posiadających co najmniej 5 letnie doświadczenie w świadczeniu usług obsługi prawnej dla jednostek samorządu terytorialnego oraz 1 osobą wpisaną na listę radców prawnych, posiadającą co najmniej 2 letnie doświadczenie w prowadzeniu spółek handlowych (np. przekształcanie, nadzór).

Oprócz wskazanego już wyżej faktu, iż formułowanie takiego warunku wyklucza osoby wpisane na listę adwokatów, niezrozumiały jest wymóg wykazania się aż dwiema osobami z 5 - letnim doświadczeniem w obsłudze jednostek samorządu terytorialnego. Wymóg aż 5 letniego doświadczenia i to wyłącznie w obsłudze jednostek samorządu terytorialnego jest nadmierny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. Nie sposób wszak zaakceptować tezy, iż wyłącznie wykonawca dysponujący dwoma radcami prawnymi z pięcioletnim doświadczeniem w obsługiwaniu jednostek samorządu terytorialnego oraz dodatkowo jednym radcą prawnym posiadającym co najmniej 2 letnie doświadczenie w prowadzeniu spółek handlowych (np. przekształcanie, nadzór) jest w stanie należycie wywiązać się z realizacji będącej przedmiotem zamówienia umowy. Już sama analiza umowy będącej załącznikiem do SIWZ wskazuje, iż wykonawca będzie realizował umowę w wymiarze 30 godzin tygodniowo przez 5 dni w tygodniu (dziennie od 4 do 8 godzin) i może wykonywać swoje obowiązki „*przy pomocy innych osób o odpowiednich kwalifikacjach prawniczych określonych w ustawie, o której mowa w § 2 niniejszej umowy oraz o odpowiednim doświadczeniu*”. Jak zatem wynika z powyższego, w rzeczywistości do realizacji rzeczony umowy wystarczająca jest jedna osoba (świadczy o tym wymiar czasu pracy), a osoba wskazana do pomocy ma legitymować się jedynie „odpowiednim doświadczeniem”. Tym samym domaganie się od wykonawcy dysponowania 2 osobami wpisanymi na listę radców prawnych, posiadających co najmniej 5 letnie doświadczenie w świadczeniu usług obsługi prawnej dla jednostek samorządu terytorialnego oraz 1 osobą wpisaną na listę radców prawnych, posiadającą co najmniej 2 letnie doświadczenie w prowadzeniu spółek handlowych (np. przekształcanie, nadzór) jest zupełnie nieadekwatne do wymogów, jakie już na etapie realizacji usługi stawia Zamawiający wobec Wykonawcy. Wprowadzanie zaś w odniesieniu do potencjalnych Wykonawców tego rodzaju nieadekwatnych do przedmiotu umowy, „zaporowych” wymogów jest praktyką niedopuszczalną i sprzeczną z prawem.

Należy zresztą zwrócić uwagę, że również w samej treści Ogłoszenia i SIWZ Zamawiający wykazuje się w omawianym zakresie istotną niekonsekwencją. W części XVII SIWZ dotyczącej kryterium oceny ofert, Zamawiający wskazuje, że w 20 % kryterium oceny ofert będzie liczba lat wykonywanych usług obsługi prawnej w j.s.t., przy czym w ust. 2.2. lit. a) SIWZ wyjaśnia, że jeżeli liczba tych lat będzie wynosić 3 lata - oferta uzyska 0 pkt, jeśli zaś liczba lat będzie wynosić 4-7 lat, to wówczas przyzna wykonawcy 10 pkt, natomiast gdy będzie to powyżej 7 lat

Wykonawca uzyska aż 20 pkt. Jak wynika z powyższego, nawet sam Zamawiający uznaje, że wymagany bezwzględnie okres posiadanego przez wykonawcę doświadczenia zawodowego jest okresem 3 letnim. Potwierdza to więc dodatkowo, iż domaganie się aż 5 letniego doświadczenia od dwóch osób mających realizować umowę jest ni czym nieuzasadnionym, a tym samym niedopuszczalnym z punktu widzenia przepisów ustawy PZP ograniczeniem.

Szczególnie krytycznie odnieść się należy do przyjętego przez Zamawiającego sposobu oceny ofert. Jakkolwiek ustawodawca dopuszcza aby kryterium oceny ofert była nie tylko cena ale obok niej także inne kryteria, to jednak kryteria te winny odnosić się nie (jak ma to miejsce w niniejszym przypadku) do właściwości wykonawcy (a więc cech jego dotyczących), lecz do przedmiotu zamówienia. Co więcej, jak wskazuje się w orzecznictwie KIO, kształtowanie poszczególnych kryteriów oceny ofert nie jest działaniem dowolnym. Charakter przedmiotu zamówienia i okoliczności niniejszego postępowania w żadnym zaś razie nie dają podstaw, by kryterium oceny ofert obok ceny czynić - jak to zrobił Zamawiający - kryterium doświadczenia w podziale na: w 20 % liczbę lat wykonywanych usług obsługi prawnej w j.s.t. oraz liczbę prowadzonych spraw przed sądami w ramach wykonanych lub wykonywanych usług w okresie ostatnich 3 lat oraz w 5% liczbie spraw sądowych różnorodnych (tzn. z zakresu planowania przestrzennego, wieczystego użytkowania (spraw finansowych), spraw gospodarczych (umów cywilno-prawnych), spraw pracowniczych, spraw z zakresu oświaty, spraw w sądach administracyjnych, spraw z zakresu gospodarki nieruchomościami, innych). Jeśli chodzi o kwestię liczby prowadzonych na rzecz obsługiwanej jednostki samorządu terytorialnego procesów sądowych jako kryterium oceny ofert, należy stwierdzić, że - o czym wspomniano już wyżej - jest to kryterium co najmniej nieracjonalne. Doprowadzić ono bowiem może do wyboru oferty tego wykonawcy, który sprawując obsługę danej jednostki samorządu terytorialnego uczestniczył w największej liczbie procesów (bez względu na ich wynik), co samo w sobie nie może świadczyć o wysokiej jakości jego usług. Czynienie więc z liczby spraw prowadzonych na rzecz obsługiwanych jednostek samorządu terytorialnego kryterium oceny ofert - i to podwójnego (20 % - liczba lat wykonywanych usług obsługi prawnej w j.s.t. oraz liczba prowadzonych spraw przed sądami w ramach wykonanych lub wykonywanych usług w okresie ostatnich 3 lat a dodatkowo 5 % - liczba spraw sądowych różnorodnych) jest zupełnie niewłaściwe i nie może się ostać.

Zapewne kwestią niedopatrzona jest wskazanie wśród wymaganych przez Zamawiającego dokumentów, w pkt 4 a) Ogłoszenia o zamówieniu wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrole jakości lub kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacją na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenie”

Powyższe okoliczności wskazują zatem jednoznacznie, że warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu zostały określone w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i dyskryminuje podmioty, które dają rękojmię należytego wykonania tego rodzaju usług. Takie działania są oczywiście sprzeczne z prawem i niekorzystne dla Zamawiającego. Ograniczanie kręgu podmiotów, które mogą ubiegać się o udzielenie zamówienia zmniejszając konkurencję, utrudnia prowadzenie przez podmioty z sektora finansów publicznych gospodarczej polityki.

Należy też pamiętać, że Zamawiający, który określa warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję podlega karze pieniężnej

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o zmianę zapisów ogłoszenia i SIWZ poprzez:

- 1) rozszerzenie opisu przedmiotu zamówienia i dodanie w jego opisie, iż przedmiotem zamówienia jest obsługa prawna wg art. 6 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 10 poz. 65 z późniejszymi zmianami) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze.
- 2) umożliwienie Wykonawcom wykazania się dysponowaniem nie tylko osobami radców prawnych ale także adwokatów.
- 3) usunięcie jako warunku udziału w postępowaniu wymogu by w ramach świadczonych usług Wykonawca wykazał się reprezentacją j.s.t. w co najmniej 100 sprawach przed sądami w następującym zakresie:
co najmniej po 2 sprawy w każdych następujących zagadnieniach:
 - planowanie przestrzenne,
 - wieczyste użytkowanie (sprawy finansowe),
 - sprawy gospodarcze (umowy cywilno-prawne),
 - sprawy pracownicze,
 - sprawy z zakresu oświaty,
 - sprawy w sądach administracyjnych,

- sprawy z zakresu gospodarki nieruchomościami,
- inne

w okresie trzech lat przed upływem terminu składaniu ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie.

4) usunięcie wymogu wykazania się aż dwiema osobami z 5 - letnim doświadczeniem w obsłudze jednostek samorządu terytorialnego oraz 1 osobą wpisaną na listę radców prawnych, posiadającą co najmniej 2 letnie doświadczenie w prowadzeniu spółek handlowych (np. przekształcanie, nadzór), albowiem okoliczności sprawy wskazują, iż wystarczające jest wykazanie się jedną osobą o tak dużym doświadczeniu (trzy-, pięcioletnim) oraz jedną do dwóch osób o odpowiednim doświadczeniu, za które należy uznać doświadczenie dwu-, trzyletnie.

5) usunięcie jako kryterium oceny ofert kryterium doświadczenia w podziale na:

a) 20 % - liczbę lat wykonywanych usług obsługi prawnej w j.s.t. oraz liczbę prowadzonych spraw przed sądami w ramach wykonanych lub wykonywanych usług w okresie ostatnich 3 lat

b) 5 % - liczbę spraw sądowych różnorodnych (tzn. z zakresu:

- planowanie przestrzenne,
- wieczyste użytkowanie (sprawy finansowe),
- sprawy gospodarcze (umowy cywilno-prawne)
- sprawy pracownicze
- sprawy z zakresu oświaty
- sprawy w sądach administracyjnych
- sprawy z zakresu gospodarki nieruchomościami
- inne)