

## Uczestnicy postępowania wszyscy

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego w BZP pod nr 37808 – 2015 pn.: „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na ulicy Jagiellońskiej w Chojnie wraz z budową kanalizacji sanitarnej”.

Działając na podstawie art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. Nr 907, ze zmianami) Zamawiający, przekazuje treść zapytań jakie wpłynęły w w/w postępowaniu wraz z odpowiedziami:

### **PYTANIE nr 1.**

Prosimy o podanie do w/w zadania kategorii obciążenia ruchem. Informacja na temat kategorii obciążenia ruchem pojawia się w TER, poz. 30. Jest to element do niezbędny określenia parametrów MMA, doboru materiałów wsadowych i zaprojektowania mieszank.

**Odpowiedź:** Dla przedmiotowego zadania należy przyjąć kategorię obciążenia ruchem KR 3 – 4.

### **PYTANIE nr 2.**

Prosimy o zmianę zapisów w SST D-04.07.01a w zakresie wolnej przestrzeni próbek betonu asfaltowego pobranych z warstwy podbudowy (próbki rdzenie pobrane z drogi) oraz ich określenie na poziomie 4,0-8,0% (KR3). Obecny zapis dotyczący zawartości wolnej przestrzeni wynoszący 4,5-8,0% (KR3-4) nie uwzględnia wymagań na etapie projektowania MMA, w którym ten zakres mieści się pomiędzy 4,0 a 7,0% (KR3-4). Przy uwzględnieniu zagęszczenia na poziomie 98% górny poziom wolnej przestrzeni powinien być przesunięty do 8,0% - co uwzględniono w SST. Nie wiadomym natomiast jest, dlaczego ograniczono wolną przestrzeń od dołu, tj. między 4,0 a 4,5%. Taki zapis oznacza, że wykonawca nie może dogęszczać mieszanki do 100%. W praktyce oznacza to ograniczanie trwałości zmęczeniowej warstwy, która wzrasta wraz z gęstością objętościową (i maleje ze wzrostem wolnej przestrzeni). W konsekwencji może dojść do szybszego zniszczenia warstwy na skutek spękań zmęczeniowych.

### **PYTANIE nr 3.**

Prosimy o zmianę zapisów w SST D-05.03.05b w zakresie wolnej przestrzeni próbek betonu asfaltowego pobranych z warstwy wiążącej (próbki rdzenie pobrane z drogi) oraz ich określenie na poziomie 4,0-8,0% (KR3). Obecny zapis dotyczący zawartości wolnej przestrzeni wynoszący 4,5-8,0% (KR3-4) nie uwzględnia wymagań na etapie projektowania MMA, w którym ten zakres mieści się pomiędzy 4,0 a 7,0% (KR3-4). Przy uwzględnieniu zagęszczenia na poziomie 98% górny poziom wolnej przestrzeni powinien być przesunięty do 8,0% - co uwzględniono w SST. Nie wiadomym natomiast jest, dlaczego ograniczono wolną przestrzeń od dołu, tj. między 4,0 a 4,5%. Taki zapis oznacza, że wykonawca nie może dogęszczać mieszanki do 100%. W praktyce oznacza to ograniczanie trwałości zmęczeniowej warstwy, która wzrasta wraz z gęstością objętościową (i maleje ze wzrostem wolnej przestrzeni). W konsekwencji może dojść do szybszego zniszczenia warstwy na skutek spękań zmęczeniowych.

### **PYTANIE nr 4.**

Prosimy o zmianę zapisów w SST D-05.03.05a w zakresie wolnej przestrzeni próbek betonu asfaltowego AC 11 S z warstwy ścieralnej (próbki rdzenie pobrane z drogi) oraz ich określenie na poziomie 2,0-5,0% (dla KR3-4). Obecny zapis dotyczący zawartości wolnej przestrzeni wynoszący 3,0-5,0% nie uwzględnia wymagań na etapie projektowania MMA, w którym ten zakres mieści się pomiędzy 2,0 a 4,0% (KR3-4). Przy uwzględnieniu zagęszczenia na poziomie 98% górny poziom wolnej przestrzeni powinien być przesunięty do 5,0% - co uwzględniono w SST. Nie wiadomym natomiast jest, dlaczego ograniczono wolną przestrzeń od dołu, tj. między 2,0 a 3,0%. Taki zapis oznacza, że wykonawca nie może dogęszczać mieszanki do 100%, przedział zagęszczenia powinien się mieścić nawet pomiędzy 99 a 97% (co jednocześnie może wykluczać spełnienie dwóch wymagań: wskaźnik zagęszczenia, wolna przestrzeń w próbkach z drogi). W praktyce oznacza to, że odporność na działanie czynników klimatyczno-pogodowych warstwy ścieralnej jest ograniczana. W konsekwencji doprowadzi to do szybszego zniszczenia warstwy.

### **Odpowiedź na pyt. 2-4:**

Właściwości wykonanej warstwy MMA w tym wymagania dotyczące wolnej przestrzeni w próbce MMA powinny spełniać wymagania zgodnie z parametrami opisanymi w SST D-04.07.01a, w SST D-05.03.05b, SST D-05.03.05a.

### **PYTANIE nr 5.**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust.4** - Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie znaczenia powyższej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że odstąpienie od odbioru odnosi się tylko i wyłącznie do takich wad, które uniemożliwiają eksploatację przedmiotu umowy, zgodnie z jego przeznaczeniem, zaś istnienie drobnych usuwalnych nie będzie stanowić podstawy do odstąpienia od odbioru przedmiotu umowy i uznania, że Wykonawca nie wykonał przedmiotu umowy w ustalonym terminie - a w konsekwencji do naliczenia mu kar umownych. Zgodnie, bowiem z powszechnie obowiązującym poglądem w panującym w orzecznictwie jak i nauce prawa, tylko istnienie wad istotnych tj. uniemożliwiający eksploatację przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem stanowić może podstawę odstąpienia od odbioru.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że odstąpienie od umowy dotyczy wad istotnych, które nie pozwalają na eksploatację przedmiotu umowy. Na marginesie wskazać należy, iż zasady odstąpienia od umowy określone w § 7 ust. 4 umowy są zgodne z kodeksem cywilnym oraz powszechnym orzecznictwem. Zgodnie z art. 657. *Uprawnienie do odstąpienia od umowy przez wykonawcę lub przez inwestora może być ograniczone lub wyłączone przez przepisy szczególne.*

Art. 656. § 1. *Do skutków (...) wykonywania przez wykonawcę robót w sposób wadliwy lub sprzeczny z umową, (...) jak również do uprawnienia inwestora do odstąpienia od umowy przed ukończeniem obiektu stosuje się odpowiednio przepisy o umowie o dzieło.*

**PYTANIE nr 6.**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 11 ust. 2 i 3** Prosimy Zamawiającego o: - odpowiednią zmianę wyżej wskazanych jednostek redakcyjnych poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej po stronie tak Wykonawcy jak i Zamawiającego okoliczności, za którą Wykonawca lub Zamawiający ponosi winę, tj. „**zwłoki**” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę lub Zamawiającego, karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonania zobowiązania umownego tak po stronie Wykonawcy jak i Zamawiającego jest skutkiem okoliczności za które podmioty te nie ponoszą winy lub ewentualnie w przypadku braku zmiany przedmiotowej jednostki redakcyjnej prosimy o: - wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej, i potwierdzenie, że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych. - usunięcie lit. f z ust. 2 ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie sprzecznej z zasadą równości stron oraz współzycia społecznego. Zapisy powyższe zostały bowiem sformułowane zbyt szeroko i mogą rodzić istotne wątpliwości interpretacyjne, tym bardziej, że Zamawiający nie odbierze roboty która nie będzie wykonana zgodnie dokumentacja projektowa i stosownymi poleceniami.

W przypadku zatem uchylania się Wykonawcy od wykonania przedmiotu umowy zgodnie z wolą Zamawiającego nie dojdzie do wykonania umowy w terminie co skutkować będzie powstaniem prawa Zamawiającego do naliczenia stosownej kary umownej. Prawa i interesy Zamawiającego są zatem w przedmiotowym zakresie wystarczająco chronione na podstawie dotychczasowych zapisów umownych.

**Odpowiedź:**

Zapis § 11 ust. 2 i 3 jest zgodny z kodeksem cywilnym i Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę opóźnienia na zwłokę. Zapis z § 11 ust. 2 lit. f. nie jest także niezgodny z zasadami współzycia społecznego.

Zgodnie z art. 476. *Dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie, a jeżeli termin nie jest oznaczony, gdy nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu przez wierzyciela. Nie dotyczy to wypadku, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.* Ponieważ zapis taki jest istotny z punktu widzenia dowodowego. Stosownie do treści omawianego przepisu, na dłużniku ciąży obowiązek wykazania, że uchybienie terminowi świadczenia nastąpiło z przyczyn, za które nie ponosi on odpowiedzialności. Dopóki więc nie przeprowadzi on dowodu, że było inaczej, istnieje możliwość kwalifikowania każdego uchybienia jakiego dłużnik dopuścił się w terminowym wykonaniu zobowiązania jako jego zwłoki, której konsekwencje regulują dalsze przepisy Kodeksu. W przypadkach, w których strony nie ponoszą winy w opóźnieniu

**PYTANIE nr 7.**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 17 ust. 2** - Prosimy Zamawiającego o uzupełnienie brzmienia powyższej jednostki redakcyjnej poprzez dodanie do zdania drugiego alternatywnego sformułowania zgodnie z którym zawiadomienia nastąpi pisemnie za potwierdzeniem odbioru lub poprzez wywieszenie w miejscu widocznym dla ogółu mieszkańców zapewniającym zapoznanie się z nim wszystkich mieszkańców stosownej informacji o terminie i zakresie robót wykonywanych w tym czasie. Nierzadko bowiem z przyczyn niezależnych od Wykonawcy uzyskanie odpowiednich potwierdzeń może być niemożliwe lub istotnie utrudnione.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy, aby w §17 ust. 2 po zdaniu drugim dodać przecinek i wyrażenie podrzędne w brzmieniu: „lub przez wywieszenie w miejscu widocznym dla ogółu mieszkańców na terenie drogi publicznej, przy której wykonywany jest przedmiot umowy tablicy informacyjnej w zakresie prowadzonych robót budowlanych”.

**PYTANIE nr 8.**

Czy Zamawiający akceptuje odstąpienie od wymogu dodatkowego zabezpieczenia w zamian za udokumentowanie przez Wykonawcę zapłaty na rzecz podwykonawcy, które przedłoży Wykonawca lub potwierdzenie przez podwykonawcę otrzymania wymagalnych płatności za poprzedni okres rozliczeniowy?

**Odpowiedź: Nie.****PYTANIE nr 9.**

Wobec wnoszonego zabezpieczenia wykonania w wysokości 10% zgodnie z art. 150 §2 Prawa Zamówień Publicznych, które zabezpiecza należyte wykonanie umowy, a należyty wykonaniem umowy jest także zapłata podwykonawcom za których działania odpowiada Wykonawca jak za działania własne, czy Zamawiający akceptuje odstąpienie od dodatkowego zabezpieczenia wykonania, jakim jest gwarancja bankowa lub zatrzymanie wynagrodzenia Wykonawcy?

**Odpowiedź: Nie.**

**PYTANIE nr 10.**

Czy Zamawiający akceptuje, że udokumentowanie zapłaty podwykonawcom będzie dotyczyło płatności wymagalnych?

**Odpowiedź:**

Nie, udokumentowanie zapłaty zgodnie z § 10 ust. 6 projektu umowy.

**PYTANIE nr 11.**

Czy Zamawiający akceptuje przedkładanie dowodów zapłaty podwykonawcom przez Wykonawcę?

**Odpowiedź:**

Tak, pod warunkiem że załącznikiem do dowodu zapłaty będzie oświadczenie wykonawcy zgodnie z § 10 ust. 6 projektu umowy.

**PYTANIE nr 12.**

Czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie, iż kaucje zabezpieczające należyte wykonanie robót mogą być zatrzymywane podwykonawcom przez Wykonawcę i zwolnione po upływie odpowiednich okresów gwarancyjnych?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie akceptuje takiego doprecyzowania umowy.

**PYTANIE nr 13.**

Czy Zamawiający akceptuje uzależnienie przewidywanego terminu realizacji przedmiotu inwestycji od daty podpisania Umowy, a tym samym przesunięcie bezwzględnego terminu realizacji adekwatnie do daty podpisania Umowy i przewidywanego harmonogramu rzeczowo – finansowego?

**Odpowiedź:**

Nie.

**PYTANIE nr 14.**

Ze względu na sposób rozliczeń sprzeczny z art. 29 w związku z art.106 ust. 1, w związku z art. 106 ust. 8 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U.2004.54.535), w związku z §11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz.U.2008.212.13370), zgodnie z którą to ustawą Wykonawca zobowiązany jest do wystawienia faktury w ciągu 30 dni po podpisaniu protokołu odbioru, w związku z przytoczonym przepisem prawa prosimy o zmianę rozliczeń i umożliwienie wystawienia faktury z odroczonym terminem płatności lub fakturowanie częściowe do 90% wartości zamówienia brutto?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

**PYTANIE nr 15.**

W jakim terminie od dnia zgłoszenia Zamawiający zakończy odbiór częściowy – proponuje się 7 dni?

**Odpowiedź:**

Sprawy odbiorów częściowych są uregulowane w § 9 ust. 1 przedłożonego do SIWZ projektu umowy.

**PYTANIE nr 16.**

W jakim terminie od dnia zgłoszenia Zamawiający zakończy odbiór końcowy – proponuje się 14 dni?

**Odpowiedź:**

Sprawy odbioru końcowego są uregulowane w § 7 przedłożonego do SIWZ projektu umowy.

**PYTANIE nr 17.**

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie limitu kar z tytułu zwłoki w wysokości 10% wynagrodzenia netto?

**Odpowiedź:**

Nie, nie akceptuje.

**PYTANIE nr 18.**

Czy Zamawiający akceptuje zastąpienie słowa „opóźnienie” – które może nie wynikać z przyczyn Wykonawcy i konieczności ponoszenia konsekwencji opóźnienia przez Wykonawcę niekoniecznie przez niego zawinionego, słowem „zwłoka” – która jednoznacznie wynika z przyczyn Wykonawcy, za którą jednoznacznie konsekwencje powinien ponosić Wykonawca, analogicznie do kary za zwłokę płatonej przez Zamawiającego?

**Odpowiedź:**

Nie, nie akceptuje, patrz odpowiedź na pyt. Nr 6

**PYTANIE nr 19.**

Czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie: Wykonawca płaci kary za opóźnienie z winy Wykonawcy?

**Odpowiedź:**

Nie, nie akceptuje.

**PYTANIE nr 20.**

Dotyczy wycinki drzew – prosimy o podanie średnicy i lokalizacji drzew do wycinki.

**Odpowiedź:** Średnica drzew planowanych do wycinki w cm: 16, 17, 14, 19, 32, 31, 19, 19, 30, 40, 37, 24, 38, 29, 37, 49, 30 i 38 cm. Lokalizacja – Chojna, ulica Jagiellońska, powiat gryfiński, woj.zachodniopomorskie.

**PYTANIE nr 21.**

Prosimy o podanie konstrukcji jezdni istniejącej.

**Odpowiedź:**

Istniejąca jezdnia bitumiczna nie posiada jednorodnej konstrukcji. Zgodnie z przedmiarem robót należy przyjąć frezowanie istniejącej nawierzchni grubości 9 cm, rozbiórkę podbudowy z kostki kamiennej  $h = 9/11$ cm na podbudowie z tłucznia grubości 20 cm w ilości 5 394,00 m<sup>2</sup> oraz frezowanie istniejącej nawierzchni grubości 9 cm, rozbiórkę podbudowy z kostki kamiennej  $h = 15/18$  cm w ilości 1 755,00 m<sup>2</sup>.

**PYTANIE nr 22.**

Czy w pozycji nr 2 przedmiaru należy liczyć wycinkę wraz z karczowaniem i frezowaniem? Czy karczowanie i frezowanie do tych drzew ujęte jest w pozycji 3.

**Odpowiedź:**

W pozycji nr 2 TER należy wycenić wycinkę istniejących drzew. W pozycji nr 3 TER należy wycenić usunięcie karczwy wraz z zasypaniem powstałych dołów i uporządkowanie terenu.

**PYTANIE nr 23.**

Projekt zakłada 8 cm frezowania w przedmiarze jest 9 cm - prosimy o podania na jaką grubość należy frezować istniejąca nawierzchnię?

**Odpowiedź:**

Należy przyjąć grubość zgodnie z TER – 9 cm oraz 3 cm.

**PYTANIE nr 24.**

Dotyczy pozycji 32 przedmiaru – prosimy o informację na jakim odcinku w planie sytuacyjnym przewidziano wyrównanie istniejącej podbudowy mieszanką mineralno-asfaltową AC16W w ilości 90,63 Mg. Informacji na ten temat nie ma ani w projekcie ani na przekrojach.

**Odpowiedź:**

Wykonanie wyrównania MMA przewiduje się na włączeniach w istniejące jezdnie bitumiczne.

**PYTANIE nr 25.**

W opisie robót kanalizacji sanitarnej mowa jest o studzienkach rewizyjnych z PP DN315, natomiast w SIWZ pkt 3.2.3. pkt 4 mowa jest o betonowych studzienkach rewizyjnych DN315 – którą opcję przyjąć do wyceny?

**Odpowiedź:**

Do wyceny należy przyjąć studzienki rewizyjne z PP DN315.

**PYTANIE nr 26.**

W zamieszczonych rysunkach szczegółów zjazdów do posesji na styku zjazdu i chodnika występuje obramowanie z krawężnika, natomiast zarówno w pozycji nr 37 TER jak i STWiOR dla nawierzchni z betonowej kostki brukowej, znajduje się zapis o wykonaniu nawierzchni zjazdów w ciągu chodnika z przejściem płynnym wyznaczonym kolorem kostki (tzn. bez zamknięcia krawężnikiem).

Czy należy wykonać obramowanie zjazdów w ciągu chodnika z krawężnika? Jeśli nie, to czy ilości krawężnika i kostki betonowej zawarte w TER dostosowane są do takiego rozwiązania?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z opisem poz. Nr 37 TER nawierzchnię projektowanych zjazdów do indywidualnych posesji w ciągu chodnika należy wykonać z przejściem płynnym wyznaczonym kolorem kostki (tzn. bez zamknięcia krawężnikiem). Krawężnikiem należy zamknąć zjazd od strony projektowanej jezdni bitumicznej oraz od strony indywidualnych posesji. Ilości krawężnika oraz kostki betonowej zawarte w TER dostosowane są do takiego rozwiązania.

**PYTANIE nr 27.**

Czy zamawiający posiada dokładny przedmiar krawężników betonowych z podziałem na ilości krawężnika 15x30, krawężnika najazdowego 15x22, krawężnika skośnego 15x22/30, krawężnika 20x30, krawężnika najazdowego 20x22, krawężnika skośnego 20x22/30 oraz krawężników łukowych?

W związku z dużymi różnicami w cenach pomiędzy krawężnikami różnego rodzaju oraz chęcią przedstawienia jak najkorzystniejszej oferty, prosimy o zamieszczenie przez Zamawiającego takiego przedmiaru.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przedłożył projekt zagospodarowania terenu, w którym przedstawił miejsce ustawienia krawężników najazdowych, skośnych oraz wystających oraz krawężników łukowych. Wykonawca ma obowiązek zgodnie z pozycją TER nr 44, nr 45 w cenę ustawienia mb krawężnika betonowego wliczyć ustawienie krawężników łukowych, najazdowych oraz krawężników skośnych.

**PYTANIE nr 28.**

Według opisu technicznego projektu budowlano-wykonawczego „Przebudowy ulic powiatowych Jagiellońskiej, Słowackiego i Żółkiewskiego w mieście Chojna” w konstrukcji zjazdów i miejsc postojowych należy zastosować grunt stabilizowany cementem  $R_m$  (2,5 – 5,0 MPa), według zapisów TER w powyższych miejscach należy zastosować grunt stabilizowany cementem  $R_m=2,5$  MPa, natomiast w przekroju konstrukcyjnym zjazdu na ul. Jagiellońską widnieje grunt stabilizowany cementem  $R_m=1,5$  MPa. STWiOR określa jedynie wykorzystanie gruntu stabilizowanego cementem  $R_m=1,5$  MPa i  $R_m=2,5$  MPa.

Prosimy o wskazanie rodzaju stabilizacji gruntu cementem jaką należy zastosować dla konstrukcji zjazdów i miejsc postojowych.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z poz. TER nr 25 dla zjazdów do indywidualnych posesji oraz miejsc postojowych należy wykonać w-wę kruszywa stabilizowanego cementem o wytrzymałości  $R_m=2,5$  MPa, grubość warstwy po zagęszczeniu 15 cm, z dowozem mieszanki betonowej z wytwórni.

**PYTANIE nr 29.**

Prosimy o podanie konstrukcji poszerzeń jezdni z kostki kamiennej na skrzyżowaniu ulic Jagiellońskiej i Ogrodowej, czy należy przyjąć taką jak dla miejsc postojowych?

**Odpowiedź:**

Dla konstrukcji poszerzenia jezdni z kostki kamiennej na skrzyżowaniu z ul. Ogrodową należy przyjąć:

- nawierzchnia z kostki kamiennej  $h=15/17$  cm, nowa, na podsypce cementowo-piaskowej gr. 5 cm, spoinowane mieszanką żywic z piaskiem kwarcowym dla nawierzchni jezdnych o ciężkim obciążeniu ruchem.
- podbudowa z kruszywa łamanego # 0/31,5 mm, grubość warstwy po zagęszczeniu 20 cm.
- stabilizacja kruszywa cementem o wytrzymałości  $R_m=2,5$  MPa, grubość warstwy po zagęszczeniu 20 cm.

**PYTANIE nr 30.**

Ze względu na ryczałtowe rozliczenie inwestycji, prosimy o doprecyzowanie zakresu robót o informacje:

a) czy z załącznika nr 9 do SIWZ – projekt budowlano wykonawczy branża drogowa - należy wycenić jedynie - etap nr 1 - czyli ul. Jagiellońską - prosimy o określenie dokładnej kilometracji zakończenia przebudowy (wysokość stacji paliw Orłenu – zgodnie z SIWZ). Czy należy wycenić roboty również przy ul. Żółkiewskiego.

b) czy załącznik nr 12 do SIWZ – należy wycenić w całości.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z § 8 ust. 3 projektu umowy wynagrodzenie Wykonawcy zostanie ustalone na podstawie kosztorysu powykonawczego.

Wycenie podlega przebudowa ul. Jagiellońska objęta dokumentacją techniczną dla zgłoszenia robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę od skrzyżowania z ul. Kościuszki do skrzyżowania z ul. Prusa (od 0+00 km do 0+110,66 km) oraz odcinek ul. Jagiellońskiej wg opracowania projektu budowlano – wykonawczego od skrzyżowania z ul. Prusa (km 0+000) do stacji paliw (km 0+600).

**PYTANIE nr 31.**

Zgodnie z rozdziałem 1 SIWZ Zamawiającym działającym w imieniu i na rzecz Zarządu Powiatu w Gryfinie oraz Gminy Chojna jest Zarząd Powiatu w Gryfinie. Zgodnie z rozdziałem 8 wadium w pieniądzu należy wpłacić na przelew na rachunek Starostwa Powiatowego w Gryfinie. W związku z powyższym, prosimy o jednoznaczne wskazanie na kogo należy wysłać wadium.

**Odpowiedź:**

Zamawiającym jest Powiat Gryfiński, rachunek bankowy jest Starostwa Powiatowego w Gryfinie.

**PYTANIE nr 32.**

Prosimy o załączenie Projektu Organizacji Ruchu, bez niego nie możemy rzetelnie wycenić pozycji dotyczących oznakowania.

**Odpowiedź:**

Projekt organizacji ruchu jest w trakcie zatwierdzania przez zarządzającego ruchem, wszystkie elementy projektu zostały uwzględnione w TER poz. 49 – 51. W załączeniu wyciąg z projektu organizacji ruchu, tabel z zestawieniem oznakowania poziomego i pionowego.

## Wykaz projektowanych poziomych znaków drogowych

Lp.	Nazwa	Znaczenie znaku	Dł./Pow/Szt.	Pow. mal. [m <sup>2</sup> ]
1	P-1b	Linia pojedyncza przerywana - krótka	281.8687	12,40
2	P-1e	Linia pojedyncza przerywana - prowadząca szeroka	147.2868	19,44
3	P-4	Linia podwójna ciągła	306.6904	80,97
4	P-10	Przejście dla pieszych	91.0512	201,75
5	P-13	Linia warunkowego zatrzymania złożona z trójkątów	35.4205	10,22
6	P-14	Linia warunkowego zatrzymania złożona z prostokątów	59.1617	24,37
7	P-17	Linia przystankowa	30.0000	4,56
8	P-20	Koperta	29.5223	3,89
9	P-24	Miejsce dla postoju osoby niepełnosprawnej	1.0000	0,76
			<b>Całkowita pow. malowania [m<sup>2</sup>]=</b>	<b>358,35</b>

## Wykaz projektowanych pionowych znaków drogowych

Lp.	Symbol znaku	Znaczenie znaku	Szt.	Uwagi
1	A-7	Ustąp pierwszeństwa	6	folia typu 2
2	A-30	Inne niebezpieczeństwa	2	folia typu 2
3	B-1	Zakaz ruchu w obu kierunkach	1	folia typu 2
4	B-18	Zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie ponad...t	1	folia typu 2
5	B-36	Zakaz zatrzymywania się	1	folia typu 2
6	D-1	Droga z pierwszeństwem	1	folia typu 2
7	D-3	Droga jednokierunkowa	1	folia typu 2
8	D-6	Przejście dla pieszych	26	folia typu 2
9	D-15	Przystanek autobusowy	2	folia typu 2
10	D-18	Parking	14	folia typu 2
11	D-40	Strefa zamieszkania	1	folia typu 2
12	E-3	Drogowskaz	1	folia typu 2
13	T-0	Tabliczka	3	folia typu 2
14	T-16	Tabliczka	2	folia typu 2
15	T-23b	Tabliczka	1	folia typu 2
16	T-29	Tabliczka	1	folia typu 2
17	T-30a	Tabliczka	8	folia typu 2
18	T-30b	Tabliczka	4	folia typu 2
19	T-30c	Tabliczka	1	folia typu 2
<b>SUMA:</b>			<b>78</b>	

**PYTANIE nr 33.**

Prosimy o przedłużenie terminu składania ofert, o termin pozwalający Wykonawcy na przeanalizowanie odpowiedzi Zamawiającego i uzupełnienie wyceny.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje przedłużenia terminu składania ofert.

Na tym zakończono odpowiedzi na pytania .