

Gryfino, dnia 25 marca 2019r.

ZD.272.6.2019.MW

**Uczestnicy postępowania  
wszyscy**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 1986 z późn.zm.) w załączeniu przekazujemy odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 19.03.2019r., 20.03.2019r. i 22.03.2019 r. w związku z postępowaniem pn.: „Przebudowa odcinka drogi Trzcieńsko-Zdrój – Białęgi”:

**PYTANIE 1 Dotyczy pozycji 16 TER oraz SST D-06.03.01a**

W załączonych dokumentach : zał. Nr 10 przedmiar robót poz. 16 oraz SST D- 06.03.01a Zamawiający wyszczególnia element robót pod nazwą : „ Umocnienie obu stron poboczy kruszywem łamanym #0/31,5 mm grubości 10 cm na szer. 1,0 m miałowaniem miałem kamiennym #0/5 mm” natomiast w załączonym przekroju normalny oraz

SIWZ :

3.4 Informacje szczegółowe:

- 1) Materiały pochodzące z rozbiórki elementów dróg Wykonawca przetransportuje na własny koszt i zagospodaruje we własnym zakresie, z wyjątkiem destruktu bitumicznego, który należy wbudować w pobocza, zgodnie z poz. 16 TER.

Proszę o sprecyzowanie z jakiego materiału należy wykonać pobocze wycenione w poz. 16 TER.

**ODPOWIEDŹ 1**

Zamawiający dopuszcza wbudowanie w pobocza destruktu bitumicznego pochodzącego z frezowania gr. 10 cm i szer. 1,0 m. Destrukt bitumiczny należy doziarnić kruszywem #0/31,5 mm z litej skały oraz zmiałować miałem kamiennym #0/5 mm. Zakłada się użycie destruktu bitumicznego oraz kruszywa łamanego w stosunku 60/40. Destrukt bitumiczny pochodzący z rozbiórki elementów dróg Wykonawca wykorzysta w ilości zgodnej z poz. 16 TER do wbudowania w pobocza, natomiast pozostała, niewykorzystana część destruktu bitumicznego Wykonawca przetransportuje na własny koszt zgodnie z poz. 4 TER. Przedkłada się w załączniku zaktualizowaną TER.

**PYTANIE 2 Dotyczy Projektu Umowy – § 2 ust. 1 oraz § 3**

Prosimy Zamawiającego o wskazanie z jaka data przekaze Wykonawcy teren budowy a nadto określenie minimalnej ilości dni jakie zakłada będzie mieć Wykonawca na realizację przedmiotu Umowy.

**ODPOWIEDŹ 2**

Termin wykonania umowy został wskazany w pkt 4 SIWZ oraz w § 2 ust.1 umowy. Zamawiający przekaze Wykonawcy teren budowy w terminie do 5. dni od dnia podpisania umowy. Poprawiony wzór umowy w załączeniu.

**PYTANIE 3 Dotyczy Projektu Umowy – § 6 ust. 6**

Prosimy Zamawiającego o ograniczenie obowiązku osobistego zawiadamiania jako z reguły niemożliwego do wykonania poprzez pozostawienie obowiązku ogłoszenia w prasie lokalnej oraz poprzez wywieszenie ogłoszenia w rejonie posesji.

**ODPOWIEDŹ 3**

Zamawiający zgadza się na ograniczenie obowiązku osobistego zawiadamiania właścicieli nieruchomości przyległych. Poprawiony wzór umowy oraz pkt 3.4 ppkt 5 SIWZ w załączeniu.

**PYTANIE 4 Dotyczy Projektu Umowy – § 10 ust. 1**

Prosimy Zamawiającego modyfikację wartości rozliczeń częściowych i rozliczenia końcowego ze stosunku 80 % na 20 % na stosunek 90 % na 10 %.

**ODPOWIEDŹ 4**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację rozliczeń częściowych i końcowego.

**PYTANIE 5 Dotyczy Projektu Umowy – § 10 ust. 1 lit c**

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że przedmiotowe potwierdzenie Inspektora stanowi podstawę dla Wykonawcy do wystawienia faktury częściowej VAT.

**ODPOWIEDŹ 5**

Zamawiający potwierdza, że potwierdzenie Inspektora, o którym mowa w § 10 ust.1 lit. c stanowi podstawę dla Wykonawcy do wystawienia faktury.

**PYTANIE 6 Dotyczy Projektu Umowy – § 10 ust. 6**

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił negatywnych konsekwencji braku możliwości wystawienia faktury VAT w terminie do dnia 30.09.2019 r, z przyczyn nie leżących po jego stronie.

**ODPOWIEDŹ 6**

Zamawiający nie potwierdza, że Wykonawca nie będzie ponosił negatywnych konsekwencji braku możliwości wystawienia faktury w terminie do dnia 30.09.2019r., gdyż brak wystawienia faktury skutkuje, zgodnie z zapisem § 12 ust. 1 pkt 2 lit. n naliczeniem kary.

**PYTANIE 7 Dotyczy Projektu Umowy – § 12 ust. 1 pkt. 2**

Prosimy Zamawiającego o:

- usunięcie lit. c i e z ust. 2 ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie sprzecznej z powszechnie obowiązującym prawem oraz zasadą równości stron oraz współzycia społecznego. Określenie kar w sytuacji przerwy w wykonaniu robót nie znajduje żadnego uzasadnienia zarówno w interesie publicznym do którego ochrony powołane są normy prawa zamówień publicznych jak i w charakterze projektowanej inwestycji. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania określonego obiektu w ściśle określonym terminie i w zgodzie z dokumentacją projektową. W toku realizacji inwestycji może natomiast dojść do uzasadnionego przestoju w pracach – np. awarii sprzętu, która skutkować będzie wstrzymaniem robót na określony czas bez jednak wpływu na możliwość dotrzymania ostatecznego określonego przez Zamawiającego terminu. W przypadku natomiast jego nie dotrzymania przez Zamawiającego przewidział kare umowną określoną lit. a ust. 1 ww. jednostki redakcyjnej. Brak jest przez to uzasadnienia do nakładania kary umownej na Wykonawcę w przypadku uzasadnionej przerwy w realizacji prac. Przez pryzmat bowiem interesów Zamawiającego i charakteru inwestycji ( nie wymagającej szczegółowego etapowania prac ) najistotniejsze jest wykonanie inwestycji w terminie. Prosimy zatem o usunięcie wskazanego punktu ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie odpowiadających celowi do którego realizacji ustanowiona została instytucja kary umownej. Ustanowienie kary umownej ma bowiem mieć charakter gwarancyjny - zabezpieczający wykonanie obiektu w terminie i zgodnie z umową, a nie represyjny. W ocenie zapytującego określona podstawa naliczenia kary umownej faktycznie nie znajduje żadnego oparcia w interesie społecznym do którego ochrony zostały powołane normy prawa zamówień publicznych.
- usunięcie lit. e z ust. 2 ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie sprzecznej z powszechnie obowiązującym prawem oraz zasadą równości stron oraz współzycia społecznego. Zapis ten został bowiem sformułowany zbyt szeroko i może rodzić istotne wątpliwości interpretacyjne. Stanowi on faktycznie zdublowanie sankcji obciążającej Wykonawcę w przypadku gdy przedmiot umowy posiada wady, które nie zostały usunięte w wymaganym terminie.
- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy.
- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

**ODPOWIEDŹ 7**

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisów § 12 ust. 1 pkt 2 lit. c i e. Jednocześnie Zamawiający zmienia we wzorze umowy „opóźnienie” wpisując „zwłoka”.

**PYTANIE 8**

Czy Zamawiający dopuści do wykonania umocnienia obustronnie poboczy frezem asfaltowym?

W pozycji nr 4 Tabeli elementów rozliczeniowych jest „Frezowanie nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych o średniej grubości 7 cm” co jest wystarczające do uzyskania mieszanki na umocnienie poboczy.

**ODPOWIEDŹ 8**

Patrz Odpowiedź nr 1.

**PYTANIE Nr 9**

Dotyczy D.04.04.02. W specyfikacji technicznej dotyczącej Podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie w punkcie 2. podpunkt 2.2. „Rodzaje materiałów zamawiający podaje poniższy zapis „Materiałem do wykonania podbudowy z kruszyw łamanych stabilizowanych mechanicznie powinno być kruszywo łamane, uzyskane w wyniku przekruszenia surowca skalnego lub kamieni narzutowych i otoczków albo ziarn żwiru większych od 8 mm.” Prosimy o jednoznaczne określenie czy do wykonania podbudowy ma być zastosowane kruszywo powstałe w wyniku przekruszenia surowca skalnego czy też, kruszywo powstałe z przekruszenia kamieni narzutowych i otoczków albo ziarn żwiru większych od 8 mm.

**ODPOWIEDŹ 9**

Materiał jaki dopuszcza się do wykonania podbudowy to tylko i wyłącznie kruszywo łamane #0/31,5 mm powstałe z przekruszenia litej skały.

**PYTANIE 10**

Zwracamy się o wyjaśnienie czy skrzyżowania i zjazdy bitumiczne na pola należy wykonać do granicy pasa drogowego czy też w zakresie przedstawionym na planie sytuacyjny. Prosimy zamawiającego o udostępnienie tabeli zjazdów.

**ODPOWIEDŹ 10**

Zakres wykonania zjazdów i skrzyżowań przedstawiony został na planie sytuacyjnym.