

Gryfino, dnia 29 kwietnia 2019r.

ZD.272.8.2019.MW

**Uczestnicy postępowania  
wszyscy**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 1986 z późn.zm.) w załączeniu przekazujemy odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 25.04.2019r. w związku z postępowaniem pn.: „Przebudowa odcinka drogi Trzcіńsko-Zdrój – Białęgi ”:

**PYTANIE 1 Dotyczy Projektu Umowy – § 2 ust. 1 oraz § 3**

Prosimy Zamawiającego o wskazanie określenie minimalnej ilości dni jakie zakłada będzie mieć Wykonawca na realizację przedmiotu Umowy.

**ODPOWIEDŹ 1**

Termin wykonania umowy został wskazany w pkt 4 SIWZ oraz w § 2 ust.1 umowy. Zamawiający przekaże Wykonawcy teren budowy w terminie do 5. dni od dnia podpisania umowy.

**PYTANIE 2 Dotyczy Projektu Umowy – § 10 ust. 1**

Prosimy Zamawiającego o modyfikację wartości rozliczeń częściowych i rozliczenia końcowego ze stosunku 80 % na 20 % na stosunek 90 % na 10 %.

**ODPOWIEDŹ 2**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację rozliczeń częściowych i końcowego.

**PYTANIE 3 Dotyczy Projektu Umowy – § 10 ust. 1 lit c**

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że przedmiotowe potwierdzenie Inspektora stanowi podstawę dla Wykonawcy do wystawienia faktury częściowej VAT.

**ODPOWIEDŹ 3**

Zamawiający potwierdza, że potwierdzenie Inspektora. o którym mowa w § 10 ust.1 lit. c stanowi podstawę dla Wykonawcy do wystawienia faktury.

**PYTANIE 4 Dotyczy Projektu Umowy – § 12 ust. 1 pkt. 2**

Prosimy Zamawiającego o:

- Modyfikacje lit. a ww. jednostki redakcyjnej w zakresie kary za brak usunięcia wad ujętych w odbiorze częściowym – niniejszy przetarg nie przewiduje etapów realizacji robót zaś odbiory częściowe są dokonane tylko na potrzeby płatności częściowych i nie skutkują przejściem odpowiedzialności na Zamawiającego ,
- usunięcie lit. c, d, e z ust. 2 ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie sprzecznej z powszechnie obowiązującym prawem oraz zasadą równości stron oraz współżycia społecznego. Określenie kar w sytuacji , nie rozpoczęcia, przerwy w wykonaniu robót nie znajduje żadnego uzasadnienia zarówno w interesie publicznym do którego ochrony powołane są normy prawa zamówień publicznych jak i w charakterze projektowanej inwestycji. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania określonego obiektu w ściśle określonym terminie i w zgodzie z dokumentacją projektową. W toku realizacji inwestycji może natomiast dość do uzasadnionego przestoju w pracach – np. awarii sprzętu, która skutkować będzie wstrzymaniem robót na określony czas bez jednak wpływu na możliwość dotrzymania ostatecznego określonego przez Zamawiającego terminu. W przypadku natomiast jego nie dotrzymania przez Zamawiającego przewidział kare umowną określoną lit. a ust. 1 ww. jednostki redakcyjnej. Brak jest przez to uzasadnienia do nakładania kary umownej na Wykonawcę w przypadku uzasadnionej przerwy w realizacji prac. Przez pryzmat bowiem interesów Zamawiającego i charakteru inwestycji ( nie wymagającej szczegółowego etapowania prac ) najistotniejsze jest wykonanie inwestycji w terminie. Prosimy zatem o usunięcie wskazanego punktu ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie

odpowiadających celowi do którego realizacji ustanowiona została instytucja kary umownej. Ustanowienie kary umownej ma bowiem mieć charakter gwarancyjny - zabezpieczający wykonanie obiektu w terminie i zgodnie z umową, a nie represyjny. W ocenie zapytującego określona podstawa naliczenia kary umownej faktycznie nie znajduje żadnego oparcia w interesie społecznym do którego ochrony zostały powołane normy prawa zamówień publicznych.

- usunięcie lit. e z ust. 2 ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie sprzecznej z powszechnie obowiązującym prawem oraz zasadą równości stron oraz współzycia społecznego. Zapis ten został bowiem sformułowany zbyt szeroko i może rodzić istotne wątpliwości interpretacyjne. Stanowi on faktycznie zdublowanie sankcji obciążającej Wykonawcę w przypadku gdy przedmiot umowy posiada wady, które nie zostały usunięte w wymaganym terminie.

#### **ODPOWIEDŹ 4**

Zamawiający modyfikuje zapis § 12 ust. 1 pkt 2 lit. a dotyczący odbioru częściowego. W załączeniu poprawiony wzór umowy. Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisów lit. c, d i e w § 12 ust. 1 pkt 2.

#### **PYTANIE 5 Dotyczy Projektu Umowy – § 13 ust. 2**

Prosimy Zamawiającego o zmianę i uzupełnienie ww. jednostki redakcyjnej i dostosowanie jej brzmienia do okoliczności często występujących w toku realizacji inwestycji, niezależnych od Wykonawcy lub Zamawiającego a przemawiających za koniecznością wydłużenia terminu końcowego tj. w przypadku:

- wystąpienia niekorzystnych warunków meteorologicznych lub geotechnicznych, których nie można było przewidzieć przy podpisywaniu umowy uniemożliwiających wykonywanie prac zgodnie z umową i sztuką budowlaną,
- wystąpienia nadzwyczajnych zjawisk przyrodniczych lub klęski żywiołowej mających wpływ na terminowe wykonanie umowy przez Wykonawcę,
- innych niezależnych od stron i niedających się przewidzieć okoliczności wpływających na terminowe wykonanie przedmiotu umowy.
- konieczność usunięcia niewybuchów lub niewypałów lub prowadzenia badań archeologicznych.

W przypadku braku zmiany ww. jednostki redakcyjnej prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż ww. podstawy będą stanowiły przesłankę do zmiany terminu umownego i mieszczą się w treści ww. jednostki redakcyjnej.

#### **ODPOWIEDŹ 5**

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisu § 13 ust. 2 poprzez dodanie lit. c uwzględniającej wskazane zapisy oraz potwierdza, że w/w podstawy mieszczą się w zapisach przedmiotowej jednostki redakcyjnej. W załączeniu poprawiony wzór umowy.