

Gryfino, dnia 3 lipca 2020 r.

ZD.272.12.2020.MW

Uczestnicy postępowania wszyscy

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2019 r. poz. 1843 ze zm.) w załączeniu przekazujemy odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 1.07.2020r. w związku z postępowaniem pn.: „Przebudowa obiektów inżynierskich w ciągu drogi powiatowej nr 1549Z Banie – Rów wraz z dojazdami”:

PYTANIE 1

1. Dotyczy Projektu Umowy – § 2 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o :

- a) określenie minimalnej ilości dni jakie będzie mieć do dyspozycji Wykonawca na realizację przedmiotu Umowy.
- b) potwierdzenie że Wykonawca nie będzie ponosił negatywnych konsekwencji w szczególności w postaci kar umownych w sytuacji niemożności prowadzenia robót w ww. okresie czasowym z przyczyn nie leżących po jego stronie.

ODPOWIEDŹ

Termin wykonania umowy został wskazany w pkt 4 SIWZ oraz w § 2 ust.1 umowy. Zamawiający przekaże Wykonawcy teren budowy w terminie do 5. dni od dnia podpisania umowy, zgodnie z § 3 umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SIWZ.

PYTANIE 2

2. Dotyczy Projektu Umowy – § 12 ust. 1 pkt. 2 oraz ust. 2 oraz ust. 11

Prosimy Zamawiającego o:

- a) usunięcie ust. 2 ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie sprzecznej z powszechnie obowiązującym prawem oraz zasadą równości stron oraz współzycia społecznego. Zapis ten został bowiem sformułowany zbyt szeroko i może rodzić istotne wątpliwości interpretacyjne tym bardziej, że za organizację i umiejscowienie zaplecza i materiałów na placu budowy stanowi wyłączną prerogatywę Wykonawcy zaś próba wpływania na Wykonawcę w powyższym zakresie nie może być uznana za uzasadnioną.
- b) Usunięcie z treści ust. 1 pkt. 2 lit postanowienia o prawie naliczenia katy umownej w sytuacji braku usunięcia usterek stwierdzonych w dacie odbioru częściowego – Wykonawca ma bowiem oddać przedmiot umowy do dnia wskazanego w umowie – a następnie w przypadku stwierdzenia podczas odbioru wad usunąć je w odpowiednim terminie. – Powyższy zapis pozwala natomiast karać Wykonawcę dwukrotnie i bez uzasadnienia za to samo zdarzenie.
- c) Usunięcie litery c ust. 1 pkt. 2 - określenie bowiem kar w sytuacji nie rozpoczęcia, przerwy w wykonaniu robót nie znajduje żadnego uzasadnienia zarówno w interesie publicznym do którego ochrony powołane są normy prawa zamówień publicznych jak i w charakterze projektowanej inwestycji. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania określonego obiektu w ściśle określonym terminie i w zgodzie z dokumentacją projektową. W toku realizacji inwestycji może natomiast dość do uzasadnionego przestoju w pracach – np. awarii sprzętu, która skutkować będzie wstrzymaniem robót na określony czas bez jednak wpływu na możliwość dotrzymania ostatecznego określonego przez Zamawiającego terminu. W przypadku natomiast jego nie dotrzymania przez Zamawiającego przewidział kare umowną określoną lit. b ust. 1 pkt. 2 ww.

jednostki redakcyjnej. Brak jest przez to uzasadnienia do nakładania kary umownej na Wykonawcę w przypadku uzasadnionej przerwy w realizacji prac. Przez pryzmat bowiem interesów Zamawiającego i charakteru inwestycji (nie wymagającej szczegółowego etapowania prac) najistotniejsze jest wykonanie inwestycji w terminie. Prosimy zatem o usunięcie wskazanego punktu ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie odpowiadających celowi do którego realizacji ustanowiona została instytucja kary umownej. Ustanowienie kary umownej ma bowiem mieć charakter gwarancyjny - zabezpieczający wykonanie obiektu w terminie i zgodnie z umową, a nie represyjny. W ocenie zapytującego określona podstawa naliczenia kary umownej faktycznie nie znajduje żadnego oparcia w interesie społecznym do którego ochrony zostały powołane normy prawa zamówień publicznych.

- d) usunięcie lit. e ust. 1 pkt. 2 z ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie sprzecznej z powszechnie obowiązującym prawem oraz zasadą równości stron oraz współzycia społecznego. Zapis ten został bowiem sformułowany zbyt szeroko i może rodzić istotne wątpliwości interpretacyjne. Stanowi on faktycznie zdublowanie sankcji obciążającej Wykonawcę w przypadku gdy przedmiot umowy posiada wady, które nie zostały usunięte w wymaganym terminie.
- e) odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia” i w konsekwencji usunięcie ustępu 11 ww. jednostki redakcyjnej. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy.
- f) wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie oraz zmianę przedmiotowych zapisów umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SIWZ.

PYTANIE 3

1. Dotyczy TER kolumny *koszt jednostkowy [brutto]* i *koszt całkowity [brutto]*

Wykonawca zwraca się z prośbą, o zmianę z wartości brutto **na netto** w każdej pozycji kosztu jednostkowego oraz całkowitego w Tabeli Elementów Rozliczeniowych (załącznik nr 10 do SIWZ).

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę jednostki rozliczeniowej z brutto na netto. W załączeniu poprawiona Tabela Elementów Rozliczeniowych - załącznik nr 10 do SIWZ.