

PROTOKÓŁ NR 33/09
POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ
z dnia 24.09.2009 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13.20 i trwało do godz. 14.15. W posiedzeniu udział wzięło 5 członków komisji (*lista obecności - zał. nr 1*) oraz zaproszeni goście Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski, Starosta Gryfiński Wojciech Konarski, Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka. Posiedzenie otworzył, stwierdził quorum i obrady poprowadził Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Czesław Krzemiński. Głównym punktem posiedzenia było rozpatrzenie skargi na działania Starosty Gryfińskiego w zakresie powoływania członków komisji konkursowej na stanowisko dyrektora ZSP Nr 2 w Gryfinie.

Porządek obrad 33 Komisji został przyjęty (zał. nr 2).

Protokół z 32 posiedzenia Komisji Rewizyjnej został przyjęty jednogłośnie (5 za, 0 wstrz., 0 przeciw).

Ad. Rozpatrzenie skargi na działania Starosty Gryfińskiego w zakresie powoływania członków komisji konkursowej na stanowisko dyrektora ZSP Nr 2 w Gryfinie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Czesław Krzemiński poinformował, że Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie skierował skargę Pani Małgorzaty Grabowskiej na bezczynność Starosty Gryfińskiego wobec protestu z dnia 19 sierpnia 2009 r., do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną (materiał dot. skargi stanowi załącznik 3). Następnie odczytał opinię Rady Prawnego w przedmiotowej sprawie (zał. 4)

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że do kompetencji Starosty Gryfińskiego nie należy powoływanie członków wchodzących w skład komisji konkursowej, a organizowanie pracy Zarządu, co niewątpliwie uczynił zarówno w przypadku powołania komisji, jak również po dokonaniu czynności wyboru dyrektora, zwołanie Zarządu Powiatu w Gryfinie. Zarząd zgodnie ze swoją kompetencją i tym co wynika z ustawy o trybie zatwierdzania konkursu dokonał weryfikacji. Jako Przewodniczący Zarządu w terminie przesłał odpowiedzi na protesty, mimo iż regulamin konkursu opisany w Zarządzeniu Ministra Edukacji nie przewiduje czegoś takiego jak protesty wobec konkursu. To, co Zarząd zdecydował to Przewodniczący Zarządu wykonał w odpowiednim czasie. Starosta podsumował, że sprawa powołania członków komisji nie dotyczyła Starosty Gryfińskiego, ponieważ nie wynika ona z ustawy kompetencyjnej.

Radny Jan Gładkow zapytał, czy zmieniliby coś gdyby skarga nie była błędnie zatytułowana przez skarżącą na Starostę Gryfińskiego a na Zarząd Powiatu.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, skarga bez względu na to kogo dotyczyłaby czy Starosty czy Zarządu Powiatu, mówi w swej treści o bezczynności. Bezczynność to nie podjęcie przez organ, w tym przypadku Zarząd żadnych działań. Organ oczywiście te działania podjął, co wskazane jest nawet w skardze, gdzie skarżąca podaje, iż otrzymała odpowiedź. Zatem nie ma mowy o bezczynności. Byłaby sprawa gdyby Zarząd nie zrobił nic. Ta pani w skardze zarzuca, że jej zdaniem protest został rozpatrzony w ciągu 6 a nie 7 dni, lecz w przypadku konkursów żaden przepis nie reguluje, czy Zarząd ma na rozpatrzenie 6, 7 czy 10 dni. Starosta dodał, że jak dobrze pamięta to jeden przepis faktycznie reguluje – Zarząd niezwłocznie powołuje dyrektora. Oczywiście niezwłocznie to można powiedzieć, że nawet w tym samym dniu. Po konkursie Zarząd otrzymuje protokół

z konkursu i jest zobowiązany zbadać, czy wybrany kandydat został faktycznie zweryfikowany przez komisję konkursową oraz czy konkurs odbywał się z zachowaniem wymaganego kworum (w tym przypadku 6 osób). I to zostało spełnione. Skarżąca podnosiła, że nie było w komisji przedstawiciela organu pedagogicznego, nie było ponieważ Rada Pedagogiczna nie zgłosiła wymiany kandydata zgodnie z przepisami: czyli powinna była podjąć uchwałę, zgłosić na piśmie i dać Zarządowi czas na zmianę składu. Kandydatem rady pedagogicznej była ta pani, która startowała do konkursu. Ani Zarząd ani komisja do czasu otwarcia koperty nie miała wiedzy, że wystąpi ona w roli starającego się o funkcję dyrektora. Jeżeli ktoś ma świadomość, że startuje na funkcję dyrektora i jednocześnie jest kandydatem zgłoszonym przez konkretny organ do reprezentowania go w komisji konkursowej to powiadomiony organ powinien wskazać innego kandydata na to miejsce. Gdyby założyć, że nieobecność tego przedstawiciela wystarczy do unieważnienia konkursu to na tej samej zasadzie Zarząd powinien unieważnić go z powodu nieobecności dwóch przedstawicieli Kuratorium. Zarząd ma obowiązek powołać skład i powołał go. Gdyby ten skład był zły to p. Wojewoda mógł uchylić uchwałę a nie zrobił tego, bo Zarząd działał zgodnie z przepisami prawa. Komisja nie mogłaby obradować gdyby okazało się, że w składzie osobowym nie było kworum, czyli 6 osób.

Radny Jan Gładkow dodał, że nie kwestionuje się wyniku głosowania a chodzi o procedury.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że kwestionuje się procedury, gdy ktoś się nie zgadza z wynikiem głosowania. W zapytaniu z nadzoru p. Wojewody urzędnicy Kuratorium podają, że p. Ulanowski nie mógł być powołany w skład komisji ponieważ był pracownikiem w tej szkole. Zarząd Powiatu posiada oświadczenie dyrektora wydane na podstawie listy płac i arkusza organizacyjnego, że Pan Ulanowski nie był pracownikiem szkoły. Zarząd przez miesiąc dochodził do tego, czy w szkole działają Związki Zawodowe „Solidarność”, a zgodnie z ustawą o związkach zawodowych dyrektor jest obowiązany prowadzić wykaz związków zawodowych działających na terenie swojego zakładu. Dyrektor twierdził, że nie działają takie związki zawodowe. Gdyby Zarząd nie powołał do składu komisji Pana Ulanowskiego to mógłby on skutecznie w imieniu swojego związku zakwestionować powołanie komisji konkursowej. Natomiast Pan Ulanowski był w gotowości, ponieważ Zarząd ma na piśmie deklarację, że związki zawodowe wskazały go jako przedstawiciela do jednego i drugiego konkursu, które odbyły się w tym samym dniu. Nie trzeba było powiadamiać go na piśmie, ponieważ był on z Zarządem w ciągłym kontakcie. Oba konkursy odbyły się tego samego dnia w Starostwie Powiatowym w Gryfinie.

Radny Jan Gładkow dodał, że jedyny członek Związków Zawodowych „Solidarność” z tej szkoły zwolnił się w maju, ale zdaje się że jego zatrudnienie wygasło po 3 miesiącach.

Radny Aleksander Szoka stwierdził, że zaskakujące jest dlaczego od samego początku Rada Pedagogiczna, jak nikt inny, podała dwóch kandydatów na swoich przedstawicieli, a osoba skarżąca na ostatnią chwilę składa dokumenty do konkursu na dyrektora. Dzisiaj wymaga się spełnienia procedur ze strony Zarządu Powiatu i tak powinno być, ale z drugiej strony jeżeli na kimś wymusza się spełnienia procedur to samemu też należy ich przestrzegać. A nie na ostatnią chwilę złożyć w piątek deklarację, że już się nie będzie w komisji, pani dyrektor dzwoni w piątek, mija weekend. Nie można pewnych rzeczy robić tak na ostatnią chwilę.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że są pewne standardy i rozmowa telefoniczna niczego tutaj nie wnosi. W takiej samej procedurze, w jakiej zgłasza się kandydata do komisji konkursowej, również się go odwołuje. W odpowiednim czasie, czyli na przykład 14 dniowym, z uwagi na fakt, że Zarząd ma 7 dni na powiadomienie nowego

kandydata o terminie konkursu, Rada Pedagogiczna mogła wycofać swojego kandydata i musiałaby to zrobić na piśmie.

Radny Jan Gładkow zapytał, czy nie wystarczyło podanie tego rezerwowego kandydata.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że nie, gdyż nie ma takiego pojęcia jak rezerwowy członek komisji. Procedura jest na nowo podejmowana. W piśmie od rady zostało zapisane, że „w przypadku nieobecności wyznaczamy drugiego kandydata”. Skąd i w jakim terminie Zarząd miał wiedzieć o nieobecności pierwszego kandydata, który był obecny na konkursie ale w innym charakterze w roli kandydata na dyrektora. W jaki sposób Zarząd miałby spełnić wymóg powiadomienia.

Na posiedzenie przybył Przewodniczący Rady Roman Michalski.

Radny Bolesław Paulski powiedział, że Zarząd wykazałby maksimum dobrej woli powołując rezerwowego kandydata rady, gdyż po pierwsze powołuje się Pana Ulanowskiego, którego nazwisko też było 16 czerwca na powiadomieniu do Starostwa i Zarząd nie ujmuje go w uchwale do składu komisji konkursowej. Wina jest po stronie Dyrektora Szkoły, która powiedziała że nie ma u niej Związków Zawodowych „Solidarność”. Dlaczego Wydział nie wyjaśnił tego, że w połowie czerwca Koło informuje Starostwo, że zgłasza przedstawiciela do komisji na wybór dyrektora ZSP nr 2 w Gryfinie. Już wtedy trzeba było wyjaśnić sprawę. Koło „Solidarność” mogło uważać, że Starostwo przyjęło kandydaturę p. Ulanowskiego. Zarząd nie powołuje go, ale 17 sierpnia prostuje błąd. W dniu 17 sierpnia można było wykazać również dobrą wolę i powołać zastępczego kandydata. Skoro Wydział dostaje informację, że wybrano Panią Grabowską ale w przypadku jej nieobecności inną Panią jako rezerwową to Wydział powinien odpisać dyrektorowi, że nie ma procedury wskazywania rezerwowego. Można przyjąć, że zastępca dyrektora przyjęła, że skoro Pani Grabowska zgłosiła jej dnia 14 sierpnia, że będzie kandydowała to w takim razie jest rezerwowa do składu komisji. Zadzwoiła do Starostwa do pracownika Wydziału i poinformowała, że jest taka rezygnacja. Równie dobrze Pani Dyrektor mogła poprosić o złożenie takiej rezygnacji na piśmie i tego nie zrobiła. Radny zapytał, czy nie należało wykazać odrobinę dobrej woli i w terminie, kiedy powoływany był Pan Ulanowski powołać jednocześnie rezerwowego kandydata Rady Pedagogicznej. Radny Jan Gładkow przytacza w przepisach wymóg 7 dni na powiadomienie komisji, co nie było zachowane w przypadku Pana Ulanowskiego – nie został powiadomiony zgodnie z obowiązującymi procedurami.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że po to jest procedura 7 dni na powiadomienie, żeby organizator konkursu nie spotkał się z zarzutem, że Iksiński nie mógł skorzystać z czasu...

Radny Bolesław Paulski powiedział, że czas jest wyznaczony im przez prawo to nie można mówić, że był w kontakcie.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że Pan Ulanowski dokładnie wiedział kiedy odbędzie się konkurs.

Radny Bolesław Paulski powiedział, że formą jaką powołało się tą panią to taką samą formą powinno się ją odwołać, czyli zbiera się Rada Pedagogiczna, przyjmuje jej rezygnację itd. Radny zapytał z czego to wynika? Z autopsji, pewnej logiki działania. Ale ta Rada Pedagogiczna wskazała dwie osoby, co nie zostało oprotestowane. Czy któryś przepis mówi, że nie mogą wstawić rezerwowego?

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że rada nie mogła podać rezerwowego kandydata tzn. mogła wskazać nawet 10 osób, a Zarząd wybrał jedną osobę do składu komisji i to zamyka sprawę.

Radny Bolesław Paulski powiedział, że 14 sierpnia otrzymaliście Państwo informację, że jedna osoba odchodzi ze składu.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że tą informację otrzymał 17 sierpnia w poniedziałek.

Radny Bolesław Paulski powiedział, że zawałił sprawę człowiek, który jest w całej procedurze powoływania. Jest to dyrektor, bo Pani Grabowska zgłosiła rezygnację, dyrektorka zadzwoniła w jej obecności do Starostwa. Jej rezygnacja została przyjęta, może tak mówić, bo nikt jej nie powiedział o konieczności złożenia rezygnacji na piśmie.

Jeżeli zostanie przyjęte, że były uchybienia wobec niektórych procedur, mowa tutaj głównie o tym 7 dniowym terminie powiadomienia, to były to uchybienia na tyle nieistotne na wpływ na wybór, efekt rozstrzygnięcia, że Komisja Rewizyjna uznaje, że należy oddalić tę skargę.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że należy przeczytać skargę dokładnie, gdyż nawet jeżeli jest mowa o uchybieniach to skarga dokładnie została złożona na Starostę Gryfińskiego i Komisja Rewizyjna nawet jeżeli widzi jakieś uchybienia jest zobowiązana rozpatrzyć skargę w konkretnym zakresie. Starosta zapytał czy te czynności, które są skarżone przez Panią Grabowską dotyczą działalności Starosty czy też może dotyczą jednak działalności Zarządu. Gdyby Zarząd nie powołał Pana Ulanowskiego, który de facto czekał w tym dniu w budynku Starostwa, po zakończeniu pierwszego konkursu, na konkretną decyzję Zarządu to faktycznie ten konkurs należałoby unieważnić. Dodał, że Przewodnicząca Komisji nie mogła go powiadomić bo do dnia konkursu nie wiedziała czy będzie on w składzie komisji. Może Zarządowi zajęło zbyt długo to wyjaśnianie czy w szkole działają związki zawodowe czy nie, ale jeżeli ktoś nie chce tej wiadomości podać to trwa to dość długo. Termin powiadamiania podawany jest przez jednych za obligatoryjny a w większości uważany za termin instrukcyjny. A on służy temu żeby żaden członek, który został powołany do składu komisji nie został wykluczony przez to, że nie został w odpowiednim czasie powiadomiony. Zatem jeżeli członek komisji, w tym wypadku Pan Ulanowski nie wnosi zastrzeżeń, że nie został powiadomiony na piśmie tzn. że został powiadomiony po prostu prawidłowo. Natomiast niestety po stronie dyrekcji szkoły i nauczycieli jest to, że oni też muszą znać prawo i nawet jeżeli by wskazali trzech to Zarząd powołując komisję ma prawo wybrać osobę i reszta procedur jest niestety do powtórzenia, czy była tam nieobecność, choroba czy cokolwiek innego. Bo gdyby tak nie było to Zarząd powinien też unieważnić konkurs z powodu nieobecności dwóch przedstawicieli Kuratorium Oświaty. Procedura została zachowana było kworum czyli 6 członków.

Przewodniczący Rady Roman Michalski powiedział, że jest godzina 14.00 i powinno rozpocząć się na sali audiowizualnej wspólne posiedzenie komisji. Przewodniczący zaproponował Komisji 15 minut na próbę podjęcia stanowiska i o tyle później rozpocznie się wspólne posiedzenie.

Przewodniczący Rady Roman Michalski opuścił powiedzenie.

Radny Andrzej Szelażek powiedział, że skarga na Starostę jest niezasadna.

Radny Jan Gładkow zapytał, dlaczego 6 dni po rozstrzygnięciu konkursu nastąpiło powierzenie.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że z przepisów o powierzeniu stanowiska dyrektora wynika, że Zarząd robi to bezzwłocznie, czyli właściwie tego samego dnia można to uczynić.

Radny Bolesław Paulski powiedział, że po pierwsze nie widzi tu beczynności Przewodniczącego Zarządu jako, że skarżąca otrzymała pełną odpowiedź. Uprawnionym do powoływania komisji konkursowej był Zarząd Powiatu i zrobił to prawidłowo w świetle prawa.

Przewodniczący Komisji Czesław Krzemiński powiedział, że należy sobie odpowiedzieć czy skarga na beczynność Starosty jest zasadna czy nie.

Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka przytoczyła definicję pojęcia beczynność, że ma ona miejsce w sytuacji, gdy organ administracji publicznej w przewidzianym w prawie terminie nie wykona żadnej czynności.

Przewodniczący Komisji Czesław Krzemiński powiedział, że po wysłuchaniu wyjaśnień Przewodniczącej Komisji Konkursowej i Starosty Gryfińskiego stawia wniosek, by skargę z dnia 7 września złożoną przez Panią Małgorzatę Grabowską zamieszkałą w Szczecinie na działalność Starosty Gryfińskiego uznać za bezzasadną. Przewodniczący zapytał kto z członków komisji jest za uznaniem skargi za bezzasadną.

Komisja większością głosów przyjęła wniosek
(przy 4 za, 1 wstrzymujący się, 0 przeciw).

Komisja wypracowała projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie wraz z uzasadnieniem w sprawie uznania skargi dot. Starosty Gryfińskiego za bezzasadną (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

Radny Jan Gładkow stwierdził, że Komisja Rewizyjna powinna szczegółowo zbadać po kolei wszystkie procedury związane z konkursem i sposobami powiadamiania.

Ad. Sprawy różne, informacje i wolne wnioski.

- brak,

Posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Komisji

Czesław Krzemiński