

PROTOKÓŁ nr 42/10
Z POSIEDZENIA KOMISJI SPRAW SPOŁECZNYCH
w dniu 27.05.2010 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13.30 i trwało do godz. 15.00. W posiedzeniu udział wzięło 5 członków komisji (*lista obecności - zał. nr 1*) a także: Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler, Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka, Skarbnik Powiatu Izabela Świderek, Dyrektor SPZOZ Zakład Psychiatryczny Pielęgnacyjno – Opiekuńczy w Nowym Czarnowie Krystyna Grochmalska, Główny Księgowy Zakładu Jadwiga Rogaczewska oraz Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek. Posiedzenie otworzył, stwierdził quorum i obrady prowadził Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Bogusław Kozioł. Porządek obrad (*zał. nr 2*) został przyjęty **jednogłośnie**. Głównym punktem posiedzenia było zapoznanie się z informacją nt. bieżącej działalności SPZOZ Zakład Psychiatryczny Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Nowym Czarnowie oraz analiza i opiniowanie materiałów na XLII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Ad.3 Przyjęcie protokołu z 41 posiedzenia Komisji.

*Komisja przyjęła **większością głosów** protokół nr 41/10 z dnia 20.04.2010 r.*

Ad.4 Zapoznanie się z informacją nt. bieżącej działalności SPZOZ Zakład Psychiatryczny Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Nowym Czarnowie.

Przewodniczący Bogusław Kozioł powiedział, że jest to kontynuacja tematu, jakim Komisja zajmowała się podczas ostatniego posiedzenia wyjazdowego do SPZOZ Zakład Psychiatryczny Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Nowym Czarnowie. Na prośbę Komisji została przygotowana pisemna informacja dot. bieżącej działalności Zakładu (informacja stanowi *zał. nr 3* do niniejszego protokołu).

Dyrektor SPZOZ Zakład Psychiatryczny Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Nowym Czarnowie Krystyna Grochmalska powiedziała, że na poprzednim posiedzeniu na ręce Przewodniczącego Komisji został złożony plan finansowy Zakładu na 2010 r. oraz bilans dla członków komisji. Dodała, że w informacji na dzisiejsze posiedzenie zostały ujęte szczegółowo koszty za rok 2009 oraz częściowe wykonanie bieżącego roku. Następnie dodała, że w razie pytań udzieli na nie odpowiedzi. Dyrektor poinformowała, że zostanie przeprowadzona przez Starostwo Powiatowe w Gryfinie kontrola, która merytorycznie odniesie się do celowości i procedur wykonywanych remontów w Zakładzie.

Radny Czesław Krzemiński zapytał, czy jest to planowana kontrola.

Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler odpowiedział, że zostanie przeprowadzona przez Głównego Specjalistę ds. kontroli, na wniosek Zarządu Powiatu.

Ad.5 Analiza i opiniowanie materiałów na XLII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

- 1. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za rok 2009 Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zakład Psychiatryczny Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Nowym Czarnowie (druk nr 6/XLII);**

Główny Księgowy SPZOZ Zakład Psychiatryczny Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Nowym Czarnowie Jadwiga Rogaczewska powiedziała, że rachunek zysków i strat wykazał stratę bilansową w kwocie 67 034,73 zł i stratę nierozliczoną z lat ubiegłych w wysokości 106 952, 00 zł, która jest skutkiem utworzenia rezerw na zobowiązania pracownicze z tytułu nabytych praw do odpraw emerytalnych.

Radny Adam Nycz zapytał czy, Rada Społeczna przyjęła sprawozdania finansowego za rok 2009 Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zakład Psychiatryczny Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Nowym Czarnowie.

Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler odpowiedział, że Rada Społeczna zaopiniowała pozytywnie bilans Zakładu.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały.

Radny Adam Nycz powiedział, że trudno mieć przeciwne zdanie, jeżeli chodzi o sprawozdanie tym bardziej, że zostało zaopiniowane pozytywnie przez Radę Społeczną. Radny wyjaśnił, że jego głos wstrzymujący w stosunku do niniejszego projektu uchwały wynika z wykazanej straty bilansowej.

Posiedzenie opuściła Dyrektor SPZOZ Zakład Psychiatryczny Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Nowym Czarnowie - Krystyna Grochmalska oraz Główny Księgowy Zakładu – Jadwiga Rogaczewska.

Na posiedzenie przybyła Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka.

2. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie za rok 2009 (druk nr 2/XLII);

Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie za rok 2009 zostanie przedstawione na sesji Rady Powiatu w Gryfinie w dniu 10 czerwca 2010 r. przez Dyrektora jednostki Mariana Mielczarka.

3. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, przypadających Powiatowi lub jego jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organu uprawnionego (druk nr 3/XLII).

Skarbnik Powiatu Izabela Świderek powiedziała, że od 1 stycznia zmianie uległa ustawa o finansach publicznych na podstawie, której regulacji była stworzona i funkcjonowała dotychczas uchwała Nr XXXVII/457/2006 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie *szczególonych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty przypadających Powiatowi Gryfińskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy - ordynacja podatkowa, oraz udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności, a także organów do tego uprawnionych.* Nie funkcjonująca już uchwała pozwalała rozkładać na raty, umarzać należności zarówno o charakterze cywilnoprawnym jak również administracyjnoprawnym. Nowe regulacje spowodowały, że nowe zasady uchwalone przez Radę będą funkcjonowały w odniesieniu do należności tylko i wyłącznie tych, które mają charakter cywilny, natomiast

wszystkie kompetencje w zakresie należności administracyjnoprawnych zostaną przypisane Starości. Dodała, że zasady nie uległy znacznej zmianie w stosunku do poprzedniej uchwały. Zarówno przesłanki umorzenia, jak również tryb postępowania jest zbieżny z obowiązującą do tej pory uchwałą, za wyjątkiem wykazania kwoty w zależności, od której będą rozpatrywane kompetencje. Kwota umorzenia do tej pory była wyrażona w euro, obecnie następuje przeliczenie na złotówki. Jeżeli kwota nie będzie przekraczała kwoty 6 000,00 zł, to Zarząd będzie uprawniony do umorzenia należności, natomiast jeżeli kwota będzie wyższa to jej umorzenie będzie uwarunkowane od pozytywnej opinii Komisji Budżetowej. Ponadto dodała, że inne regulacje uchwały dot. odniesienia się do prawa unijnego i jej doprecyzowania. Skarbnik poinformowała, że do tej pory sprawozdanie z dokonanych umorzeń wiarygodności i ulg było rozpatrywane dwa razy do roku, ponieważ było to sprawozdanie o charakterze półrocznym, natomiast zgodnie z nowymi regulacjami sprawozdanie będzie sporządzane raz na kwartał i także narastająco.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

4. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za I półrocze roku budżetowego (druk nr 4/XLII);

Skarbnik Powiatu Izabela Świderek powiedziała, że przyczyną podjęcia nowej uchwały stała się zmieniona ustawa o finansach publicznych, aczkolwiek regulacje tego projektu uchwały znacząco nie odbiegają od poprzedniej, czyli zakres informacji półrocznej został podzielony na formę tabelaryczną jak i opisową. Dodała, że według niniejszego projektu będą sporządzane sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze. Ponadto obowiązują w tym zakresie przepisy ustawy i nie wystąpiły znaczące zmiany. Skarbnik poinformowała, że zmiany występują w załączniku, dotychczas załączniki były inaczej wypełniane przez jednostki, dane były przedstawiane w innej formie. Generalnie były one zbieżne z informacjami, które są dostępne, biorąc pod uwagę składane sprawozdania budżetowe. Natomiast w tym momencie jednostki będą zobligowane do wykazania wydatków według trochę innej agregacji, czyli będą wykazywały szczegółowo wydatki mające duże znaczenie, jeżeli chodzi o wykonanie planów finansowych jednostek. Ponadto dla każdej z jednostek zostały wyszczególnione charakterystyczne dane, chociażby liczba uczniów, czy liczba oddziałów, jeżeli chodzi o szkoły, ilość wydanych orzeczeń, jeżeli chodzi o podmioty to wykonujące. Jednocześnie została włączona część dot. konkretnie projektów zewnętrznych, ponieważ zasadnym jest monitorowanie realizacji tych projektów zarówno, co do zaangażowania środków finansowych, jak również co do oczekiwanych efektów, które mają być w wyniku nich osiągnięte. Kolejną z cech, która odnosi się do wszystkich jednostek, jest wykazanie zatrudnienia w podziale na pracowników zarówno merytorycznych, administracji i obsługi w przeliczeniu na etaty i ze względu na liczbę osób.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

5. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2010 rok (druk nr 5/XLII);

Skarbnik Powiatu Izabela Świderek powiedziała, że niniejszy projekt uchwały uległ zmianie w stosunku do tego, który Radni otrzymali w materiałach sesyjnych i następnie z uwzględnieniem wprowadzonych zmian wyjaśniła pochodzenie środków zwiększających i zmniejszających dochody i wydatki budżetu Powiatu Gryfińskiego, według klasyfikacji

budżetowej (według uzasadnienia do w/w projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na rok 2010).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały wraz ze zmianami.

Na posiedzenie przybył Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek.

6. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie dotyczącej funkcjonowania prowadzonej przez niego jednostki (druk nr 7/XLII);

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek powiedział, że warunki lokalowe w urzędzie pracy są trudne, że względu na wąski korytarz. Dodał, że dysponuje określoną liczbą pracowników obsługujących, pomiędzy których musi rozdzielić zadania, które ustawa nakłada na urzędy pracy. Zgodnie z tym, że urząd ma standardy rynku pracy, był taki moment-skarga postawiła kropkę nad „i”, to oszczędził od terminów i osoby bezrobotne nie muszą składać oświadczeń o dochodach. Następnie poinformował, że wprowadził udogodnienia, polegające na tym, że nie wszyscy stażyści będący z jednego zakładu pracy, muszą jednocześnie przychodzić w celu złożenia listy obecności. Może je przynieść jedna osoba. Dyrektor poinformował, że spotkał się z burmistrzami i wójtami 4 gmin z terenu Powiatu Gryfińskiego i postara się utworzyć jednoosobowe punkty doradcze w gminach: Banie, Stare Czarnowo, Widuchowa oraz trzyosobowy punkt w Gminie Gryfino. Kwestią jest m.in. wygospodarowanie pomieszczeń, uzyskanie łączności z systemem urzędu pracy. Dyrektor odnosząc się do skargi rozpatrywanej na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej, na których był dwukrotnie obecny powiedział, że żadne jego wyjaśnienia nie zostały wzięte pod uwagę, są to stwierdzenia przeciwko urzędowi. I tak na przykład odnosząc się do omawianego na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zestawienia tabelarycznego dot. osób bezrobotnych zarejestrowanych w urzędzie wyjaśnił, że w styczniu 2010 r. zarejestrowanych było 904 osoby na dany miesiąc. Natomiast dane dot. 1142 osób, które podawane były do tej pory, podawano narastająco. Dyrektor dodał, że ma sprawozdanie statystyczne, które może udostępnić, są to prawdziwe i rzetelne dane. Wyjaśniając sprawę dot. okresu potrzebnego do zarejestrowania po raz pierwszy osoby bezrobotnej poinformował, że przy tym wyliczeniu nie wzięto pod uwagę tego, że są dwa urzędy pracy i te dane statystyczne dot. PUP w Gryfinie i filii w Chojnie. Dodał, że w piśmie wyjaśniającym podał, że rejestracja trwa od kilku do kilkunastu minut w zależności od tego, jaki jest to petent, więc nie wie skąd czas-około 30 minut. W dwóch urzędach obsługą w tym zakresie zajmują się dwie osoby. Pierwsza osoba rejestruje osobę bezrobotną, wprowadza dane do systemu i następnie przekazuje drugiej osobie, która weryfikuje dokumenty, nalicza świadczenia i wydaje decyzje. Dyrektor stwierdził, że jeżeli trzymaliby się średniej 30 min. to i tak wychodzi 5,65 h a nie 28,5 h. Następnie odnosząc się do Konwentu dyrektorów urzędów pracy połączonego ze szkoleniem powiedział, że pojechał z nim pracownik zajmujący się projektami. Kontynuując Dyrektor poinformował, że pod jego nieobecność odbyła się kontrola Starostwa Powiatowego podczas której stwierdzono, kilku pracowników nie podpisało listy obecności. Dyrektor wyjaśnił, że od tych osób wzięł wyjaśnienia, które złożył u Głównego Specjalisty ds. Kontroli. Obecnie wszyscy pracownicy podpisują listę obecności, a o godz. 8.00 Kadrowa przynosi listę do Dyrektora, którą on sprawdza. Dyrektor uważał, że jeżeli byłby obecny podczas kontroli, to nie byłoby takiej sytuacji, a przynajmniej takiej ilości, ponieważ o wszystkim pracownikach ma wiedzę dot. tego czy dany pracownik ma przyjść później, czy się spóźni. Jedną z osób, która nie podpisała listy, była osoba przebywająca od 09.03 do 16.03 2010 r. na szkoleniu w ramach własnego urlopu. Jest

to osoba, która od bieżącego roku została ekspertem WUP w zakresie sprawdzania projektów i PUP jest w tej sytuacji, że może przenosić pewną wiedzę z tych projektów do swoich. Dyrektor wyjaśnił, że urlop tej osoby nie był zaznaczony na liście obecności. W tej sprawie złożył pisemne wyjaśnienie i dodał, że nie powinno się podważać jego pisemnych wyjaśnień, ponieważ zarzuca mu się poświadczenie nieprawdy - co jest nieprawdą. Dyrektor dodał, że Komisja Rewizyjna stwierdziła nieprzestrzeganie niektórych zapisów Regulaminu pracy odnoszących się do procedury urlopowej, na co poinformował, że procedura urlopową jest opracowana, wszyscy wiedzą, jak powinni postępować, zwrócił uwagę Zastępczyni, że pod jego nieobecność nastąpił taki przypadek. Ponadto dodał, że poświadczenie nieprawdy byłoby wtedy, kiedy ta osoba podpisałaby listę obecności, a jej nie było, ponieważ Dyrektor podpisuje listę obecności. Dyrektor dodał, że o nie wypełnionej rubryce można powiedzieć, że procedura nie została zachowana. Oświadczył, że pisemne oświadczenia, które złożył do protokołu zawiera prawdę. Wyjaśnił, że ta osoba złożyła mu wniosek o urlop, który Dyrektor przytrzymał z racji, tego że był wadliwy i chciał wyjaśnić sprawę. Po powrocie z urlopu wniosek został poprawiony. Odnosząc się do kolejnego stwierdzenia Komisji Rewizyjnej dot. nieprzestrzegania procedur w stosunku do niektórych osób mających niekorzystny wpływ kształtowania się zasad współżycia społecznego w jednostce poinformował, że po kontroli postanowił, że do Starosty będzie podawał personalnie osoby, które z nim jeżdżą na szkolenie, aby nie było żadnych niedomówień, podejrzeń, co do nierównego traktowania pracowników. Dyrektor dodał, że wszystkich pracowników traktuje równo. Dodał, że nie zgadza się, z tym że jest nierówny dostęp do szkoleń i doskonalenia zawodowego, należałoby jemu raczej zarzucić to, że za dużo środków wydaje na szkolenia. Przychodząc do urzędu nie było żadnej osoby z wyższym wykształceniem. Obecnie na 53 pracowników jest 41 z wyższym wykształceniem. Ponadto około 30% pracowników ma studia podyplomowe – pierwsze, drugie, trzecie, a niektóre osoby są w trakcie. Jeżeli chodzi o szkolenia, to w roku ubiegłym zostało przeszkolonych 136 osób, natomiast w roku obecnym na szkoleniach było już 68 osób. Dodał, że ma ten komfort, że może z Funduszu Pracy finansować szkolenia i nie ma żadnych ograniczeń, czy to jest jego Zastępca, czy pracownik biurowy. Dyrektor nie mógł się zgodzić z kolejnym stwierdzeniem dot. tego, że po odbytych szkoleniach nie przekazał zdobytej wiedzy swoim Zastępcom i według niego jest to nie do przyjęcia. Dyrektor wyjaśnił, że co poniedziałek prowadzi odprawy z kadrą kierowniczą w Gryfinie, przynajmniej raz w tygodniu jest w filii w Chojnie i wszystkie informacje, które są do przekazania - przekazuje. Nie ma innej możliwości, ponieważ inaczej nie można byłoby kierować jednostką. Odnosząc się do kolejnej sprawy dot. prowadzenia ograniczeń w dostępie do środków na rozpoczęcie prowadzenia działalności gospodarczej, poinformował, że po sugestii Starosty zostało wprowadzone oświadczenie, które może podpisać osoba bezrobotna, jeżeli przed otrzymaniem środków na rozpoczęcie działalności nie chce uczestniczyć w szkoleniu – ABC Biznesu. Zostało to wprowadzone, jeżeli chodzi o Fundusz Pracy, natomiast jeżeli chodzi o projekty, to kierują się własnymi kryteriami i w projektach jest wymóg uczestniczenia w tych szkoleniach, przed otrzymaniem środków finansowych. Kierując się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej poinformował, że wszelkie uwagi, jakie zostały skierowane w jego stronę zostały przyjęte i naniezione zostały zmiany, aby ułatwić i usprawnić organizację PUP, np. został przesunięty spód drzwi stół, aby nie przeszkadzał petentom, ogłoszenia wiszą niżej na tablicach ogłoszeń. Z każdej najdrobniejszej uwagi zostały wyciągnięte wnioski i zostały one naniezione. Zapytał, co nie zostało uwzględnione, jak również zapytał dlaczego w przedstawionej przez Komisję Rewizyjną informacji jest tylko zarzut w jego stronę, a nie ma jego wyjaśnień.

Radny Czesław Krzemiński powiedział, że Pan Dyrektor stwierdził, że nie wszystko, to co mówił na Komisji Rewizyjnej, zostało zapisane w protokole, tak?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek powiedział, że nic i dodał, że chodzi mu o załącznik.

Radny Czesław Krzemiński powiedział, że Pan Dyrektor uważa, nic nie zostało zapisane z tego co mówił. Następnie Radny wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna spotkała się dwukrotnie i zostały sporządzone dwa protokoły liczące około 40 stron. Każde jedno słowo, które zostało wypowiedziane, zostało zapisane i jest to do sprawdzenia. Dodał, że w związku z tym, że były dwa posiedzenia, to Komisja Rewizyjna zaproponowała uzasadnienie składające się z dwóch części. Pierwsze dot. skargi na Dyrektora na niewłaściwą organizację pracy. Następnie Radny odczytał wyjaśnienia Dyrektora złożone w związku ze skargą. Kontynuując Radny powiedział, że Pan Golisowicz składając skargę na niewłaściwą organizację pracy w PUP w Gryfinie użył stwierdzenia, że występuje w imieniu wszystkich bezrobotnych stojących w danym dniu w tej kolejce. Komisja Rewizyjna dopytywała skarżącego, dlaczego użył takiego stwierdzenia, na co odpowiedział, że nie chcieli przychodzić wszyscy ze skargą, dlatego przyszedł on i reprezentuje skarżących. Dodał, że Pan Golisowicz był zarejestrowany, jako bezrobotny, przychodził tylko potwierdzić termin tzw. „odhaczanie” i twierdził, że czekał 2 h. Uważał, że można było to zrobić szybciej i sprawniej. Pan Dyrektor Mielczarek potwierdził, że skarga odniosła skutek, ponieważ od 1 marca osoby bezrobotne nie muszą przychodzić i się „odhaczać”, co zostało potwierdzone przez Pana Dyrektora w protokole Komisji. Jest to wszystko do sprawdzenia i żeby Pan Dyrektor nie zarzucał, że Komisja nie uwzględnia jego wypowiedzi. Radny zapytał Dyrektora, czy zgadza się z nim, że skarga odniosła skutek.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek powiedział, że skutek w tym sensie, że jakby przyspieszyła może jego decyzję o odstąpieniu od terminów.

Radny Czesław Krzemiński zapytał, czy nie można było zrobić tego wcześniej.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek odpowiedział, że nie można było tego wcześniej zrobić, ponieważ zostały podniesione standardy i trzeba było to zrobić w sposób elastyczny.

Radny Arkadiusz Augustyniak odnosząc się do tego, że Pan Golisowicz był wyrazicielem woli ludu, zapytał czy skargę podpisały jeszcze inne osoby, czy jest tylko popis skarżącego.

Radny Czesław Krzemiński odpowiedział, że tylko Pana Golisowicza.

Radny Adam Nycz powiedział, że należy zastanowić się nad dwoma sprawami i Radny ma odczucie, że forma przerosła treść. Jest skarga Pana Golisowicza, nad którą Radni powinni się tutaj zastanowić. Radny uważa, że na posiedzeniu Komisji sprawą do rozpatrzenia jest skarga złożonej przez Pana Golisowicza. Radny ma wrażenie opiniowania ze strony Komisji Rewizyjnej troszeczkę tego, co należy do Pana Starosty. Takie ma wrażenie łącznie z takim daleko idącym wnioskiem, ale nie będzie na ten temat dyskutował, Komisja Rewizyjna spędziła wiele czasu nad tym tematem i pewnie mają swoje słuszne uwagi. Radny Adam Nycz odnosząc się do skargi powiedział, że nie przekonuje jego zasadność tej skargi z dwóch powodów. Po pierwsze uzasadnienie tej skargi przedstawione przez Pana Golisowicza, a po drugie jego doświadczenia jako urzędnika przez okres 5 lat,

gdzie tych skarg było całe mnóstwo - tzw. stricte ludzkich. Odnosząc się do uzasadnienia do niniejszego projektu uchwały wskazał, że Pan Golisowicz potwierdził swoje zastrzeżenia, co do organizacji pracy w PUP w Gryfinie i stwierdził, że brakuje „*jakichkolwiek działań polegających na usprawnieniu obsługi osób bezrobotnych. Wszyscy bezrobotni mający jedynie złożyć podpis na wymaganych formularzach wzywani są w tym samym terminie. Powoduje to powstawanie długich kolejek i oczekiwanie nawet do dwóch godzin w niekomfortowych warunkach. Podpis przyjmuje pracownik, podczas gdy kilku pracowników urzędu, zdaniem skarżącego, nic nie robii mogłoby przyjąć na siebie to zadanie*”. To sformułowanie dla Radnego budzi wiele zastrzeżeń. Czasami jest takie wrażenie, gdy wchodzi się do urzędu, że pracownicy siedzą, jeden coś robi, a pozostali w tym czasie nic nie robią. Radny dodał, że robienie polega również na tym, że „*przewraca się*” papiery, coś się czyta itp.. Radny nie broni tutaj Pana Dyrektora, ani też nie usprawiedliwia za te zaniedbania. Skarga na długie kolejki może przyczynić się do składania kolejnych skarg na urzędników.

Radny Czesław Krzemiński powiedział, że osobiście jest innego zdania.

Radny Adam Nycz powiedział, że ma prawo mieć swoje zdanie.

Radny Czesław Krzemiński powiedział, że Dyrektor jednostki, wszyscy pracownicy PUP są dla tych, którzy przychodzą załatwiać sprawy. I to ma tak wyglądać.

Radny Adam Nycz powiedział, że jest to oczywiste i zgadza się z tym.

Radny Czesław Krzemiński zwracając się do Pana Dyrektora powiedział, że odniósł się trochę w sposób ironiczny do tych liczb. Dodał, że Komisja Rewizyjna od Dyrektora otrzymała zestawienia tabelaryczne, w których były dane dot. 904 i 1142 osób. Wyraźnie jest napisane - zarejestrowani po raz pierwszy i dodał, że PUP jest to skomplikowana materia, jeżeli Radny ma tak napisane, to tak to odczytuje. Radny wyjaśnił, że zostało to wyliczone w ten sposób, ponieważ Pan Dyrektor powiedział – „*przy tej obsadzie, którą my mamy w urzędach pracy to i tak my tych osób dużo przyjmujemy. Przyjąć 40 osób dziennie, jedna osoba przyjdzie, która jest absolwentem, to możemy ją wprowadzić powiedzmy w 20 minut. Ale jeżeli przyjdzie jakaś osoba, powiedzmy, że ma ileś tam świadectw pracy i jeszcze coś tam jeszcze jej brakuje i rejestruje się po raz pierwszy to trwa nawet do 1 h, w zależności ile tych świadectw pracy tych dokumentów jest do wprowadzenia*”. Radny kontynuując powiedział, że w styczniu było 20 dni roboczych i zwrócił się do Dyrektora z wyjaśnieniem, jak ta jedna osoba przyjmująca ludzi przychodzących po raz pierwszy się zarejestrować, jest w stanie ich obsłużyć, skoro przyjmuje od godz. 8.00 do godz. 14.00. Radny zapytał, czy nie ma potrzeby by jeszcze jedna osoba wspierała tą Panią, czy nie ma takiej możliwości – zdaniem Radnego tłumaczenia dyrektora były skomplikowane. Jeżeli ktoś nie siedzi w tej materii, to nie zrozumienie tego. Dodał, że ta jedna Pani nie jest w stanie dobrze obsłużyć tylu osób, a ten Pan składając tą skargę, zdaniem Komisji Rewizyjnej ma rację.

Radny Jan Podleśny powiedział, że Pan Dyrektor wprowadził zmiany, które ułatwiły przyjmowanie interesantów. W tamtym czasie było to zasadne, ale nastąpiła zmiana i cała sprawa na tym polega.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek powiedział, że liczba 1142 była podana jako liczba osób zarejestrowanych po raz pierwszy narastająco, natomiast 904 osoby – na dany miesiąc. Aby nie było to mylące dla odbiorców nie siedzących

w statystyce Dyrektor będzie podawał w kolumnie zarejestrowani po raz pierwszy dane na dany miesiąc. Odnosząc się do czasu potrzebnego na zarejestrowanie po raz pierwszy osoby bezrobotnej poinformował, że przy założeniu 30 min. dla jednej osoby i tak te wyliczenia były błędne, z jego wyliczeń było to ok. 6 h. Dyrektor dodał, że ci pracownicy którzy zdaniem skarżącego nic nie robili, to stażyści wykonujący prace pomocnicze polegające na wpięciu dokumentów do segregatora, przyniesieniu dokumentów z archiwum itp.

Radny Czesław Krzemiński chcąc wyjaśnić to, dlaczego Komisja Rewizyjna spotkała się dwukrotnie, gdzie najpierw odniosła się do skargi, a potem do protokołu z Kontroli przeprowadzonej przez Starostwo w PUP w Gryfinie powiedział, że jako Radny otrzymał również informacje od mieszkańców, którzy mówili, że jeżeli będzie taka potrzeba to oni przyjdą i złożą oficjalnie skargę na niewłaściwą pracę jednostki. Pan Starosta również dostał informację o tym, że coś niewłaściwego dzieje się w PUP. W związku z tym została przeprowadzona kontrola. Radny dodał, że Komisja Rewizyjna zajęła takie stanowisko i miała do tego prawo i Radny to przekuje.

Radny Arkadiusz Augustyniak zapytał, czy do momentu tej skargi były wcześniej jakichkolwiek skargi petentów na funkcjonowanie PUP w Gryfinie.

Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler powiedział, że do tego momentu nie wpłynęła do niego żadna oficjalna skarga.

Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka powiedziała, że pewne sprawy były załatwiane telefonicznie, jeżeli nie miały one oficjalnego charakteru. W tej sytuacji nie było to możliwe, ponieważ mecenas po dłuższych dyskusjach wydał opinię, że jest to skarga dot. dyrektora, czyli kierownika jednostki i dlatego jest rozpatrywana przez Radę Powiatu.

Radny Arkadiusz Augustyniak zapytał, czy Pan Dyrektor nie wiedział o kontroli.

Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka odpowiedziała, że pracodawca może w każdej chwili skontrolować pracowników. Jeżeli doszła informacja o tym, że są nieprawidłowości to pracodawca może zdecydować o przeprowadzeniu kontroli wewnętrznej. Jeżeli informacje dot. takich rzeczy to trudno, czekać na Pana Dyrektora i po prostu dokonano kontroli.

Radny Arkadiusz Augustyniak powiedział, że budzi to trochę wątpliwości, ponieważ on osobiście otrzymuje pisemne powiadomienia o przeprowadzeniu kontroli. Zadając te pytania Radny chciał rozwiązać pewne wątpliwości, ponieważ Pan Dyrektor nie mógł się do tego później odnieść i te rzeczy ...

Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka odpowiedziała, że Pan Dyrektor mógł się odnieść

Radny Arkadiusz Augustyniak powiedział, że mógł się odnieść po przeprowadzeniu kontroli, ale nie w trakcie jej trwania.

Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka powiedziała, że Pan Radny źle to interpretuje w tym momencie, ponieważ kontrola została wykonana, zostały zabezpieczone dokumenty i sprawa nie została zakończona. Wszyscy Państwo, którzy podlegali, czyli: Pani kadrowa, Pan Dyrektor jak i Pani, która nie była wymieniona na tej liście obecności oraz Pani księgowa zostali w trakcie kontroli poproszeni o złożenie wyjaśnień.

Radny Arkadiusz Augustyniak powiedział, że osobiście źle czułby się, gdyby przeprowadzono kontrolę pod jego nieobecność. Następnie zapytał, czy w okresie 1-1,5 roku były przeprowadzane w PUP w Gryfinie kontrole zewnętrzne, jeżeli tak, to czy były jakieś zalecenia, wnioski skargi.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek powiedział, że w związku z tym, że urząd pracy realizuje projekty, Fundusz Pracy, to niektóre kontrole są przeprowadzane z obowiązku, nawet przeprowadzane na zlecenie urzędu. Jeżeli realizuje się projekt w połowie powinna być przeprowadzana ewaluacja projektu, dawniej był to audyt. Na zlecenie i jak gdyby za środki urzędu kontrole przeprowadzają wyspecjalizowane firmy. Natomiast jeżeli chodzi o pozostałe kontrole, to PUP dwukrotnie kontrolował Urząd Kontroli Skarbowej w zakresie projektów, kilkanaście razy Wojewódzki Urząd Pracy, a także Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w zakresie odnoszącym się do kompetencji Wojewody. Od 2005 r. w urzędzie pracy było 10-11 kontroli. Dyrektor poinformował, że w sumie nie było żadnych zaleceń pokontrolnych, natomiast mogły być drobne uwagi, a w niektórych przypadkach były pochwały w zastosowaniu mądrych rozwiązań. Dodał, że również w protokole NIK miał delikatną, sugestywną, ale również pochwałę. Generalnie nie było żadnego zarzutu, co do realizacji projektów. Dodał, że osobiście angażuje się w projekty, ponieważ uważa, że dla urzędu pracy najważniejszą sprawą jest pozyskanie środków finansowych. Co roku urząd ma więcej środków i co roku stara się realizować więcej projektów. PUP w Gryfinie, jako pierwszy w województwie zaczął realizować projekty pozyskując środki z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Szczecinie. Od 1999 r. urząd pracy zrealizował 55 projektów.

Radny Jan Podleśny powiedział, że projekty projektami, ale mamy człowieka, który stał w kolejce. Są realizowane projekty, ale tak osoba nie czuje tego projekty, ponieważ są to dwie różne sprawy – pozytywna obsługa petenta to jedno, a projekt to drugie.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek powiedział, że gdy urząd pozyska środki wtedy może zaoferować staż lub inną formę aktywną i większa grupa ludzi jest zadowolona.

Radny Arkadiusz Augustyniak powiedział, że w związku z przedmiotową sprawą postanowił porozmawiać z swoimi stażystami, których ma w szkole i żadna z tych osób nie wykazała niezadowolonia z tego faktu, że musiała czekać i stać w kolejce, czy źle została obsłużona w urzędzie pracy. Dodał, że dziwi się skarżącemu, który jest z Gryfina, inni muszą dojeżdżać z różnych miejscowości, potrafią zrozumieć różne rzeczy.

Radny Czesław Krzemiński zwracając się do Radnego Arkadiusza Augustyniaka powiedział, że zarówno Radny tak i Komisja Rewizyjna słuchała tego, co mają do powiedzenia mieszkańcy. Na Komisji Rewizyjnej postanowiono, aby stanąć w kolejce z bezrobotnymi i wytypowano Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Radny stał i rozmawiał z osobami bezrobotnymi, co może poświadczyć Dyrektor PUP w Gryfinie. Ludzie w kolejce nie byli zadowoleni tak, jak to Pan Radny Augustyniak mówił. Bezrobotni zwracali uwagę np. na to, że wiszące oferty są nieaktualne i nieczytelne.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek odpowiedział, że wszystkie uwagi, które otrzymał od Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej zostały wykonane.

Radny Czesław Krzemiński dodał, że zatem sprawa była, gdyż słyszy tutaj, że próbuje się powiedzieć, że żadnej sprawy nie było.

Radny Arkadiusz Augustyniak dodał, że czytał materiały zebrane w uzasadnieniu przez Komisję Rewizyjną i jako, że u siebie w szkole ma stażystów, to z nimi rozmawiał. Jednakże należy pamiętać, że gdziekolwiek by to nie było, czy to przychodnia, urząd czy inne miejsce to tam, gdzie są kolejki to zawsze będzie występowało niezadowolenie. Pewne rzeczy są obiektywnymi i nie ma się na to wpływu. Można posłuchać, ale tam gdzie jest problem to jest i 5 pomysłów.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek powiedział, że na koniec, że Urząd Pracy jest takim urzędem, jak widnieje na danych statystycznych, że przewijają się setki osób i zawsze znajdzie się niezadowolona osoba. Budynek urzędu nie jest przystosowany do obsługi takiej ilości osób, na wąskim korytarzu szybko tworzy się tłok, co inaczej wygląda w urzędzie w Chojnie. Dyrektor na zakończenie poprosił o pomyśleniu nad polepszeniem warunków lokalowych w urzędzie pracy.

Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka powiedziała, że Pan Dyrektor wie o tym, że zostało zlecone opracowanie, więc mowa jest o wykonywaniu działań.

Posiedzenie opuścił Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek.

Komisja odrzucała większością głosów przedstawiony projekt uchwały.

Ad.5 Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

- brak;

Na tym posiedzenie zakończono o godz. 15.00.

Protokół sporządziła:

Magdalena Romankiewicz

Przewodniczący Komisji

Bogusław Kozioł