

PROTOKÓŁ nr XXI/08
z sesji Rady Powiatu w Gryfinie
w dniu 18 września 2008 r.

XXI sesja Rady Powiatu w Gryfinie odbyła się 18 września 2008 r. w sali obrad Starostwa Powiatowego w Gryfinie przy ul. Sprzymierzonych 4 o godz. 14.00.

Posiedzenie prowadził Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie Roman Michalski i stwierdził, że zgodnie z listą obecności, aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 11 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (lista obecności radnych – *zał. nr 1*).

Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście (*zał. nr 2*).

I. Sprawy regulaminowe:

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powitał Burmistrza Gminy Moryń Jana Marandę, Przewodniczącego Rady Miejskiej w Moryniu Karola Głodnego, służby mundurowe oraz pracowników Starostwa Powiatowego w Gryfinie, Zarząd Powiatu i Radnych Rady Powiatu w Gryfinie. Na protokolanta powołał Agnieszkę Małyszko.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad (*zał. nr 3*). W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie (11 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

Protokół nr XX/08 z sesji Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 3.07.2008 r. został przyjęty jednogłośnie.

Na posiedzenie przybyli Radni Bogusław Koziół, Krzysztof Ziętek, Ryszard Laska, Bronisław Krzyżanowski (11 + 4 = 15).

II. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i wykonania uchwał Rady Powiatu (druk nr 1/XXI):

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że Zarząd obradował 16 razy na posiedzeniach od dnia 12 czerwca do dnia 5 września 2008 r. W tym okresie wyłonił

wykonawcę na zadanie pn.: „Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania części budynku internatu w ZSP Nr 2 w Gryfinie na pomieszczenia administracyjno – biurowe” wybierając ofertę firmy ROW-BUD z Gryfina z oferowaną kwotą w wysokości 1 030 594,80 zł brutto. Poinformował, że do pomieszczeń administracyjno – biurowych zostanie przeniesione Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie wraz z Poradnią Psychologiczną – Pedagogiczną w Gryfinie. Obecnie trwają tam jeszcze prace remontowe, przy okazji których została w pierwszej kolejności wyremontowana stołówka w budynku internatu (remont jest na ukończeniu). Poinformował, że Zarząd wyłonił wykonawcę na „Termomodernizację Domu Dziecka w Trzcińsku – Zdroju”, wybierając ofertę firmy – Spółdzielnia Rzemieśnicza Budownictwa Ogólnego i Usług Różnych UNIWERSAL z Dębna Lubuskiego z oferowaną ceną w wysokości 515 254,00 zł brutto. Podkreślił, że Dom Dziecka w Trzcińsko – Zdroju wchodzi w skład Wielofunkcyjnej Placówki Szkolno – Wychowawczej w Chojnie. Na jednym z posiedzeń Zarząd nie uznał wykonania robót dodatkowych dla firmy INEKO, która prowadziła remont Domu Dziecka w Chojnie i postanowił zlecić przygotowanie projektu ugody w przedmiotowej sprawie Radcom Prawnym Starostwa Powiatowego w Gryfinie. Firma INEKO wносиła o uznanie części robót budowlanych, które wykonała i tym samym o odstąpienie od kar umownych jakie Zarząd naliczył w związku z nieterminowym oddaniem w/w obiektu do użytku. Starosta dodał, że został rozstrzygnięty przetarg na wykonanie zadania pn.: „Termomodernizacja jednostki powiatowej – ZSP Nr 2 w Chojnie – etap I docieplenie przegród zewnętrznych”. Wybrana została oferta Firmy Handlowo-Usługowej GEKO z Pyrzyc z oferowaną ceną w wysokości 418 134,16 zł brutto. Również Zarząd zapoznał się z zaleceniami Zespołu Kontrolnego powołanego przez Komisję Rewizyjną, który przeprowadził kontrolę w Wydziale Zarządzania Drogami Starostwa Powiatowego w Gryfinie. Zarząd zobowiązał Naczelnika tegoż Wydziału do prowadzenia i przedstawienia odpowiednio prowadzonych procedur dokumentujących przekazywanie oraz odbiór robót ze szczególnym uwzględnieniem rozliczania materiałów, jakie są ponoszone w wyniku wykonywania tychże robót. Zaznaczył, że jest to o tyle ważne, ponieważ powstają niewątpliwie często problemy w szczególności na tych odcinkach gdzie są one remontowane a nie wykonywane jako roboty całościowe. W okresie między sesyjnym Zarząd zawarł porozumienie z Burmistrzem Morynia w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej oznaczonej numerem działki nr 59, położonej w obrębie ewidencyjnym 1 miasta Moryń. Tym samym odstąpiono od ogłaszania przetargu na przedmiotową nieruchomość, pomimo że kupnem jej były zainteresowane podmioty z zewnątrz. Odstąpiono od wyboru Wykonawców na remont dróg gruntowych w Gminie

Widuchowa i w Gminie Mieszkowice, w związku z tym, że Wykonawcy zaproponowali znacznie wyższe ceny od tych, które zostały zaplanowane na powyższe inwestycje. Starosta dodał, że były dokonywane zmiany w budżecie powiatu polegające na przesunięciach środków ewentualnie uruchamianie rezerwy ogólnej. Został zwiększony plan Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie w związku z realizacją Programu „Kobieta potrafi – szansa na samorealizację” o kwotę 679 000,00 zł. Zarząd również określił cenę do II przetargu na sprzedaż nieruchomości w Daleszewie w kwocie 1 300 000,00 zł oraz cenę do IV przetargu na sprzedaż nieruchomości w Baniach na kwotę 955 000,00 zł. Starosta poinformował, że Zarząd zbliża się do zakończenia procesu likwidacji SPZZOZ w Gryfinie. W rezultacie zostały zakończone negocjacje praktycznie ze wszystkimi dotychczasowymi wierzycielami. W związku z tym prawdopodobnie wyznaczony w uchwale termin likwidacji przypadający na rok 2011 zostanie skrócony. Powodem nie zakończenia procesu likwidacji powyższego Zakładu jest fakt, iż Likwidator powrócił do roszczeń ze Skarbem Państwa za zobowiązania jakie powstały do 1998 r. Na tym etapie toczy się postępowanie, została podjęta próba odzyskania części środków pieniężnych z tego okresu kiedy następowało przekazanie obciążonego Zakładu w Gryfinie dla Powiatu Gryfińskiego, pozbawionego wiana, które gwarantowałoby bezproblemowe działanie. Dodał, że trudno mówić dzisiaj o jakichkolwiek efektach, ponieważ rozstrzygnięcie będzie należało do sądu. W momencie przekazywania Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowi dług na dzień 30.06.2006 r. wynosił 8 500 000,00 zł wraz z odsetkami na poziomie 11% w skali roku. Na dzień dzisiejszy po trwających negocjacjach z wierzycielami z różnymi odstępstwami od naliczonych odsetek udało się im wypłacić 5 300 000,00 zł. Część zobowiązań wobec wierzycieli jest uznana jako roszczenia nieegzekwowalne w kwocie około 600 000,00 zł.

Radny Bronisław Krzyżanowski odczytując zapis z posiedzenia Zarządu z dnia 12 czerwca 2008 r. tj., że *„Na wniosek Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Zarząd jednogłośnie wyraził zgodę na ogłoszenie o naborze ofert biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania pod względem rachunkowym prawidłowości likwidacji jednostki organizacyjnej pod nazwą Powiatowy Zarząd Dróg w Gryfinie wraz z badaniem prawidłowości inwentaryzacji zamknięcia ksiąg rachunkowych jednostki”* oraz z dnia 26 sierpnia 2008 r., że *„Zarząd po zapoznaniu się z wnioskiem Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego jednogłośnie na biegłego rewidenta w celu zbadania prawidłowości przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji oraz*

prawidłowości zapisów operacji w księgach rachunkowych od dnia postawienia w stan likwidacji jednostki organizacyjnej pod nazwą Powiatowy Zarząd Dróg w Gryfinie do dnia zakończenia likwidacji, jak również prawidłowości zamknięcia ksiąg rachunkowych na dzień zakończenia likwidacji wybrał ofertę firmy FIN – EKSPERT Sp. z o.o. z Koszalina z oferowaną ceną w wysokości 7 320,00 zł brutto i podpisał umowę w tym zakresie”, zapytał czy jest to obowiązkiem, czy coś jest nie tak. Dodał, że Zarząd podjął uchwałę Nr 111/2007 w sprawie przejęcia aktywów rzeczowych oraz części dokumentacji finansowo-księgowej w związku z likwidacją jednostki budżetowej – Powiatowego Zarządu Dróg w Gryfinie. Została powołana Komisja Inwentaryzacyjna, która miała sporządzić protokół zdawczo-odbiorczy i przekazać do zatwierdzenia Staroście Gryfińskiemu, nie później niż do dnia złożenia sprawozdania finansowego (bilansu) tj. do dnia 31 lipca 2007 r. Ponadto zapytał:

- czy Starosta zatwierdził protokół zdawczo – odbiorczy sporządzony przez Komisję Inwentaryzacyjną z dniem 31 lipca 2007 r.
- jeżeli zatrudniony został biegły rewident do zbadania prawidłowości przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji oraz prawidłowości zapisów operacji w księgach rachunkowych od dnia postawienia w stan likwidacji jednostki organizacyjnej pod nazwą Powiatowy Zarząd Dróg w Gryfinie do dnia zakończenia likwidacji jak również prawidłowości zamknięcia ksiąg rachunkowych na dzień zakończenia likwidacji, czy to oznacza, że sprawozdanie finansowe PZD było za 2007 r. nieprawidłowe i nierzetelne. Czy bilans Powiatu za 2007 r., na który składał się również bilans PZD jest nierzetelny?
- Z regulaminu organizacyjnego PZD wynika, że Główny Księgowy w PZD był odpowiedzialny za:
 - wykonywanie zadań powierzonych przez Dyrektora zgodnie z art. 45 ustawy z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych,
 - kierowanie gospodarką finansową,
 - przygotowywanie projektu budżetu itd.

Radny zaznaczył, że Głównym Księgowym PZD była Pani Izabela Świderek, w tym samym czasie była Skarbnikiem Powiatu i Głównym Księgowym Starostwa, czyli w chwili kiedy odbywała się likwidacja PZD nadzorowała samą siebie. Zapytał czy tak wolno. Ponadto zwrócił się do Zarządu o dostarczenie kopii sprawozdań finansowych PZD (bilans jednostkowy, sprawozdania finansowe za 2007 r.) oraz bilans łączny Powiatu oraz wszystkie sprawozdania finansowe za 2007 r., które zostały przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Dodał, że chciałby to sobie poczytać, zobaczyć, jak to wyglądało bo nie wie

jak została wprowadzona jednostka, która miała to kontrolować, a tu była znowu komisja, która miała to zbadać, to dlaczego tak jest?

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że pytanie to było dość długie i nacechowane, tak jak sam Radny zaznaczył, wieloma sugestiami. Wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna nie przeprowadza kontroli dlatego, że występuje nieprawidłowość, tylko po to, aby zbadać stan faktyczny i dopiero w trakcie może stwierdzić, że występują nieprawidłowości bądź nie. W związku z tym Starosta odpowiadając na zadane pytanie przez Radnego wyjaśnił, że na jednym z posiedzeń Zarząd postanowił o dokonaniu takiej kontroli, czyli w momencie likwidowania jednostki wszyscy chcą być pewni, że ta likwidacja przeprowadzona została prawidłowo, że nie było żadnych uchybień. Zarząd powołał księgowego do zbadania i zamknięcia ksiąg, ponieważ są przypuszczenia o wystąpieniu nieprawidłowości. Odnosząc się do kolejnego pytania dodał, że Zarząd dokonał wyboru firmy, która tą kontrolę obecnie przeprowadza. Po wynikach kontroli Radni będą mogli się zapoznać w jakim zakresie została ona przeprowadzona prawidłowo, czy wystąpiły jakieś uchybienia, które mogą wywoływać jakieś skutki. Dodał, że ma nadzieję, że zostało to zrobione dobrze i będzie można przekazać wszystko do archiwum. Jeżeli chodzi o zatwierdzenie inwentaryzacji to na pewno została zatwierdzona. Ponadto dodał, że nie będzie odnosił się do sugestii podnoszonych przez Radnego, ponieważ trudno się do nich odnosić, bo każdy może wysnuwać swoje własne wnioski.

Radny Adam Nycz odnosząc się do zapisu ze sprawozdania mówiącego o tym, że Zarząd wyraził zgodę na rozłożenie spłaty ceny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego, oznaczonej nr działek 19/5 i 27/11, położonej w obrębie ewidencyjnym Chełm Górny w trzech rocznych ratach zapytał, kto jest beneficjentem tegoż rozłożenia na raty. Ponadto odnosząc się do zapisu ze sprawozdania mówiącego o tym, że Zarząd zapoznał się z informacją zawierającą wykaz osób i podmiotów wskazanych przez Starostę Gryfińskiego do Odznaki Honorowej Gryfa Zachodniopomorskiego poprosił, jeżeli jest taka możliwość o podanie w/w listy.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiadając na pierwsze pytanie Radnego Adama Nycza powiedział, że jest to osoba fizyczna będącą właścicielem nieruchomości przyległych. Podkreślił, że Radni wyrażali na to zgodę podejmując uchwałę dot. sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej. W momencie kiedy Rada Powiatu wyraża zgodę na sprzedaż

nieruchomości w drodze bezprzetargowej nabywcy zgodnie z przepisami przysługuje również możliwość rozłożenia sprzedaży na raty nawet do 10 lat. Zarząd pierwotnie chciał uregulowania płatności jednorazowo, osoba ta wnioskowała o rozłożenie płatności na raty na 10 lat, ostatecznie jednak Zarząd podjął decyzję o rozłożeniu na raty, ale na okres 3 lat wraz z oprocentowaniem, o którym mówi ustawa. Odnosząc się do drugiego pytania powiedział, że w czasie przerwy w obradach zostanie przygotowany wykaz osób, które zostały wskazane do Odznaki Honorowej Gryfa Zachodniopomorskiego i wówczas go przedstawi.

Radny Bronisław Krzyżanowski powiedział, że również zadał pytanie, czy Pani Izabela Świderek mogła jednocześnie być Głównym Księgowym PZD i Skarbnikiem Powiatu. Ponownie poprosił Zarząd o dostarczenie kopii sprawozdań finansowych PZD (bilans jednostkowy, sprawozdania finansowe za 2007 r.) oraz bilans łączny Powiatu oraz wszystkie sprawozdania finansowe za 2007, które zostały przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że dokumenty, które zostały przez Radnego wyczytane zostaną dostarczone, ale jak dobrze sobie przypomina większość dokumentów finansowych stanowi załącznik do sprawozdań z wykonania budżetu, czy do budżetu. Jak rozumie, Radni są w ich posiadaniu. Zwracając się do Radnego dodał, że po sprecyzowaniu o które dokumenty chodzi, zostaną mu przekazane.

III. Informacja o realizacji Powiatowego Programu Zapobiegania Przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego.

Komendant Powiatowy Policji w Gryfinie Mirosław Denis przedstawił informację dot. realizacji Powiatowego Programu Zapobiegania Przestępczości stanowiącą **zał. nr 4** do niniejszego protokołu.

Radny Bronisław Krzyżanowski powiedział, że na drodze krajowej Gryfino – Chojna na odcinku Widuchowa – Lisie Pole dochodzi do dużej liczby wypadków. Mając to na uwadze zapytał, czy można byłoby na wysokości m. Żelechowo postawić znak drogowy z ograniczeniem prędkości.

Komendant Powiatowy Policji w Gryfinie Mirosław Denis powiedział, że jako Komendant nie czuje się do końca pewny do wydawania opinii, ponieważ nie jest on specjalistą w zakresie inżynierii drogowej. Ponadto są właściwe jednostki, które się tym zajmują. Dodała, że nie widzi również takiej potrzeby do nagminnego uciekania się do ograniczeń. Jego zdaniem jest dość ograniczeń na drogach, poza tym do tego również dochodzi kultura jazdy kierowcy, praca Policji i ogólnie pojęta refleksja. Dodał, że osobiście nie byłby za tym. Komendant poinformował, że jeżeli Radny uważa za konieczne postawienie znaku z ograniczeniem prędkości to prosi go o złożenie stosownego wniosku do Krajowej Policji.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że na tym odcinku występuje ograniczenie prędkości. Odnosząc się do wakatów jakie Komenda Powiatowa Policji w Gryfinie posiada powiedział, że jego zdaniem nieobsadzanie wakatów powoduje pewnego rodzaju poczucie niebezpieczeństwa. Wśród mieszkańców występuje taki syndrom, że im większa jest liczba policjantów to tym czują się bezpieczniej. Jak rozumie jest tyle wakatów, ponieważ osoby nie chcą zatrudniać się w Policji, pomimo tego, że Komenda Powiatowa Policji w Gryfinie ma możliwości finansowe. Starosta zasugerował, że może warto byłoby już na poziomie kształcenia gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego tworzyć klasy zaczynające specjalizować się w kierunkach mogących w przyszłości przygotowywać do zawodu policjanta. Dodał, że wcześniejsze podziękowania Komendanta za przyznanie środków na zakup wideoradaru należą się radnym gminnym jak i powiatowym.

Komendant Powiatowy Policji w Gryfinie Mirosław Denis zwrócił się z podziękowaniami za obdarowanie Komendy Powiatowej Policji pieniędzmi pozwalającymi zakupić fotoradar. Dodał, że z pewną determinacją upominał się o ten radar pod kątem jeżdżących na drogach motocyklistów. Jego zdaniem na dzień dzisiejszy było to najskuteczniejsze narzędzie do walki ze „strzelcami na motorach”, ponieważ stanowi to jedyny sposób udokumentowania sprawy i rozliczenia motocyklisty z popełnionych przez niego wykroczeń, nie ścigając się z nim.

Radny Sławomir Terebecki zwrócił się z zapytaniem do Komendanta Powiatowego Policji w Gryfinie, czy dysponuje danymi dotyczącymi przestępczości, wykroczeń wśród nieletnich, czy wskaźnik przestępczości i wykroczeń wśród nieletnich wzrósł w przeciągu kilku lat. Ponadto zapytał, ile specjalistów – policjantów na terenie Powiatu Gryfińskiego zajmuje

się pracą z nieletnimi, ponieważ posiada wiedzę, iż do osób nieletnich z wykroczeniami są delegowani policjanci przechodzący odpowiednie kursy, szkolenia.

Komendant Powiatowy Policji w Gryfinie Mirosław Denis odpowiedział, że takimi danymi dysponuje, są one na bieżące generowane. Stwierdził, że nieletnich sprawców wykroczeń jest mniej. Ujawniono 107 nieletnich zagrożonych demoralizacją i jest ona znacznie mniejsza. Odnosząc się do drugiego pytania, dodał, że 1 specjalista ds. nieletnich zatrudniony jest w Gryfinie, drugi w Chojnie. Dodał, że w dniu dzisiejszy wydał rozkaz o ustanowieniu drugiego specjalisty w Gryfinie i od 1 października b.r. będzie ich dwóch.

Radny Sławomir Terebecki zapytał, czy są jakieś przeliczniki, które warunkują ilość specjalistów na np. ilość nieletnich.

Komendant Powiatowy Policji w Gryfinie Mirosław Denis odpowiedział, że nie słyszał o takich przelicznikach. Dodał, że potrzeba się różnie kształtuje.

Radny Bronisław Krzyżanowski zwrócił się z podziękowaniami za pracę wykonywaną przez Policję w Chojnie.

Anna Witek Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Remontów, Inwestycji i Ochrony Środowiska w Gminie Chojna poinformowała, że została przygotowana uchwała Rady Miejskiej, w której zostały przeznaczone środki na zakup fotoradaru. W dniu 25 września odbędzie się sesja, na której Radni będą głosować nad powyższą uchwałą. Należy się liczyć z tym, że Radni uchwałą uchwałą i będą przyznane dodatkowe środki pieniężne.

Komendant Powiatowy Policji w Gryfinie Mirosław Denis podziękował.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego Waldemar Derkacz powiedział, że w Powiecie działa Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. W 2008 r. odbyły się 3 posiedzenia komisji. Pierwsza – 26 lutego, której tematem było *„Zagrożenie pożarowe Powiatu, sposoby i możliwości reagowania ze szczególnym uwzględnieniem sił i środków Ochotniczych Straży Pożarnych”*. W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji, jak również członkowie Komisji Ochrony Cywilnej Zagrożeń Nadzwyczajnych

i Administracji Zespólonej Rady Powiatu, Burmistrzowie i Wójtowie z terenu Powiatu Gryfińskiego oraz Komendanci Gminni Ochotniczej Straży Pożarnej. Oprócz wniosku dot. omówienia szczególnie możliwości wyposażenia OSP na terenie Powiatu został podjęty wniosek mówiący o tym, że Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej nie może połączyć się swoimi środkami łączności z OSP działającymi w terenie, ponieważ są na terenie Powiatu Gryfińskiego tzw. martwe pola. W związku z tym Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej otrzymał zadanie wystąpienia w imieniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego do Ministerstwa Spraw Zagranicznych i Administracji odpowiedzialnego za wdrożenie, funkcjonowanie telefonu „112” z wnioskiem o podjęcie działań w zakresie zapewnienia technicznych warunków nawiązania łączności na obszarze całego powiatu. Wniosek jest w trakcie realizacji. Drugie posiedzenie odbyło się dnia 8 maja, na którym został omówiony *„Stan bezpieczeństwa na drogach Powiatu Gryfińskiego”*. W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji, członkowie Komisji Ochrony Cywilnej Zagrożeń Nadzwyczajnych i Administracji Zespólonej Rady Powiatu, Burmistrzowie i Wójtowie z terenu Powiatu Gryfińskiego. Jednym z wniosków było zakupienie wideorejestratora dla Komendy Powiatowej Policji w Gryfinie. Dodał, że na tym samym posiedzeniu Starosta Gryfiński przekazał Komendantowi Powiatowej Policji w Gryfinie 100 sztuk kamizelek odblaskowych przeznaczonych dla dzieci i młodzieży szkół Powiatu Gryfińskiego. Trzecie posiedzenie odbyło się 5 czerwca, gdzie został omówiony *„Stan przygotowań do zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego podczas wakacji pod kryptonimem „Bezpieczne wakacje 2008”*. W posiedzeniu komisji wzięli udział członkowie komisji, członkowie komisji Rady Powiatu, Burmistrzowie i Wójtowie, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, Komendant Straży Miejskiej w Gryfinie. Na koniec wakacji wszystkie osoby, które w jakiś sposób towarzyszą tej akcji przysłały do Starosty Gryfińskiego w formie sprawozdania nt. podjętych przedsięwzięć dotyczących bezpieczeństwa na terenie gmin i całego powiatu. Na tej podstawie została wysłana informacja do Wojewody Zachodniopomorskiego. Waldemar Derkacz dodał, że na terenie Powiatu zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym działa Powiatowy Zespół Zarządzania Kryzysowego, który został powołany Zarządzeniem Starosty Gryfińskiego z dnia 12 listopada 2007 r. W skład tego zespołu wchodzi: Starosta – Przewodniczący, Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej – Zastępca, Komendant Powiatowej Policji, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, Powiatowy Lekarz Weterynarii, Komendant Placówki Straży Granicznej, Kierownik Terenowego Oddziału Zachodniopomorskiego

Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Gryfinie, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego, Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami, Naczelnik Wydziału Finansowo-Księgowego, Naczelnik Wydziału, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, Koordynator Ochrony Zdrowia, Inspektor ds. powodzi. Dnia 29 kwietnia odbyło się pierwsze jego posiedzenie, na którym omówiono organizację, zadania oraz zasady działania Zespołu. Dodał, że zespół zaaprobował także opracowany przez Wydział Zarządzania Kryzysowego Powiatowy Plan Reagowania Kryzysowego, czyli Plan główny, który został wysłany do Wojewody Zachodniopomorskiego w celu zatwierdzenia. Poinformował, że aktualnie Zespół pracuje nad opracowaniem procedur monitorowania oraz procedur uruchamiania działań. W tym roku Starosta jako Przewodniczący Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego brał czynny udział w działaniach dot. zabezpieczenia dostawy wody dla mieszkańców Gryfina. Kolejne posiedzenie Zespołu będzie poświęcone wypracowaniu procedur działania na podstawie wniosków wynikających z zatrucia wody w ujęciu wody Tywa.

IV. Informacja o stanie sanitarno-weterynaryjnym na obszarze Powiatu Gryfińskiego.

Powiatowy Lekarz Weterynarii Krzysztof Dankiewicz przedstawił informację dot. stanu sanitarno – weterynaryjnego na obszarze Powiatu Gryfińskiego stanowiącą *zał. nr 5* do niniejszego protokołu.

V. Informacja o przygotowaniu do roku szkolnego 2008/2009 placówek oświatowych z terenu Powiatu Gryfińskiego.

Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler powiedział, że Radni otrzymali szczegółową informację o przygotowaniu do roku szkolnego 2008/2009 placówek oświatowych z terenu Powiatu Gryfińskiego (*zał. nr 6*). Odnosząc się ogólnie do obecnej sytuacji w oświacie poinformował, że zgodnie z założeniem Programu Naprawczego Finansów Powiatu zostały połączone Zespoły Szkół w Chojnie. Pomimo wielu obaw o stan naboru zostało utworzonych w połączonym zespole 12 oddziałów, tyle samo co w roku ubiegłym. W ZSP Nr 2 w Gryfinie utworzono o 1 oddział więcej niż pierwotnie planowano. Nabór w ZSP Nr 1 w Gryfinie był zdecydowanie mniejszy niż planowano i potwierdza to słuszność przekazania tego zadania do prowadzenia przez Gminę Gryfino, która w budynku utworzyła również Gimnazjum.

Dodał, że Gmina Gryfino posiada wobec tej placówki ambitne plany łącznie z wybudowaniem hali sportowej. Powiat będzie kibicował jej w tych zadaniach. W ZSP w Mieszkowicach dołączyło do dwóch oddziałów 46 uczniów, więc decyzja Rady Powiatu o przekazaniu szkoły Ministerstwu Rolnictwa i Rozwoju Wsi wydaje się jak najbardziej słuszna. Co do efektów ekonomicznych zmian, jest jeszcze za wcześnie, aby podawać cyfry. Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Chojnie funkcjonuje normalnie bez jakichkolwiek przeszkód. Jerzy Miler poinformował, że w internacie w Chojnie trwa inwestycja polegająca na adaptowaniu części pomieszczeń celem utworzenia grup usamodzielniania się i mieszkań chronionych, natomiast w internacie w Gryfinie trwają prace remontowe polegające na relokacji Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie, Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie do jego pomieszczeń. Dodał, że kontynuowana jest w dalszym ciągu duża inwestycja w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Chojnie, na ukończeniu jest II etap – internat. Jeszcze w tym roku planowana jest tam wymiana instalacji elektrycznej i budowa windy. Szkoły i placówki na swoją miarę z własnych budżetów dokonały niezbędnych remontów, odnowień pomieszczeń (szerszej informacji na ten temat otrzymali Państwo w formie pisemnej). Wicestarosta zwrócił się z podziękowaniami dla obecnych i nie obecnych w dniu dzisiejszym dyrektorów placówek za włożony wkład i przygotowanie placówek do roku szkolnego. Żadna placówka nie wykazała zobowiązań wymagalnych. Budżety w placówkach są realizowane planowo. Dodał, że przed Radą stoi zadanie reorganizacji Zespołu Szkół Specjalnych w Gryfinie. Planowane jest przejęcie od Gminy Gryfino budynku w Nowym Czarnowie celem przeniesienia tam Szkoły Specjalnej z Gryfina. Poradnie Psychologiczno – Pedagogiczne w Gryfinie i w Chojnie funkcjonują prawidłowo.

Radny Adam Nycz wyrażając swoją refleksję do wypowiedzi swojego przedmówcy, że „nabór w ZSP Nr 1 w Gryfinie był zdecydowanie mniejszy niż planowano i potwierdza to słuszność przekazania tego zadania do prowadzenia przez Gminę Gryfino” powiedział, że nie może się z tym zgodzić i przedstawia się tutaj jego scenariusz, co do tego, że ZSP Nr 1 jest obecnie w zaniku. Fakt, że powyższa szkoła została przekazana Gminie jest dla Powiatu pod względem ekonomicznym pozytywnym sygnałem, lecz dla społeczności Powiatu Gryfińskiego zdecydowanie negatywnym. Dodał, że wydaje mu się, że w perspektywie czasu – choć nie chciałby, aby jego słowa się potwierdziły – szkoła ta będzie całkowicie w zaniku i być może Pan Burmistrz, ktokolwiek nim będzie za 3-4 lata doprowadzi do tego, że będzie realizował umowę, którą Powiat podpisał, mówiącą o tym, że będzie prowadził działalność

szkół ponadgimnazjalnych, np. w postaci 1 oddziału, a pozostałością będzie gimnazjum. Ponadto dodał, że kierunek oświaty jaki został obrany przez Powiat jest słuszny, ale z pominięciem powyższego, który jego zdaniem jest niedobry, zaniżane są możliwości społeczności powiatu korzystania z ZSP Nr 1. Dodał, że jego zdaniem efektem mniejszego naboru w powyższej placówce nie jest zły nabór, ale wprowadzenie w niej gimnazjum.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że na ocenę ZSP Nr 1 w Gryfinie potrzeba trochę czasu, ponieważ można by powiedzieć, że jako Zespół Szkół jest nową szkołą. Szkoła musi wypracować pewien model, czyli chęć kontynuowania nauki przez uczniów w tej placówce również po ukończeniu gimnazjum. Dodał, że warto również zauważyć, że ta szkoła ponadgimnazjalna próbuje podjąć się specjalizacji, czego przykładem mogą być klasy sportowe. Ponadto dodał, że nie chciałby, aby słowa Radnego Adama Nycza się potwierdziły i zapewne on jako mieszkaniec Gryfina również nie chciałby tego, aczkolwiek trudno Radnemu nie przyznać racji, ponieważ opisując pewne fakty również trzeba widzieć pewne zagrożenia. To ludzie jak gdyby zadecydują swoim działaniem, w którym kierunku to pójdzie. Poinformował, że w Powiecie występują dwa rodzaje spadków. W tej chwili do szkół na terenie Powiatu zaczyna iść mniej młodzieży, jest to niewielka liczba, ale to wpływa na poszczególne gminy. Pojawiła się tendencja, że coraz więcej młodzieży gryfińskiej kontynuuje naukę w szkołach szczecińskich. Różne tendencje są w poszczególnych rocznikach. Obecnie jest niż demograficzny, ale szkoły również w kolejnych latach będą przygotowane na wyż, ponieważ jest zaplecze budynków edukacyjnych.

Radny Adam Nycz powiedział, że nie zakłada on czarnego scenariusza, co do dalszych losów tej szkoły, tylko w jego przekonaniu dzisiejszy stan naboru jest efektem źle obranego kierunku. Dodał, że jest przekonany gdyby, w dalszym ciągu poszłoby się w kierunku utrzymania tej szkoły a jednocześnie zaproponowano by Burmistrzowi współpracę, którą kiedyś sam proponował (ale z różnych względów propozycja utworzenia Gimnazjum została odrzucona), to ten kierunek sprawiłby, że dzisiaj ta sytuacja naboru byłaby troszeczkę inna.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że obydwie propozycje były proponowane Gminie Gryfino, również ta o której Radny mówił tj. że Powiat miał być organem prowadzącym. Jednak Gmina doszła do wniosku, że wolałaby być organem prowadzącym. Dodał, że przy oddawaniu ZSP Nr 1 w Gryfinie do prowadzenia Gminie

Gryfino chodziło również o rozwiązywanie problemów mieszkańców, ponieważ nie można ich dzielić na mieszkańców powiatu i gmin. Dodał, że jego zdaniem został rozwiązany wspólny problem mieszkańców Gminy Gryfino.

VI. Wnioski i interpelacje radnych.

Interpelacja Nr 14/XXI/08 Radnego Bronisława Krzyżanowskiego

Przewodniczący Roman Michalski odczytał interpelację „*Proszę o przedstawienie w formie ustnej i pisemnej informacji na temat spraw, które Pan Starosta skierował z wnioskiem o podjęcie postępowań przez organy ścigania i organy kontroli w okresie od 04.12.2006 r. do dnia 1.09.2008 r. Proszę o podanie kto, kiedy, przeciwko komu, w jakiej sprawie i jakie były ostateczne decyzje organów ścigania w tych sprawach. Proszę o podanie daty skierowania zawiadomień i sygnatur spraw. Proszę o udzielenie także odpowiedzi (w każdym przypadku) czy Starosta działał z upoważnienia Zarządu Powiatu lub Rady Powiatu*”.

Interpelacja Nr 15/XXI/08 Radnego Bronisława Krzyżanowskiego

Radny Bronisław Krzyżanowski odczytał interpelację „*Otrzymałem odpowiedź na moją interpelację ws. legalności powołania od 1 lipca 2008r. do 31.08.2008r. P. Adrianę Salamończyk na dyrektora ZSP nr 2 w Chojnie . Odpowiedź Pana starosty bardzo mnie zastanawia, co do interpretacji przepisów prawa. Prawo, czyli ustawa o systemie oświaty z 7 września 1991 r. z późniejszymi zmianami mówi, że Art. 36 a ust 4a "Do czasu powierzenia stanowiska dyrektora, zgodnie z ust. 3 lub 4, organ prowadzący może powierzyć pełnienie obowiązków dyrektora szkoły wicedyrektorowi, a w szkołach, w których nie ma wicedyrektora, nauczycielowi tej szkoły, jednak nie dłużej niż na okres 6 miesięcy. Z informacji otrzymanych od Starosty wynika, że P. Adriana Salamończyk nie była w dniu lipca 2008r. ani z-cą dyrektora ZSP nr 2 w Chojnie, ani jej nauczycielem w chwili powołania jej na stanowisko (bo według prawa zatrudnić ją na etacie nauczyciela ZSP nr 2 mógł tylko - dyrektor). Pan starosta w odp. na interpelację napisał, że P. A. Salamończyk „była zatrudniona jako nauczyciel w ZSP nr 2 w Chojnie... , ale... w okresie od 01.09.2005r. do 31.08.2007r. ”.*

*Kto zatrudniał P. Salamończyk w dniu 01.07.2008r. i czy zrobiono to zgodnie z prawem?
Składam wniosek o zbadanie tej sprawy przez komisję rewizyjną Rady Powiatu.”*

Interpelacja Nr 16/XXI/08 Radnego Bronisława Krzyżanowskiego

Radny Bronisław Krzyżanowski odczytał interpelację „*Proszę o podanie w formie pisemnej informacji dla Rady Powiatu na temat zatrudnienia w Starostwie Powiatowym w Gryfinie, tzn.:*

-jakie było dnia 04.12.2006 r. (etaty, liczba osób), jakie jest obecnie według stanu na 18.09.2008 r., ile osób zwolniono, ile osób zwolniło się na własną prośbę, ile zostało nowozatrudnionych, ile ogłoszono konkursów na stanowiska naczelników, ile toczyło się a ile toczy się spraw w Sądzie pracy przeciwko Staroście Gryfińskiemu, ile spraw sądowych zostało przegranych w Sądzie pracy przez starostwo i ile to kosztowało podatników i budżet (koszty sądowe, koszty zastępstwa procesowego, odszkodowania i odsetki)”.

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji planu kontroli Komisji Rewizyjnej za I półrocze 2008 r. (druk nr 2/XXI);

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, poprosił o stanowiska komisji (*zał. nr 7*) i zarządził głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr XXI/225/2008 została podjęta **większością głosów** (14 za; 1 wstrzymała się; 0 przeciw).

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 3/XXI).

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, poprosił o stanowiska komisji (*zał. nr 7*) i zarządził głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr XXI/226/2008 została podjęta **jednogłośnie** (15 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 5 minut przerwy.

IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie pozbawienia ulic: Kościelnej, Sienkiewicza, Rapackiego, Kościuszki i Pionierów w Gryfinie kategorii drogi powiatowej (druk nr 4/XXI).

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, poprosił o stanowiska komisji (*zał. nr 7*) i zarządził głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr XXI/227/2008 została podjęta **jednogłośnie** (15 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zasad podwyższenia kapitału zakładowego i pozyskania inwestora zewnętrznego do spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (druk nr 5/XXI).

Przewodniczący Zarządu Powiatu Wojciech Konarski zgłosił autopoprawkę Zarządu Powiatu do druku 5/XXI. Zarząd wnosi o zmianę zapisów w projekcie uchwały w §2 zapis „w formie wpłaty gotówką” zastępuje się „w formie wkładu pieniężnego” a także w §3 ust. 2 „Zmiany umowy spółki wymagać będą przed ich podpisaniem opinii Rady Powiatu”. Zapis „opinii Rady Powiatu” zastępuje się „pozytywnej opinii Rady Powiatu” z tym zastrzeżeniem, że może to zostać potraktowane przez nadzór prawny jako przekroczenie kompetencji Rady. Wpływanie na umowę spółki przypisane jest przedstawicielowi organu właścicielskiego, czyli Zarządowi.

Radny Adam Nycz zwrócił uwagę na opinię Radcy Prawnego o niebezpieczeństwie uchylenia w/w projektu uchwały ze względu na zapis „pozytywnej opinii Rady Powiatu” i w celu uniknięcia uchylenia prawnego zaproponował przeniesienie tego projektu na kolejne obrady Rady Powiatu.

Przewodniczący Zarządu Powiatu Wojciech Konarski wyjaśnił, że projekt uchwały jest zgodny z prawem, a zastrzeżenie dotyczy jedynie możliwości uchylenia paragrafu dot. „pozytywnej opinii Rady Powiatu”. Starosta dodał, że część radnych wyraziła obawy na komisjach, że może zdarzyć się tak, że Zarząd Powiatu przedstawi wersję umowy spółki, która nie spodoba się Radzie Powiatu a Zarząd korzystając ze swoich kompetencji mimo

wszystko podpiszą ją. Starosta podkreślił, że dobro i rozwój szpitala to wspólny cel Rady i Zarządu Powiatu. W tej sprawie czas jest ważny.

Radca Prawny Marian Ludkiewicz powiedział, że najwłaściwszym rozwiązaniem byłoby pozostawienie zapisu „opinii Rady Powiatu”, co jest najbezpieczniejsze w kontekście oceny przez organ nadzoru. Natomiast kompromisem byłoby zastosowanie „pozytywnie opiniuje”, co w skutkach niesie za sobą, że bez takiej pozytywnej opinii, czyli zgody, również może zostać uznane przez nadzór prawny jako próba ominięcia i przekracza to kompetencje Rady Powiatu, ponieważ zmiany umowy spółki leżą w kompetencji zgromadzenia wspólników, a zgodnie z ustawą ta kompetencja jest zastrzeżona wyłącznie dla organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, w tym przypadku dla Zarządu a nie dla Rady Powiatu. Istnieje poważna obawa, że może to być uznane za przekroczenie kompetencji, dlatego w jego ocenie należałoby odstąpić od nacisku na Zarząd, aby próbował zająć takie stanowisko. Jednocześnie ciężko sobie wyobrazić w praktyce, aby Zarząd mimo negatywnej opinii Rady, co do proponowanych rozwiązań czy zmian w umowie spółki, lansował narażając się większości Rady, jakieś rozwiązania, które nie znalazły akceptacji Rady. Uważa on, że wystarczającym zabezpieczeniem dla Rady jest zapis o wyrażeniu opinii niż dalej idący zapis o pozytywnej opinii, nie mówiąc już o zgodzie.

Radca Prawny Marian Ludkiewicz uzupełnił, że to wspólnicy zgromadzenia mogą dokonać zmiany umowy spółki, natomiast z ustawy szczególnej, którą jest ustawa o gospodarce komunalnej jest wyraźnie zapisane, iż funkcję uczestnika zgromadzenia wspólników spółki z jednostki samorządu terytorialnego pełni organ wykonawczy, w tym przypadku Zarząd Powiatu. Dodał, że zapis dotyczący opinii ma znaczenie symboliczne, ale może być potraktowana w przypadku rozbieżności i nie pokrywania się woli - opinii Rady co do określonych działań Zarządu.

Radny Jan Gładkow powiedział, że Pan Starosta zobowiązał się na posiedzeniu komisji, że w/w poprawkę złoży, ale zawsze można jej nie przyjąć i taką propozycję radny złożył.

Radny Sławomir Terebecki zapytał o konsekwencje prawne ewentualnego uchwalenia projektu uchwały z proponowaną zmianą „po pozytywnym zaopiniowaniu Rady”. Czy ewentualne zakwestionowanie tego przez wojewodę dotyczy jedynie wykreślenia paragrafu czy całej uchwały?

Radca Prawny Marian Ludkiewicz odpowiedział, że z reguły jest tak, że o ile uchylenie czy stwierdzenie nieważności jakiegoś zapisu nie niweczy celu jakiemu ma służyć uchwała, to rozstrzyga o konkretnym zapisie. Natomiast jeżeli miałoby to niweczyć cel to może to dotyczyć uchylenia całej uchwały. Radca zasugerował pozostawienie formy początkowej nie uwzględniającej złożonej poprawki.

Radny Adam Nycz stwierdził, że nie zostały rozwiane jego wątpliwości przez mecenasa. W drugiej części swojej wypowiedzi Pan Mecenasa zasugerował, że jest tutaj mimo wszystko jakieś ograniczenie kompetencji Rady, może nie kompetencji, ale z punktu widzenia nawet etymologii wyrazów zgoda a opinia jest zupełnie czymś innym a także prawnego, czego Rada doświadczyła przy opiniowaniu regulaminów wynagradzania nauczycieli przez poprzednie lata, gdzie bez wyrazu zgoda nie można było tego zatwierdzić, a opinia jest opinią. Radny zapytał czy czas nagli w tym przypadku czy można ewentualnie projekt uchwały przenieść na kolejną sesję.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że Radny Jan Gładkow dobrze wyraził intencję, że Zarząd został niejako zmuszony do złożenia tej drugiej poprawki i warto przyjąć pierwszą i odrzucić drugą poprawkę. Starosta podziękował Radzie, iż mimo różnych poglądów udało się wspólnie „przeprowadzić szpital” i utworzyć spółkę. Czas dla szpitala jest ważny i informowano na komisjach, że idzie to w dobrym kierunku. Natomiast spółka nie osiągnęła dziś zera, czyli nie zbilansowała się, ma niewielki minus 20 000 zł za miesiąc, podczas gdy dotychczasowe wyniki były powyżej 120 000 zł. Zatem ten kierunek jest dobry i trzeba nadać kolejny impuls, żeby szpital zaczął się rozwijać, bo przy minusie 20 000 zł trzeba szukać sposobów na wyjście na wynik zerowy.

Radca Prawny Marian Ludkiewicz dodał, że wystarczającym zapisem jest opinia Rady. Natomiast relacje między Zarządem a Radą w praktyce muszą odbywać się na zasadzie zaufania i akceptacji poczynąń Zarządu, co może być również wyrażane w opinii Rady. Dodał, że nie ma potrzeby tego zapisu przeceniać. Praktyka mogłaby być taka, że Zarząd zapewne jakby dla akceptacji kierunków rozwiązań, bo tu jednak będzie musiała być potrzeba wymiany poglądów i akceptacji, zatem równie dobrze bez tego zapisu uchwała mogłaby się obyć, co wcale w ocenie Mecenas nie pomniejszyłoby praktycznego znaczenia Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował przegłosowanie poprawki do projektu uchwały w §2 zapis „w formie wpłaty gotówką” zastępuje się „w formie wkładu pieniężnego”. W wyniku głosowania poprawka została przyjęta jednogłośnie (15 za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw).

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował przegłosowanie poprawki do projektu uchwały w §3 ust. 2 Zmiany umowy spółki wymagać będą przed ich podpisaniem opinii Rady Powiatu. Zapis „opinii Rady Powiatu” zastępuje się „pozytywnej opinii Rady Powiatu”. W wyniku głosowania poprawka została odrzucona większością głosów (0 za, 5 wstrzymało się, 10 przeciw).

Radny Bronisław Krzyżanowski zwrócił się z pytaniami do Zarządu Powiatu:

1. Czy na podstawie umowy spółki Zarząd Powiatu jest jednocześnie zarządem wspólników dla spółki Szpital Powiatowy? Sądzę, że tak.
2. W jakim trybie został wyłoniony zarząd spółki, jest jedno czy wieloosobowy, kto jest prezesem, jak został wyłoniony, jakie ma kwalifikacje, proszę o przedstawienie dokładnie przebiegu kariery zawodowej prezesa szpitala, doświadczeń w restrukturyzacji.
3. Czy w umowie spółki została powołana Rada Nadzorcza, kto wchodzi w skład rady nadzorczej? Kto i kiedy ją powołał?
4. Dlaczego do uzasadnienia do projektu uchwały nie dołączono aktualnie obowiązującej umowy spółki zawartej przed notariuszem?

Dlaczego, skoro spółka Szpital Powiatowy działa od 1 lipca 2008 r. i jest w 100 % własnością powiatu już po dwóch miesiącach działalności powiat, który po raz kolejny oddłużył szpital chce się go natychmiast pozbyć na rzecz prywatnego podmiotu?

Dlaczego właściwie, skoro zamiarem Zarządu Powiatu było pozbycie się szpitala, nie pozbyliśmy się „kłopotu” realizując umowę trójstronną z grudnia 2005 r. w której wyłoniony w konkursie podmiot Intermed był zobowiązany do przyjęcia wszystkich zobowiązań szpitala, przejęcia pracowników, świadczenia nieodpłatnie usług w ramach lecznictwa zamkniętego, utrzymania minimum 4 oddziałów, według oferty medycznej nie mniejszej niż przed przejęciem i jeszcze na dodatek Intermed miał kupić lub wydzierżawić czerwony budynek szpitala.

Obecnie do szpitala w likwidacji powiat dopłaca 1 200 000 zł rocznie a w tym roku to nawet „półrocznie” w ramach dotacji. „Nowy” szpital jako spółka też się zadłuża, że chcemy się go pozbyć?

O co tu chodzi, czy mamy do czynienia z dziką prywatyzacją na rzecz już ustalonych osób, które poznamy, jak wszystko zostanie poukładane?

Ja wiem, że to prawda, że pan Jerzy Piwowarczyk od 1 lutego 2008r. pełni jednocześnie:

- funkcję dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy i Opiekuńczo-Lecznicy w Gryfinie przy ul. Niepodległości.
- funkcję likwidatora SPZOZ Szpital Powiatowy w Gryfinie,
- prezesa zarządu spółki Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Gryfinie,
- i jak wynika ze stron internetowych NFZ —jest lub był (ale nie wiem tego dokładnie) także szefem przychodni przyszpitalnej lub szpitala w Kamieniu Pomorskim?

Czy z wszystkich tych tytułów pobiera wynagrodzenie? I czy tak można, czy ma na to wszystko czas, przecież doba ma tylko 24 godziny?

6. Jeżeli jak zarząd pisze w uzasadnieniu „Partner zostanie wyłoniony w drodze ogłoszenia publicznego. Możliwość podniesienia kapitału i działania w ramach spółki otwiera również możliwość stania się współudziałowcem takim podmiotom jak samorządy gminne.” Jakże Zarząd stawia warunki wyłonienia partnera poza tym, że ma mieć 10.000.000? Na podstawie, jakiej kalkulacji jest ta kwota? Czy samorządy gminne też będą wybierane w drodze ogłoszenia publicznego? Czy są jakieś konkretne rozmowy z konkretnym samorządem?
7. Jeżeli Zarząd zamierza dopiero szukać inwestora strategicznego to najpierw niech ogłosi, że szuka. A jak Zarząd znajdzie i inwestor przedstawi konkretne propozycje i Zarząd przedstawi Radzie projekt uchwały w sprawie porozumienia z pozyskanym inwestorem to wówczas nastąpi podwyższenie kapitału.
8. Obecnie spółka ma kapitał zakładowy 250.000 w formie pieniężnej i prowadzi działalność gospodarczą na majątku SPZOZ Szpital Powiatowy w likwidacji. Jakże koszty ponosi Szpital Powiatowy w likwidacji w związku z korzystaniem z majątku przez spółkę Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II, czy likwidatorem starego i prezesem nowego szpitala powinna być ta sama osoba? Czy to jest w porządku?

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zwrócił uwagę, że nie wszystkie pytania dotyczą bezpośrednio omawianego projektu uchwały, zatem poprosił o złożenie ich w interpelacjach.

Radny Bronisław Krzyżanowski stwierdził, że skoro Rada Powiatu ma podjąć uchwałę to są to takie niuanse, które dotyczą tej uchwały. Radny kontynuował pytania.

9. Czy pracownicy spółki - personel szpitala będą mogli brać udział w nabywaniu udziałów - gdyby zaraz, za pięć lat udziały byłyby sprzedawane?

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski poprosił Radnego o pisemne złożenie w/w pytań. Dodał, że przedstawiona opinia, iż szpital jest „kłopotem” jest indywidualnym zdaniem Radnego a nie całej Rady Powiatu.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że na część z tych pytań odpowiedź została udzielona na komisjach i jest mu przykro, że pan Radny Krzyżanowski członek dwóch komisji stałych nie zadawał pytań podczas omawiania materiałów sesyjnych, stąd jest widoczna duża niewiedza, być może pan Radny udaje, że tych rzeczy nie wie jak, kto jest prezesem zarządu a z drugiej strony Radny cytuje nazwisko pana Piwowarczyka. Starosta powiedział, że na niektóre pytania nie może odpowiedzieć, bo są one „szkolne” - czy zarząd jest zarządem spółki? Dodał, że Radni podejmowali uchwałę o utworzeniu spółki i tam jasno zostały opisane zasady i skład spółki. Od 15 września Pan Piwowarczyk nie jest już likwidatorem szpitala, został powołany inny likwidator. Pan Piwowarczyk jest prezesem spółki a jednocześnie likwidatorem Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego i Opiekuńczo Leczniczego w Gryfinie. Jest to zgodne z przepisami i ma tą zaletę, że te dwie jednostki mają się połączyć, a po drugie w rezultacie są obsługiwane przez tych samych ludzi. Co do wynagrodzenia, to jeśli zsumować te wynagrodzenie to nie zarabia on więcej niż dotychczasowy były dyrektor Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego i Opiekuńczo Leczniczego w Gryfinie (zarobki ok. 8 000,00 zł plus dyrektor szpitala zarobki ok. 5 000,00 zł). Pan Piwowarczyk zarządzając dwoma placówkami zarabia łącznie ok. 8 000,00 zł. Połączenie tych dwóch funkcji odbyło się żeby nie pomnażać wynagrodzenia i za funkcję prezesa w ogóle nie pobierał on wynagrodzenia. Starosta dodał, że okazuje się, że istnieją ludzie, którzy niekoniecznie patrzą przez pryzmat wynagrodzenia, natomiast mają wyznaczone pewne zadania do wykonania. Jest to do udokumentowania.

Jeżeli chodzi o umowę trójstronną, dlaczego nie jest ona realizowana? W tym wypadku można się zapytać właśnie dlaczego umowa zawarta w 2005 roku nie została zrealizowana? Jeżeli te oczywistości, które pan Radny zacytował, to wszystko było tak ładnie poukładane, nie została zrealizowana? Pytanie może być takie, dlaczego dzisiaj ten doradca skierował sprawę przeciwko szpitalowi, za to że ten wynajmował od niego pomieszczenia i ponoć tych pomieszczeń nie wymalował albo nie płacił za doradztwo. To są pytania do trochę innych instytucji.

Natomiast szpital nie jest „kłopotem” w sensie jego istnienia dla Zarządu, jedynie kłopotliwe jest jak spowodować, aby szpital po prostu poszedł do przodu, by stał się szpitalem, do którego ludzie będą chcieli przychodzić. Tak, jak udaje się to zrobić tutaj na „porodówce”. Wiele poruszonych kwestii się tutaj zapętla. Starosta powiedział, że w odpowiedzi na interpelację będzie miał okazję do przeczytania artykułu z Rzeczypospolitej gdzie było napisane o szpitalu w Gryfinie, iż program zaproponowany przez Intermed miał przynieść 700 000 zł zysku w ciągu roku, a przyniósł 1,5 miliona złotych straty w niecały rok. Obecnie udało się, po pierwsze zatrzymać spiralę zadłużenia, dzisiaj jeżeli nawet spółka przynosiłaby zadłużenie to na własny rachunek i do kwoty 250 000 zł, a dalej ogłasza się upadłość. Starosta dodał, że jeżeli ktoś rzetelnie przeczytał uchwałę to jasno z niej wynika, że nie przekazujemy żadnego majątku w związku z tym obawy Radnego, że ktoś się chce wyzbyć szpitala i sprzedać go za bezcen nie mają tutaj podstaw.

Natomiast jeżeli chodzi o relacje między szpitalem w likwidacji i spółką to jest umowa dzierżawy płacona jako rata raz w roku (Starosta nie pamięta czy dzierżawa wynosi 6 000 zł czy 12 000 zł) więc nie można tutaj mówić o kosztach jakichkolwiek, które ponosi szpital w likwidacji od momentu kiedy spółka powstała, bo wręcz przeciwnie ma niewielki wpływ. Czy będzie miał niewielki dochód. Przy takim wyniku jaki osiągała spółka nie można nagle zażądać nie wiadomo od niej jakiej kwoty, żeby się przyczynić do minusowego wyniku. Najpierw trzeba dać podmiotowi możliwość rozwoju a potem można czerpać z tego zyski. Te ramy są czytelne i dodał, że jak Radny złoży swoje zapytania dodatkowe to oczywiście Zarząd udzieli informacji, żeby Pan je mógł opublikować dalej.

Radny Bronisław Krzyżanowski zapytał, czy jest już jakiś inwestor i czy ktoś chce się zająć szpitalem i doposażyć go to jest jedno i w uzasadnieniu jest jak nie będzie nikogo, to co w ten czas, i jest aport tej działki i czy Zarząd do tego dopuści.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że te dwa pytania się wykluczają. W pierwszej części wypowiedzi Radny powiedział, że szpital jest już komuś przyobiecany a w drugiej części Radny pyta czy został wyłoniony inwestor? Zarząd nawet jako zgromadzenie wspólników nie szuka inwestora, nie ogłasza przetargu, dopóki Rada nie zdecyduje się na podniesienie kapitału założycielskiego. Na dzień dzisiejszy nie ma żadnego inwestora, są osoby tak jak w przypadku nieruchomości, przychodzą rozpytują się. Sama zapowiedź w programie sesji, że jest taka uchwała powoduje zainteresowanie i nawet osoby fizyczne się pytają o sprawę pozyskiwania inwestora. W momencie, kiedy Rada podejmie uchwałę wówczas Zarząd sprecyzuje swoje oczekiwania co powinno być zapisane w umowie spółki i na pewno będzie to przedmiotem zaproszenia oferty publicznej, negocjacji i zostanie Radzie Powiatu przedstawione to, kto się zgłosił czy firma X, Y czy się zgłosiły samorządy m.in. po to jest tu potrzebna ta opinia. W rezultacie poznając opinię Rady, Zarząd będzie wiedział czy pójść tą drogą czy nie. Na koniec odpowiadając na to, co będzie kiedy okaże się, że niestety inwestor się nie zjawi lub okaże się niewiarygodny wtedy Zarząd zaproponuje podniesienie kapitału założycielskiego w ramach środków, które trzeba będzie wygospodarować z powiatu i zapewne spółka będąc podmiotem prawa handlowego w momencie kiedy uzyska swoją historię (musi mieć ona co najmniej 6 miesięczną historię), będzie szukać źródeł sfinansowania by na przykład wziąć kredyt. To co uważamy, że powinien zrobić inwestor zewnętrzny trzeba będzie zrobić w tym momencie z kredytu. Tylko, że spółce trzeba będzie poręczyć ten kredyt, dlatego że w tej uchwale jest napisane wyraźnie: spółka nie ma dzisiaj żadnego majątku oprócz 250 000 zł, w związku z czym dla banku będzie ona niewiarygodna. Zarząd nie ma zamiaru zaproponować na tym etapie, żeby uciekać właśnie przed takimi pomysłami, zdanie jakie wyraża tutaj Radny, że jest próba jakiejś tam prywatyzacji, to jest on cały czas przy powiecie. Ze spółką jest tak, że spółka nagle „upada” nagle powstaje kolejna spółka. Jeżeli jest jakieś zadanie do wykonania to po prostu się je wykonuje dopóki się ma majątek i sprzęt (sprzęt oczywiście trzeba tutaj odnaleźć). Starosta wyraził zdziwienie na takie podejście, bo z drugiej strony Radny mówi, że trzeba było oddać Intermedowi. Starosta dodał, że ma wątpliwości, czy Intermed został akurat jako partner strategiczny wybrany w drodze konkursu. Na pewno został on wybrany w drodze konkursu jako doradca. Starosta dodał, że jako mieszkaniec powiatu uważa, że gdzieś się rozminęły pewne kwestie bo czym innym jest doradzanie a czym innym zostanie partnerem strategicznym.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, poprosił o stanowiska komisji (*zał. nr 7*) i zarządził głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr XXI/228/2008 została podjęta **większością głosów** (13 za; 2 wstrzymało się; 0 przeciw).

Posiedzenie opuścili Radni Jan Podleśny, Piotr Waydyk (15 - 2 = 13)

XI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Uchwały Nr IV/52/2007 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 25 stycznia 2007 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie (druk nr 6/XXI).

Na posiedzenie wrócił Radny Piotr Waydyk (13 + 1 = 14)

Radny Maciej Racinowski złożył wniosek ze względu na obszerność materiału i zapoznanie się Radnych z treścią projektu uchwały na poszczególnych komisjach, o odczytanie jedynie nazw wszystkich paragrafów.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował przegłosowanie wniosku o odczytanie jedynie tytułu uchwały i tytułów wszystkich paragrafów. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie (13 za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw).

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, poprosił o stanowiska komisji (*zał. nr 7*) i zarządził głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr XXI/229/2008 została podjęta **jednogłośnie** (14 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

Posiedzenie opuścił Radny Sławomir Terebecki (14 - 1 = 13)

XII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/422/2006 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 28 lutego 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Gryfińskiego (druk nr 7/XXI).

Radny Jan Gładkow złożył wniosek ze względu na obszerność materiału i zapoznanie się Radnych z treścią projektu uchwały na poszczególnych komisjach, o nie odczytywanie jego treści w całości.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował przegłosowanie wniosku o odczytanie jedynie tytułu uchwały i tytułów wszystkich paragrafów. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie (13 za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw).

Radny Maciej Racinowski w imieniu Zarządu Powiatu złożył poprawkę do projektu uchwały, aby w § 2 dopisać Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował przegłosowanie poprawki poprzez dopisanie w § 2 „powierza się Zarządowi Powiatu”. W wyniku głosowania poprawka została przyjęta jednogłośnie (12 za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw).

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, poprosił o stanowiska komisji (*zał. nr 7*) i zarządził głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr XXI/230/2008 została podjęta **jednogłośnie** (13 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

XIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przeznaczenia środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gryfinie na wykonywanie zadań służących ochronie środowiska polegających na usuwaniu azbestu z istniejących obiektów budowlanych a także udzielania na ten cel dofinansowania (druk nr 8/XXI).

Radny Maciej Racinowski w imieniu Zarządu Powiatu zgłosił poprawkę do § 2 ust. 2 powyższego projektu uchwały - zapis "... których właścicielami są osoby fizyczne (również wspólnoty mieszkaniowe w części w której właścicielami są osoby fizyczne) oraz z obiektów gminnych i powiatowych" zastępuje się „...do których osoby fizyczne posiadają tytuł prawny (również wspólnoty mieszkaniowe) oraz z obiektów gminnych i powiatowych”.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował przegłosowanie poprawki do § 2 ust. 2 zapis "... których właścicielami są osoby fizyczne (również wspólnoty mieszkaniowe w części w której właścicielami są osoby fizyczne) oraz z obiektów gminnych i powiatowych" zastępuje się „...do których osoby fizyczne posiadają tytuł prawny (również wspólnoty mieszkaniowe) oraz z obiektów gminnych i powiatowych”.

W wyniku głosowania poprawka została przyjęta jednogłośnie (12 za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw).

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, poprosił o stanowiska komisji (*zał. nr 7*) i zarządził głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr XXI/231/2008 została podjęta **jednogłośnie** (13 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

XIV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian planu przychodów i wydatków oraz zmian w zestawieniu przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2008 r. (druk nr 9/XXI).

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, poprosił o stanowiska komisji (*zał. nr 7*) i zarządził głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr XXI/232/2008 została podjęta **jednogłośnie** (13 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

Posiedzenie opuścił Radny Bogusław Koziół (13 - 1 = 12)

XV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia kierunków polityki budżetowej do opracowania budżetu Powiatu Gryfińskiego na 2009 rok (druk nr 10/XXI);

Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler w imieniu Zarządu Powiatu zgłosił poprawkę do uzasadnienia projektu uchwały - po przecinku dopisuje się „,... stanowiąc jednocześnie podstawę opracowania projektów planów finansowych, zgodnie z § 2, pkt 2 Uchwały Rady Powiatu Nr IX/86/2003 z dnia 27.08.2003 r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej...”.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinię prawną i Radca Prawny stwierdził, że nad poprawkami w treści uzasadnienia, które nie jest zapisem stanowiącym, nie ma potrzeby głosowania.

Radny Bronisław Krzyżanowski zapytał, czy Rada w 2007 roku uchwalala priorytety na 2008 rok. Radny zapytał czy do § 3 ust.1 lit. b zostały złożone wnioski na 2009 r., czego one dotyczą i na jaką są kwotę. W zakresie wydatków budżetowych § 3 ust.2 lit. b czy to jest

jakieś nieporozumienie, Zarząd Powiatu nie realizuje od 01.01.2007 r. tej uchwały a po dwóch latach w 2009 r. zamierza ją realizować.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że nie wie kto panu Radnemu pisze pytania, ponieważ pan Radny uczestniczy w obradach i w podejmowaniu uchwał, w ramach przypomnienia w materiałach na komisje znajdowały się dwie uchwały o kierunkach, czyli ta uchwała, którą teraz Rada ma podjąć i uchwała, która dotyczyła 2006 roku. Starosta dodał, że gdyby Pan Radny wczytał się w treść tej uchwały to zobaczyłby, jakie kierunki zostały przyjęte w grudniu 2006 roku. Te kierunki były tak rozległe i szerokie, że nie można było ich wykonać w 2007 roku, były one do wykonania przez 2007 i 2008 rok. W uchwale z 2006 roku jest zapisane o połączeniu organizacyjnym szkół w Chojnie, a żeby to zorganizować to trzeba spełnić wymogi z ustawy o oświacie, czyli mieć spełnioną procedurę konsolidacji, połączenia szkół. Nie da się zapisać, że dla tych dwóch szkół ZSP nr 1 i nr 2 ma być jedno zarządzanie, przy dwóch dyrektorach, bez wykonania połączenia i likwidacji. Ten przykład pokazuje, że dokładnie przez cały 2007 i 2008 rok właśnie te założenia z uchwały z 2006 roku i te, które wynikają z uchwały w sprawie naprawy finansów (likwidacja PZD w Gryfinie) to wszystko było realizowane. W związku z tym odpowiadając na pierwsze pytanie, ponieważ nie dało się tego zrobić w ciągu jednego roku ze względu na terminy, które obowiązują przy podejmowaniu niektórych tych uchwał. Zarząd Powiatu nie przygotował uchwały w sprawie określenia kierunków polityki budżetowej na 2008 rok, ponieważ cały czas był zaangażowany w realizację tychże napraw a generalnie chodziło o uzyskanie płynności finansowej. Dzisiaj po półtora roku łatwo się zapomina, że w grudniu niestety mocno trzeba było się „gimnastykować”, aby urzędnikom i innym jednostkom wypłacić odpowiednie środki. W rezultacie w wyniku negocjacji powiat spłacił z długów „starego szpitala”, z czerwca 2006 roku był on określony na kwotę 8,5 miliona zł. Rozpoczął postępowania po dwóch przegranych sprawach, gdzie było widać, że niestety powiat nie ucieknie od odpowiedzialności, dlatego Zarząd zaczął spłacać i jest to kwota spłaty 5,8 milionów złotych. Spłata ta odbywała się w 2007 i 2008 roku. Zatem program chcąc nie chcąc jest realizowany cały czas. Starosta dodał, że na komisjach m.in. Komisji Budżetowej padało cztero czy pięciokrotnie pytanie i Zarząd prezentował jak jest realizowany program naprawczy finansów. Rada podejmowała także uchwałę odnośnie kredytu z budżetu państwa, nie udało się i Zarząd musiał wziąć kredyt komercyjny w ramach realizacji tegoż programu. Pan Radny się dzisiaj pyta o sprawy zwolnień w Starostwie Powiatowym to m.in. racjonalizacja zatrudnienia była też wpisana w program naprawczy, bo oczywiście można

mieć 120 urzędników za 1300 zł tylko jak pojawia się na rynku konkurencja to ci urzędnicy odchodzą, a Starostwo nie jest w stanie dać godziwego wynagrodzenia. W ten sposób trzeba szukać pieniędzy, aby pracowników dobrze opłacać, czyli zmniejszać zatrudnienie, ale zwiększać pobory. Dodał, że m.in. dzięki tym działaniom w zeszłym roku udało się wypłacić jednorazowe nagrody, a w tym roku regulacje, które może są za małe, ale w ogóle są i to już jest postęp. Starosta powiedział, że było to omawiane na komisjach i nie rozumie skąd u Radnego taka amnezja.

Radny Bronisław Krzyżanowski odpowiedział, że nie jest to amnezja i dodał, że jest radnym i ma prawo pytać.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, poprosił o stanowiska komisji (**zał. nr 7**) i zarządził głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr XXI/233/2008 została podjęta **jednogłośnie** (12 za; 0 wstrzymał się; 0 przeciw).

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że to jego chyba też dotknęła amnezja skoro nie do końca udało mu się udzielić odpowiedzi. Jeżeli chodzi o to, czy zostały złożone jakieś wnioski na 2009 rok. Na sesji był m.in. pan Marszałek i Rada dowiedziała się, że jeżeli chodzi o środki w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego to zostanie ogłoszony konkurs. W związku ze środkami unijnymi na dzień dzisiejszy nie został ogłoszony konkurs więc powiat nie złożył żadnych wniosków. Dodał, że jesteśmy przygotowani z wnioskiem na trzeci etap w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Chojnie (gotowe studium wykonalności) i oczekujemy na ogłoszenie konkursu i oczywiście znalezienia odpowiedniego działania. W tej sprawie Urząd Marszałkowski poinformował, że przygotowuje się i opublikował na stronach internetowych harmonogram naboru środków w działaniu dotyczącym infrastruktury turystycznej. Zatem jeżeli będzie taka możliwość będziemy próbowali „przebić się” tam z drogą Binowo-Szczecin, (Puszcza Bukowa, pole golfowe) - spełniającą parametry drogi turystycznej. Jedyne środki zewnętrzne na dzień dzisiejszy, które będą skutkować w budżecie na 2009 rok to jest realizacja umowy, jaką Powiat Gryfiński zawarł z Elektrownią Dolna Odra dotyczącą finansowania w kwocie 2,7 miliony złotych remontu i standaryzacji Domu Pomocy Społecznej w Nowym Czarnowie.

XVI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2008 rok (druk nr 11/XXI);

Wniosek Radnego Adama Nycza

dotyczący nie odczytywania w całości treści proponowanego projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2008 rok, ze względu na jego objętość. Powyższy projekt uchwały radni omawiali na poszczególnych komisjach.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem złożonym przez Radnego Adama Nycza. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty **jednogłośnie** (12 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, poprosił o stanowiska komisji (*zał. nr 7*) i zarządził głosownie. W wyniku głosowania Uchwała nr XXI/234/2008 została podjęta **jednogłośnie** (12 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

Na posiedzenie powrócił Radny Jan Podleśny.

XVII. Sprawozdanie z dokonanych umorzeń wierzytelności oraz ulg za I półrocze 2008 r. (druk nr 12/XXI);

Radny Adam Nycz zapytał, czy druk zawierający powyższe sprawozdanie jest aktualny. Ponadto odnosząc się do wcześniej zadanego pytania dot. rozłożenia na raty spłaty za sprzedaż nieruchomości w Chełmie Górnym zapytał, czy to nie zostało ujęte w tym załączniku.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że rozłożenia na raty miało miejsce po 30 czerwca b.r.

Radny Adam Nycz odnosząc się do sprawozdania z prac Zarządu zapytał, czy umorzenie należności w kwocie przekraczającej 1 400,00 zł Partii Politycznej Samoobrona odbyło się w I, czy w II półroczu. Dodał, że na Komisji Spraw Społecznych uzasadniano to tym, że partia ta w Chojnie wykonała remonty i wykazała się fakturami. Dodał, że chciałby wnieść do sprawozdania swoje zdanie odrębne mówiące o tym, że jest to złe działanie. Wydaje mu się, że ta partia polityczna nie powinna być w żaden sposób beneficjentem umorzeń ze strony Powiatu. Nawet, gdy dokonała ona jakiś remontów, to z tych pomieszczeń

korzystała. Dodał, że jest to źle odbierane społecznie. Radny dodał, że w tym zakresie nie oczekuje odpowiedzi od Starosty, chciał wyrazić swoje zdanie.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że nie będzie się ustosunkowywał do powyższej wypowiedzi Radnego, Dodał tylko, że również nie ma tego w wykazie dot. umorzeń ze względu na późniejszy czas podjęcia tej decyzji.

XVIII. Informacja z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za I półrocze 2008 r.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zwrócił się z prośbą o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za I półrocze 2008 r.

Wniosek Radnego Ryszarda Laski

dotyczący nie odczytywania opinii RIO w przypadku jeżeli wszyscy Radni otrzymali opinię.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem złożonym przez Radnego Ryszarda Laski. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty **jednogłośnie** (12 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

Uchwała Nr CVII/275/2007 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie wydania opinii o przedłożonej przez Zarząd Powiatu w Gryfinie informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2008 r. - stanowi **załącznik nr 8**.

Radny Bronisław Krzyżanowski powiedział, że według niego na stronie tytułowej sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za I półrocze 2008 roku (**zał. nr 9**) słowo „sprawozdanie” powinno zostać zastąpione słowem „informacja”, ponieważ art. 198 ustawy o finansach publicznych mówi o tym, że przedkładana jest informacja.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że informacja może być w formie sprawozdania.

Skarbnik Powiatu Izabela Świderek przedstawiła informację z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za I półrocze 2008 r., stanowiącą **zał. nr 9** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Roman Michalski ogłosił 5 minutową przerwę.

*Przewodniczący Roman Michalski powitał Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Gryfinie
Janusza Skrzypińskiego.*

Radny Bronisław Krzyżanowski podziękował Pani Skarbnik za przygotowanie informacji z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za I półrocze 2008 r. i zapytał, czy wystarczy środków pieniężnych dla Powiatowego Centrum Pomocy w Rodzinie w Gryfinie do końca roku, biorąc pod uwagę, że jednostka ta wykonała plan finansowy w 68%. Ponadto zapytał, z jakiego powodu Starostwo Powiatowe ma 860 000,00 zł zobowiązań wymagalnych oraz na jakim etapie jest realizacja prac w budynku internatu w ZSP Nr 2 w Gryfinie, polegająca na adaptacji pomieszczeń administracyjno-biurowych, skoro w budżecie jest 1 282 000,00 zł, a na dzisiejszy dzień nic nie jest zrobione, czy do końca roku będzie coś robione.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odnosząc się do ostatniego zadanego pytania odpowiedział, w trakcie omawiania sprawozdania z prac Zarządu między sesjami powiedział, że został rozstrzygnięty przetarg na to zadanie. Dodał, że prace miały rozpocząć się w okresie wakacyjnym, ale ze względu na perturbacje z wyborem wykonawcy uległy one miesięcznemu opóźnieniu. Dodał, że za dwa miesiące prace powinny być zakończone. Ponadto dodał, że tak to jest z robotami, że prace rozpoczynają się, a faktury spływają później- taki jest już cykl wykonywania robót.

Skarbnik Powiatu Izabela Świderek odpowiedziała, że kwota 800 000,00 zł zobowiązań wymagalnych, jeżeli chodzi o działalność Starostwa Powiatowego nie jest kwotą dużą, ponieważ same pochodne od wynagrodzeń, które są wypłacone pracownikom co miesiąc sięgają około 100 000,00 zł. Skarbnik wyjaśniła, że czerwiec jest okresem zmożonej realizacji zadań na drogach powiatowych a terminy płatności ustalone w umowach w zawieranych z wykonawcami są dłuższe, natomiast w okresach kwartalnych następuje przedstawienie w kwocie zobowiązań. Dodała, że nie należy się martwić, gdyż stan finansowy jest zadowalający. W woli przypomnienia poinformowała, że w poprzednich okresach kwartały kończyły się wyższą kwotą zobowiązań wymagalnych.

XIX. Odpowiedzi na wnioski i interpelacje radnych.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że odpowiadzi na interpelacje złożone przez Radnego Bronisława Krzyżanowskiego udzieli w formie pisemnej. Dodał, że do Odznaki Honorowego Gryfa Zachodniopomorskiego zostali wytypowani: Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczego w Chojnie, Muzeum Regionalnego w Cedyni, Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Chojnie, Gryfiński Dom Kultury, Międzyszkolny Klub Sportowy HERMES, choreograf i instruktor tańca w Gryfińskim Domu Kultury Pani Eliza Hołubowska, stypendysta Bartosz Andreatto.

Radny Adam Nycz podziękował za udzielenie informacji.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odnosząc się do interpelacji dot. powołania Pani Adrianę Salamończyk na stanowisko Dyrektora ZSP Nr 2 w Chojnie powiedział, że w odpowiedzi na poprzednią interpelację (tj. Nr 13/XX/08) wskazał nie tylko okres zatrudnienia Pani Adrianę Salamończyk w ZSP Nr 2 w Chojnie od 1.09.2005 r. do 31.08.2007 r., ale również od dnia 1.07.2008 r. Wyjaśnił, że w momencie kiedy w w/w placówce nie było dyrektora, a wicedyrektorowie odmówili sprawowania funkcji dyrektora szkoły, zgodnie z przepisami pracodawcę reprezentuje Starosta więc korzystając ze swoich uprawnień wykonał to co należało i myśli, że wszyscy Radni powinni być zadowoleni, że pomimo pewnej „destrukcji” niektórych osób w szkole placówka ta przygotowała się do roku szkolnego. Zaznaczył, że zatrudnienie Pani Adrianę Salamończyk odbyło się zgodnie z prawem i dodał, że w tym zakresie kontaktował się również z Kuratorem Oświaty i jego pracownikami. Odnosząc się do interpelacji dot. informacji na temat spraw, które skierował z wnioskiem o podjęcie postępowań przez organy ścigania i organy kontroli w okresie od dnia 4.12.2006 r. do 1.09.2008 r. powiedział, że nie udzieli na nią odpowiedzi do momentu, kiedy Radny Bronisław Krzyżanowski nie sprecyzuje dokładnie, o którą sprawę mu chodzi, ponieważ nie wie w czym imieniu Radny się zapytuje. W związku z tym jeżeli jasno sprecyzuje Pan Radny pytanie zostanie udzielona mu odpowiedź. Dodał, że jeżeli Radny zainteresowany jest sprawą to może wystąpić do odpowiednich organów z zapytaniem. Starosta kontynuując odczytał z gazety lokalnej - 7 dni Gryfina, że „...kilka tygodni temu na gryfińskim forum internetowym pojawiła się informacja o rzekomym złożeniu przez Starostę Gryfińskiego doniesienia do Prokuratury o popełnieniu przestępstwa przez organizatorów i uczestników pikiet, która odbyła się w marcu na ulicach Gryfina...”. Z tego miejsca Starosta zwrócił

się z podziękowaniami do dziennikarzy, że publikując ten artykuł byli na tyle rzetelni, że to sprawdzili i napisali prawdę. Dodał, że faktycznie było postępowanie. Dalej „...*Jak udało się ustalić Komenda Powiatowa Policji w Gryfinie zajmowała się sprawą pikiety, jednak nie był to efekt do wniesienia jakiegokolwiek doniesienia, bowiem zaraz po zablokowaniu drogi na miejscu pojawiła się Policja i to ona wszczęła z urzędu stosowne postępowanie ku zakończeniu całej demonstracji*”. Starosta dodał, że również nie może udzielić odpowiedzi na pytanie dot. spraw prowadzonych przez Najwyższą Izbę Kontroli w/s Powiatu Gryfińskiego. W Rzeczypospolitej z dnia 11 września 2008 r. w jednym z artykułów przeczytał, że „*choć kontrolerzy sprawdzili jedynie 34 szpitale skierowali 4 wnioski do prokuratury*”. Dodał, że szkoda, iż w przytaczanym artykule jest mowa o 34 szpitalach, ale jeden wymienia się w szczególności tj. Szpital Powiatowy w Gryfinie, gdzie następnie jest napisane, że „*Szpital w Gryfinie sięgając po pieniądze w 2005 r. zapowiadał, że jego działalność przyniesie 700 000,00 zł zysku i jeszcze w tym samym roku skończyło się na stracie 1 500 000,00 zł*”. Starosta odnosząc się ponownie do złożonej przez Radnego Krzyżanowskiego powyższej interpelacji poinformował, że jeżeli Radny sprecyzuje swoje zapytanie chętnie zostanie udzielona mu odpowiedź. Ponadto odpowiedział, że ani Zarząd Powiatu ani Rada Powiatu nie upoważniały go do składania jakichkolwiek spraw. Kodeks postępowania karnego przewiduje, że każdy obywatel, a tym bardziej funkcjonariusz publiczny, ma prawo i obowiązek składać zawiadomienia. Odnosząc się do kolejnej interpelacji odpowiedział, że Radni analizując program naprawczy uzyskiwali informację dot. ruchu kadrowego. Zostało obniżone zatrudnione i w tym zakresie Radny Bronisław Krzyżanowski otrzyma stosowną odpowiedź. Na kilkanaście osób, które odeszły z pracy z różnych przyczyn 3 osoby wystąpiły przeciwko pracodawcy tj. Starostwu Powiatowemu. Jedna osoba otrzymała odszkodowanie i jedna osoba uzyskała większą odprawę niż została mu wypłacona. Kolejna sprawa trwa dot. byłego naczelnika, z którym została zawarta umowa na czas określony obejmującą okres 4 letni. Temuż pracownikowi również Sąd przyznał jak w w/w przypadku 3 miesięczne odszkodowanie, a nie takie jak otrzymał czyli 1 miesięczne. Jednak tenże pracownik uważa, że powinien otrzymać wynagrodzenie za 4 lata pracy i odwołał się od wyroku. Dodał, że również poprzednia Pani Skarbnik Powiatu złożyła sprawę do Sądu po tym, jak nie został jej naliczony przy odprawie dodatek funkcyjny, który jej się należał. Ponadto dodał, że zostanie to również sprecyzowane na piśmie.

Radny Bronisław Krzyżanowski powiedział, że interpelacja dot. przedstawienia informacji na temat spraw, które zostały skierowane przez Starostę z wnioskiem o podjęcie postępowań przez organy ścigania i organy kontroli została jasno sprecyzowana, dotyczy ona wszystkich spraw od początku III kadencji tj. od dnia 4.12.2006 r. do dnia 1.09.2008 r.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że „w tym zakresie nie udzielę Panu odpowiedzi. Jeżeli Pan spyta się mnie o konkretne sprawy, nawet jeżeli Pan uważa, że jest ich wiele to chętnie Panu odpowiem”.

XX. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Radny Adam Nycz powiedział, że jest zaniepokojony aktywnością i liczebnością radnych uczęszczających na posiedzenia. Powiedział, że dobrze byłoby dokonać oceny działalności i aktywności Radnych. Dodał, że po pierwszych miesiącach Radni, którzy oczekiwali stanowisk przewodniczących, wiceprzewodniczących, czy przewodniczących komisji zaniechali jak gdyby swojej działalności, to odnosi się również do pracy niektórych komisji. Dodał, że zaletą jest, że Rada Powiatu przez tę połowę kadencji podczas obrad jest zgodna, że nie ma kłótni, jednak sytuacja jaką dzisiaj widzi jest dość niepokojąca, zwłaszcza że niektórzy zminimalizowali swoją działalność do jednej komisji. Dodał, że swoją wypowiedź nie odnosi do nikogo personalnie z tym, że jest okazja do dokonania analizy działalności Radnych przez połowę trwania kadencji.

Radny Bronisław Krzyżanowski zwrócił się do protokolanta o dosłowne zapisanie w protokole z obrad sesji ostatniej wypowiedzi Pana Starosty.

Przewodniczący Roman Michalski powiedział, że wpłynęły do Biura Obsługi Rady i Zarządu dwa pisma, których nie przekazywał Radnym do zapoznania. Jedno dot. zaproszenia na II Ogólnopolską Pielgrzymkę Samorządowców, które wpłynęło do Starostwa Powiatowego w dniu odbywania się pielgrzymki. Drugie dot. pomocy materialnej na remont Sanktuarium Królowej Pokoju w Siekierkach, o którą zwróciła się Rada Parafialna oraz ks. Proboszcz Bogdan Przybysz.

O godz. 19.00 prowadzący obrady Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie Roman Michalski wobec wyczerpania porządku obrad zamknął obrady XXI sesji Rady Powiatu w Gryfinie.

Przewodniczący Rady

Roman Michalski

Protokół sporządziła:

Agnieszka Małyszko