

PROTOKÓŁ nr XXII/08
z sesji Rady Powiatu w Gryfinie
w dniu 30 października 2008 r.

XXII sesja Rady Powiatu w Gryfinie odbyła się 30 października 2008 r. w sali obrad Starostwa Powiatowego w Gryfinie przy ul. Sprzymierzonych 4 o godz. 14.00.

Posiedzenie prowadził Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie Roman Michalski i stwierdził, że zgodnie z listą obecności, aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 19 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (lista obecności radnych – *zał. nr 1*). Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście (*zał. nr 2*).

I. Sprawy regulaminowe:

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powitał Wójta Gminy Widuchowa Michała Lidwina, Naczelnika Wydziału Monitoringu Środowiska z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska dr inż. Małgorzatę Landsberg-Ucziwek, powiatowe służby mundurowe, młodzież i mieszkańców Powiatu Gryfińskiego, pracowników Starostwa Powiatowego w Gryfinie, Zarząd Powiatu i Radnych Rady Powiatu w Gryfinie. Na protokolantów powołał Dominikę Konopnicką i Magdalenę Kłobut.

Przewodniczący zaproponował zmianę kolejności w porządku obrad. Punkt 3 zostanie omówiony jako 10, co spowoduje, że punkty od 4 do 10 ulegną przesunięciu. Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad (*zał. nr 3*) z proponowaną zmianą, w wyniku głosowania został on przyjęty jednogłośnie (19 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

Protokół nr XXI/08 z sesji Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 18.09.2008 r. został przyjęty jednogłośnie (19 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

Na posiedzenie przybył Radny Bogusław Koziół (19+ 1 = 20).

II. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i wykonania uchwał Rady Powiatu (druk nr 1/XXII);

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że Zarząd Powiatu obradował 8 razy na posiedzeniach od dnia 10 września do 22 października 2008 r. Okres ten to przede wszystkim realizacja uchwały Rady Powiatu w sprawie zasad podwyższenia kapitału zakładowego i pozyskania inwestora zewnętrznego do spółki "Szpital Powiatowy w Gryfinie" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. W związku z tym zostały przez Zarząd Powiatu przyjęte wszystkie dokumenty i regulaminy procedur w celu wyłonienia inwestora strategicznego. Do dnia 18 listopada zainteresowane podmioty mogą składać oferty i wykupić memorandum dotyczące Spółki, które to na dzień dzisiejszy wykupiły 3 podmioty. Można wstępnie powiedzieć, że jest zainteresowanie w tym zakresie. Starosta Gryfiński dodał, że został powołany Zespół do spraw rokowań celem wyłonienia Inwestora dla Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Sp. z o.o., który będzie przeprowadzał rozmowy zgodnie z przyjętym regulaminem z tymi, którzy złożą swoje oferty. Po tych negocjacjach planowane jest że jeżeli wszystko pójdzie dobrze to na sesji listopadowej ewentualnie grudniowej Zarząd przedłoży Radzie do zaopiniowania projekt umowy z inwestorem strategicznym. W powyższym okresie Zarząd Powiatu także wyłonił, w procedurze przetargowej, wykonawcę na zadanie pn.: „Modernizacja obiektów w celu spełnienia wymogów norm akustycznych w Domu Pomocy Społecznej w Nowym Czarnowie” i przypomniał, że w 90% inwestycja finansowana jest w ramach porozumienia zawartego przez powiat z Zespołem Elektrowni Dolna Odra. Inwestycja ma być zakończona w następnym roku. Starosta dodał, że został rozstrzygnięty przetarg i wybrany wykonawca na roboty w budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Chojnie można powiedzieć, że na III etap inwestycji, czyli wykonanie windy i robót elektrycznych. Ze względu na to, że inwestycja jest dofinansowywana ze źródeł zewnętrznych jej termin zakończenia jest również w miesiącu grudniu. Starosta Gryfiński powiedział, że na komisjach złożył szczegółowe wyjaśnienia i odpowiadał na zapytania, a jeżeli ktoś w międzyczasie z Radnych miałby pytanie to udzieli na nie również odpowiedzi.

Radny Bronisław Krzyżanowski zapytał, kto wszedł w skład Zespołu do spraw rokowań celem wyłonienia Inwestora dla Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że w skład Zespołu do spraw rokowań celem wyłonienia Inwestora dla Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością weszli wszyscy członkowie Zarządu Powiatu w Gryfinie, Prezes Szpitala Jerzy Piwowarczyk a także Inspektor Jarosław Witeńko. Zgodnie z przyjętym

regulaminem Zespół może zaprosić do pracy biegłych, radnych, czyli może jakby rozszerzyć swój skład.

III. Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na terenie Powiatu Gryfińskiego w 2007 r.

Naczelnik Wydziału Monitoringu Środowiska z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska dr inż. Małgorzata Landsberg-Uczciwek przedstawiła multimedialną prezentację pn. „Ocena stanu środowiska Powiatu Gryfińskiego w 2007 roku” Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, Szczecin 2008 rok (stanowi załącznik nr 4).

Radny Jan Gładkow poprosił o wyjaśnienie zjawiska kwitnienia wody, ponieważ w tym roku przez długi okres czasu Odra miała całkowicie zielony kolor. A druga sprawa to, że mamy źródło ozonu a słyszymy o dziurze ozonowej.

Naczelnik Wydziału Monitoringu Środowiska z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska dr inż. Małgorzata Landsberg-Uczciwek odpowiedziała, że nadmiar ozonu, mowa o emisji ozonu do 1000 m, który jest bardzo szkodliwy dla ludzi i roślin, a dziura ozonowa to jest ubytek ozonu w tych warstwach, które dopuszczają przeróżne rodzaje promieniowania do powierzchni ziemi. Także są to dwa różne przypadki. Szkodliwy ozon powstaje w wyniku przemian prochemicznych innych zanieczyszczeń, m.in. lotnych związków prochemicznych, tlenków azotu to są skomplikowane przemiany, ale to jest to wszystko czym zanieczyszcza się powietrze województwa. Natomiast jeżeli chodzi o kwitnienie to na mapie zostało podkreślone to co się dzieje w tutejszych wodach, szczególnie w wolno płynących albo rozlanych wodach, gdyż są one zasilane na co dzień związkami fosforu. To jest tak, jakby nawożono rośliny (glony) nawozami, więc gdy się im dostarcza dużo azotu i fosforu, których źródłem jest brak oczyszczalni to ich kwitnienie jest bardzo intensywne.

Radny Ryszard Laska zapytał o możliwość umiejscowienia stałego punktu monitoringu stanu czystości powietrza na południu Powiatu Gryfińskiego ze względu na skargi mieszkańców na jakość powietrza zanieczyszczonego przez kopalnię ropy naftowej i gazu ziemnego oraz szereg punktów w Gminie Powiatu Myśliborskiego, gdzie takie kopalnie

funkcjonują. A druga sprawa dotyczy dwóch pozostałych mogilników - jakie są prognozy na temat terminu ich likwidacji.

Naczelnik Wydziału Monitoringu Środowiska z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska dr inż. Małgorzata Landsberg-Ucziwek odpowiedziała, że w/w obszarze pomiary wykazały dość wysokie stężenia szczególnie pyłu zawieszonego i prawdopodobnie to nie jest sprawa tylko kopalni, ale i emisji napływowej z terenów Brandenburgii. Jest to sprawa międzynarodowa, na temat której może wypowiedzieć się Główny Inspektor Ochrony Środowiska. WIOŚ chce w tym obszarze posadzić punkt monitoringu pyłu zawieszonego z wszelką analizą, która mu towarzyszy. W chwili obecnej poszukiwany jest ktoś chętny jak gminy, powiaty do współpracy w zakresie opieki nad taką stacją przed wandalizmem i w zakresie znalezienia dla niej lokalizacji. Rozmowy prowadzone są z Myśliborzem na temat postawienia stacji i może wspólnymi siłami uda się znaleźć odpowiednią lokalizację. Pani Naczelnik dodała, że ostatnie wieści odnośnie mogilników są takie, że w momencie, kiedy marszałek przejmował zobowiązania wojewody nastąpiła zmiana ustawodawstwa i przekazana została również sprawa mogilników. W międzyczasie ze względu na zamieszanie kompetencyjne zostały sprzeniewierzone środki na ten cel, które były zarezerwowane w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska. Komisja Europejska bardzo się rozłościła na tempo likwidacji mogilników w Polsce, postawiła warunek likwidacji tego typu miejsc wyznaczając drastycznie krótki termin ich likwidacji.

Radny Maciej Racinowski zapytał, czy Mieszkowice byłyby możliwym miejscem docelowym stacji monitoringu powietrza.

Naczelnik Wydziału Monitoringu Środowiska z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska dr inż. Małgorzata Landsberg-Ucziwek odpowiedziała, że Mieszkowice mogłyby też być takim miejscem, między dwoma powiatami, gdyż występuje tam obszar powiększonych stężeń, co wynika z obliczeń.

Radny Sławomir Terebecki zapytał, o pyły napływające z Elektrowni Dolna Odra, które to przedstawione były na wykresie podczas prezentacji i zostało powiedziane, że w zasadzie obszary położone blisko kominów są bezpieczne, zatem gdzie te zanieczyszczenia docierają.

Naczelnik Wydziału Monitoringu Środowiska z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska dr inż. Małgorzata Landsberg-Ucziwek odpowiedziała, że emisje z powiatu pozostają na tym terenie. Zespół Elektrowni Dolna Odra, który i tak zrobił najwięcej w województwie, jeżeli chodzi o ochronę środowiska, ma on swoje stacje monitoringowe, które lokalizuje według naszych wskazówek. Na przykład taka stacja jest zlokalizowana koło Stargardu. Przy okazji realizacji nowej inwestycji odsiarczania w Dolnej Odrze, wnieśliśmy swoje uwagi, dotyczące uwzględnienia monitoringu w powiecie do miejsc, gdzie sięga ta emisja. To nie jest taka prosta sprawa, to zależy od rodzaju zanieczyszczenia. Na przykład, odprowadzany z kominów Dolnej Odry głównie tlenek siarki, tlenki azotu wpływają na stężenia pyłu zawieszonego. WIOŚ dysponuje takimi obliczeniami, jeżeli Pan Radny byłby zainteresowany to samo rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń z Dolnej Odry jesteśmy w stanie udokumentować lub na przyszły rok przygotować się właśnie z tego tematu.

Na posiedzenie przybył Radny Rafał Mucha (20+ 1 = 21).

IV. Sprawozdanie z działalności Powiatowej Rady Zatrudnienia za okres kadencji w latach 2004-2008.

W imieniu Przewodniczącego Powiatowej Rady Zatrudnienia Mariana Sozańskiego sprawozdanie przedstawiła **Radna Gabriela Kotowicz - członek Powiatowej Rady Zatrudnienia** (*sprawozdanie z działalności Powiatowej Rady Zatrudnienia za okres kadencji w latach 2004-2008 stanowi załącznik nr 5*).

V. Wnioski i interpelacje radnych.

- brak,

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Statutu Związku Celowego Powiatów Województwa Zachodniopomorskiego (druk nr 2/XXII);

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, poprosił o stanowiska komisji (*zał. nr 6*) i zarządził głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr XXII/235/2008 została podjęta **jednogłośnie** (21 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/422/2006 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 28 lutego 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Gryfińskiego (druk nr 3/XXII);

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, poprosił o stanowiska komisji (*zał. nr 6*) i zarządził głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr XXII/236/2008 została podjęta **jednogłośnie** (21 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2008 rok (druk nr 4/XXII);

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, poprosił o stanowiska komisji (*zał. nr 6*) i zarządził głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr XXII/237/2008 została podjęta **większością głosów** (20 za; 1 wstrzymał się; 0 przeciw).

IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zwiększenia środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania realizowane w 2008 r.(druk nr 5/XXII);

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, poprosił o stanowiska komisji (*zał. nr 6*) i zarządził głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr XXII/238/2008 została podjęta **jednogłośnie** (21 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 10 minut przerwy o godz.15.15.

X. Uroczyste wręczenie Stypendiów Rady Powiatu w Gryfinie szczególnie uzdolnionym uczniom szkół ponadgimnazjalnych w kategoriach za wybitne wyniki w nauce oraz wybitne osiągnięcia w nauce w roku szkolnym 2007/2008.

Podinspektor Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Magdalena Pieczyńska powiedziała, że tradycja wyróżniania uzdolnionej młodzieży z terenu Powiatu Gryfińskiego sięga 2001 roku i w wyniku prac Komisji Stypendialnej kwalifikującej kandydatów do otrzymania stypendium za wybitne wyniki i osiągnięcia w nauce w roku szkolnym

2007/2008 przyznano łącznie stypendia 26 uczniom, w tym dwóm uczniom podwójnie za wybitne osiągnięcia w nauce (*lista stypendystów stanowi załącznik nr 7*).

Prezydium Rady Powiatu w Gryfinie uroczyście wręczyło stypendia najzdolniejszym uczniom szkół ponadgimnazjalnych powiatu gryfińskiego:

1. Stanisław Słodkowski 5,13 + osiągnięcia
2. Rafał Zgoda 5,13 + osiągnięcia
3. Dawid Romanowski 5,35
4. Łukasz Pawłowski 5,33
5. Sebastian Kowalewski 5,25
6. Justyna Wiśniewska 5,23
7. Katarzyna Kuczyńska 5,15
8. Michał Oszczyk 5,14
9. Anna Będzak 5,13
10. Klaudia Zajączkowska 5,13
11. Marzena Gęsiak 5,12
12. Angelika Blicharz 5,11
13. Tomasz Przedmojski 5,09
14. Sara Kłusek 5,07
15. Agata Madajczak 5,06
16. Marta Szczepaniak 5,06
17. Liwia Zubala 5,06
18. Agnieszka Mazurkiewicz 5,05
19. Joanna Kamyszek 5,00
20. Ewelina Łuczyńska 5,00
21. Patrycja Myszogład 5,00
22. Mariola Pawłowska 5,00
23. Joanna Rokuszevska 5,00
24. Magdalena Rusek 5,00
25. Konrad Rydzewski 5,00
26. Paweł Stachów 5,00

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski wręczając listy gratulacyjne wyraził słowa uznania, życząc jednocześnie dalszych sukcesów w nauce i powodzenia w realizacji

planów i zamierzeń. Przewodniczący wyraził podziękowania za pracę nauczycielom i wychowawcom tak wspaniałej młodzieży, których jest to również ogromny sukces.

XI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniający uchwałę Nr XIX/211/2008 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 29.05.2008 r. w sprawie aktualizacji planu przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym (druk nr 6/XXII);

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, poprosił o stanowiska komisji (*zał. nr 6*) i zarządził głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr XXII/239/2008 została podjęta **jednogłośnie** (21 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

XII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian planu przychodów i wydatków oraz zmian w zestawieniu przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2008 r. (druk nr 7/XXII);

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, poprosił o stanowiska komisji (*zał. nr 6*) i zarządził głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr XXII/240/2008 została podjęta **jednogłośnie** (21 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

XIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Gryfińskiego (druk nr 8/XXII);

Przewodniczący odczytał projekt uchwały poprosił o stanowiska komisji (*zał. nr 6*), Komisja Rewizyjna zgłosiła wniosek komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Czesław Krzemiński odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej.

Wniosek Komisji Rewizyjnej Nr BRZ.0053-15/2008 z dnia 29 października 2008 r. dot. rozszerzenia zapisów w projekcie uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Gryfińskiego (druk nr 8/XXII) poprzez:

- dodanie w paragrafie 1 „Od 01 stycznia 2008 r. ustala się wynagrodzenie Starosty Gryfińskiego”,

- dodanie paragrafu 2 o treści:

„Od 01 grudnia 2008 roku ustala się wynagrodzenie Starosty Gryfińskiego w następującej wysokości:

- wynagrodzenie zasadnicze - 6 000 zł (słownie: sześć tysięcy złotych),
 - dodatek funkcyjny - 1 600 zł (słownie: jeden tysiąc sześćset złotych),
 - dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego - 1200 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych),
 - dodatek specjalny w wysokości 30% naliczany łącznie od wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, tj. 2280 zł (słownie: dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt złotych).”
- w ostatnim 5 paragrafie zmienia się na „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Czesław Krzemiński dodał, że dodatkowo osobiście składa wniosek o zmianę terminu podwyższenia wynagrodzenia z 01 grudnia na 01 listopada 2008 r.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski otworzył dyskusję nad złożonym wnioskiem.

Radny Jan Gładkow powiedział, że programowo jest przeciwny takim ruchom finansowym we władzach, w zarządzie czy w dietach poselskich zarówno w górę jak i w dół. Jeśli wniosek komisji będzie głosowany a dotyczy on wynagrodzenia, czyli rzeczy ważnej a są tutaj znajomi, koledzy to jednocześnie wnosi on o przeprowadzenie głosowania tajnego. Radny dodał, że w kwestii wynagrodzenia bardzo często wprowadza się głosowania tajne.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że nie ma podstaw prawnych do przegłosowywania wniosku dotyczącego tajnego głosowania i dodał, że oświadczenia majątkowe Radnych są na internecie w Biuletynie Informacji Publicznej, zarobki nie są tajne a także nie jest tajne wynagrodzenia Starosty Gryfińskiego. Zatem Przewodniczący nie widzi podstaw do głosowania tajnego.

Radny Jan Gładkow powiedział, że składa wniosek o przeprowadzeniu tajnego głosowania.

Radny Bronisław Krzyżanowski powiedział, że popiera Radnego J. Gładkowa w sprawie przeprowadzenia tajnego głosowania, dlatego że wszyscy tutaj to koledzy i niech się każdy

wypowie w głosowaniu tajnym, chociaż wynagrodzenie na końcu będzie jawne. Następnie Radny złożył wniosek formalny o 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że nikt nie znajduje się tutaj w celach towarzyskich aby zwracać się w słowach kolega, koleżanka i należy zwracać się Pan/Pani Radny/a, jednakże rozumie intencje Radnego.

Radny Bolesław Paulski powiedział, że składa wniosek formalny, aby nie ogłaszać przerwy, ponieważ nie ma to sensu, kolejny wniosek, aby nie głosować tajnie i dodał, że Radny Krzyżanowski powiedział prawdę, że jeśli ktoś ma odwagę to swoje stanowisko wyrazi otwarcie. A trzecia sprawa to taka, że Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapomniał dodać, że dotychczasowy paragraf drugi staje się paragrafem trzecim, a paragraf trzeci jest paragrafem czwartym, a czwarty piątym, która to formalnie rzecz przynajmniej z początku była mało czytelna i od pierwszego listopada zmianie uległoby tylko wynagrodzenie zasadnicze Pana Starosty. Natomiast paragraf pierwszy mówi o wyczyszczeniu zgodnie z prawem dotychczasowych składników wynagrodzenia Pana Starosty a dokładnie jednego składnika i rozporządzenie wyraźnie określiło kwotę minimalną, której nie miał Pan Starosta. Podsumowując poparcie dla wniosku Komisji Rewizyjnej zwiększającego wynagrodzenie Pana Starosty Radny powiedział, że widełki wynagrodzenia przypisywał przynajmniej w dotychczasowej pracy do firmy a nie do osoby, a firma jaką jest powiat jest duża i poważna. Powiat jest drugi co do wielkości obszarowo a pierwszy co do liczby ludności. Drugi i najważniejszy argument jest taki, że na początku pracy Pana Starosty Rada Powiatu była bardzo ostrożna i przyznała mu wynagrodzenie minimalne. Natomiast po tym okresie Pan Starosta dał się poznać jako człowiek szczególnie pracowity, obejmował on swoją funkcję w szczególnie trudnym zwłaszcza finansowo okresie, na dzień dzisiejszy Radni są spokojniejsi, jeśli chodzi o finanse. Dzisiaj powiat nie jest w niedoczasy jeśli chodzi o środki finansowe dla wszystkich agent i placówek powiatowych. Radny myśli, że również Rada jest spokojniejsza o przyszłość powiatu, dlatego dodał, że jest za tym, aby Szanowna Rada zwiększyła wynagrodzenie zasadnicze od 01 listopada 2008 r. do proponowanej przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wysokości 6 000 zł.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zarządził głosowanie nad wnioskiem - Radnego Bronisława Krzyżanowskiego dot. 10 minutowej przerwy technicznej. W wyniku

głosowania wniosek został **odrzucony większością głosów** (3 za; 1 wstrzymał się; 17 przeciw);

- Radnego Jana Gładkowskiego dot. tajnego głosowania.

Mecenas Marian Ludkiewicz poinformował, że jak wynika m.in. z art. 13 ustawy o samorządzie powiatowym mówiącym o tym, że „*uchwały zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej*” wyłącznie w sytuacjach, w których ustawa nakazuje stosowanie głosowania tajnego. Wobec tego w tym zakresie Mecenas proponuje głosowanie jawne.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski stwierdził, że w związku z powyższą poradą prawną wniosek - Radnego Jana Gładkowskiego dot. tajnego głosowania nie będzie poddawany głosowaniu.

Radny Jan Gładkowski zaproponował w związku z powyższym głosowanie imienne.

Mecenas Marian Ludkiewicz wyjaśnił, że głosowanie imienne może polegać na tym, że wstaje poszczególny Radny i mówi, że jest *za, przeciw lub wstrzymuje się od głosu*. W ramach głosowania jawnego można stosować różne sposoby tego głosowania.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski stwierdził, że w Regulaminie Rady Powiatu nie ma mowy o stosowaniu głosowania imiennego.

Radny Adam Nycz powiedział, że ta dyskusja skłania go do refleksji, że wniosek został źle przygotowany. Jednocześnie zgadza się z Radnym B. Paulskim, że dobrą pracę należy nagradzać, a pretensje wyraził do Przewodniczącego Rady Powiatu, który zobowiązał się na Komisji Budżetowej do zebrania informacji odnośnie wynagrodzenia innych starostów w województwie celem ich porównania. Radny powiedział, że przychodząc na sesję Rady Powiatu miał głosować nad uchwałą o regulacji prawnej w wysokości 130 zł, a nie o podwyżce wynagrodzenia. Sam projekt uchwały jest źle sformułowany, lecz prawo tak wymaga, że zawarte w projekcie 130 zł nie jest podwyżką tylko regulacją prawną. Na komisji nie było co dyskutować nad projektem, można było jedynie dyskutować nad, co oczywiście nie wchodzi w grę, czy dodatek specjalny miałby wynosić 30% wówczas te 130 zł należy się

„jak psu buda” mówiąc kolokwialnie albo też obniżyć do 20% wówczas prawo jest zachowane, od czego osobiście Radny jest daleki i nie o to chodzi. Radny dodał, że zupełnie jest zaskoczony formą wprowadzenia tej uchwały bez zestawienia porównawczego na zebranie, którego nie było wystarczająco czasu. Na tak drażliwą sprawę jak podwyżka wynagrodzenia Pana Starosty, należałoby formalnie przygotować ten wniosek, zastrzeżenie prawne budzi czy można ot tak, gdzie wszystkie komisje głosowały nad projektem uchwały, który miał regulować wynagrodzenie Starosty, wprowadzić zupełnie nową, świeżą i zmieniającą istotę tej uchwały. Co do głosowania tajnego to jeżeli prawo nie przewiduje takiego głosowania to nie ma co wprowadzać go przeciw prawu. Radny zwrócił się do pozostałych Radnych, gdyż to oni reprezentują władzę, że trzeba się zastanowić nad sprawą, aby wszyscy nie wyszli stąd z niesmakiem. Radny zapytał co znaczy stwierdzenie, że komuś zabraknie odwagi, czy będzie zemsta Pana Starosty za to, że nie będzie on głosował za tą uchwałą. Czy tak to należy odczuwać, że jeżeli nie będziesz „za” to się zemścimy w jakiś sposób. Radny powiedział, że nie sądzi żeby ktoś z Zarządu Powiatu lub osobiście Pan Starosta był przeciwko temu, że ktoś ma odrębne zdanie - każdy ma takie prawo, gdyż wybrali go ludzie, którzy zapytają dlaczego zgodziłeś się na podwyżkę. Poza tym zobowiązanie Pana Przewodniczącego Rady nie zostało spełnione. Zwracając się do pozostałych Radnych zaproponował, żeby zastanowić się nad powyższym po to, aby nie opuszczać tej sali z ogromnym dyskomfortem psychicznym.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odpowiedział, że w tej sprawie został tak samo zaskoczony jak pozostali Radni i nie miał żadnego wpływu na wniosek Komisji Rewizyjnej, będąc na Komisji Budżetowej i Komisji Ochrony Cywilnej, Zagrożeń Nadzwyczajnych i Administracji Zespolonej nie miał głosu a zgodnie ze złożoną obietnicą przygotowywał informację na temat zarobków starostów.

Radny Adam Nycz powiedział, że skoro tak to zwraca honor Panu Przewodniczącemu Rady Powiatu i dodał, że to tym bardziej świadczy o tym, że uchwała jest nie przygotowana, bo skoro Przewodniczący nic nie wiedział to tym bardziej Radni są zaskoczeni, którzy uczestniczyli w komisjach.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odpowiedział, że Komisja ma prawo formułować wnioski tak jak każdy indywidualnie, tego nie można nikomu zabronić.

Radny Bronisław Krzyżanowski powiedział, że również uważa, że nie jest to przygotowane tak do końca skoro zaskoczony jest Przewodniczący występujący tutaj jako pracodawca, który podpisuje uchwały. Następnie Radny złożył wniosek o włączenie tej uchwały na następną sesję w celu prawidłowego jej przygotowania tzn. w tym egzemplarzu, który jest dzisiaj przygotowany i drugi taki, jaki sobie życzy Komisja Rewizyjna i dodał, że m.in. w tym celu miała odbyć się proponowana przerwa.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Czesław Krzemiński powiedział, że podtrzymuje swój wniosek i poprosił o poddanie go pod głosowanie.

Radny Adam Nycz poprosił o sprecyzowanie wniosku w kontekście istniejącej uchwały przed przystąpieniem do głosowania.

Radny Bronisław Krzyżanowski powiedział, że wniosek o przełożenie uchwały na kolejne posiedzenie jest dalej idącym i powinien być głosowany jako pierwszy.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że jedno głosowanie na tak lub na nie wyklucza drugą część. Jest wniosek Komisji Rewizyjnej a nie pojedynczego Radnego w związku z powyższym, jeśli nie ma głosów w dyskusji to poddaje się pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej. Jeżeli zostanie przegłosowany pozytywnie to zostanie on wklejony w uchwałę i odczytany w proponowanej treści.

Radny Jan Gładkow stwierdził, że istnieją dwa wnioski: jeden sformułowany przez Komisję Rewizyjną a drugi przez Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że jeden wniosek Komisji Rewizyjnej dotyczy zapisu: „od 01 grudnia 2008 roku”, a wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej brzmi „od dnia 01 listopada 2008 roku”.

Radna Gabriela Kotowicz powiedziała, że przychyliła się do spostrzeżenia Pana Radnego Nycza odnośnie sposobu przedstawienia Radnym tej uchwały i dodała, że nie jest przeciwko podwyżce, która Panu Staroście się należy, lecz poprosiła o poważne traktowanie Radnych Powiatu. Na komisji Radni wyrażają swoje opinie co do przygotowanych projektów, dodała, że rozumie że nawet w trakcie sesji można wprowadzić swoje zmiany no, ale to co

zapropowała Komisja Rewizyjna zmienia meritum całej sprawy i tej uchwały. Radna dodała, że również jest za przygotowaniem, ustaleniem wspólnego stanowiska na komisji i przedstawieniem tej uchwały na kolejnej sesji. Dodała, że dzisiejsze zamieszanie jest zupełnie niepotrzebne.

Radny Bolesław Paulski powiedział, że należy czytać ze zrozumieniem, ponieważ treść uchwały się nie zmienia poza jedną rzeczą, Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej proponuje zmianę w wynagrodzeniu zasadniczym z 4 800 zł na 6 000 zł. Dodał, że nie należy mówić, że uchwała jest nie przygotowana bo tu się nic nie zmienia poza jedną rzeczą, że ta część wynagrodzenia zasadniczego będzie obowiązywała od 01 listopada.

Radny Adam Nycz powiedział, że nawet jeżeli formalnie się nic nie zmienia to merytoryczna zmienia się zawartość i uzasadnienie. Na każdej Komisji uchwałę uzasadniało się tak, że tutaj nic się nie dzieje, jest to tylko i wyłącznie regulacja prawna. Dzisiaj nie jest to już regulacja prawna, nie jest to tylko zmiana wynagrodzenia a to jest ewidentna podwyżka. Radny powiedział, że jeszcze raz chce wyraźnie podkreślić, że nie ma nic przeciwko podwyżce dla Pana Starosty i dodał, że umie czytać i to z dużym zrozumieniem.

Radny Bronisław Krzyżanowski zwrócił się do Radnego Bolesława Paulskiego i powiedział, że w tej uchwale nic się nie zmienia tylko wynagrodzenie Pana Starosty o 1 800 zł. Trzeba mieć szacunek do innych Radnych i Komisji, jako Radny uczestniczy on w dwóch komisjach, na których w zasadzie jest zawsze i nie było tego co Komisja Rewizyjna przedstawiła tylko omawiane było to, co w materiałach sesyjnych. Radny dodał, że tak jak większość Rady łącznie z Panem Przewodniczącym Rady Powiatu jest zaskoczony tym co zrobiła Komisja Rewizyjna. Radny powtórzył swój wniosek o przeniesienie uchwały na kolejną sesję tak, aby przeszło to normalny tryb, czyli omówienie przez wszystkie komisje.

Radny Maciej Racinowski wyjaśnił, że na kolejnych komisjach sprawa nie była omawiana, ponieważ Komisja Rewizyjna pracowała jako ostatnia w dniu wczorajszym. A uzasadnienie co do regulacji padło z ust Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i Radnego B. Paulskiego. To, że Radny B. Krzyżanowski nie zajmował się tym na Komisji nie oznacza, żeby nie mógł się tym zająć na sesji. Uchwały przechodzą przez Komisje, ale w końcowym rozrachunku to na sesji Radni oddają swój głos przychylając się lub nie do uchwały. Zatem nikt Radnemu

nie odbiera możliwości wyrażenia swojego zdania w formie głosowania co też będzie mógł uczynić w sposób jawny i dosadny.

Radny Bronisław Krzyżanowski powiedział, że z całym szacunkiem, ale pamięta jakim M. Racinowskiego był Radnym w I kadencji. Radny powiedział, że wyrazi swoją wolę nad sprawą, której nie było na komisjach, oczywiście o ile będzie dzisiaj przegłosowywana. Radny zaapelował, o szacunek do innych Radnych, Rady, do siebie i do publiczności.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zamknął dyskusję nad wnioskiem, który wszyscy Radni mają przed sobą w obecnej chwili.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Czesław Krzemiński odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej.

Wniosek Komisji Rewizyjnej Nr BRZ.0053-15/2008 z dnia 29 października 2008 r. dot. rozszerzenia zapisów w projekcie uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Gryfińskiego (druk nr 8/XXII) poprzez:

- dodanie w paragrafie 1 „Od 01 stycznia 2008 r. ustala się wynagrodzenie Starosty Gryfińskiego”
- dodanie paragrafu 2 o treści:
„Od 01 grudnia 2008 roku ustala się wynagrodzenie Starosty Gryfińskiego w następującej wysokości:
 - wynagrodzenie zasadnicze - 6 000 zł (słownie: sześć tysięcy złotych),
 - dodatek funkcyjny - 1 600 zł (słownie: jeden tysiąc sześćset złotych),
 - dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego - 1200 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych),
 - dodatek specjalny w wysokości 30% naliczany łącznie od wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, tj. 2280 zł (słownie: dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt złotych).”
- w ostatnim 5 paragrafie zmienia się na „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zarządził głosowanie nad przedstawionym powyżej wnioskiem i w wyniku głosowania wniosek został **przety** **większością głosów** (15 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się, 1 Radny Adam Nycz nie głosował).

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Czesław Krzemiński wycofał swój wniosek dot. zmiany terminu podwyższenia wynagrodzenia z 01 grudnia na 01 listopada 2008 r.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że nie wszystkie Komisje jeszcze wyraziły stanowiska do projektu uchwały, ponieważ zakończono na tym, że Komisja Rewizyjna wyraziła swoje stanowisko w formie wniosku do projektu uchwały. Przewodniczący zwrócił się do Rady Prawnego o opinię czy zasadnym będzie powstrzymanie pozostałych stanowisk komisji zajętych na komisjach.

Radca Prawny Marian Ludkiewicz powiedział, że w jego ocenie dopuszczalne jest złożenie wniosku w formie poprawek do projektu uchwały i on znajduje akceptację, z resztą zgodnie z Regulaminem Rady Powiatu, z którego wynika, iż skoro zostały przyjęte poprawki do projektu uchwały to pozostaje przegłosowanie uchwały z uwzględnieniem tych poprawek, które zostały przyjęte.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że nie będzie pytał Przewodniczących Komisji o stanowiska komisji i otworzył dyskusję nad całym projektem uchwały z przegłosowanymi poprawkami.

Radny Maciej Racinowski powiedział, że należałoby przegłosować wniosek Radnego B. Paulskiego dot. numeracji w projekcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski zaproponował przegłosować projekt uchwały z właściwą numeracją.

Radca Prawny Marian Ludkiewicz przychylił się do propozycji.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski o godz. 16.30 ogłosił 5 minut przerwy na uporządkowanie projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział po konsultacjach z Radcą Prawnym w związku z tym, że zmieniła się numeracja w projekcie uchwały poprosił raz jeszcze wnioskodawcę o przeczytanie treści proponowanej uchwały oraz Biuro Obsługi Rady i Zarządu o rozdanie kopii projektu uchwały wszystkim Radnym.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Czesław Krzemiński odczytał treść proponowanego projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Gryfińskiego:

„§ 1. Od 01 stycznia 2008 r. ustala się wynagrodzenie Starosty Gryfińskiego w następującej wysokości:

- wynagrodzenie zasadnicze – 4.800 zł (słownie: cztery tysiące osiemset złotych),
- dodatek funkcyjny - 1.600 zł (słownie: jeden tysiąc sześćset złotych),
- dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego – 960 zł (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt złotych),
- dodatek specjalny w wysokości 30% naliczany łącznie od wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, tj. 1.920 zł (słownie: jeden tysiąc dziewięćset dwadzieścia złotych).

§ 2. Od 01 grudnia 2008 r. ustala się wynagrodzenie Starosty Gryfińskiego w następującej wysokości:

- wynagrodzenie zasadnicze – 6.000 zł (słownie: sześć tysięcy złotych),
- dodatek funkcyjny - 1.600 zł (słownie: jeden tysiąc sześćset złotych),
- dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego – 1.200 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych),
- dodatek specjalny w wysokości 30% naliczany łącznie od wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, tj. 2.280 zł (słownie: dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt złotych).

§ 3. Traci moc uchwała Nr II/15/2006 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Gryfińskiego.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Gryfinie.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Radny Bronisław Krzyżanowski powiedział, że będzie głosował przeciwko podwyżce w wysokości 1 800 zł dla Pana Starosty, z podkreśleniem podwyżki w wysokości 1 800 zł. Radny dodał, że emerytury są w wysokości 600 - 800 zł, wiele osób ma zarobki w wysokości 1 000 - 1200 zł. Radny zwrócił się do Radnego B. Paulskiego, że w jego firmie ludzie również mają takiej wysokości zarobki.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski poprosił o merytoryczne odnośnienie się do wniosku. Następnie Przewodniczący zamknął dyskusję nad wnioskiem i zarządził głosowanie nad uporządkowanym wnioskiem przeczytanym przez Przewodniczącego

Komisji Rewizyjnej i w wyniku głosowania wniosek został **przyjęty większością głosów** (17 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się, 1 Radny Adam Nycz nie głosował).

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski otworzył dyskusję i w wyniku braku głosów zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski przedstawił treść proponowanej uchwały z uwzględnieniem przegłosowanych poprawek i zarządził głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr XXII/241/2008 została podjęta **większością głosów** (17 za; 2 wstrzymało się; 2 przeciw).

XIV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest część tej samej nieruchomości (druk nr 9/XXII);

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, poprosił o stanowiska komisji (*zał. nr 6*) i zarządził głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr XXII/242/2008 została podjęta **jednogłośnie** (21 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

XV. Odpowiedzi na wnioski i interpelacje radnych.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że na sesji nie wpłynęły żadne interpelacje a na interpelacje złożone na poprzedniej sesji udzielił odpowiedzi w formie pisemnej i zostały one przekazane do wiadomości wszystkich Radnych.

Radny Bronisław Krzyżanowski odniósł się do odpowiedzi na złożoną przez siebie interpelację dot. zatrudnienia w Starostwie Powiatowym w Gryfinie w okresie 04.12.2006 - 18.09.2008 r. Radny powiedział, że zaskoczony jest tym, że 1/3 kadry czyli 41 osób zwolniło się na własną prośbę i zapytał ilu naczelników zostało zatrudnionych i dlaczego bez konkursów. Radny odnosząc się do odpowiedzi na wniosek dot. Powiatowego Zarządu Dróg zapytał, co oznacza sformułowanie „Starosta Gryfiński najprawdopodobniej zatwierdził protokół zdawczo-odbiorczy przed dniem 31 lipca 2007 roku”.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że w związku z ilością czynności

służbowych, pism jakie podpisuje nie jest w stanie dokładnie pamiętać, którego dnia podpisał to pismo, a ponieważ protokołów było kilka to sprawdzając je mógł się wypowiedzieć co do tych, gdzie przy swoim podpisie postawił datę. Starosta składał również podpisy, gdzie niestety w wyznaczonym miejscu nie wstawił daty, dlatego w odpowiedzi jest zapis „prawdopodobnie”. Starosta Gryfiński powiedział, że nie jest w stanie stwierdzić czy to było 25 czy 26 dzień i tak jak pamięta tak udzielił Panu Radnemu odpowiedzi. Dodał, że niektórzy mają pamięć do zapamiętywania dat i numerów, on zapamiętuje zdarzenia, w dużej części zna przepisy i temu jakby poświęca głównie zaprzatanie swojej wiedzy. Przykro mu, że ta odpowiedź Pana Radnego nie satysfakcjonuje. Natomiast odpowiadając na pytanie, dlaczego nie było konkursów to dlatego, że tak jak w innych gminach, powiatach może nielicznych również, w ramach ścieżki wewnętrznego awansu Starosta jako kierownik jednostki uznał, że są pracownicy, którzy mogą objąć funkcje kierownicze. Według opinii Rady jest to zgodne z prawem, że odbywa się to w ramach awansów wewnętrznych zawodowych i nie trzeba ogłaszać konkursów. Starosta przypomniał, że było to w sytuacji, kiedy de facto nie było wolnych wakatów, ponieważ również za zgodą Rady, która podjęła decyzję zarekomendowaną przez Zarząd Powiatu o ograniczaniu zatrudnienia. W związku z tym było wiadomym, że w tej pierwszej fazie czyli w grudniu 2006 roku, w 2007 roku będą ograniczone konkursy. W odpowiedzi jasno jest napisane zatrudnienie na dzień 04.12.2006 r. wynosi 135 osób, a obecnie 109 osób. Liczba ta nie uwzględniała byłych pracowników Powiatowego Zarządu Dróg w Gryfinie, a część osób z PZD znalazła pracę również w Starostwie Powiatowym i z tego względu dla naczelników nie było konkursów. Natomiast jeżeli chodzi o odejścia, o których Radny B. Krzyżanowski mówił, to w okresie półtorarocznym czy dwuletnim pracownicy odchodzili. Pracownicy tak, jak każdy mają prawo do obierania własnej drogi, część osób była zatrudniona w Starostwie, ale de facto nie wykonywała pracy, ponieważ była na bezpłatnych urlopach. Ponadto jednorazowo część pracowników stanowiących dość dużą liczbę odeszła na emeryturę. Byli też tacy pracownicy, którzy widzieli swoją karierę zawodową w innym miejscu. Przykładem jest Wydział Architektury i Budownictwa, gdzie jeżeli ktoś z pracowników chce zdobyć uprawnienia, po skończeniu studiów musi „pójść do zawodu”. Starosta zaznaczył, że Państwo jako Rada też to podnosili, że chcąc nie chcąc głównym powodem odejścia była wysokość wynagrodzenia, jakie otrzymywano w tamtym czasie w Starostwie. Przypomniał on, że najniższe wynagrodzenia wynosiły 1200 zł, dzisiaj już nie znajdzie się w Starostwie pracownika, który zarabia 1200 zł. Udało się w tym okresie dokonać również podwyżek, pewnie o wiele więcej oczekiwali pracownicy, ale to co przez półtora roku udało się zrobić

i tak jest już znacznym krokiem naprzód. To są te powody, które obrazują rotację. Starosta powiedział, że dokonywane były zmiany organizacyjne i przestał istnieć Wydział Promocji, a zadania te wykonuje Wydział Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki

XVI. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie powiatowym (art. 25c ust. 12) przedstawił informację z dokonanej analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez wicestarostę, członków zarządu powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, osoby zarządzające i członków organu zarządzającego powiatową osobą prawną oraz osoby wydające decyzje administracyjne w jego imieniu (zał. nr 8 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Roman Michalski przeczytał pismo z dnia 15 października 2008 r. od Wojewody Zachodniopomorskiego w/s przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Starosty Gryfińskiego i Przewodniczącego Rady Powiatu w Gryfinie (zał. nr 9 do niniejszego protokołu). Następnie przedstawił informację z dokonanej analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez Radnych Rady Powiatu w Gryfinie (zał. nr 10 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Roman Michalski powiedział, że wpłynęło do Biura Obsługi Rady i Zarządu pismo, którego nie przekazywał Radnym do zapoznania, a dot. zaproszenia do wzięcia udziału w VIII Turnieju w Piłce Siatkowej Radnych i Członków Zarządów Powiatów Województwa Zachodniopomorskiego organizowanego w dniu 22 listopada 2008 r. w Pyrzycach (zał. nr 11 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powiedział, że Radni otrzymali do wiadomości następujące pisma:

1. Informacja Starosty Gryfińskiego z dokonanej analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez wicestarostę, członków zarządu powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, osoby zarządzające i członków organu zarządzającego powiatową osobą prawną oraz osoby wydające decyzje administracyjne w jego imieniu (zał. nr 8 do niniejszego protokołu).

2. Informacja Przewodniczącego Rady z dokonanej analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez Radnych Rady Powiatu w Gryfinie (zał. nr 10 do niniejszego protokołu).
3. Pismo znak: NK.3.MS.0961/8/08 z dnia 15 października 2008 r. Wojewody Zachodniopomorskiego w/s przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Starosty Gryfińskiego i Przewodniczącego Rady Powiatu w Gryfinie (zał. nr 9 do niniejszego protokołu).
4. Pismo z dnia 30.09.2008 r. Powiatowego Komitetu Organizacyjnego Ogólnopolskiego Turnieju Bezpieczeństwa w Ruchu Drogowym - rok szkolny 2008/2009 w/s wsparcia finansowego lub rzeczowego Eliminacji Powiatowych XXXII Ogólnopolskiego Turnieju Bezpieczeństwa w Ruchu Drogowym (zał. nr 12 do niniejszego protokołu).
5. Pismo znak: OR.KS.0045-3/08 z dnia 02 października 2008 r. zawierające odpowiedź na interpelację Radnego Rady Powiatu w Gryfinie Bronisława Krzyżanowskiego (zał. nr 13 do niniejszego protokołu).
6. Pismo znak: BRZ.AM.0045-14/08 z dnia 02 października 2008 r. zawierające odpowiedź na interpelację Radnego Rady Powiatu w Gryfinie Bronisława Krzyżanowskiego (zał. nr 14 do niniejszego protokołu).
7. Podziękowania ZSP Nr 2 w Gryfinie za wsparcie akcji pomocy ludziom krzewiącym polskość w Drohobyczu na Ukrainie (zał. nr 15 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie Roman Michalski powiedział, że w punkcie X porządku obrad była bardzo miła uroczystość wręczenia stypendiów najzdolniejszym uczniom szkół ponadgimnazjalnych Powiatu Gryfińskiego, nie tylko młodzież osiąga sukcesy, są wśród obecnych osoby, które nie tylko parają się pracą zawodową, pracą w samorządzie powiatowym z dobrym skutkiem, ale również mają wytrwałość, determinację i wkładają ciężką pracę w to, aby osiągnąć bardzo wysokie cele. W imieniu Rady i Zarządu Powiatu w Gryfinie Przewodniczący pogratulował Panu Markowi Hipszowi zdobycia po raz trzeci tytułu Mistrza Świata Amatorskiej Federacji Thai-boxingu.

Marek Hipsz Mistrz Świata w Thai-boxingu powiedział, że czuje się mile zaskoczony, że jego kariera sportowa została doceniona. Wyraził swoją radość w trzech punktach. Po pierwsze powiedział, że jest on wśród nielicznych sportowców na świecie, którzy osiągnęli trzykrotne pod rząd mistrzostwo świata. Po drugie, że jego sponsor BSV Wien Austria po raz trzeci umożliwił mu wyjazd na zawody. Po trzecie to po trzydziestu latach,

które miną 01 września 2009 roku, będzie on mógł z godnością zakończyć karierę sportową. Dodał na zakończenie, że człowiek z małej miejscowości Gryfina, z Powiatu Gryfińskiego jest i będzie do końca życia niepokonany w Thai-boxingu. Pan Hipsz powiedział, że ma nadzieję, że wchodząc w nowy etap życia jako działacz sportowy stanie się dobrym ambasadorem w kształtowaniu dzieci i młodzieży z terenu Gminy Gryfino i Powiatu Gryfińskiego. Jeszcze raz serdecznie podziękował za docenienie jego naprawdę ciężkiej pracy.

XVII. Zakończenie posiedzenia

O godz. 17.10 prowadzący obrady Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie Roman Michalski wobec wyczerpania porządku obrad zamknął obrady XXII sesji Rady Powiatu w Gryfinie.

Protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Rady

Roman Michalski