

PROTOKÓŁ nr XXVIII/09
z sesji Rady Powiatu w Gryfinie
w dniu 26 marca 2009 r.

XXVIII sesja Rady Powiatu w Gryfinie odbyła się 26 marca 2009 r. w sali obrad Starostwa Powiatowego w Gryfinie przy ul. Sprzymierzonych 4 o godz. 14.00.

Posiedzenie prowadził Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie Roman Michalski i stwierdził, że zgodnie z listą obecności, aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 16 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (lista obecności radnych – *zał. nr 1*). Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście (*zał. nr 2*).

I. Sprawy regulaminowe:

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski powitał zebranych gości, Pana Wójta Gminy Widuchowa Michała Lidwina, Przewodniczących Rad, mieszkańców Powiatu Gryfińskiego, młodzież, pracowników Starostwa Powiatowego w Gryfinie, Zarząd Powiatu i Radnych Rady Powiatu w Gryfinie. Na protokolantów powołał Magdalenę Kłobut i Dominikę Konopnicką. Przewodniczący zapytał czy wszyscy zapoznali się z proponowanym porządkiem obrad i czy wnoszą do niego uwagi. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad (*zał. nr 3*). W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie (16 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

Protokół nr XXVII/09 z dnia 19.02.2009r. został przyjęty jednogłośnie.

Na posiedzenie przyszedł Radny Bronisław Krzyżanowski (16+1=17).

II. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i wykonania uchwał Rady Powiatu (druk nr 1/XXVIII);

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że sprawozdanie zostało przedstawiane Radnym na posiedzeniach Komisji, jeżeli odpowiedzi nie były satysfakcjonujące to po swoim wystąpieniu odpowie na ewentualne pytania. Starosta Gryfiński odnosząc się do spraw

Szpitala Powiatowego poinformował, że w imieniu Zarządu Powiatu brał udział w spotkaniach dotyczących przygotowań do wdrożenia „Planu B”, który ma jednostkom samorządu terytorialnego rekompensować przejmowane długi z tytułu przekształceń szpitali w spółki. Spotkania te odbywały się w Senacie i Ministerstwie Zdrowia. Dla Powiatu najważniejszym faktem jest to, że w zmienianym „Planie B” mają być uwzględnione samorządy, które przekształciły swoje jednostki wcześniej czyli tak, jak Powiat Gryfiński w 2008 roku. Są to plany i nie wiadomo czy w ogóle „Plan B” wejdzie w życie. Dzisiaj niektórzy prawnicy wskazują na niekonstytucyjność wprowadzanych poza obradami Sejmu rozwiązań, które mają uzdrowić „chorą” służbę zdrowia. Dla Powiatu „Plan B” byłby o tyle dobry, że można byłoby zrekompensować część długów, które przejmowane były na budżet powiatu. Starosta dodał, że jeżeli chodzi o rekompensowanie tychże długów to chciałby poinformować, że również jest prowadzony spór sądowy ze Skarbem Państwa, który dotyczy zobowiązań jeszcze z 1998 roku. Starosta uważa, że Zarząd Powiatu dobrze postąpił proponując zawarcie ugody w tej sprawie, niestety mija już czwarty miesiąc kiedy Wojewoda wraz z Prokuratorią Generalną Skarbu Państwa (zgodnie z przepisami sprawami Skarbu Państwa zajmuje się Prokuratura Generalna gdyż kwota dotyczy 10 000 000,00 zł) nie udzielili odpowiedzi czy są skłonni przyjąć ugodę, czy jednak spór sądowy będzie trwał. Sprawa dotyczy 10 000 000,00 zł tj. 5 000 000,00 zł należności głównej a resztę stanowią odsetki od 1998 r. Propozycja Zarządu Powiatu brzmiała, że jest skłonny zrezygnować z połowy kwoty naliczanych odsetek. Gdyby udało się odzyskać część kwoty spowodowałoby to gwałtowne obniżenie zadłużenia Powiatu i nie byłoby konieczności angażowania środków własnych tak, jak w zeszłym roku Powiat musiał zaangażować kwotę 4 000 000,00 zł bezpośrednio z budżetu na sfinansowanie długów służby zdrowia. Powiat mógłby taką kwotę zaangażować na inne zadania jak drogi powiatowe, które stanowią piętę achillesową.

Jeżeli natomiast chodzi o sprawy dotyczące szkolnictwa i w rezultacie ostatnio podejmowaną uchwałę przez Radę Powiatu dot. utworzenia filii z Zespołu Szkół Specjalnych to procedura jest taka, że uchwały opiniowane są w pierwszej kolejności przez Kuratora, który niestety zaopiniował ją negatywnie. Uchwała przedstawiana przez Zarząd Radzie była konsultowana z pracownikami Kuratorium Oświaty. W odpowiednim terminie Powiat odwołał się od tej decyzji do Ministra Oświaty jednakże licząc na to, że Kurator pochyli się nad tym odwołaniem. W proponowanych przez Zarząd rozwiązaniach Kurator nie widział braku racjonalności a jedynie oparł się na tym, że jego zdaniem czy jego prawników zdaniem, w ustawie o systemie oświaty nie jest wprost powiedziane o możliwości tworzenia filii. Starosta powiedział, że kolejne odwołanie zostało poparte faktem, że w 2008 r. Rada

Krakowa podjęła taką uchwałę o utworzeniu filii i została ona opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego, jak również faktem, że oprócz tego powstają w tym zakresie rozwiązania prawne i również istnieniu takowej filii w województwie zachodniopomorskim chociażby w Świdwinie. W związku z tym dziwi fakt, że Kurator stosuje różne rozwiązania podczas gdy Polska nie jest federacją a prawo powinno jedno obowiązywać dla wszystkich województw. Starosta Gryfiński dodał, że należy podejść spokojnie do tej sprawy, jest czas i nie należy robić nic na siłę. W międzyczasie odbyło się spotkanie z przedstawicielami ZEDO S.A. którzy na piśmie przedstawiali swoje zamierzenia i plany inwestycyjne wybiegające daleko w przyszłość a jednocześnie stawiające w ogóle pod znakiem zapytania inwestowanie w rejon Nowego Czarnowa, części Krajnika i Pniewa. Powyższe plany muszą zostać jeszcze zweryfikowane przez Zarząd Polskiej Grupy Energetycznej. Starosta powiedział, że mówi o Nowym Czarnowie, gdyż tam znajduje się Dom Pomocy Społecznej i część Zespołu Szkół Specjalnych, czyli dzieci z głębokim upośledzeniem. W związku z tym trzeba się dwa razy wolniej zastanowić nad realizowaniem swoich zamierzeń, a do tego potrzebny jest czas.

W związku z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym Zarząd zatwierdził specyfikację i wyraził zgodę na ogłoszenie przetargu w ramach „schetyńówek” (popularnie zwany program drogowy wspierany przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji) a dotyczy to części remontu drogi powiatowej w mieście Mieszkowice. Również w okresie międzysesyjnym Zarząd postanowił ogłosić przetarg na budowę parkingu przy ulicy 9 Maja w Gryfinie. W tym okresie Zarząd również uzgadniał i zawierał porozumienia z Gminami, między innymi ogłosił też przetarg na budowę chodnika w miejscowości Piaski w Gminie Cedynia, jest także w trakcie negocjowania porozumienia na wspólne przedsięwzięcia z Gminą Gryfino.

III. Uroczyste wręczenie Stypendiów Rady Powiatu w Gryfinie dla szczególnie uzdolnionych uczniów szkół ponadgimnazjalnych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Gryfiński w kategorii za wybitne wyniki w nauce w I semestrze roku szkolnego 2008/2009.

Podinspektor Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Magdalena Pieczyńska powiedziała, że w wyniku prac Komisji Stypendialnej kwalifikującej kandydatów do otrzymania stypendium Rady Powiatu w Gryfinie dla szczególnie uzdolnionych uczniów szkół ponadgimnazjalnych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Gryfiński, za

wybitne wyniki w nauce w I semestrze roku szkolnego 2008/2009 przyznała stypendia 12 uczniom w wysokości 300 zł (*lista stypendystów stanowi załącznik nr 4*).

Prezydium Rady Powiatu w Gryfinie uroczyście wręczyło stypendia najzdolniejszym uczniom szkół ponadgimnazjalnych powiatu gryfińskiego:

- ANNA FRĄCKOWIAK 5,1
- SEBASTIAN KOWALEWSKI 5,1
- ANNA BĘDZAK 5,08
- MATEUSZ SZEMIOT 5,08
- JUSTYNA WIŚNIEWSKA 5,07
- KONRAD RYDZEWSKI 5,0
- KATARZYNA SABAT 5,0
- STANISŁAW SŁODKOWSKI 5,0
- RAFAŁ ZGODA 5,0
- DAWID KLIMOWICZ 5,0
- PATRYK MARCZUK 5,0
- DAWID ROMANOWSKI 5,0

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski wręczając listy gratulacyjne wyraził słowa uznania, życząc jednocześnie dalszych sukcesów w nauce i powodzenia w realizacji planów i zamierzeń. Przewodniczący wyraził podziękowania za pracę nauczycielom i wychowawcom tak wspaniałej młodzieży.

Na posiedzenie przyszedł Radny Rafał Mucha (17+1=18).

IV. Uroczyste wręczenie Certyfikatów Obiektów Przyjaznych Osobom Niepełnosprawnym oraz wyróżnień Powiatowej Społecznej Rady na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w Gryfinie.

Przewodnicząca Powiatowej Rady Społecznej do Spraw Osób Niepełnosprawnych w Gryfinie Alicja Leończyk powiedziała, że Zarządzeniem Starosty Gryfińskiego na wniosek Kapituły oraz Powiatowej Rady Społecznej do Spraw Osób Niepełnosprawnych po raz drugi przyznano Certyfikaty Obiektu Przyjaznego Osobom Niepełnosprawnym czyli obiektu pozbawionego barier architektonicznych ale również przyjaznego pod względem

atmosfery życzliwego traktowania osób niepełnosprawnych. Certyfikaty Obiektów Przyjaznych Osobom Niepełnosprawnym za 2008 rok otrzymali Restauracja „Piaستowska” w Chojnie, Warsztaty Terapii Zajęciowej w Goszkowie Pani Natalia Kloc, a uroczystego wręczenia certyfikatów przedstawicielom obiektów dokonał Starosta Gryfiński Wojciech Konarski. Pani Przewodnicząca dodała, że Kapituła zdecydowała wręczyć wyróżnienia osobom i instytucjom, które nie spełniają kryteriów zawartych w regulaminie dot. przyznawania certyfikatów ale odznaczającym się dużym zaangażowaniem w działalność na rzecz osób niepełnosprawnych. Wyróżnienia otrzymali: Klub Wolontariacki „Łosie” przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Chojnie, Klub Strzelectwa Sportowego LOK Regalica w Gryfinie, Nadleśnictwo Mieszkowice, Urząd Gminy Widuchowa, Pani Ewa Chłudzińska-Lewczuk (zdobywczyni I miejsca w konkursie „Barwy Wolontariatu” nagrody specjalnej ufundowanej przez Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego), Państwo Wanda i Zdzisław Kmiecik i Pani Krystyna Knop.

Pani Przewodnicząca pogratulowała raz jeszcze laureatom i wyraziła nadzieję, że wyróżnienia i certyfikaty będą motywowały innych do dalszej wytrwałej pracy na rzecz niepełnosprawnych oraz zachęcały innych do pamiętania o potrzebach osób mniej sprawnych.

III. Wnioski i interpelacje radnych.

Interpelacja Nr 19/XXVIII/09 Radnego Bronisława Krzyżanowskiego

„Panie Przewodniczący, panie Starosto, panowie radni, szanowni goście. W ubiegłym roku podczas tworzenia spółki prawa handlowego Szpital Powiatowy w Gryfinie, mówiliśmy – również pan Starosta jak i Prezes spółki pan Piwowarczyk, o utworzeniu w byłym internacie w Chojnie gabinetu – punktu lekarskiego, w którym mogliby przyjmować lekarze specjaliści ze Szpitala Powiatowego np. ginekolog, chirurg itp., do dzisiaj nie zostało to utworzone. Dlatego składam interpelację – zapytanie czy i kiedy zostanie utworzony w Chojnie gabinet lekarski podległy Szpitalowi Powiatowemu w Gryfinie, w którym mogliby przyjmować lekarze specjaliści. Nadmieniam, że społeczeństwo tego oczekuje, o tym również była mowa w ubiegłym roku jak i o ewentualnych korzyściach dla szpitala, więc nie będę powtarzał. Proszę o odpowiedź również na piśmie”.

Interpelacja Nr 20/XXVIII/09 Radnego Bolesława Paulskiego.

Radny Bolesław Paulski powiedział, że jego interpelacja to praktycznie pytania, które chciał zadać i oczekuje na nie odpowiedzi na piśmie, jako że dla wsparcia tej retoryczności potrzebne są cyfry, liczby i procenty.

I pytanie:

„Chodzi mi po głowie taka myśl, czy urzędnik dla bezrobotnego, czy bezrobotny dla urzędnika. Ostatnio spotkałem się z taką sytuacją, że to bezrobotni są dla urzędników, a nie odwrotnie. Jeżeli mamy końcówkę marca i jest problem, żeby Powiatowy Urząd Pracy w Gryfinie zaczął wypłacać pieniądze na rozpoczęcie działalności dla bezrobotnych, a ci ludzie oczekują tego, bo wprowadzono – ale w oparciu o co i dlaczego – w moim przekonaniu bariery, poprzez takie o to stawianie wymogów, że bezrobotny dostanie pomoc z PUP na rozpoczęcie działalności w momencie kiedy przejdzie szkolenie. Jeżeli dodam do tego, że środki na szkolenia, są to środki, które otrzymuje PUP, dzieląc je między tą wielkość, która ma iść dla bezrobotnych na zapomogi, czy na pomoc na rozpoczęcie działalności to rozumiem, że im więcej tych szkoleń, to tym mniej środków dostaną potem bezrobotni na rozpoczęcie działalności. Na tą okoliczność potrzebowałbym potwierdzenia, że tak nie jest, a wiem, że środki są z dwóch źródeł do PUP: na wsparcie osób bezrobotnych chcących rozpocząć działalność - to jest jedno źródło z budżetu i drugie tzw. unijne środki. Również oczekuję informacji ile tych środków PUP dostał z podziałem tym dla PUP w Gryfinie filia w Chojnie i ile tych środków do dnia dzisiejszego zostało zaktywizowanych”.

II pytanie:

„Dzisiaj wszyscy odwołujemy się do sytuacji kryzysowej, jako takiej. Czy jest zatem racjonalne i opłacalne utrzymywanie PUP w Gryfinie w obcych obiektach w sytuacji, kiedy mamy niewykorzystane pomieszczenia w obiekcie własnym w Chojnie, kiedy tutaj w ten obiekt trzeba inwestować, a tam już go mamy. Stąd też również oczekuję w tym zakresie informacji:

- ilu mieszkańców powiatu obsługuje PUP w Gryfinie filia w Chojnie, i ile PUP w Gryfinie,
- ilu jest bezrobotnych,
- jaki wskaźnik bezrobocia jest w jednej i drugiej części,

- ilu zatrudnionych jest w PUP w Gryfinie filia w Chojnie oraz w PUP w Gryfinie i czy jest taka potrzeba.

W moim przekonaniu chciałbym wsparcia dla mojej tezy, te cyfry myślę, że to wesprą, chciałbym aby w Gryfinie był utworzony punkt konsultacyjny obsługiwany przez dwie, trzy osoby, a pozostali pracownicy spokojnie - nie wiem czy wszyscy- mogliby dojeżdżać do Chojny, przejść się spacerkiem z dworca do pomieszczeń biurowych. Jest to nawet dla zdrowia korzystne”.

Wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Rafała Muchy Nr BRZ.00450-4/09 z XXVIII sesji Rady Powiatu w Gryfinie w dniu 26 marca 2009 r.

Zwrócił się z prośbą do Zarządu Powiatu, ale przede wszystkim do Wydziału Zarządzania Drogami, aby zwrócić uwagę na stan techniczny dróg powiatowych w związku z budową drogi ekspresowej S3. Należy zadbać o to, aby wykonawcy, zanim opuszczą teren inwestycji, przywrócili stan techniczny dróg powiatowych do tego sprzed budowy.

Wniosek Radnego Adama Nycza Nr BRZ.00450-5/09 z XXVIII sesji Rady Powiatu w Gryfinie w dniu 26 marca 2009 r.

Radny Adam Nycz odnosząc się do dziurawej i nieprzejezdnej nawierzchni drogi przebiegającej w kierunku m. Żabnica, od przejazdu kolejowego w m. Czepino poprosił Starostę o odpowiedź w kontekście szerszym dróg powiatowych czy już zaczęły się i na jakim są etapie tzw. łatania dziur na drogach powiatowych po okresie zimowym.

Odpowiedź Starosty Gryfińskiego na wniosek Radnego Adama Nycza Nr BRZ.00450-5/09

Jeśli chodzi o tzw. łatanie dziur po zimie to Zarząd, jak co roku, wybrał na swoim posiedzeniu około tygodnia temu, co powinno widnieć w sprawozdaniu, wykonawców z podziałem na dwa rejony powiatu. W momencie, kiedy pogoda na to pozwoli wykonawcy będą sukcesywnie dokonywać remontów. Warunki pogodowe na razie nie są sprzyjające, aby łątać „na gorąco”. Wszelkie starania będą dołożone by te rokroczne ubytki, które zima wywołuje na drogach powiatowych były jak najszybciej usuwane. Zarząd i Rada przeznaczyli na to kwotę około łącznie 700 000,00 zł. Zapowiedź pogodowa wskazuje, że już od niedzieli temperatury mają iść „w górę” i jest to okres aby zaczynać prace. Najważniejszą tutaj

informacją jest to, że wykonawcy są wybrani i są to sprawdzone firmy, które zajmują się tymi sprawami.

W nawiązaniu do **wniosku Wiceprzewodniczącego Rady Rafała Muchy Nr BRZ.00450-4/09** Starosta odpowiedział, że oczywiście uwaga zostanie zwrócona na sprawę dot. wykonawców drogi S3.

W nawiązaniu do **interpelacji Nr 20/XXVIII/09 Radnego Bolesława Paulskiego** dot. sprawy w rezultacie szerokiej działalności Powiatowego Urzędu Pracy poprzez określenie jego siedziby to oczywiście wymaga przemyśleń. Jeśli chodzi o umożliwianie działalności gospodarczej to Starosta zadeklarował, że jeżeli przepisy prawa nie wskazują a są to jakieś wewnętrzne rozwiązania z różnych względów wprowadzone przez kierownictwo PUP to na pewno zostaną one prawie od ręki zniesione co zadeklarował, uważając że wszystkim powinno zależeć by ułatwiać a nie utrudniać w tych sprawach także będą one rozwiązywane na bieżąco i zostanie to przedstawione na piśmie.

Odpowiedź Starosty Gryfińskiego na interpelację Nr 19/XXVIII/09 Radnego Bronisława Krzyżanowskiego:

Jeśli chodzi o interpelację dotyczącą działalności Spółki to działa ona 6 miesięcy co w rezultacie jest okres dosyć młody. Sukcesem jest że Spółka nie zrobiła strat nie rezygnując przy tym z żadnej prowadzonej działalności. W tej chwili Spółka podjęła ważniejsze zadania jeżeli chodzi o strategię Spółki, związane z odzyskaniem specjalistki, gdyż aby ją wprowadzić trzeba mieć siedzibę. W strategii Spółki jest i będzie ona o to walczyła, aby rozpocząć działalność w Gminie Chojna, może nawet szerzej, ale na to po pierwsze trzeba czasu i pieniędzy, ale jest to w interesie nie tylko mieszkańców ale również i Spółki. W tej sprawie Pan Prezes prowadził już rozmowy. Sam obiekt internatu ze względu na swoje parametry techniczne jak wysokość pomieszczeń, niestety nie może być wykorzystany na ten cel. Natomiast mieści się to w strategii Spółki. Trudno by nie kierując Spółką, gdyż należy tutaj zwrócić uwagę, że nie Zarząd Powiatu i nie Starosta kieruje Spółką a Prezes i Rada Nadzorcza Spółki. Zarząd Powiatu czuwa nad tym, żeby strategia była realizowana i żeby Spółka jak najlepiej świadczyła usługi i oczywiście rozwijała się. Starosta dodał, że nie może deklarować czasu natomiast wie, że Spółka będzie konsekwentnie realizowała swoje zamierzenia.

IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie za 2008 r. (druk nr 2/XXVIII).

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, poprosił o stanowiska komisji (zał. nr 5) i zarządził głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr XXVIII/275/2009 została podjęta **jednogłośnie** (18 za; 0 wstrzymał się; 0 przeciw).

Posiedzenie opuścił Radny Bolesław Paulski (18-1=17).

V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie odwołania Adama Nycza z funkcji członka Komisji Budżetowej (druk nr 3/XXVIII).

Przewodniczący poprosił o stanowiska komisji (zał. nr 5) i otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Rafał Mucha powiedział, że niestety nie mógł być obecny na ostatniej sesji, lecz z protokołu odczytał, że pojawiło się takie oto zdanie cyt. „Pan Radny Adam Nycz chciałby zachować pewne standardy międzyludzkie, ponieważ te standardy zostały ostatnio zachwiane Radny nie widzi możliwości pracowania dłużej w tej komisji”. Pan Mucha jako Przewodniczący tej Komisji poprosił o podanie jakiejś szerszej informacji, co się wydarzyło podczas prowadzonej przez niego komisji.

Radny Adam Nycz odpowiedział, że nic szczególnego się nie stało. Nie chciał o tym mówić ale skoro Pan Przewodniczący pyta to powie. Te standardy są takie, z jednej strony może to trochę małe, ale interpersonalne, nie można pracować z ludźmi, którzy pracę w komisji wnoszą poza teren tejże komisji i upubliczniają w sposób obelżywy i arogancki nazywając go (Radny przeprosił za tembr głosu świadczący o tym że w cięż wzbudza to w nim emocje) „lewym nauczycielem” mówiąc, że wszyscy nauczyciele są „lewi”. Radny rozumie to sformułowanie „lewy” jako lewicowy. Druga sprawa o wiele bardziej poważna to uważa, że bardzo ciężko starał się pracować na tej komisji, wносить coś nowego, świadczyć swoje usługi w zakresie wiedzy z poprzednich lat, lecz wydaje mu się że był tam trochę „kwiatkiem do kożucha”, ale to jest jak gdyby absolutnie drugorzędna sprawa. Pierwszorzędna sprawa to, to że nie chce pracować z ludźmi, którzy nie zachowują standardów w życiu publicznym i zdecydowanie nie dotyczy to Pana Przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr XXVIII/276/2009 została podjęta **większością głosów** (14 za; 3 wstrzymało się; 0 przeciw).

Posiedzenie opuścili Radny Bogusław Kozioł i Radny Sławomir Terebecki (17-2=15).

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Gryfiński (druk nr 4/XXVIII).

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, poprosił o stanowiska komisji (*zał. nr 5*) i zarządził głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr XXVIII/277/2009 została podjęta **większością głosów** (12 za; 3 wstrzymał się; 0 przeciw).

Na posiedzenie przyszedł Radny Bogusław Kozioł (15+1=16).

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian planu przychodów i wydatków oraz zmian w zestawieniu przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gryfinie na 2009 r. (druk nr 5/XXVIII).

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, poprosił o stanowiska komisji (*zał. nr 5*) i zarządził głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr XXVIII/278/2009 została podjęta **jednogłośnie** (16 za; 0 wstrzymał się; 0 przeciw).

Na posiedzenie przyszedł Radny Sławomir Terebecki (16+1=17).

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2009 rok (druk nr 6/XXVIII).

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, poprosił o stanowiska komisji (*zał. nr 5*) i zarządził głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr XXVIII/279/2009 została podjęta **jednogłośnie** (17 za; 0 wstrzymał się; 0 przeciw).

IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/250/2008 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 18.12.2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Gryfińskiego na 2009 rok (druk nr 7/XXVIII).

Radny Bronisław Krzyżanowski zapytał o paragraf 6, gdzie „Ustala się limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2009-2011 w wysokości 27 435 000,00 zł. Załącznik Nr 4 otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały”. Natomiast w uchwale budżetowej z 18 grudnia 2008 r. limity wydatków ustalone były na kwotę 10 935 000,00 zł. Skąd taka różnica? Radny zaproponował 5 minut przerwy technicznej.

Skarbnik Powiatu Izabela Świderek odpowiedziała, że pomiędzy uchwaleniem uchwały budżetowej a więc pomiędzy grudniem roku poprzedniego, a obecną wersją załącznika ustalającego limity wieloletniego programu inwestycyjnego w latach 2009-2011 różnica polega na tym, iż zostały wprowadzone dwa dodatkowe zadania. Oba zadania są z zakresu drogownictwa (zadanie 2 i 3). W międzyczasie jeszcze były dokonywane zmiany w wysokości kwot przeznaczonych na poszczególne zadania i z tego wynika różnica.

Radny Bronisław Krzyżanowski powiedział, że różnica jest duża 16 500 000,00 zł na dwa wprowadzone zadania to aż tyle Powiat znalazłby skądś środków czy są to może nowe kredyty, czy pozyskane środki.

Skarbnik Powiatu Izabela Świderek odpowiedziała, że dwa wprowadzone zadania stanowią dodatkową kwotę 12 000 000,00 zł. Pomiedzy poszczególnymi zadaniami, tak jak już mówiła, były przesunięcia jak chociażby w zadaniu, które dzisiaj będzie podlegało zmianie – jest to adaptacja pomieszczeń internatu przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Gryfinie, kiedy nastąpiła konieczność przesunięcia w czasie tegoż zadania i z tego tytułu wyniknęły zmiany w zakresie limitów. Ponadto na komisjach Pani Skarbnik tłumaczyła, iż w limity wieloletnich programów inwestycyjnych wchodzi środki, które są planowane w tym załączniku jako inne źródła, z tych innych źródeł mogą być pozyskane środki w ramach programów na przykład unijnych jak i również pozyskane w ramach wniosku złożonego do Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Także kwota 27 milionów zł zawiera w sobie jak gdyby część środków własnych powiatu, które zostaną przeznaczone na inwestycje jak również innych środków, które zostaną z zewnętrznych źródeł pozyskane na realizację tych zadań.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, poprosił o stanowiska komisji (*zał. nr 5*) i zarządził głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr XXVIII/280/2009 została podjęta większością głosów (15 za; 2 wstrzymało się; 0 przeciw).

XV. Odpowiedzi na wnioski i interpelacje radnych.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że odpowiedź na interpelację nr 18/XXVII/2009 złożoną przez Radnego Adama Nycza dotyczącą sprzedaży mieszkań przy internacie przy ul. Łużyckiej 91 wszyscy Radni otrzymali w sprawozdaniu z prac Zarządu Powiatu, ze względu na to, że w wyniku sprzedaży nastąpiłaby współwłasność w tejże nieruchomości, Zarząd nie widzi podstaw do przygotowywania jej do sprzedaży.

Radny Adam Nycz podziękował za odpowiedź na jego interpelację, która go w pełni satysfakcjonuje ale chciałby jeszcze dopytać w sprawie tychże budynków. Są dwie jak gdyby części budynku, w jednej znajdują się mieszkania *szkolne*, czy Zarząd rozważał możliwość wydzielenia chociażby węzłem cieplnym tych mieszkań. Tak, żeby istniała możliwość zamykania na przykład szkoły na pewien czas a mieszkańcy mogli się grzać według swojej woli płacąc za to określone realne pieniądze a nie jakieś tam standardowe. Radny pyta o to na podstawie wiedzy historycznej kiedy z przedstawicielem PECu chodził tam i taka możliwość techniczna istniała tam, a jedyne co to trzeba byłoby tam zainwestować trochę pieniędzy. To jest dość kosztowne i wtedy kilka lat temu nie było niestety pieniędzy, może teraz taka możliwość się znajdzie, około 20 000,00 zł. Jeśli taka możliwość byłaby to te pieniądze się zamortyzują dosyć szybko. Radny jeszcze raz powtórzył, że szkoła musi się ogrzewać również w momencie kiedy nie ma lekcji, ponieważ zamknięcie spowodowałoby zamknięcie również przepływu ciepła do tychże mieszkańców.

Druga odpowiedź dotyczy złożonego przez Komisję Spraw Społecznych wniosku przy okazji omawiania PCPR w Gryfinie, jakie korzyści przyniosło wprowadzenie wzoru matematycznego przy obliczaniu należności. Wynika z tego, że nie poprawiło to windykacji w żaden sposób ani nie zmieniło na korzyść sytuacji powiatu, wręcz zmniejszyły się wpływy. A jedynie zadziałało na korzyść tych, którzy nie płacą. Jak gdyby są bardziej sprawiedliwe, bo ten który nie zarabia płaci mniej, ale i nie spowodowało to, aby on choć cokolwiek przez to zapłacił. Zatem jaki to miało sens, lecz uchwała z tym wzorem już istnieje, więc nie zdało to po prostu egzaminu.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odnosząc się do uchwały i wprowadzonego wzoru powiedział, że wzór sam w sobie jest dobry i służy płynnemu wyliczaniu opłat. Wyliczanie opłat nie ma nic wspólnego z egzekucją tychże opłat, bo można byłoby wziąć i porównać czy gdy uchwała istniała w starej wersji to czy wpływało to na sposób windykacji opłaty za pobyt. Windykacja i wpływy niestety nie mają nic wspólnego ze sposobem wyliczania. Radny Nycz tak przedstawił, jakby sposób wyliczania miał wpływ na to czy więcej wpływa do budżetu czy nie. Wiadomym jest jeżeli chodzi o odpłatność za pobyt w placówkach to generalnie dotyczy to rodzin, które się rozpadają i nie są zamożne. Nie ma to nic tutaj wspólnego ze wzorem. Starosta dodał, że odbiera wystąpienie Radnego trochę jako wrzucenie złośliwości. Natomiast jeśli chodzi o drugą sprawę powiedział, że aż nie chce mu się uwierzyć że powiat nie miał 20 000,00 zł, żeby rozwiązać sprawę ciepła. Pan Radny się pomylił i może jednak chodziło o 200 000,00 zł, bo 20 000,00 zł to czy to w 2006 czy 2005 roku by na pewno powiat rozwiązał tą sprawę. Jeżeli powiat w swoim budżecie nie miał 20 000,00 zł to świadczyłoby o tym, że ta sytuacja finansowa powiatu była faktycznie tragiczna. Natomiast Zarząd nie zajmował się sposobem rozdziału ciepła, ale oczywiście pochylił się nad sprawdzeniem czy proponowane rozwiązanie jest racjonalne i zasadne. Czasami, co potwierdzą użytkownicy budynku, jest tak, że częste zamykanie ciepła na pewien okres powoduje pozorne oszczędności, gdyż ponowne nagrzanie tak dużego budynku zwiększa koszty grzania.

Radny Adam Nycz zapytał, czy Pan Starosta słyszał tutaj jakieś złośliwości z jego strony. Radny dba po prostu o finanse powiatu, jak jest złotówka mniej wynikająca z wprowadzenia wzoru to jest faktycznie złotówka mniej a nie więcej. Zwrócił się do Starosty, że jest pragmatykiem i doskonale to rozumie. Dodał, że też traktuje jako pewną złośliwość mówienie przez Pana Starostę, że Powiat nie miał pieniędzy, bo wtedy powiat nie miał pieniędzy. Wiadomym było, że sytuacja powiatu była i wcale się nie polepszyła jeżeli chodzi o finanse. Powiedzmy, że tych pomiędzy nie było i nie sądzi, aby Panu Staroście tak łatwo było znaleźć 20 000,00 zł skoro nie znaleziono 10 000,00 zł na 10 zł dla nauczycieli. Pewnie ktoś za 4 lata również powie nie wierzę, że powiatu nie było stać na 15 000,00 zł, żeby wprowadzić podwyżkę za wychowawstwo dla nauczycieli.

Radny Jan Gładkow powiedział, że jako pomysłodawca obu już funkcjonujących wzorów chciał powiedzieć, że te wzory służą jedynie tylko poprawieniu płynności obliczeń. Wiele razy można się spotkać z sytuacją, że ktoś przekracza dochody o 1 złotówkę i już nie dostaje

żadnego stypendium i ludzie męczą się żeby nie przekroczyć o tą złotówkę. Natomiast jeśli chodzi o to, że ta złotówka mniej wpłynęła do budżetu to można zwiększyć współczynniki w tych wzorach i wówczas powiat będzie bogaty. To jest tylko kwestia doboru współczynników. A o tym już nie decyduje Radny. Natomiast jeżeli komuś brakuje do emerytury miesiąca, dnia, tygodnia nie dostaje wcale emerytury. Według pomysłu Radnego powinien dostać np. 99% emerytury czy 98%, 95% i odpowiednio. Nawet jeżeli pracował przez pół okresu należnego, by dostać całą emeryturę powinien dostać np. 50% emerytury. Radny powiedział, że jeżeli ktoś spotka się z taką sytuacją to prosi o zgłaszanie tego do niego i on będzie walczył o to, aby tą płynność przywrócić.

Radny Jan Podleśny powiedział, że chciałby przypomnieć, że zmieniła się funkcja internatu doszły tam dwa podmioty, które teraz na okrągło pracują, więc nie ma okresu wyłomu, ferii czyli wniosek jest trochę bezzasadny.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że wypowiedź Pana Radnego Nycza z całym szacunkiem, ale traktuje jako swoistą interpelację, bo zostało to zahaczone o stan finansów powiatu. Starosta powiedział, że ten stan dzisiaj różni się znacznie, co nie znaczy że lekką ręką można rozdawać pieniądze. Przypomniał, że w zeszłym roku spłacone zostało z własnych środków 4 000 000,00 zł na służbę zdrowia i 1 500 000,00 zł zaciągniętych kredytów w poprzednich latach. Czyli 5 500 000,00 zł wydane zostało ze środków własnych, na pewno gro z tego, czyli konkretnie te 4 000 000,00 zł, które kosztuje powiat służba zdrowia, Zarząd mógł, tak jak Rada zezwoliła, zaciągnąć kredyt, ale wolał idąc w przyszłość powiatu przyszłych pokoleń za 5, 10 lat zobowiązania tutaj realizować. W związku z tym chciał zapewnić, że ta sytuacja finansowa powiatu można powiedzieć tak, że od zeszłego roku jest na pewno inna, jest lepsza aczkolwiek zawsze chciałoby się żeby było jeszcze lepiej pewniej, bo nie wiadomo co spowoduje tutaj kryzys. Jeżeli chodzi o nauczycieli to Starosta przypomniał, że w ciągu dwóch lat czyli 2007, 2008 o ile dobrze pamięta to za wychowawstwo zostało podniesiono z kwoty 70 do 95 zł, czyli o 25 zł a to jest 30%. Oczywiście procenty są duże a kwoty małe. Natomiast jak rozumie przypominając ostatnią sesję, że Pan Radny Nycz tutaj szczerze wtedy mówił i dziękował za to, że o wiele wcześniej tak, zarówno w zeszłym roku jak i w tym roku wypłacone zostały 13tki, co zdarzało się wcześniej rzadko a jest to jak gdyby symptom świadczący o kondycji finansowej. Starosta zapewnił, że nie jest źle jest na „trójkę z plusem”.

XVI. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski poinformował, że wszyscy Radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi Sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2008 rok oraz Sprawozdanie roczne z wykonania planów finansowych za rok 2008 w samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, dla których Powiat Gryfiński jest organem prowadzącym (wraz z poprawkami), które stanowi materiał poglądowy.

Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski odczytał wystąpienie pokontrolne (zał. nr 6) pismo znak: NK.1.R.0932-25/09 Wojewody Zachodniopomorskiego w związku z przeprowadzoną w dniu 20.02.2009 r. przez Inspektora z Wydziału Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie kontrolą problemową w zakresie przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków wniesionych w okresie od 01.01.2007 r. do 31.12.2008 r. do Rady Powiatu w Gryfinie oraz zwrócił się z prośbą do Radnych o wpisywanie się na najbliższe dwa miesiące do terminarzu dyżurów przyjmowania interesantów w sprawie skarg i wniosków (lista będzie znajdowała się w Biurze Obsługi Rady i Zarządu). Przewodniczący powiedział, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły następujące pisma, które będą także do wglądu w Biurze Obsługi Rady i Zarządu:

1. Zaproszenie na wystawę z okazji „64 Rocznicy zdobycia Gryfina” Wystawa oręża i wspomnienia pierwszych mieszkańców Gryfina od Towarzystwa Miłośników Historii Ziemi Gryfińskiej (zał. nr 7)
2. Pismo od Gminy Trzcińsko-Zdrój z propozycją zorganizowania turnieju tenisa stołowego o Puchar Starosty Powiatu Gryfińskiego (zał. nr 8)

Przewodniczący przypomniał o terminie składania oświadczeń majątkowych.

Wiceprzewodniczący Rady Rafał Mucha jako Prezes Spółki PUK poinformował mieszkańców Gryfina, że wczoraj otrzymał Sprawozdanie z Zakładu Medycyny Sądowej Polskiej Akademii Medycznej, chodzi o sprawę sprzed miesiąca kiedy w mieście wybuchła panika związana z informacją, że na terenie jednej z posesji w próbce ziemi znaleziono chlorek rtęci (II) toteż ta informacja została zweryfikowana poprzez powtórne badania – zarówno kilkanaście badań wody jak i próbki gruntu. W rezultacie ani w próbkach wody ani

w próbkach gruntu nie stwierdzono zawartości tej substancji także na ten moment można uznać sprawę za zamkniętą.

Radny Sławomir Terebecki powiedział, że jako członek Komisji Budżetowej chciałby podziękować Panu Adamowi Nyczowi za współpracę w tej komisji, jego doświadczenie i znajomość przepisów. Dodał, że nie może się zgodzić z opinią, że Pan Radny był „kwiatkiem do kożucha” w tej komisji. Absolutnie jest to nieuprawniona wypowiedź, gdyż wnosił do tej komisji bardzo wiele i ukazywał rzeczy w taki sposób, że często Komisja opierając się na tym zdaniu zmieniała swój pogląd na sprawę.

Radny Adam Nycz podziękował i powiedział, że bardzo miło było mu to usłyszeć.

XVII. Zakończenie posiedzenia

O godz. 15.30 prowadzący obrady Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie Roman Michalski wobec wyczerpania porządku obrad zamknął obrady XXVIII sesji Rady Powiatu w Gryfinie.

Protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Rady

Roman Michalski