

**PROTOKÓŁ NR 4/11**  
**Z POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I GOSPODARKI**  
**w dniu 11.04.2011 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 15.30 i trwało do 18.10 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie. W posiedzeniu udział wzięło 5 członków komisji (*lista obecności - zał. nr 1*) oraz Starosta Gryfiński Wojciech Konarski, Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler, Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka, Skarbnik Powiatu Izabela Świderek, Zastępca Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami Maria Ilińczyk. Posiedzenie otworzył, stwierdził quorum i obrady poprowadził Przewodniczący Rafał Mucha. Głównym punktem posiedzenia było zajęcie stanowiska przez radnych w sprawie projektów uchwał na V sesję Rady Powiatu w Gryfinie oraz przedstawienie informacji w sprawie porozumień dot. realizacji zadań własnych przez inne jednostki samorządu terytorialnego z zakresu utrzymania ulic powiatowych w miastach.

Porządek obrad 4 posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki został przedstawiony i stanowi zał. nr 2.

*Na posiedzenie przybył Radny Ryszard Niedzwiedzki,  
więc w posiedzeniu uczestniczyło 5 radnych.*

**Ad.4 Informacja w sprawie porozumień dot. realizacji zadań własnych przez inne jednostki samorządu terytorialnego z zakresu utrzymania ulic powiatowych w miastach.**

**Zastępca Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami Maria Ilińczyk** przedstawiła informację w sprawie zawartych porozumień dot. realizacji zadań własnych przez inne jednostki samorządu terytorialnego z zakresu utrzymywania ulic powiatowych w miastach, stanowiącą **zał. nr 3** do niniejszego protokołu.

*Na posiedzenie przybył Starosta Gryfiński Wojciech Konarski.*

**Radny Jerzy Zgoda** zapytał, czy do okresu świątecznego zostaną wykonane wszystkie remonty na drogach powiatowych.

**Zastępca Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami Maria Ilińczyk** odpowiedziała, że nie, ze względu, iż jest to za krótki okres czasu. Dodała, że główne ciągi starają się robić, jak najszybciej, gorzej z tymi bocznymi drogami, o niższej klasie. Dodała, że wcześniej nie można było przystąpić do remontów, ponieważ były za niskie temperatury Średnia dobową temperatura przez 3 dni musi wynosić około 10<sup>0</sup> C.

**Radny Henryk Kaczmar** zapytał, czy na ten rok planowane jest znakowanie pionowe między miejscowościami.

**Zastępca Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami Maria Ilińczyk** odpowiedziała, że obecnie przygotowywane jest zestawienie znaków do zakupu.

**Przewodniczący Rafał Mucha** zapytał o dziurawą nawierzchnię drogi powiatowej w Szczawnie.

**Zastępca Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami Maria Ilińczyk** odpowiedziała, że w tym roku takich przypadków oblodzenia dróg na terenie Powiatu było bardzo dużo, w wyniku, czego powstały nierówności. Wypływająca woda zamarzała powodując powstawanie dziur. Oblodzenia były usuwane na bieżąco. Drogę tą tworzy gruntówka,

kamień, bruk, żużel. Nie było możliwości, aby w czasie zimy usunąć te dziury, natomiast w późniejszym czasie teren długo utrzymywał się mokry. Dodała, że zostały rozpoczęte prace remontowe. Zostanie wykonany rów odwadniający w celu odwodnienia terenu, został przywieziony frez do zasypywania powstałych nierówności. Odtworzony zostanie rów i zasypane dziury.

**Przewodniczący Rafał Mucha** odnosząc się do drogi powiatowej na odc. Bartkowo-Drzenin powiedział, że dwa lata temu mieszkańcy zaczęli składać wnioski o przycięcie drzew, szczególnie topoli. Sporo z nich było zaznaczonych do wycięcia. Nie zostało to zrobione, mimo, że były deklaracje ze strony Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami podczas rozmów z sołtysami tych miejscowości.

**Zastępca Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami Maria Ilińczyk** odpowiedziała, że jest tam bardzo dużo topoli. Na dzień dzisiejszy została wykonana inwentaryzacja, w celu wystąpienia o decyzję na wycinkę. Z uwagi na to, że koszt wycinki tych drzew jest bardzo duży, Wydział nie miał przygotowanych środków finansowych w budżecie na ten cel. W okresie letnim Wydział będzie występować o decyzję do Burmistrza Gminy Gryfino. Problemów z uzyskaniem pozytywnej decyzji nie powinno być, ponieważ są to grube topole i ustawa w takich przypadkach pozwala na ich wycinkę. Ponadto w takich przypadkach jest wymagana również opinia Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, która w ostatnim czasie zakwestionowała dużą wycinkę drzew na terenie Starego Czarnowo, więc różnie może jeszcze być.

**Przewodniczący Rafał Mucha** zwrócił się z prośbą do Zastępcy Naczelnika o przesłanie informacji elektronicznej na jego adres e-mail w przypadku, kiedy będą znane jakiegokolwiek informacje w tej sprawie.

*Posiedzenie opuściła Zastępca Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami Maria Ilińczyk.*

#### **Ad.5 Analiza i opiniowanie projektów uchwał na V sesję Rady Powiatu w Gryfinie.**

##### **1. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Gryfinie (druk nr 1/V);**

*- brak pytań;*

##### **2. Informacja o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego oraz sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Policji w Gryfinie za 2010 r. (druk nr 2/V);**

*Informacja o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego oraz sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Policji w Gryfinie za 2010 r. zostanie przedstawione przez Komendanta na V sesji Rady Powiatu w Gryfinie.*

##### **3. Sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie za 2010 r.(druk nr 3/V);**

*Sprawozdanie z działalności Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie za 2010 r. zostanie omówione przez Komendanta na V sesji Rady Powiatu w Gryfinie.*

##### **4. Sprawozdanie za 2010 r. z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego zatrudnionych w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Gryfiński (druk nr 4/V);**

*Komisja zapoznana się ze sprawozdaniem za 2010 r. z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego zatrudnionych w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Gryfiński.*

**5. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie za 2010 r. (druk nr 5/V);**

**Radny Henryk Kaczmar** odnosząc się do DPS w Moryniu zapytał, co składa się na dochody własne jednostki w wysokości 1 257 347,21 zł.

**Skarbnik Powiatu Izabela Świderek** odpowiedziała, że pochodzi z wpłat gmin, jak również ze świadczeń emerytalnych pensjonariuszy są potrącane odpowiednie kwoty. Dodała, że Powiat angażuje własne środki w Dom Pomocy Społecznej, a także na bieżąco przekazuje dotacje, którą Powiat otrzymuje na mieszkańców umieszczonych przed 2004 r.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.

**6. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych Powiatowi Gryfińskiemu na 2011 r. (druk nr 6/V);**

**Skarbnik Powiatu Izabela Świderek** powiedziała, że w niniejszym projekcie uchwały zostały Radnym przedłożone zadania planowane do realizacji w roku bieżącym. Środki pochodzą z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Zgodnie z obowiązkiem ustawowym gros środków finansowych przeznaczone jest na Warsztaty Terapii Zajęciowej w Gryfinie i Goszkowie. Pozostałe środki są dzielone na określone cele zgodne z najważniejszymi potrzebami zgłoszonymi przez osoby korzystające z tej formy pomocy.

**Radny Henryk Kaczmar** zapytał o sposób przekazywania środków finansowych.

**Skarbnik Powiatu Izabela Świderek** odpowiedziała, że na wniosek osób uprawnionych, poza Warsztatami Terapii Zajęciowej.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że dofinansowanie działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej wynika z iloczynu liczby uczestników terapii zajęciowej wynikającej z podpisanej umowy oraz kwoty środków na dofinansowanie kosztów rocznego pobytu jednego uczestnika. Kontynuując poinformował, że są składane wnioski, jest powoływana Komisja Konkursowa oraz są rozpatrywane wnioski. W stosunku do poprzedniego roku nie są finansowane wyjazdy na turnusy rehabilitacyjne, ze względu na ograniczoną ilość środków otrzymanych z PFRON.

**Przewodniczący Rafał Mucha** powiedział, że brak środków jest problem dla wszystkich zaangażowanych instytucji, to jak podzielić, zaplanować środki, kiedy są pewne potrzeby społeczne. Najczęściej są one dobrze znane, rozpoznane, ale właściwie bez możliwości ich zaspokojenia.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że w przypadku, gdy były środki, to wiele powiatów nie finansowało w takim zakresie turnusów rehabilitacyjnych, gdyż uważało, że jest wiele innych, efektywniejszych form pomocy społecznych dla osób niepełnosprawnych, do których można zaliczyć przyznanie jednorazowych środków osobom niepełnosprawnych na rozpoczęcie działalności gospodarczej lub rolniczej. Dodał, że projekt

uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Powiatową Społeczną Radę ds. Osób Niepełnosprawnych w Gryfinie.

**Radny Jerzy Zgoda** zapytał, czy o dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny oraz dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych mogą się ubiegać zarówno osoby fizyczne, jak i podmioty prawne.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że osoby fizyczne posiadające orzeczenie o niepełnosprawności.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

**7. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały Nr III/17/2010 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Powiatu Gryfińskiego (druk nr 7/V);**

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** zmiana polega na dopisaniu po słowach „nieetatowych Członków Zarządu” wyrażenia „oraz Przewodniczącego Rady Powiatu”. Proponowaną zmianę wprowadza się w celu doprecyzowania zapisów dot. sposobu dokonywania potrąceń diety Przewodniczącemu Rady w okresie niezwoływania komisji i sesji w danym miesiącu.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

**8. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia stawek zwrotu kosztów podróży służbowej radnym Rady Powiatu (druk nr 8/V);**

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że niniejszy projekt uchwały ma charakter porządkujący. Zgodnie z przepisami Przewodniczący Rady kieruje radnych do udziału w szkoleniach, ponadto zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. przysługuje radnym dieta z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych. Starosta poinformował, że pomimo przepisów ogólnych na podstawie, których dokonywało się zwrotu kosztów istnieje wymóg uwarunkowany w ustawie o samorządzie powiatowym określający uprawnienie radnego do zwrotu kosztów podróży w związku z wykonywaniem mandatu.

**Radny Jerzy Zgoda** powiedział, że nie ma żadnych sankcji z tytułu, że Rada Powiatu nie podejmie uchwały w przedmiotowej sprawie. Radny analizując to, ma wątpliwości czy powinna być ta uchwała. Zostały podwyższone diety, a teraz Radni zajmują się ustaleniem stawek zwrotu kosztów podróży służbowej. Kontynuując zapytał, czy Radni mają tyle wyjazdów służbowych, że jest potrzebna uchwała regulująca tą sprawę.

**Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka** powiedziała, że jeżeli Radny wyjeżdża na szkolenie, ewentualnie wykonuje dodatkowe zadanie, to wówczas Radny powinien otrzymać zwrot kosztów podróży.

**Radny Jerzy Zgoda** powiedział, że jeżeli nie ma uregulowań, nie ma uchwały Rady, to nie ma zwrotu kosztów podróży.

**Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka** powiedziała, że Radny otrzymuje delegację i ma zwrot kosztów podróży.

**Radny Jerzy Zgoda** powiedział, że nie widzi potrzeby wyjazdów Radnych.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że członkowie Komisji Rewizyjnej byli na szkoleniu. Dodał, że takie wyjazdy są sporadyczne. Art. 21 ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym zobowiązuje do takowej uchwały, natomiast Zarząd Powiatu jest zobowiązany przedstawić taki projekt uchwały tak, aby mieć informację w przypadku gdyby kontrolujący sprawdzał, czy zostały określone te warunki.

**Przewodniczący Rafał Mucha** powiedział, że w przypadku, gdy ich nie ma to stosuje się zasady ogólne z zastosowaniem wyższych stawek zwrotu kosztów podróży.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały.

**9. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Powiatu Gryfińskiego (druk nr 9/V);**

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym do zadań publicznych powiatu należy ochrona zabytków i opieka nad zabytkami. Z uwagi na to, że Powiat dysponuje środkami publicznymi istnieje konieczność stworzenia uregulowań umożliwiającym zarówno osobom prawnym jak i osobom fizycznym ubieganie się o dotacje celowe na pokrycie nakładów na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków. Dodał, że wnioski o dotację na kolejny rok budżetowy składa się w terminie ustalonym zgodnie z procedurą budżetową, tj. do 30 września roku poprzedniego. Natomiast z uwagi na to, że zasady wprowadzane są w ciągu roku budżetowego, wnioski w 2011 r. składa się do dnia 30 czerwca. Możliwości finansowe są ograniczone, na rok bieżący zabezpieczona jest kwota w wysokości 20 000,00 zł, w stosunku do wniosków złożonych przez trzy parafie kościelne. Dotacji w przedmiotowej sprawie może również udzielać samorząd gminny, wojewódzki jak również Minister Kultury. W ubiegłym roku została udzielona dotacja ze środków ochrony środowiska na obiekt zabytkowy niszczonego przez dziesięć będącego pod ochroną. Dotacja wynosiła 20 000,00 zł, a została rozliczona na kwotę 17 000,00 zł.

**Radny Jerzy Zgoda** odnosząc się do budynku Domu Pomocy Społecznej w Trzcińsku-Zdroju, będącym obiektem zabytkowym zaproponował, aby w bieżącym roku środki w kwocie 20 000,00 zł przeznaczyć na dofinansowanie Domu w zakresie renowacji budynku, a w przyszłym roku przeznaczyć na obiekty sakralne – parafie, może środki finansowe będą wyższe. Dodał, że obiekt jest wart ratowania i inwestowania.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że zgodnie z przepisami należy podjąć taką uchwałę. Dodał, że Stowarzyszenie może ubiegać się o środki na dofinansowanie obiektu. Może się okazać, że Zarząd Powiatu realizując tą uchwałę dojdzie do wniosku, że kwota nie zostanie przyznana dla żadnego ze złożonych wniosków, ponieważ nie zostaną zabezpieczone potrzeby w nich wymienione. Ponadto musi znaleźć odzwierciedlenie w uchwale budżetowej.

**Radny Jerzy Zgoda** powiedział, że w pierwszej kolejności należałoby zadbać o obiekt, który jest majątkiem Powiatu i go dofinansować. Dodał, że jego zdaniem należy przesunąć realizację niniejszej uchwały na rok kolejny, a w roku bieżącym środki finansowe w całości przeznaczyć na obiekt w Trzcińsku-Zdroju. W takim przypadku kwota 20 000,00 zł będzie coś znaczyła.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że jeżeli jest przygotowana uchwała i zgodnie z przepisami jest to zadanie Powiatu, które powinno być realizowane, to obowiązkiem Zarządu jest zaproponowanie możliwości funkcjonowania uchwały w uwzględnieniu kolejnych lat.

**Radny Wojciech Fedorowicz** powiedział, że kłócą się dwie sprawy. Podjęcie uchwały daje możliwość uruchomienia środków. Jeżeli zostanie podjęta uchwała, to Radny spowoduje, że Stowarzyszenie w Trzcińsku-Zdroju wystąpi o dofinansowanie, a następnie porozmawia on z Zarządem.

**Radny Jerzy Zgoda** powiedział, że środki nie pójdą w takiej wysokości, natomiast w momencie, kiedy uchwalano budżet Powiatu, to uchwały w przedmiotowej sprawie nie było. Nagle znajdują się środki, czyli jest jakby odwrócona sytuacja. Zaproponował, aby zostały przygotowane środki finansowe do budżetu na rok kolejny, a we wrześniu zostałyby podjęte uchwały w przedmiotowej sprawie.

**Radny Henryk Kaczmar** powiedział, że podjęcie niniejszej uchwały umożliwi składanie wniosków i przyznanie środków finansowych.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że Powiat Gryfiński jest właścicielem tego obiektu, ale na dzień dzisiejszy korzysta z niego Stowarzyszenie, które przyjęło na siebie pewne obowiązki. Stowarzyszenie ma taką samą możliwość ubiegania się o środki, co np. parafie, czy inne osoby fizyczne. Propozycja Radnego J. Zgody niesie za sobą to, że zacznie się uciekać, od tego, co zostało zrobione wcześniej, a mianowicie oddaniu Stowarzyszeniu zadania do prowadzenia, łącznie z obowiązkiem dbania o ten obiekt. Dodał, że Powiat nie wypiera się pomocy finansowej domom pomocy społecznej prowadzonych przez Stowarzyszenia. W roku bieżącym Powiat przekazał kwotę 320 000,00 zł na inwestycję pn.: „Wymiana zewnętrznych sieci centralnego ogrzewania, cyrkulacji ciepłej wody użytkowej w Domu Pomocy Społecznej w Dębach”.

**Radny Jerzy Zgoda** powiedział, że w momencie, kiedy funkcjonował Powiatowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gryfinie, Zarząd podejmował decyzje, aby zadbać o szkoły wykonując termomodernizacje i nie interesował się innymi obiektami, a teraz sytuacja jest odwrócona.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** zaprzeczył i powiedział, że w poprzedniej kadencji była zmieniana uchwała w zakresie Funduszu, w którym został powtórzony zapis jeszcze z poprzednich lat. Organ nadzoru wskazał, że uchwała zostanie we wskazanej części uchylona bądź zostanie to przez nas zmienione, dlatego że nie jest zgodne z przepisami. Kontynuując poinformował, że Dom w Trzcińsku-Zdroju otrzymał środki finansowe na centralne ogrzewanie, mimo tego, że trzy letni piec z niewiadomych przyczyn uległ zniszczeniu, a także otrzymał środki finansowe na likwidację komina. Gminy otrzymywały środki na usuwanie azbestu. Ponadto dodał, że Dom Pomocy Społecznej w Moryniu jest również wpisany do rejestru zabytków.

**Przewodniczący Rafał Mucha** powiedział, że pomimo tego, że Powiat przekazał do prowadzenia swój obiekt Stowarzyszeniu, to również powinien o niego dbać. Jeżeli dostrzeżę się, że stowarzyszenie dba o majątek Powiatu, to powinno się interweniować na różne sposoby. Kontynuując poinformował, że kolejna kwestia dot. tego, czy powinny być bądź nie, określone zasady przyznawania pomocy i dostępu do środków publicznych zagwarantowanych w budżecie. Trzecia kwestia odnosi się do wysokości środków przeznaczanych w budżetach na te cele. Zdaniem Przewodniczącego regulamin powinien zostać przyjęty, pojawia się pytanie, jaki powinien on być, gdyż przedłożony

mu się nie podoba. Ponadto, jaka powinna być wysokość środków, ponieważ jest drobna dystynkcja pomiędzy tymi środkami, a tym, co było w Powiatowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Był to wydzielony Fundusz, z którego środki należało na coś wydać. Pytanie, na co trzeba było wydać, czy wydawać zupełnie na zewnątrz, czy starać się coś dla siebie odzyskać. Udawało się kolejnym kadencjom samorządu wykorzystywać możliwie dużo na własne potrzeby. Rzeczywiście termomodernizacje własnych obiektów tak były przygotowywane i z tego, co pamięta faktycznie projekt uchwały został zakwestionowany przez Wojewodę. Dodał, że w tej sytuacji czasami mu się nie podoba, że działamy pod konkretne „zamówienie”. Odnosząc się do załącznika niniejszego projektu uchwały, określającego zasady udzielania dotacji wskazał, że ma zastrzeżenia do zapisu w § 4 ust. 1 – „Wysokość dotacji jest uzależniona od wysokości środków finansowych na ochronę zabytków w danym roku określonych przez Radę w uchwale budżetowej”. Dodał, że rozumie intencje tego zapisu, że nie można wydać więcej niż się ma, ale powinno to wyglądać w ten sposób, że środki są do wysokości w budżecie a nie, że wysokość dotacji jest uzależniona od wysokości środków. Jak teraz zostanie wyjaśniane potencjalnemu beneficjentowi, że otrzyma 20%, 30% dotacji? Właściwe dajemy dowolność w zakresie środków finansowych. Przechodząc do § 5 zaznaczył, że zapisy również mu się w tym zakresie nie podobają, ponieważ mowa jest tutaj o bardzo ważnych technicznych sprawach, mianowicie o wartości zabytku, zagrożeniu dla zabytku. Decyzje te ceduje się na Zarząd Powiatu, który prawie zupełnie nie jest kompetentny, aby takie decyzje podejmować. Nikt z członków Zarządu nie ma uprawnień budowlanych, ani doświadczenia w tej dziedzinie. Zarządowi dawana jest możliwość wydawania pieniędzy w dowolny sposób.

**Radny Jerzy Zgoda** powiedział, że Przewodniczący postawił znak zapytania, dlaczego ten projekt uchwały pojawia się dzisiaj. Druga sprawa, że wszystkie swoje tematy mamy załatwione na tyle ładnie, że możemy udzielać dotacji. Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami dotacja może być udzielana, a więc nie musi.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, czy ewentualnie inna uprawniona osoba może ocenić stan techniczny danego obiektu. Nie jest tak, że ktoś dowolnie będzie stwierdzał stan techniczny.

**Przewodniczący Rafał Mucha** powiedział, że taka informacja nie jest nigdzie zapisana.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odwołał się do § 5 ust. 3 – „Termin, o którym mowa w ust. 2 nie ma zastosowania w ubieganiu się o dotację na prace i roboty budowlane konieczne ze względu na zagrożenie zabytku”.

**Przewodniczący Rafał Mucha** powiedział, że jest to szerokie pojęcie, w którym wszystko można uwzględnić, jeżeli tylko się chce. Jest kilka regulaminów obowiązujących w różnych aspektach działalności, różnych zadań, które Powiat realizuje, ludzi znających się na tym, którzy coś proponują, podejmują decyzje. A tutaj jest wyłączenie dla Zarządu w sprawie rozdzielania środków publicznych w tym zakresie, w zasadzie poza merytorycznymi kryteriami, ponieważ będą to oceniać ludzie, którzy z całym szacunkiem takich kwalifikacji nie mają. Każdą rzecz będą mogli uzasadnić i w myśl tych zasad każdą dotację każdemu podmiotowi w ramach tego zadania przyznać.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że do końca nie zgodziłby się z tym. Taka jest rola Zarządu Powiatu, że jest wykonawcą uchwał. Niestety, czy Radni się z tym godzą czy nie, Zarząd ma obowiązek i przywilej dzielenia pieniędzy będących w budżecie, z tego również jest rozliczany.

**Radny Henryk Kaczmar** powiedział, że jeżeli ktoś występuje o środki, to ma pewne już opracowania przy projektowe, czy kosztorysowe, gdzie osoba kompetentna ocenia, czy dany obiekt kwalifikuje się do remontu czy nie i wtedy sięga się po środki. Nikt nie występuje o środki, kiedy budynek jest w dobrym stanie.

**Przewodniczący Rafał Mucha** powiedział, że gdyby w samorządzie był od wczoraj to uwierzyliby w to.

**Radny Jerzy Zgoda** powiedział, że obiekt musi być wpisany do rejestru zabytków i nie wolno ubiegać się o dotację na wyposażenie, czyli nie można niczego kupić na wyposażenie np. kościoła. Zarząd odpowiada za to oraz decyduje o tym, komu i ile przydzieli środków.

**Przewodniczący Rafał Mucha** powiedział, że de facto Radni mają wpływ tylko na regulamin, nie mają wpływu na środki, projekt budżetu jest wyłączną domeną Zarządu, który go przedkłada. Możliwości wprowadzenia zmian do budżetu przez Radę są mocno ograniczone. Jeżeli Radni nie zadbają o to, aby środki były wydatkowane w sposób rozsądny na etapie uchwalania regulaminu, to właściwie pozbawiają się kontroli nad tym, co się dzieje. Z ukształtowanego regulaminu Zarząd bez kłopotu się rozliczy, bo jakie znaleźć kryteria do prawidłowego przyznania środków.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że o każdy zabytek należy dbać.

**Przewodniczący Rafał Mucha** powiedział, że środki są ograniczone i nie jesteśmy w stanie zaspokoić potrzeb w 100%.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że Powiat nie jest jedyny, aby oferować taką pomoc.

**Radny Jerzy Zgoda** powiedział, że w przypadku gdyby zostały zmienione kryteria, trzeba zwrócić uwagę, że takie sytuacje są w szczególności przy małych kościołach, ośrodkach popegeerowskich, gdzie społeczności nie mają na wkład własny w postaci 2, 5, 10 tys. zł. W większych miejscowościach łatwiej jest o wkład własny.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że istotne jest również to, co dla ludzi ma większe znaczenie pod względem zabytku, bo to również trzeba wartościować, jak również to, co mimo wszystko przynosi Powiatowi promocję. Jakby nie było, gradacja musi być i na pewno obiekty w Kołbaczu są najcenniejsze. Każdy ze swoich decyzji jest rozliczany i jeżeli zostanie złożonych 5 wniosków i okaże się, że są ograniczenia, a padnie pomoc na tym, to ten, kto daje te ograniczenia musi się z tego wytłumaczyć. Jeżeli mamy wniosek Morynia, który od ministerstwa otrzymuje 400 000,00 zł, to znaczy, że ministerstwo uznało, że ta pomoc jest ważna, a że 400 000,00 zł stanowi pewien wycinek tej pomocy i pojawia się kwestia, czy należy dołożyć. Nasuwa się pytanie, czy warto wyłożyć 20 000,00 zł, czy warto wydać mniejszą kwotę przy innym obiekcie i przyniesie to lepszy efekt, stworzy pewną całość. Są to pewne kwestie do rozstrzygnięcia, których nie zapisze się w regulaminach. Kontynuując poinformował, że nie jest wcale powiedziane, że w bieżącym roku kwota 20 000,00 zł nie trafi do Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie”. Może się tak okazać, jeżeli Dyrektor Szpitala przebrnie drogę z konserwatorem zabytków, który zezwoli na przebudowę wejścia głównego i wtedy wystąpią z wnioskiem.

**Radny Wojciech Fedorowicz** powiedział, że z treści regulaminu wynika, że wnioski o dotację kieruje się do Zarządu Powiatu w Gryfinie za pośrednictwem wydziału odpowiedzialnego za ochronę zabytków. Dodał, że w tym wydziale zatrudnione są osoby kompetentne, potrafiące czytać dokumentację, ponieważ w poprzednich paragrafach jest



mowa o tym, jakie załączniki są potrzebne, aby można było złożyć wniosek i ubiegać się o dotację. Automatycznie wynika z tego, że Zarząd nie ma zbyt dużego manewru w zakresie zwiększenia środków. Może przeznaczyć kwotę 20 000,00 zł na tę lub inną jednostkę, ale będzie to jednak jednostka z terenu Powiatu i na pewno będzie to zabytek.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że jeżeli chodzi o obiekty zabytkowe, to wszelkie prace, nawet niewymagające pozwoleń na budowę, muszą mieć opinię konserwatora zabytków.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały.

*Posiedzenie opuściła Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka.*

**10. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Rocznego Programu Współpracy Powiatu Gryfińskiego z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w roku 2010 (druk nr 10/V);**

**Radny Jerzy Zgoda** zwrócił się z prośbą o przekazywanie większych dofinansowań na imprezy sportowe organizowane w miejscowościach poza Gryfinem. Środki finansowe przekazywane, np. MKS „Hermes”, KS ENERGETYK, UKS „ENERGETYK JUNIOR” w Gryfinie są dla nich nie zauważalne, a dla imprez organizowanych poza terenem Gryfina byłyby znaczące.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że Powiat na zasadzie konkursów wspiera pewne rodzaje zadań. To nie jest tak, że środki finansowe dostaje klub sportowy, dlatego, że jest klubem. Na podstawie tego, jak przedstawia się preliminarz imprez organizowanych przez kluby sportowe, czy stowarzyszenia, ile osób w tym funkcjonuje, na ile jest to impreza ponadlokalna, tak otrzymują wsparcie danej imprezy. Statystycznie zawsze jest tak, że większe miasto z natury jest większym organizatorem tychże działań.

**Radny Jerzy Zgoda** powiedział, że nie wierzy, aby Chojna, czy Moryń składały tak mało wniosków.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że jest Komisja Rewizyjna, która może sprawdzić tegoroczną procedurę, jak zostało zrobione ogłoszenie, gdzie się ukazało ogłoszenie, w jaki sposób została przez Zarząd powołana Komisja Konkursowa, jak Zarząd rozpatrywał wnioski, ile zostało przydzielonych pieniędzy. To wszystko jest do skontrolowania. Starosta dodał, że na Biuletynie Informacji Publicznej powinno być sprawozdanie z ostatniego bądź przedostatniego Zarządu. Ponadto wyniki konkursu muszą być obligatoryjnie opublikowane, kto wnioskował i z jakiego powodu nie otrzymał dofinansowania.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały.

**11. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały Nr IV/52/2007 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 25 stycznia 2007 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie (druk nr 11/V);**

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** przedstawił zmiany w Regulaminie Organizacyjnym związane z dostosowaniem do przepisów i omówił zmiany w strukturze organizacyjnej

Starostwa Powiatowego w Gryfinie, które nie spowodują zwiększenia etatów oraz zwiększenia wynagrodzenia.

**Radny Jerzy Zgoda** powiedział, że dyskusyjną sprawą jest to, czy wprowadzenie Pełnomocnika ds. Zarządzania Jakością nie spowoduje zwiększenia wynagrodzenia. To stanowisko po uzyskaniu Certyfikatu Systemu Zarządzania Jakością według normy PN-EN ISO 9001:2009 musi pozostać.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że taki jest wymóg jednostki uzyskującej Certyfikat.

**Radny Jerzy Zgoda** powiedział, że Certyfikat jest drogi, a później nic on nie daje. Dodał, że tworzona jest odrębna komórka – Biuro Obsługi Archiwum Zakładowego, składające się z kierownika i pracowników. Zapis w zmienionym Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w/s instrukcji dot. organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, wyraźnie mówi o tym, że archiwum zakładowe jest komórką organizacyjną lub samodzielnym stanowiskiem pracy. Radny uważa, że na potrzeby Starostwa utworzenie samodzielnego stanowiska pracy jest wystarczające i nie ma potrzeby powoływania kierownika, pracowników. Wiąże się to z wynagrodzeniem, z utrzymaniem Biura i pieniądze przekazywane są na administrację.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że Starostwo jest dość dużą jednostką, Archiwum Zakładowe przejmuje dokumentację archiwalną jednostek likwidowanych. Obecnie w archiwum pracują dwie osoby. Wprowadzone zmiany organizacyjne nie mają na celu i nie pociągną za sobą tworzenie nowych stanowisk, czy zwiększenia wynagrodzenia. Obawy wyrażane przez Radnego J. Zgodę nie znajdują pokrycia w późniejszych kosztach. W zależności od tego, jak będzie realizowany budżet, pod koniec roku, jeżeli będzie taka możliwość dokona się regulacji płacowych, jak co roku w stosunku do wszystkich pracowników. Dodał, że nie może zgodzić się z tym, że Certyfikaty są niepotrzebne i kosztowne. Powiat przystąpił w ubiegłym roku do programu certyfikującego, po to, aby urzędnicy mogli stosować w większości swoich czynności jasne i przejrzyste procedury, które mają służyć mieszkańcom. Certyfikat należy odnawiać i co jakiś czas sprawdzać, czy procedury są dotrzymywane.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały.

**12. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/422/2006 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 28 lutego 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Gryfińskiego (druk nr 12/V);**

**Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler** powiedział, że wprowadzone zmiany do Statutu Powiatu związane są z ustawą o finansach publicznych i precyzyjnie określają terminy, w którym należy dostarczyć sprawozdanie z wykonania budżetu i do kiedy Komisja Rewizyjna rozpatruje sprawozdanie wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

**13. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gryfinie (druk nr 13/V);**

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że w/w projekt uchwały jest konsekwencją prowadzonych rozmów podczas wspólnego posiedzenia Komisji Stałych Rady

Powiatu w Gryfinie. Z końcem grudnia 2010 r. nastąpiło zakończenie działalności medycznej SPZOZ Zakład Psychiatryczny Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Nowym Czarnowie. Działalność zlikwidowanego Zakładu przejęła Spółka. Zysk, jaki Zakład Psychiatryczny wypracował w ubiegłym roku, w kwocie 177 000,00 zł został przekazany dla Powiatu. Powodem podwyższenia kapitału zakładowego jest fakt, iż Spółka rozszerza swoją działalność, wykonuje w szerszym zakresie kontrakty. Ponadto środki wypracowane przez Zakład trafiłyby do Spółki, w której pracują pracownicy zlikwidowanego Zakładu, którzy wypracowali ten zysk i w ich odczuciu zysk nie byłby wzbogaceniem dla Starostwa. Niewątpliwie podwyższenie kapitału założycielskiego wzmocni Spółkę i pozwoli jej lepiej funkcjonować na rynku. Zarząd Powiatu odbywał posiedzenie, jako Zgromadzenie Wspólników, na którym postanowił o kontynuacji działalności Spółki, w kontekście tego, o czym mówią przepisy ogólne. Jeżeli strata przekracza połowę kapitału zakładowego, to właściciel musi zdecydować o tym, co dalej dzieje się ze Spółką. Decyzja została podjęta świadomie, m.in. zapoznając się z planami finansowymi Spółki. Plan finansowy Spółki na 2011 r., nie uwzględniając faktu podniesienia kapitału założycielskiego oraz planowanej inwestycji, wskazuje na to, że Spółka w 2011 r. powinna osiągnąć zysk na poziomie 60 000,00 zł. Podniesienie kapitału w realizacji tych zamiarów jeszcze pomoże. Kontynuując zaznaczył, że w przypadku, kiedy wyposażono by Spółkę w majątek trwały w postaci gruntu i budynków to teoretycznie na wyniki finansowe można byłoby patrzeć spokojnie, ponieważ jest to majątek powyżej 10 000 000,00 zł, ale nie o to chodzi, aby tym majątkiem zasłaniać się, czy nie na bieżąco reagować na to, co się dzieje w Spółce. Ponadto rozważana była sprawa podniesienia wyższego kapitału, ale Zarząd zapoznał się z planami finansowymi wie, co chce zrobić w Spółce i uważa, że na dzień dzisiejszy tyle środków Spółce wystarczy. Jest to taki bonus dla Spółki na ten rok.

**Przewodniczący Rafał Mucha** powiedział, że w jego przekonaniu jest to za mała kwota na podwyższenie kapitału zakładowego i żałuje, iż Zarząd się nie skłonił do podwyższenia i przekazania środków na kapitał zapasowy, a nie zakładowy. Zdolności kredytowej jakoś szczególnie to nie podnosi, w dalszym ciągu widać ten problem, „zjedliśmy” ten kapitał.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że były prowadzone rozmowy z Prezesem Spółki na temat kapitału zapasowego i de facto Spółka sama powinna tworzyć taki kapitał. Dla Prezesa, patrząc na jego odpowiedzialność lepiej, jak jest to kapitał zakładowy. Zarządza majątkiem Powiatu, ale z tego tytułu ponosi odpowiedzialność. Jeżeli jest to tylko kapitał zakładowy, to przepis kodeksu handlowego mówi o konieczności podejmowania decyzji, czy informowaniu właściciela o sytuacji w Spółce, daje Prezesowi gwarancję, rękojmię, że właściciel szybciej będzie się wypowiadał w tej kwestii. Inaczej się reaguje, jak jest kapitał zapasowy, kapitał rezerwowy i kapitał zakładowy. Właściciel podejmuje decyzję o funkcjonowaniu Spółki w momencie, kiedy strata przewyższa kapitał zapasowy, rezerwowy i połowę kapitału zakładowego. Dodał, że rozumie tą troskę, liczby nie kłamią, zobowiązania finansowane są kapitałem. Są to takie zobowiązania, które nie wywołują takich skutków, że któryś z wierzycieli nie jest zaspokajany, że byłby skłonny złożyć wniosek o upadłość.

**Przewodniczący Rafał Mucha** powiedział, że tego nie wiadomo, zobaczymy, jaki będzie ten rok. Dodał, że w tej chwili może być już kapitał ujemny, ponieważ wielkość kapitału była i tak już niewielka, jeżeli Spółka generuje stratę. Gdyby w tej chwili zrobiono bilans, mogłoby to tak wyglądać. Sytuacja jest naprawdę bardzo poważna.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że jeżeli spojrzeć się na powody zeszłorocznego wyniku, to jasno wynika, że o 500 000,00 zł wzrosły płace wynagrodzeń dla lekarzy z tytułu kontraktu. Szpital, żeby wykonywać swoje usługi musi mieć lekarzy,

tym bardziej, że rozpoczął po 9 miesiącach nową działalność – poradnie, które zaczną przynosić pewne efekty w tym roku, co już jest dosyć widoczne.

**Radny Jerzy Zgoda** porównał starania Spółki ze staraniami innych szpitali w ciągu dwóch lat, które starały się i udało się im pozyskać środki zewnętrzne na inwestycje, sprzęt o wartości wielu milionów złotych. Według Radnego Spółka przespała ten okres i jeżeli nie będzie radykalnych zmian to będzie takie bycie Spółki. Spółka przy odpowiednich ruchach mogła te kilka milionów zdobyć na inwestycje. Powiedzenie, że zostały złożone dwa wnioski, które nie przeszły, nie jest wytłumaczeniem.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że mimo wszystko nie można kogoś winić za to, że złożył wniosek, a niestety nie uzyskał dofinansowania. Spółka złożyła wniosek do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego. Można dyskutować, czy powinna złożyć wniosek z programu małych przedsiębiorstw, ponieważ teoretycznie jest takim podmiotem, że mogłaby złożyć tu i tu.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

#### **14. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2011 rok (druk nr 14/V);**

**Skarbnik Powiatu Izabela Świderek** powiedziała, że główne zmiany po stronie dochodów i wydatków wynikają z pozyskania przez Powiatowy Urząd Pracy środków finansowych w wysokości 253 458,02 zł w związku z realizacją projektu POKL „Przedsiębiorca to mój zawód”. Wnioskiem Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie zwiększa się o 87 438,00 zł również plan dochodów Powiatu i plan wydatków jednostki w związku z realizacją projektu „Piramida Kompetencji” w ramach POKL. Ponadto zwiększenie planu dochodów Powiatu i wydatków Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Chojnie o kwotę 3 735,76 zł nastąpi w związku z realizacją projektu „Wizyta Przygotowawcza w Malcie”. Następnie poinformowała, że zmian dokonuje się ze zwiększeniem planu dochodów Powiatu o kwotę 170 000,00 zł przy jednoczesnym zwiększeniu planu wydatków Starostwa Powiatowego na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki. Skarbnik zaznaczyła, że w wyniku wprowadzonych zmian nastąpi zmniejszenie planu wydatków o kwotę 1 000 000,00 zł na inwestycję pn.: „Kompleksowa modernizacja obiektu Zespołu Szkół Specjalnych w Gryfinie na potrzeby Zespołu Szkół Specjalnych oraz powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie”, przy jednoczesnym zwiększeniu planu wydatków na inwestycję pn.: „Przebudowa budynku po Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej na Zakład Opiekuńczo-Leczniczy”. Zmiany powodują, że dochody ulegają zwiększeniu o 524 856,64 zł, a wydatki o kwotę 1 563 835,65 zł. Natomiast wydatki ulegają zmniejszeniu o 1 038 979,01 zł.

**Radny Jerzy Zgoda** zapytał o inwestycję „Przebudowa budynku po Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej na Zakład Opiekuńczo-Leczniczy”.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że na inwestycję zostało uzyskane pozwolenie na budowę, jest opracowany kosztorys. Inwestycja jest na poziomie 1 100 000,00 zł. W ramach RPO WZ, województwo zachodniopomorskie otrzymało niewiele pieniędzy, ale część z nich ma zostać przeznaczona na służbę zdrowia. Jeżeli będzie ogłoszony konkurs, to Powiat złoży wniosek.. Program RPO działa na takiej zasadzie, że wcześniej można wykonać zadanie. Zmiana wcześniejszej decyzji dot. nowej siedziby Powiatowego Urzędu Pracy nie oznacza, że Powiat rezygnuje z realizacji tego zadania, tylko nastąpiło jego spowolnienie. Jednostka Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie mieści się w obiekcie dzierżawionym od Gminy Gryfino. Dodał, że danie Spółce impulsu pozwoli jej

generować pieniądze na inwestycje. Dodał, że warto to zrobić a dotychczasowe działania temu i wyłącznie służyły, skonsolidowaniu tejże Spółki, czyli uzyskaniu dodatkowych pieniędzy. Jak widać z Zakładu Psychiatrycznego przy połączeniu można uzyskiwać nadwyżki. Spółce w tej chwili nie da się minimalizować kosztów na personelu, natomiast nie mamy również bezinwestycyjnego wpływu możliwości zwiększania kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia. Inwestycja w Zol-u stwarza możliwość zwiększenia kontraktu o 300 000,00 zł.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

**15. Sprawozdanie z dokonanych umorzeń wierzytelności oraz ulg za 2010 rok (druk nr 15/V);**

*Komisja Budżetu i Gospodarki zapoznana się ze sprawozdaniem z dokonanych umorzeń wierzytelności oraz ulg za 2010 r.*

*Posiedzenie opuściła Skarbnik Powiatu Izabela Świderek.*

**16. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie (druk nr 16/V);**

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że w związku z powzięciem informacji o przygotowaniach do reorganizacji w Powiatowych Stacjach Sanitarno-Epidemiologicznych, a także w związku z zaniepokojeniem pracowników Stacji w Gryfinie, wynikającym z ewentualnością likwidacji laboratorium, Zarząd Powiatu przygotował projekt uchwały, w którym Rada Powiatu w Gryfinie może przedstawić swoje stanowisko. Stanowiska i opinie pracowników Stacji, Gmin Powiatu Gryfińskiego oraz podmiotów korzystających z usług stacji stanowią obszerny załącznik do projektu uchwały. W dniu 15 kwietnia 2011 r., odbędzie się Konwent Starostów, na którym zostanie zaprezentowane to, co jest proponowane.

**Radny Jerzy Zgoda** powiedział, że stanowisko jest zasadne.

**Radny Ryszard Niedźwiecki** również przychylił się do opinii Radnego.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że na bezpieczeństwie, a tak należy postrzegać Sanepid, nie należy oszczędzać, bo tak naprawdę do niczego dobrego nie prowadzi. Dodał, że w Sanepidzie zatrudnieni są pracownicy wąsko wyspecjalizowani, których warto mieć na terenie Powiatu. Dodał, że jeżeli chodzi o laboratorium to sam się finansował, natomiast dochody z tytułu działalności Stacji wynosiły ok. 300 000,00 zł rocznie. Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna obsługuje Powiat Gryfiński i Myśliborski, co daje liczbę ponad 150 000 mieszkańców. Inne stacje nie zrobiły tego wysiłku, który przez lata był robiony. Kontynuując poinformował, że decyzja należy do Wojewody Zachodniopomorskiego.

**Przewodniczący Rafał Mucha** powiedział, że nie widać żadnego rozsądnego argumentu przemawiającego za likwidacją. Dodał, że ma głębokie przekonanie, iż zmierza to w ogóle do likwidacji Sanepidu w Gryfinie. Wynika to z tego, że m.in. jedną z decyzji o wzmocnieniu laboratorium, było staranie się o akredytację. Uzasadnieniem tej decyzji był zamiar likwidacji Sanepidu, ponieważ wcześniej były informacje w Inspekcji Sanitarnej, że jednostki nieposiadające laboratoriów zostaną zlikwidowane. Gryfino było na tej liście. Jednak Sanepid w Gryfinie z własnych środków i przy pomocy Powiatu uzyskał akredytację i obronił

się przed likwidacją. Dzisiaj jest kolejna próba. Wiele dziedzin działalności ludzkiej jest kontrolowanych przez tę jednostkę, również badana jest woda pod względem bakteriobójczym. A w innym przypadku, kto ją zbada, ile czasu zajmie transport i w jakich warunkach?

**Radny Wojciech Fedorowicz** powiedział, że bardzo zasadnym jest zajęcie pozytywnego stanowiska w tej sprawie. Ostateczna decyzja i tak będzie należała do Wojewody, ale może przychyli się do tego stanowiska i weźmie pod uwagę, że laboratorium obsługuje ponad 150 000 mieszkańców z terenu dwóch powiatów. Dodał, że należy również podjąć takie kroki, ze względu na mieszkańców.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

### **Ad.3 Przyjęcie protokołów z 2 i 3 posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki.**

Protokół z 2 posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki został przyjęty większością głosów. Protokół z 3 posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki wspólnie z Komisjami Stałymi Rady Powiatu w Gryfinie został przyjęty jednogłośnie.

### **Ad.6 Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.**

**Radny Wojciech Fedorowicz** zapytał, czy działki przy Zespole Szkół Specjalnych w Gryfinie zostały sprzedane. Na koniec marca był ogłoszony przetarg.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że zostało wpłacone wadium, jednak nikt się nie stawił. Dodał, że Gmina równolegle wystawia swoje działki na sprzedaż na podobny cel oraz na tym obszarze prowadzi plany zagospodarowania przestrzennego, które zmieniają nam przeznaczenie tych działek.

*Na tym posiedzenie zakończono o godz. 18.10*

*Protokół sporządziła:*

Magdalena Romankiewicz

Przewodniczący Komisji

**Rafał Mucha**