

PROTOKÓŁ NR 16/12
POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I GOSPODARKI
z dnia 13.02.2012 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 12.00 i trwało do 14.20 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie. W posiedzeniu udział wzięło 4 członków komisji (*lista obecności - zał. nr 1*), Starosta Gryfiński Wojciech Konarski, skarbnik Powiatu Izabela Świderek, radca prawny Maciej Skotarczak i naczelnicy wydziałów. Posiedzenie otworzył, stwierdził quorum i obrady poprowadził przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki Rafał Mucha. Tematami posiedzenia były analiza i opiniowanie części projektów uchwał na XII sesję Rady Powiatu w Gryfinie, omówienie dokumentów związanych z pozyskiwaniem inwestora strategicznego dla Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie”.

Porządek obrad 16 posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki został przedstawiony, stanowi zał. nr 2.

Ad. Analiza i opiniowanie projektów uchwał na XII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Na posiedzenie przysłała Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Marianna Kołodziejska-Nowicka.

1. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie nadania Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie (druk nr 12/XII);

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Marianna Kołodziejska-Nowicka powiedziała, że nadanie Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie wynika ze zmiany ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, która reguluje pracę Centrum. Z uwagi na nowelizację aktów prawnych dotyczących zadań pomocy społecznej w powiatach zachodzi konieczność dostosowania postanowień statutu PCPR w Gryfinie do treści aktualnie obowiązujących przepisów prawnych. Uchwalenie nowego statutu, zamiast wprowadzenia zmian w obecnie obowiązującym, ma na celu ułatwienie korzystania z tego aktu prawnego.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.

2. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w rodzinie zastępczej spokrewnionej, w rodzinie zastępczej zawodowej, rodzinie zastępczej niezawodowej, rodzinnym domu dziecka, w placówce opiekuńczo-wychowawczej, regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej i interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym (druk nr 13/XII);

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Marianna Kołodziejska-Nowicka powiedziała, że ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej nakłada obowiązek naliczania pełnej odpłatności dla biologicznych rodziców dzieci zamieszczonych w poszczególnych placówkach. Część rodziców nie jest w stanie ponieść tej odpłatności w całości, stąd określono w projekcie tej uchwały szczegółowe warunki umorzenia w całości lub w części, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w rodzinie zastępczej spokrewnionej, w rodzinie zastępczej zawodowej, rodzinie zastępczej niezawodowej, rodzinnym domu dziecka, w placówce opiekuńczo-wychowawczej, regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej i interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym.

Radny Jerzy Zgoda zapytał, jaki dochód mają podawać rolnicy, skoro jest możliwość wyliczania go na cztery sposoby.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Marianna Kołodziejska-Nowicka odpowiedziała, że podaje się dochód w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. Dochód wyliczany jest w ten sam sposób dla wszystkich grup zawodowych.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.

3. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzeń przysługujących rodzinom zastępczym zawodowym, pogotowiom rodzinnym, rodzinnym domom dziecka oraz wysokości świadczeń dla rodzin pomocowych którymi są: rodzina zastępcza niezawodowa oraz małżonkowie lub osoba niepozostająca w związku małżeńskim przeszkoleni do funkcji rodziny zastępczej prowadzenia rodzinnego domu dziecka lub rodziny przysposabiającej (druk nr 14/XII);

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Marianna Kołodziejska-Nowicka powiedziała, że w związku z wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej zachodzi potrzeba ustalenia wysokości stawek wynagradzania osób prowadzących pogotowia rodzinne, rodziny zastępcze zawodowe i rodzinne domy dziecka oraz wysokości świadczeń dla rodzin pomocowych, którymi są rodzina zastępcza niezawodowa oraz małżonkowie lub osoba niepozostająca w związku małżeńskim przeszkoleni do funkcji rodziny zastępczej prowadzenia rodzinnego domu dziecka lub rodziny przysposabiającej. W projekcie uchwały proponuje się wysokość wynagrodzenia miesięcznego przysługującego poszczególnym rodzinom w zależności od pełnionej funkcji i ilości dzieci przybywających w tych rodzinach.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha zapytał, czy kwota wynagrodzenia miesięcznego w części b) dotyczącej rodzin pełniących funkcję pogotowia rodzinnego wyliczana będzie od ilości dni przebywających w miesiącu przez dane dziecko.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Marianna Kołodziejska-Nowicka odpowiedziała, że wyliczenia są miesięczne zgodnie z propozycjami podanymi w projekcie uchwały. W przypadku krótszego niż miesiąc przebywania dziecka w pogotowiu rodzinnym wynagrodzenia będą korygowane w kolejnym miesiącu i wynika to z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.

Posiedzenie opuściła Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Marianna Kołodziejska-Nowicka.

4. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2012 rok (druk nr 15/XII);

Skarbnik Powiatu Izabela Świderek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2012 rok, zwiększenia i zmniejszenia dochodów i wydatków budżetu powiatu, wykazane w formie tabelarycznej w załącznikach.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.

Ad. Omówienie dokumentów związanych z pozyskiwaniem inwestora strategicznego dla Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie”.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha poprosił, aby usystematyzować, co było na ostatnim posiedzeniu.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że doszło do pewnego nieporozumienia. Radni Komisji Budżetu i Gospodarki tak, jak pozostali radni otrzymali ten sam materiał, jaki otrzymali inwestorzy, z którymi prowadzone są negocjacje. Nieporozumienie wynikało z tego, że akurat kancelaria prawna, która obsługuje powiat i panowie mecenas podzieliли się tak, że jeden wspomagał negocjacje z jedną firmą a drugi z drugą. I gdy tutaj padło pytanie, to nieopatrznie pan mecenas zrozumiał, a miał już zgłoszone uwagi tychże inwestorów i sądził, że być może zespół negocjacyjny będzie zamieszczać te zmiany, stąd po prostu wyszło to nieporozumienie, że nie są to jak gdyby najświeższe materiały.

Radca prawny Maciej Skotarczak dodał, że projekty, nad którymi pracował i miał przed sobą podczas omawiania zawierały już poprawki od inwestorów i dlatego się różniły. Stąd kiedy zobaczył poprzednią wersję, aczkolwiek to jest aktualna w tym sensie, że przez Zespół sporządzona i wysłana do inwestorów to nabrał wątpliwości. Mecenas przeprosił za wprowadzenie w błąd i dodał, że te materiały, które posiadają radni są aktualne i takie, które zostały wysłane jako propozycje do inwestorów.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski dodał, że to czy one staną się ostatecznymi to tego Zespół negocjacyjny do końca nie wie, analizuje uwagi i propozycje złożone przez inwestorów oraz decyduje, na które może przystać, a na które zapisy nie może się zgodzić. Natomiast chciałby żeby większość zapisów pozostała taka, jak zaproponował. Starosta dodał, że inwestor nie został jeszcze wybrany. W dalszym ciągu jest dwóch inwestorów, a w projekcie uchwały finansowej została wpisana tylko i wyłącznie kwota minimalna ze zbycia udziałów, w wysokości 51%. Jeden z inwestorów zadeklarował chęć nabycia 51%, a drugi 60%.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, że docierają głosy, że Zarząd już wybrał w piątek firmę Dom Lekarski.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że jeden z inwestorów wysunął się na prowadzenie. Członkowie Zarządu są związani tajemnicą i nie powinni tak jednoznacznie się wypowiadać lub ujawniać cokolwiek z negocjacji. Starosta wyjaśnił, że w drodze rozmów następowało typowanie z przygotowanych zestawień z negocjacji i jeden z inwestorów po prostu spełnia więcej oczekiwań, przede wszystkim tych, które dotyczą podejmowania strategicznych decyzji jak głosowania przy 100% zgodzie oraz pakiet pracowniczy.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, że była ustna umowa pomiędzy Zarządem a Radą, że Zarząd przedstawi dokumenty przed ich podpisaniem, ale w ostatecznym kształcie przekaże je radnym do zapoznania się. Przewodniczący zapytał, zatem kiedy to może nastąpić, bo nie wie w jaki sposób procedować z tymi dokumentami i do jakiego momentu można do nich zgłaszać uwagi. Do kiedy można odnieść się do nich zgodnie z własnym sumieniem, na podstawie własnej wiedzy i doświadczeń wobec tego, co wynegocjował Zarząd.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że Zarząd stara się wsłuchiwać w słowa wypowiedziane na komisjach, bo to jest na tyle poważna sprawa, że zawsze można jeszcze coś zauważyć. Chociaż negocjacje już dosyć daleko zabrnęły, Zarząd jednak wprowadził pewnego uwagi, które radni podnieśli na ostatniej komisji i zaproponował tym podmiotom, aby się odniosły do tego, co Zarząd chciałby jeszcze wynegocjować w tychże umowach. Generalnie tak mówią procedury, w momencie kiedy Zespół wynegocjuje już z którymś z inwestorów

wskazując, że go wybrano to w rezultacie realizując uchwałę Rady Powiatu, nie ma już jakby możliwości powiedzenia, że nie podpisze umów. To jest teraz ten etap, na którym radni, o ile jest taka ich wola zwracają swoje propozycje, na co Zarząd powinien zwrócić uwagę. I na przykład w umowie spółki, Zarząd dookreślił na czym polega prowadzenie działalności „w miejscu spółki”, zgodnie z uwagami przewodniczącego R. Muchy, że chodzi o teren powiatu. Sprawa wyszczególniania, przy zaciągania zobowiązań, co zgłaszał radny J. Zgoda, jeżeli chodzi o poręczenia to akurat nie znajduje się to w umowie zbycia udziałów, ale znajduje swoje rozwiązanie w umowie spółki. Zarząd dyskutował nad tym, że oczywiście można enumeratywnie wymienić katalog pewnych czynności, które są ograniczone, ale jest to akurat zapisane w konkretnym punkcie dotyczącym zobowiązań, bo również poręczenie jest zobowiązaniem. Kwota zobowiązań jest ograniczona co do danego roku. Aczkolwiek inwestorzy prowadzą dyskusje, gdyż jeden chce, aby katalog zobowiązań był bardziej elastyczny, czyli większy. Zatem to, co Zarząd uważał, że należałoby doprecyzować starał się to zrobić. Jak również to, co komisja podnosiła dotyczące nie tylko kar umownych, ale również odstąpienia od umowy. Tak, jak już wcześniej było wyjaśniane, w rezultacie są jak gdyby dwie rzeczy. Jeżeli nie wykonuje się należycie umowy spółki a przede wszystkim jeżeli nie jest realizowany pakiet inwestycyjny, to można nie odstępować od umowy a naliczyć karę umowną. Może ktoś tam dojdzie do wniosku po latach, że w rezultacie nawet jak są jakieś przesunięcia w terminach to jednak spółka działa dobrze i rokuje to nadzieję, więc za niewłaściwe wykonanie powinna być naliczona kara umowna. Ale też jest przewidziana sytuacja, że oprócz odstąpienia od spółki jest naliczana dodatkowo kara umowna. Chcąc mieć większą kontrolę czy też większy wpływ, również wsłuchując się w słowa komisji aczkolwiek niewiadomo, czy to zostanie przyjęte przez inwestorów, Zarząd rozważał sprawę dotyczącą sytuacji odstąpienia od spółki i sposobu rozliczenia się, co nie jest proste. Wiadomym jest jak trudno było dzisiaj wycenić spółkę, w rezultacie wiadomo, że oprócz pierwszego roku spółka przynosiła wynik ujemny. Przyjmując zasadę wyceny i odkupu na nowo udziałów, można byłoby się zapędzić, bo dzisiaj już na tym etapie w wycenie udziałów była bardzo duża rozpiętość w ustaleniu wartości spółki. Na obecnym etapie, jeżeli chodzi o te udziały, które ma kupić inwestor, zarówno jeden i drugi zaproponował cenę 2 500,00 zł. To jest dzisiaj ceną nominalną. Na tym etapie Zarząd zaproponował, że to co dzisiaj mają kupić za 2 500,00 zł powiat proponuje, aby ustalić, że w przypadku odstąpienia od umowy, obojętnie czy to byłoby za rok, dwa czy trzy, jeżeli w ogóle taki przypadek zajdzie, żeby stanowiło to 50% obecnej ceny. Byłaby to dla nich ewidentna strata. Jednakże należy patrzeć pod kątem takim, że nie powinno do tego dojść. Zatem ma to być mobilizujące. W tym kontekście uwagi, o których radni mówili zostały uwzględnione i wskazane. Starosta zaproponował, aby zadawać pytania, a on wraz z mecenasem na bieżąco postarają się odpowiadać, gdzie dany zapis znajduje swoje rozwiązanie. Na tym etapie Zarząd wsłuchuje się we wszystkie uwagi i w razie możliwości stara się je wpisywać w umowę. Aczkolwiek są negocjacje i nie znaczy to, że druga strona wszystko przyjmie. Zarząd chce wyłonić tego inwestora, ale nie za wszelką cenę, lecz nie może też być uparty, gdyż druga strona może zrezygnować z dalszych rozmów. Nie należy sądzić, że to co jest dzisiaj robione to jest już jakaś perła, którą zaraz wszyscy chcieliby kupić.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, że jeżeli chodzi o czas to nie wina komisji, że zgłasza uwagi w momencie, kiedy Zarząd praktycznie zamknął negocjacje, bo w takim czasie radni otrzymali materiały. A obrady ostatniej komisji potoczyły się tak, jak się potoczyły i to nie z winy członków komisji. Tak, to jakoś pobrzmiwa, że te uwagi to już trochę za późno są zgłaszane. A druga rzecz, to z całym szacunkiem, ale po to też zostali wybrani na radnych przez mieszkańców, żeby reprezentować interesy powiatu. Rozumie, że w negocjacjach jest tak, że są dwie strony i albo się wspólnie dochodzi do jakiegoś punktu albo nie. Ale wszystkie głosy padające na komisji są podyktowane dobrem powiatu i zabezpieczeniem interesów mieszkańców w zakresie lecznictwa zamkniętego. Radni po to je zgłaszają, żeby je przeanalizować, a nie żeby utrudniać Zarządowi zadanie negocjacji. Nie taka jest idea,

tym bardziej że wyjątkowo spokojnie komisja zgłaszała swoje uwagi i to merytoryczne, o ile potrafi to ocenić.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że oczywiście dziękuje za uwagi, w które wsłuchał się Zarząd, które uważał za możliwe i słuszne starał się wpleść w te umowy.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, że się cieszy, że na coś się w ogóle przydaje komisja. Powiedział, że propozycja jest dobra, żeby poruszać problemy a nie dokumenty, bo będzie się do nich łatwiej odnieść. Zaczynając od zobowiązań to myśli, że pan Starosta nie rozumiał tak do końca jego intencji. W umowie są dwa zapisy, które się odnoszą do zaciągania zobowiązań. Jeden, gdzie ma decydować rada nadzorcza, a drugi zgromadzenie wspólników. Tylko po pierwsze w zasadzie w żaden sposób nie daje to radzie nadzorczej poważnych kompetencji, bo można obejść to głosując na zgromadzeniu wspólników. A po drugie zaciąganie zobowiązań do 250 000,00 zł i owszem, ale tam nie ma wymogu jednomyślności czyli teoretycznie brak jest kontroli nad obciążaniem majątku. Takich zobowiązań do 250 000,00 zł można zaciągnąć łącznie 10, 15 czy 20. Dziś wiadomo już że mowa o większościowym pakiecie sprzedaży dla inwestora zewnętrznego, co oznacza że głosując udziałami ten inwestor będzie zaciągał takie zobowiązania, jakie będzie uznawał za stosowne, a ponieważ będzie miał dwóch członków zarządu to będzie zgodny, co będzie myślał na ten temat zarząd, rada nadzorcza i zgromadzenie wspólników. W przekonaniu przewodniczącego głos radnego w tej sprawie był jak najbardziej zasadny i trafny.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że w projekcie dokumentu umowy spółki w paragrafie 26, który mówi o kompetencjach rady nadzorczej pkt 6 lit. e) „*wyrażenia zgody na dokonanie przez Spółkę rozporządzenia prawem lub na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązania do świadczenia o wartości przekraczającej 100 000 zł*”, a także pkt 7 „*Uchwały w sprawach określonych w paragrafie 24 pkt 3, paragrafie 25, 26 pkt 3 lit. e) wymagają jednogłośniejszej uchwały Rady Nadzorczej*”. W radzie nadzorczej powiat ma swojego przedstawiciela.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha dodał, że dalej jest zapis, że może to zrobić zgromadzenie wspólników, o ile nie przejdzie to przez radę nadzorczą. Wówczas należy wrócić do paragrafu 20 „*Rozporządzenie prawem lub zaciągnięcie zobowiązania do świadczenia o wartości przewyższającej 250 000,00 zł wymaga zgody Zgromadzenia Wspólników wyrażonej w formie uchwały*”. Czy w zapisach jest takie przejście? A następnie w paragrafie 24 pkt 4 „*Do dokonania czynności prawnych, polegających na rozporządzeniu prawem, którego wartość przekracza 100 000 zł lub powodujących powstanie zobowiązania o wartości przekraczającej 100 000 zł, wymagana jest uprzednia zgoda Rady Nadzorczej wyrażona w formie jednomyślnej uchwały tego organu, chyba że zgodę wyrazi Zgromadzenie Wspólników w trybie paragrafu 20*”. Zatem zgoda rady nadzorczej jest taka, że właściwie jej nie ma i nie jest potrzebna, że można mieć i 6 członków rady nadzorczej kiedy można obejść tę radę nadzorczą głosowaniem na zgromadzeniu wspólników w trybie paragrafu 20. A tu jak widać wymaga zgody zgromadzenia wspólników i nie przypomina sobie, aby w paragrafie 22, gdzie jest jednomyślność był ten punkt. Zatem teoretycznie można założyć, że cała rada nadzorcza mówi „nie” a zgromadzenie wspólników mówi „tak” głosując udziałami. Radni posiłkują się tylko własną wiedzą z materiałem pozyskanym w ograniczonym czasie i poprosił o zrozumienie takiej nierównowagi po ich stronie, a za Zarząd Powiatu stoi kancelaria prawna.

Radca prawny Maciej Skotarczak odpowiedział, że tak, jak wspomniał pan Starosta, uwagi przedstawione przez radnych na ostatnim posiedzeniu komisji tam, gdzie było to pomocne to zostały przez kancelarię niezwłocznie uwzględnione i może tylko podziękować za nie. Kancelaria stara się swoje obowiązki wykonywać możliwie starannie, ale zawsze wysłucha kolejnych rzeczowych głosów.

Radny Wojciech Fedorowicz powiedział, że dlatego też na ostatnim posiedzeniu została przerwana rozmowa z racji tego, że pan mecenas zaznaczył, że będzie nowy materiał, nad którym komisja znowu się pochyli. A ponieważ nie ma nowego materiału pochyła się nad tymi co ma by je dokończyć.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha dodał, że taka jest też intencja kiedy radni coś wskazują to nie po to, żeby znaleźć jakiś kruczek tylko, że dostrzegają jakieś zagrożenia, zgłaszają problem, który być może nie zawsze przedstawiają dość precyzyjnie. I poprosił, aby tylko tak to odbierać a nie inaczej.

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że ma kilka mniejszych porządkujących uwag. W umowie spółki paragraf 4 „*czas trwania Spółki jest nieograniczony*”, należy wykreślić, gdyż z Kodeksu spółek handlowych wynika wyraźnie, że jeżeli nie jest w umowie określony czas realizacyjny to wiadomo, że spółka jest powołana na czas nieokreślony.

Radca prawny Maciej Skotarczak odpowiedział, że jest to pewna praktyka notarialna i z reguły zapis dotyczący czasu trwania spółki jest zamieszczany w treści umowy spółki. Notariusz stara się sporządzić tak umowę, aby mogła z niej wynikać całość praw i obowiązków wspólników.

Radny Jerzy Zgoda powołując się na paragraf 14 „*W razie śmierci wspólnika*”, zapytał czy w niedalekiej przyszłości było przewidywane, że pojawi się osoba fizyczna w spółce.

Radca prawny Maciej Skotarczak odpowiedział, że z tego, co wie to nie ma takich przewidywań natomiast jest to taka sama sytuacja jak z paragrafem 4, czyli że jest to zapis umieszczany w projektach umowy spółki z o.o. Jest to przepis bezwzględnie obowiązujący czy będzie w tym miejscu zamieszczony czy też nie. Czy znajdzie zastosowanie w praktyce tej spółki niewiadomo, pewnie nie, jeżeli osoba fizyczna nie będzie wspólnikiem.

Radny Wojciech Fedorowicz dodał, że przy sporządzaniu takich dokumentów należałoby się też kierować logiką.

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że w dalszym ciągu uważa, że nie są do końca zabezpieczone interesy powiatu, zarówno w umowie spółki jak i umowie dzierżawy. Przykład to paragraf 7 umowy dzierżawy, gdzie zostały wymienione obowiązki dzierżawcy natomiast brak jest paragrafu, który określałby kary umowne za ich naruszenie czy nie wywiązanie się. I czy nie należałoby się zabezpieczyć karami umownymi, które przewyższyłyby zastrzeżone wysokości?

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że jeżeli chodzi o zabezpieczenie w postaci kar umownych to ich nie ma z prostego względu. W umowie dzierżawy w paragrafie 6 prawdopodobnie będzie zaproponowany zapis w 8 punkcie, że tytułem zabezpieczenia (jeżeli chodzi o czynsz) będzie weksel in blanco. Zespół zastanawiał się zamiast weksla in blanco, na przykład w sytuacji kiedy nie jest płacony czynsz dzierżawny, nad ewentualną konwersją tej wierzytelności na udziały. Jest to jednak problematyczne, ponieważ jest to obszar umowy spółki. Natomiast samo zabezpieczenie takie jasne ostateczne to jest odstępianie od umowy. Jest wiele zabezpieczeń, które być może nie zostały zauważone, a które są zawarte.

Radca prawny Maciej Skotarczak odpowiedział, że paragraf 7 przewiduje obowiązki dzierżawcy dotyczące głównie sposobu wykonywania umowy. Dodatkowe zastrzeżenie umowne tak, jak kara umowna, jest dopuszczalne w wielu sytuacjach tam, gdzie zobowiązanie nie polega na zapłacie tylko na wykonaniu czegoś. Natomiast to nie jest standardem, że przy

każdej umowie dzierżawy każdy obowiązek i jego niewykonanie jest związane z przewidzianą karą umowną. Przy konstruowaniu umów w jakiś sposób stopniuje się obowiązki.

Radny Jerzy Zgoda dodał, że umawiają się strony.

Radca prawny Maciej Skotarczak powiedział, że tutaj te obowiązki, które widać, odnoszą się do ogólnej regulacji, że niewykonywanie obowiązków może być podstawą do rozwiązania umowy, także nie zostały przewidziane i z własnego doświadczenia prawnika może powiedzieć, że nie jest standardem, aby przy tego typu obowiązków wymienionych w paragrafie 7 były przewidziane kary umowne. Naturalnie można taki zapis zaproponować, lecz nie został zaproponowany i nie jest to odstępstwem od standardu.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski dodał, że Zarząd analizował również, o czym pan mecenas może nie wiedzieć, w paragrafie 7 i też będzie to jak gdyby dodatkowym zabezpieczeniem, Zarząd będzie chciał rozszerzyć katalog wynikający z paragrafu 7, a będzie dotyczył dokonania cesji wierzytelności z ubezpieczenia na rzecz wydzierżawiającego. Dzierżawca ma obowiązek ubezpieczyć obiekty, natomiast Zarząd zażyczy sobie również cesję wierzytelności z tegoż ubezpieczenia w razie nieszczęścia typu pożar.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha zapytał, czy ubezpieczenie będzie w pełnej kwocie wartości, gdyż nie pamięta takiego zapisu. Wówczas byłby sens przejmowania cesją polisy, jeżeli będzie kwotowo zabezpieczała wartość nieruchomości.

Radca prawny Maciej Skotarczak powiedział, że zapis jest w paragrafie 7 pkt 7, zdanie drugie „Suma ubezpieczenia od ognia i innych zdarzeń losowych powinna odpowiadać wartości odtworzeniowej przedmiotu dzierżawy”.

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że wyrazy użyte w zdaniu dot. „przedłożenia prawdziwej i kompletnej kopii aktu założycielskiego” są nieodpowiednie.

Radca prawny Maciej Skotarczak odpowiedział, że jest to stwierdzenie faktu. Prawdziwa czyli odpowiadająca prawdzie i kompletna kopia.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha zapytał, odnośnie odkupu, w momencie kiedy powiat odstępuje od umowy to wtedy te 50%. A co jeżeli następuje to na skutek niewykonania należącego tej umowy, czy będzie się umarzać udziały, czy też rozszerzy się te 50% ceny o ten przypadek.

Radca prawny Maciej Skotarczak odpowiedział, że takiej możliwości nie ma. Przepisy o umorzeniu, które zostawiają swobodę w zakresie trybu umorzenia czy sposobu podjęcia uchwały w tym przedmiocie czy określenia przesłanek samego umorzenia, to wprost wskazują, że zapłata za udziały nie może być niższa niż wartość netto przedsiębiorstwa przypadającej na wszystkie udziały na dany moment.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha odpowiedział, że to będzie ustalane na dany moment i nie będzie ryzyka przeplacenia przez powiat.

Radca prawny Maciej Skotarczak dodał, że nie, bo będzie to z dnia umorzenia.

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że chciałby wrócić jeszcze raz do części D umowy spółki, odnośnie zobowiązań inwestycyjnych kupującego, w punkcie 5 w przypadku niezrealizowania poszczególnych zadań inwestycyjnych. Może należałoby pominąć wyraz „poszczególnych” albo zastąpić go wyrazem „wszystkich”.

Radca prawny Maciej Skotarczak wyjaśnił, że wyraz poszczególnych odnosi się do załącznika tzw. harmonogramu rzeczowo-inwestycyjnego, w którym zostały przedstawione zadania. Tak traktowane są każde z zobowiązań. Na przykład jeżeli wskazane jest że w danym roku należy sporządzić projekt a ponadto nabyć określone składniki to traktuje się że każde z tych czynności jest odrębnym zadaniem. To daje większą możliwość, że nawet niewykonanie jednego z zadań czyli któregoś z poszczególnych zadań inwestycyjnych pozwala zastosować tą sankcję. W przeciwnym razie można by rozumieć ten zapis, że dopiero po całym okresie inwestycyjnym powiat mógłby rozliczyć i ewentualnie obciążyć karą umowną za niewykonanie tego. Zarząd nie chce tego. Jeżeli po 2012 roku, któreś zadanie inwestycyjne jest nierozliczone to wartość jaka powinna w ramach wykonania tego zadania inwestycyjnego wpłynąć do spółki, jeżeli nie wpłynie to zostanie naliczona kara umowna w wysokości 10%. A nie dopiero po zakończeniu całego procesu inwestycyjnego.

Radny Wojciech Fedorowicz powiedział, że zadania inwestycyjne nie zostały wyszczególnione.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski dodał, że zostały one wyszczególnione. Z zadaniami inwestycyjnymi jest tak, że zostały one wyszczególnione na lata 2012, 2013, 2014. Natomiast w dalszym etapie, o tym Zarząd dyskutował, że dzisiaj nie jest w stanie narzucić, w jakim zakresie spółka będzie chciała silniej inwestować. W związku z tym zadania zostały określone kwotowo. W dalszych okresach są jak gdyby ogólnie wyłuszczone. Zakup sprzętu też jest zadaniem inwestycyjnym. A o ile dobrze pamięta to jest tak, że w pierwszym okresie obie firmy zobowiązały się do zakończenia inwestycji na Armii Krajowej. Faktem jest że powiat to robi, ale ma nastąpić zwrot w postaci dofinansowania spółki. Firma daje kapitał, a spółka odda powiatowi za tą część inwestycji. Dodał, że można to wyczytać z pakietu inwestycyjnego.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, że na ostatniej komisji prowadzona była dyskusja w kontekście poszczególnych zadań i kar za ich niewykonanie. Przewodniczący odniósł się do sformułowania „wówczas kara umowna wynosi 10% wartości całego zadania inwestycyjnego.” I zapytał czy tak to pozostanie.

Radca prawny Maciej Skotarczak odpowiedział, że tutaj zmieniono słowo „zadania” na „plan”, który odnosi się do całego zadania.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, że zatem została uwzględniona uwaga komisji. W pakiecie inwestycyjnym owszem są kwoty np. nie mniej niż 848 500,00 zł, ale wydaje się że może dochodzić na tym tle do poważnych sporów. Z jednej strony co prawda są wymienione kwoty i nazwy zadań, ale na przykład co oznacza „modernizacja parteru budynku”, czy „budowa nowego budynku”, ale o jakich parametrach? Z tych informacji nijak nie można wywnioskować kiedy inwestor wywiąże się z pakietu inwestycyjnego.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że dlatego wywiązaniem się z pakietu inwestycyjnego będzie kwota jaka została zadeklarowana w poszczególnych latach oraz to zobowiązanie, które wynika i odnosi się do tego, że inwestycje, które mają być wykonane mają zapewnić spółce kontynuowanie usług medycznych, zgodnie z ustawą mówiącą o osiągnięciu standardów. Wiadomym jest, że do 30 czerwca spółka będzie musiała takowe standardy opracować i przedstawić do zatwierdzenia sanepidowi i wojewodzie.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha zapytał, a z czego to wynika. Teoretycznie można powiedzieć, że w roku 2012 jest 6 zadań i limit wydatkowanej kwoty 848 500,00 zł a co jeżeli inwestor te 6 zadań wykona, ale za 100 000,00 zł i zaoszczędzi sobie przy tym.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że dlatego Zarząd odnosi się do zadeklarowanej kwoty.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, ale nie można powiedzieć inwestorowi, że ma wydać taką a nie inną kwotę, kiedy on wykona założone mu zadania dużo taniej.

Radny Wojciech Fedorowicz powiedział, że dlatego uważa też, że nie ma tutaj poszczególnych zadań a są tylko ogóły.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że nie można tak powiedzieć, bo pakiety inwestycyjne są załącznikami do umów.

Radca prawny Maciej Skotarczak odniósł się do części D (zobowiązania inwestycyjne kupującego) pkt 2 umowy zbycia udziałów mówiącego o ograniczeniu zarówno w zakresie rzeczowym co ma być przedmiotem inwestycji jak i łączna kwota. I tak to było w negocjacjach przedstawiane, że jeżeli poszczególne składniki majątkowe jako minimum w planie inwestycyjnym zostaną zapewnione musi zostać ponadto pozostała kwota zamykająca się wartością inwestycji na dany rok wydatkowana w sposób celowy.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, że osobiście wolałby, żeby wiadomo było co ma zrobić inwestor, gdyż używane są bardzo ogólne nazwy.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że zgadza się. Wracając do załączników, na przykład DL, Zarząd będzie patrzył czy pod koniec 2012 roku została wydatkowana kwota nie mniejsza niż 930 000,00 zł. Jeżeli tak wówczas na ten rok to zadanie inwestycyjne z planu inwestycyjnego zostało zrealizowane, i jasno zapisane, w tym jest zwrot poniesionych w 2012 r. nakładów poniesionych przy Armii Krajowej w Gryfinie.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha dodał, że nie Zarząd będzie na to patrzył a ekspert. A Zarząd sobie z tym nie poradzi?

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że owszem w szczegółach będzie to ekspert. Zarząd prowadzi negocjacje i ma po drugiej stronie partnera i żeby to, co powiedział pan przewodniczący, że plan inwestycyjny dla Zarządu jest najważniejszy, ale on też może budzić najwięcej kontrowersji co do sposobu realizacji. W związku z tym w ramach negocjacji żeby nie było jednostronności, bo w takich przypadkach zazwyczaj sprawy trafiają do sądu, strona negocjacyjna zaproponowała, żeby tą sprawę oceniania czy zostało coś wykonane czy nie, robił to ekspert. Pojawiła się propozycja, żeby było dwóch ekspertów. Zatem jeśli już to ekspert będzie oceniał czy coś zostało wykonane czy nie. Zarząd wyraził zgodę na dwóch ekspertów by uniknąć sporu.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, że to nie arbitraż. Są to tak naprawdę prywatne opinie, które w sądzie nie mają żadnej wartości, a sąd i tak będzie powoływał biegłych.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że Zarząd musi się wsłuchiwać również w to, co mówi druga strona negocjacji, która zaproponowała by oceniały to osoby z zewnątrz.

Radca prawny Maciej Skotarczak dodał, że to uprawnienie jest daleko idące i ma charakter jednostronnego uprawnienia, a chodzi o złożenie oświadczenia i skorzystanie z prawa odkupu. To oznacza, że druga strona nie ma właściwie możliwości przeciwdziałania takiemu oświadczeniu ze strony powiatu, gdyż nastąpi skutek prawny i powiat znowu staje się właścicielem udziałów i druga strona nie ma jak na to wpłynąć. W związku z czym należało

brać pod uwagę, żeby zachować takie prawo, jakąś gwarancję obiektywizmu za którą przyjęto opinię eksperta.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że wracając do analizy to jest jasno określone, konkretna inwestycja, która w rozliczeniu ma przynieść wzrost kontraktu z NFZ. Są tutaj również wymienione sprzęty, które również potrzebne są do realizacji kontraktu z NFZ. Pomiędzy tymi propozycjami jest różnica. Na przykład DL w kolejnym roku rozpoczyna dokumentację za 200 000,00 zł związaną z inwestycją budowlaną. Tak jak prowadzone były rozmowy to chodzi o salę chirurgiczną. Natomiast inne rozwiązanie proponuje GNS, która poszła w stronę modernizacji parteru. Natomiast DL nie chce robić dzisiaj modernizacji parteru, ponieważ mając za zadanie opracować stawianie nowego budynku to może się okazać, że przebudowa parteru w niczym nie jest po prostu potrzebna, bo to co miałyby w ramach modernizacji parteru być zrobione, zostanie zawarte i zamieszczone w nowym budynku. Jest kwestia taka, czy urządzenia, które akurat są tutaj podawane, kiedy powstanie tenże dokument wynikający z ustawy, okażą się konieczne i potrzebne. Ma tutaj być jakby nowy operator szpitala, a w nim upatrywany jest rozwój jednak też i komercji, bo 7% tak, jak dzisiaj spółka ma to okazuje się za mało, żeby funkcjonować. Z tego też wynika, o czym w GNS jest mowa, że modernizację bloku operacyjnego, można osiągnąć pozyskując dodatkowe pomieszczenia w szpitalu, kosztem którejś działalności.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, że jeżeli dojdzie do sporu to będzie pytanie, a co to jest modernizacja. I wtedy będzie odniesienie do prawa budowlanego rozstrzygającego to pojęcie. I chodzi o to, żeby unikać sytuacji spornych, żeby więcej treści było tutaj.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że jak nie ma treści to też jakby podlega ocenie przez powiat. W tym wykonaniu modernizacja to pozyskanie dodatkowych powierzchni należy czytać jako wyeliminowanie jakiejś działalności. To coś kosztem czegoś. Likwidując jedną działalność robi się miejsce w istniejącym obiekcie na modernizację, bo ma się większą powierzchnię.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, że niewiadomo, ponieważ niewiadomo czy tą powierzchnię, która teraz jest można podzielić na cztery czy na sześć, bo nie zna wymowy tego zapisu.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, ale wiadomo jaka jest dzisiaj chirurgia, że w ogóle nie spełnia standardów, które będą wymagane. Mimo wszystko przez te pierwsze trzy lata inwestycje są dosyć czytelne i tak, żeby nie było sporów, Zarząd ma wybrać kogoś kto ma poprowadzić szpital ku rozwojowi a nie ku upadkowi, ograniczył się do kwot, co jest głównym elementem w pakiecie inwestycyjnym. Kwota, która ma być inwestowana po to, aby szpital działał nieprzerwanie. Ani Zarząd ani radni nie są w stanie dzisiaj zdecydowanie jakie to urządzenia są potrzebne do szpitala.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, że nie czuje się na siłach decydować w takich kwestiach.

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że do tego samego zmierza, że określenie na dzień dzisiejszy wymienionych zakupów w pakiecie na 2012 rok to niewiadomo, czy te zakupy są na pewno potrzebne. Radny ich nie neguje, jednak niewiadomo czy zapewnią one osiągnięcie wymaganych standardów. Ten sam aparat może zostać zakupiony za 10 000,00 zł albo za 150 000,00 zł. Wówczas lepiej jak jest określona kwota, za którą dany aparat powinien być zakupiony tak, jak słusznie mówi pan Starosta, ale i powinno się odnosić do osiągnięcia standardów w pewnych dziedzinach.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że to jest takie myślenie na zasadzie obawiania się że ktoś przyjdzie do spółki nie po to, żeby zarabiać i wykonywać usługi medyczne. Te potrzeby, które zostały w pakiecie wyartykułowane właśnie wynikają z tego, że obydwie firmy badały zarówno finanse, potrzeby, kontrakt z NFZ i oprócz tego prowadzą działalność komercyjną wiedząc, w jakim zakresie i co jest potrzebne. Stąd zostało to określone. Nie należy spoglądać podejrzliwie, odnośnie tego co mówił już pan przewodniczący, o tej kwocie 250 000,00 zł, gdzie jest zgromadzenie wspólników. Zarząd zastanowi się czy powinna być przy tym jednogłośność, ale prawda jest taka, że jak się spojrzy na ten zapis to on wynika z tego, że zarówno jeden jak i drugi wspólnik chce ograniczyć podejmowanie decyzji przez Zarząd. Zapis, że Zarząd podejmuje samodzielne decyzje do 250 000,00 zł, Zespół zastanawiał się jak skutecznie kontrolować Zarząd żeby nie podejmował on zbyt daleko idących decyzji bez kontroli powiatu. Ale z drugiej strony trzeba wiedzieć o tym, że tenże Zarząd czy on jest jednoosobowy czy do trzech osób, podejmuje decyzje i w rezultacie zarządza kontraktem 11 000 000,00 zł. Powiat w tym wszystkim nie może z jednej strony dawać komuś możliwość kierowania, a z drugiej strony co pięć minut decydować co do zaciągania zobowiązań. Nawet w wynagrodzeniach jakie podpisuje prezes wypłacając w ciągu roku z 11 000 000,00 zł to około 70% są to wynagrodzenia tj. 7 000 000,00 zł. Akurat zapis o tych zobowiązaniach służył kontroli wspólników nad Zarządem. Natomiast jeżeli chodzi o zobowiązania to jest pewien hamulec, oczywiście nie przy tej właśnie kwocie, ale na przykład zaciąganie zobowiązań przewyższających dwukrotność kapitału wymaga już jednomyślności wspólników. To też z dokumentów nie wynika, jeden z inwestorów na to się godził, aczkolwiek uciekło to w pierwszych zapisach, w ostatnich dniach Zespół wskazywał na to ponownie, starając się zabezpieczyć powiat z różnych stron. Oprócz zwrotu za inwestycję robioną na Armii Krajowej, gdzie w chwili obecnej powiat wydatkował 500 000,00 zł na ocieplenie zol-u, to Zespół uważa co pan mecenas również zaproponował i wrócono do tego, żeby w rezultacie otrzymać zwrot za całą inwestycję na Armii Krajowej. Z tym, że tą część, którą powiat poniósł już w zeszłym roku Zespół zaproponował jako konwersję wierzytelności. Jeżeli inwestor strategiczny się zgodzi, czego wcześniej nie negował to powstanie taka sytuacja, że właśnie tą konwersją powiat dłużej będzie mógł stymulować okres ponoszenia nakładów inwestycyjnych. Nakłady inwestycyjne mają się głównie odbywać poprzez zwiększanie kapitału założycielskiego. W związku z tym, jeżeli wierzytelność w postaci 370 000,00 zł w odpowiednim czasie w proporcjach powiat wniesie na kapitał założycielski, nie jednorazowo, gdyż w takim wypadku odmieniłaby się wartość udziałów, to powiat ma jeszcze jeden instrument, że co jakiś czas może wciąż podnosić kapitał. Jak inwestor będzie chciał się zbliżyć do 90% to będzie musiał dosyć dużo zainwestować. Zespołowi generalnie chodzi o pieniądze na inwestycje. Zespół musiał część rzeczy odrzucić, bo w pakiecie inwestycyjnym podawane było uzależnienie, że będzie kwota 8 000 000,00 zł, ale po pisemnym zadeklarowaniu konkursu na określoną działalność przez NFZ. Wiadomym jest że NFZ nigdy niczego nie dawał na piśmie, że przy jakiejś inwestycji ogłosi konkurs czy dokona zwiększenia kontraktu.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, że w świetle umowy podpisanie w zasadzie każdego kontraktu lekarskiego będzie wymagało zgody rady nadzorczej to też można było zrobić nieco inaczej. Można było zrobić wyłączenie w umowie spółki dla tych kontraktów albo inaczej opisać te kwoty. Każdy kontrakt lekarski ze względu na wysokość będzie wymagał zgody rady nadzorczej, a jest ich kilkadziesiąt, będzie to utrudniało pracę Zarządowi. Cel przewodniczącego jest taki, aby zabezpieczyć powiat przed wyjściem poza wytyczoną działalność albo jej likwidację. Co prawda majątek spółki jest nieduży, ale w umowach nic o nim nie jest napisane.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że tam prawie nic nie ma.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, ale ma być.

Radca prawny Maciej Skotarczak powiedział, że zbycie udziałów nie ma nic wspólnego z majątkiem spółki, to jest należące do udziałowcy i chodzi o to, żeby powiat miał kontrolę nad tym, aby nie zbył udziałów komuś kogo się nie chce w spółce.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, ale kara nie jest taka duża i może zbyć udziały bez większego kłopotu.

Radca prawny Maciej Skotarczak odpowiedział, że zbycie wymaga zgody, która albo zostanie albo nie zostanie udzielona. Można odmówić wyrażenia zgody.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, ale zbycie jest zakazane pod rygorem kary. Jediną sankcją jest kara w wysokości ceny sprzedaży udziałów (paragraf 12, ust.3). Kara jest zbyt mała.

Radca prawny Maciej Skotarczak odpowiedział, że trzeba zastanowić się jakie jest ekonomicznie uzasadnienie tego. Dodał, że nie widzi innej możliwości zabezpieczenia. Dodał, że zobowiązanie inwestycyjne wynika z umowy zbycia udziałów i sam fakt zaprzestania bycia udziałowcem, nie zmienia tego zobowiązania.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, że teoretycznie tak, ale może nie być z czego egzekwować.

Radca prawny Maciej Skotarczak odpowiedział, że każda umowa, która niesie za sobą obowiązek jakiegoś świadczenia może skończyć się niewykonaniem tego świadczenia. Jak ogólna zasada mówi ten, który nie wykonał umowy jest zobowiązany do naprawienia szkody, jaką wyrządził tym. Zabezpieczenia mogą mieć albo charakter formalny, czyli taki że zostanie przewidziana możliwość łatwiejszego uzyskania tytułu egzekucyjnego, temu służy poddanie się egzekucji w trybie art. 777, temu służy weksel jeżeli ktoś nie ma środków. A realne zabezpieczenia to są tylko takie, kiedy na rzecz powiatu zostanie obciążony jakiś majątek, czyli zastaw, hipoteka, blokada środków na rachunku albo zabezpieczenie w postaci gwarancji bankowej bądź ubezpieczeniowej.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha zapytał, czy istnieje możliwość żeby ten nowy nabywca był w jakikolwiek sposób związany tym, co zostało tutaj ustalone. Czy prawo wobec osoby trzeciej można w ogóle regulować?

Radca prawny Maciej Skotarczak odpowiedział, że przewidziana jest zgoda powiatu na zbycie, może warunkować zgodę na takie zbycie właśnie odpowiednim przystąpieniem do tych zobowiązań przez nowego nabywcę. Praktyka notariuszy jest taka, że jeżeli dochodzi do zbycia udziałów i w umowie spółki jest przewidziana to wymagają przedłożenia takiej uchwały i pouczają strony.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski dodał, że paragraf 12 ust. 1 mówi „Zbycie lub zastawienie udziałów wymaga jednogłośnie zgody zgromadzenia wspólników”. Jest to zabezpieczenie. Podmioty publiczne czy niepubliczne dążą do podpisania kontraktu z NFZ. To jest podstawowe źródło finansowania. Zatem gdyby nie nieszczęsne nadlimity, które są źródłem problemów to nikt nie myślałby o przeprofilowaniu czy rezygnacji z czegoś.

Radca prawny Maciej Skotarczak dodał, że przy zmianie czy ograniczeniu zakresu świadczenia usług medycznych, jest wymagana jednomyślna zgoda zgromadzenia wspólników zawarta zarówno w umowie zbycia udziałów jak i w umowie spółki.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha dodał, ale rozwiązać spółkę już można bez jednomyślności.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że pan przewodniczący ma rację. W paragrafie 22 Zarząd chce dopisać punkt h) rozwiązanie spółki.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, że wiele zapisów powtarza się jak na przykład w paragrafie 22 i 23.

Radca prawny Maciej Skotarczak przeprosił za błędy redakcyjne, a wynikają z tego, że powstawały już z uwzględnieniem uwag oferentów. Dodał, że jeżeli ten sam dokument przewiduje dalej idące ograniczenia i luźniejsze to oczywiście stosuje się te dalej idące. Dodał, że negocjacje są jeszcze w trakcie i dokumenty są dopracowywane.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski dodał, że dokument był poprawiany, zdarzają się błędy i powtórki i na bieżąco jest to wykreślane.

Radny Jerzy Zgoda zapytał, czy zadania inwestycyjne, kwoty i okres, na jaki zostały podzielone w pakiecie inwestycyjnym zabezpieczą spółkę, żeby mogła osiągnąć standard i zawierać umowy z NFZ bez obaw. Żeby mimo wszystko nie było sytuacji, że po wydaniu środków na inwestycje wynikające z planu inwestycyjnego, spółka nie osiągnie standardów i nie otrzyma kontraktu z NFZ.

Radca prawny Maciej Skotarczak powiedział, że spółką będzie zarządzać Zarząd, który ma obowiązek dbania o interes spółki i prowadzenia jej spraw zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i zgodnie z jej interesem ekonomicznym. Takiego zapisu nie ma wprost, a wynika on z obowiązków leżących po stronie Zarządu. Jednocześnie sami inwestorzy starają się w negocjacjach uzależniać część inwestycji od uzyskania kontraktu, takiego warunku Zespół nie dopuszcza. Trudno przyjąć taką sytuację, żeby inwestorzy dokonywali inwestycji jednocześnie nie zapewniając standardu, który pozwoli im z tej inwestycji uzyskać środki z NFZ.

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że pewnie taką wolę mają, ale nie wynika to z zapisów.

Radca prawny Maciej Skotarczak dodał, że podczas negocjacji nie widać było złej woli oferentów i raczej z ich strony jest obawa przed znaczą inwestycją, którą zamierzają dokonać.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski dodał, że niektórzy uważają, że to, co jest w dokumentach to jest bardzo restrykcyjne i czasami niektóre podmioty powinny się zastanowić czy w ogóle warto kupować spółkę.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, że jest dużo rzeczy dyskusyjnych. Na przykład zapis w paragrafie 22 dotyczący „zawarcia umowy kredytu oraz umowy pożyczki o wartości dwukrotnie przewyższającej wysokość kapitału zakładowego wymaga jednomyślnej uchwały wspólników”. Lepiej byłoby zapisać, że suma zaciąganych kredytów czy pożyczek nie może przekroczyć tej wartości, bo już zaczynają to być duże kwoty. Zdaje się że tutaj wchodzi także regulacja art.230 Kodeksu spółek handlowych.

Radca prawny Maciej Skotarczak odpowiedział, że z tego powodu ona się tutaj znalazła.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, że zatem i tak wymaga zgody wspólników tylko, że nie jednomyślności. Natomiast kwestia jakby sumy obciążeń jest istotniejsza jak jednostkowej pożyczki, którą gwarantuje Kodeks spółek handlowych.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że nie sądzi, aby ten zapis niósł za sobą zagrożenie. Dzisiaj spółka nie była w stanie wziąć kredytu z uwagi na to, że jest ona oceniana. Wynik spółki po prostu na dzień dzisiejszy nie pozwala jej samodzielnie brać kredytu.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, że umowa spółki jest na ileś lat. A odpowiedni zapis dotyczący sumy takich pożyczek, co dawałoby gwarancję jakiejś kontroli temu mniejszościowemu właścicielowi. Czy powiat chce takiego zabezpieczenia?

Radca prawny Maciej Skotarczak odpowiedział, że do 100 000,00 zł jest wymagana jednomyślna zgoda rady nadzorczej, której członkiem jest przedstawiciel powiatu.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, ale można ten zapis obejść zgromadzeniem wspólników i nie musi być tutaj 100% zgodności. Przewodniczący odniósł się do części B Zarząd paragrafu 24 ust. 4 i dalej do paragrafu 20.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że są pewne zapisy dotyczące kontroli Zarządu. Każdy ze wspólników wyraża również pewną dozę nieufności do Zarządu i chce go ograniczyć, co do podejmowania decyzji.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, że paragraf 20 jest wyłączny do zastosowania przez inwestora, bo powiat nigdy z tego nie skorzysta, bo ma mniejszość w udziałach. To jest głosowanie większością udziałów.

Radca prawny Maciej Skotarczak odpowiedział, że w paragrafie 20 chodzi tylko o to, że jeżeli mamy do czynienia z kwotą powyżej 100 000,00 zł i powyżej 250 000,00 zł, zatem na przykład 260 000,00 zł to wtedy nie musi na to wyrażać zgody rada nadzorcza.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha zgodził się, ale skutek tego jest taki, że obchodzona jest rada nadzorcza. Intencja wypowiedzi zmierza do tego, że można obejść radę nadzorczą bez żadnego kłopotu. Zapis mówiący o jednomyślności przy pożyczce też niewiele daje, bo jest on kodeksowy. A gdyby powiat chciał zabezpieczyć się to czy nie można byłoby tam zamieścić sumy tych zobowiązań. Przewodniczący ma świadomość, że może to nie przejść podczas negocjacji.

Radca prawny Maciej Skotarczak odpowiedział, że pozostaje to do przemyślenia. Dodał, że najskuteczniejsza kontrola mogłaby polegać, nad czym długo rozważano, na tym, żeby Zarząd był dwuosobowy, a jeden z członków mianowany przez powiat.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że chodziło też o finanse, gdyż każdy członek Zarządu to dodatkowo koszty jego wynagrodzenia.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha zapytał, czy jest szansa, po wykonaniu analizy przez Zespół, żeby komisja dostała materiał, z którego będzie wynikało czy część uwag złożonych przez radnych została uwzględniona w ostatecznych zapisach umów.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że Zarząd przekaze te materiały Komisji, ale ponieważ tak to nigdy nie dałoby się zakończyć negocjacji, zatem przedstawi to, co Zespołowi udało się wynegocjować. Aczkolwiek nie będzie uzależniać wybrania wykonawcy od ostatecznego jakiegoś tutaj stanowiska.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, że rozumie. Nie było okazji porozmawiać o pakiecie pracowniczym, a wszyscy chcieliby wiedzieć kiedy będzie można rzucić okiem na to,

co, dla części personelu będącego pracownikami zgodnie z rozumieniem Kodeksu pracy, to jakie oni rzeczywiście będą mieli tam zapewnione warunki.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że jest to co prawda minimum. Jeden z pakietów jest dosyć ogólny, nie można z niego wyciągnąć konkretów, o które chodziło pracownikom. Natomiast druga z ofert zawiera konkrety, które będą zapisane również w umowie sprzedaży. Jest paragraf temu poświęcony dotyczący zapewnienia okresu zatrudnienia oraz niezmienniania przez pewien okres warunków płacy i pracy.

Radca prawny Maciej Skotarczak dodał, że został zaproponowany zapis, że niewykonanie zobowiązania w zakresie obowiązków przewidzianych w pakiecie socjalnym będzie traktowane jak niewykonanie zadania inwestycyjnego, czyli będzie się wiązało m.in. z możliwością odkupu udziałów i tymi konsekwencjami. Ponadto kancelaria przewidziała, że w każdym przypadku kiedy nastąpiłoby ustanie stosunku pracy pomiędzy spółką a jej pracownikiem w taki sposób, że stanowić to będzie naruszenie zobowiązań opisanych w tym załączniku socjalnym to kupujący będzie zobowiązany zapłacić powiatowi karę umowną w wysokości wynagrodzenia podstawowego brutto należnego pracownikowi, którego dotyczy dany przypadek za okres od dnia ustania zatrudnienia do końca okresu ochronnego przewidzianego w tym załączniku.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha zapytał, co z tego będzie miał ten pracownik.

Radca prawny Maciej Skotarczak dodał, że przyjmuje się, że jeżeli tylko spółka nie będzie chciała zapłacić tego typu niewątpliwie dotkliwej kary to po prostu nie wykona tego poprawnie.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że jeżeli dojdzie do takiego przypadku za rok, dwa czy trzy to Zarząd powie tak, albo egzekwuje ten zapis albo spółka domawia się z pracownikiem, który potwierdza, że została zawarta między nimi ugoda wówczas powiat nie egzekwuje już tego prawa. Należy również widzieć to, że jeżeli spółce idzie dobrze i się rozwija, zachodzi niestety jakiś jednostkowy przypadek, że tego pakietu inwestycyjnego nie dotrzymuje w tym zakresie, wówczas nie należy wywracać całej zawartej umowy. Problem jest taki, że pracodawcą jest spółka a nie powiat. Zobowiązanie wiązuje się między udziałowcem a powiatem. Można to jednak rozwiązać jeszcze inaczej, że jeżeli doszłoby jednak do wyegzekwowania przez powiat tej kwoty to powiat jako współnik może wnieść o to, żeby dla spółki dokonać dopłaty.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, że pakiet ma zabezpieczać interesy pracowników a niekoniecznie w tej części interesy powiatu. Co z tego, że powiat wyegzekwuje karę, a co z tego ma pracownik?

Radca prawny Maciej Skotarczak odpowiedział, że dla spółki i dla udziałowca, który kontroluje tą spółkę jest ekonomicznie nieuzasadnione naruszanie tego pakietu, gdyż słono to kosztuje. Natomiast należy pamiętać, że pracownikowi o ile został niesłusznie zwolniony pozostają uprawnienia przewidziane w Kodeksie pracy.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha powiedział, że lepiej jakby to pracownik dostał te środki z naliczonej kary umownej.

Radca prawny Maciej Skotarczak dodał, że zaproponowane rozwiązanie funkcjonuje dobrze w innych szpitalach.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha ponownie zapytał, kiedy komisja może otrzymać dokumenty.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że są umówione terminy negocjacji, a powiat ciągle dorzuca coś nowego do umów, więc niewiadomo jak to się wszystko zakończy.

Radca prawny Maciej Skotarczak dodał, że niewiadomo, jakie jest nastawienie inwestorów do stanowiska powiatu, że niektórych propozycji nie jest w stanie przyjąć. Niewiadomo czy to nie zamknie negocjacji.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że negocjacje w dalszym ciągu prowadzone są z dwoma oferentami, o czym obydwaj wiedzą. Każdy z inwestorów ma różną strategię, dlatego negocjacje się przedłużają, lecz należy je już zakańczyć. Dodał, że po rozmowie w NFZ dowiedział się, że rok 2012 ma być jeszcze cięższy niż poprzedni, zatem nie będzie nadlimitów.

Ad. Sprawy różne, informacje i wolne wnioski.

- brak.

Posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Komisji

Rafał Mucha