

**PROTOKÓŁ NR 18/12**  
**POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I GOSPODARKI**  
**z dnia 16.04.2012 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 12.00 i trwało do 14.15 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie. W posiedzeniu udział wzięło 4 członków komisji (*lista obecności - zał. nr 1*), Starosta Gryfiński Wojciech Konarski, Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler, Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka, Zastępca Głównego Księgowego Janina Niwa, naczelnicy i dyrektorzy jednostek organizacyjnych. Posiedzenie otworzył, stwierdził quorum i początek obrad poprowadził w imieniu przewodniczącego Komisji Budżetu i Gospodarki, Henryk Kaczmar. Tematami posiedzenia były analiza i opiniowanie projektów uchwał na XIII sesję Rady Powiatu w Gryfinie i informacja w sprawie porozumień dot. realizacji zadań własnych przez inne jednostki samorządu terytorialnego z zakresu utrzymania ulic powiatowych w miastach.

Porządek obrad 18 posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki został przedstawiony, stanowi zał. nr 2.

**Ad. Informacja w sprawie porozumień dot. realizacji zadań własnych przez inne jednostki samorządu terytorialnego z zakresu utrzymania ulic powiatowych w miastach.**

**Zastępca Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami Maria Ilińczyk** przedstawiła informację dotyczącą podpisanych porozumień na realizację zadań własnych z zakresu utrzymania ulic powiatowych w miastach (stanowiącą zał. nr 3 do protokołu). Generalnie porozumienia podpisywane są od 1 kwietnia do końca marca roku kolejnego. Z sześcioma gminami powiat podpisał takie umowy, z gminą Chojna porozumienie podpisane jest na dwa lata. Natomiast w związku z minimalnym zakresem robót porozumienia nie zostały podpisane z gminą Stare Czarnowo i Widuchowa, gdzie prace wykonywane są w ramach potrzeb poprzez jednorazowe zlecenia. Zgodnie z art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, zarządzanie drogami może być przekazywane pomiędzy zarządcami w trybie porozumienia i jest to forma odpłatna. W 2011 roku powiat wydał 242 500,00 zł na bieżące utrzymanie ulic za okres do 31 marca 2012 r. Na bieżący rok do końca marca 2013 roku przewidywany koszt wynosi 268 000,00 zł. Generalnie nie zwiększono środków na ten cel, różnica wynika tylko z faktu, że w zeszłym roku gmina Chojna podpisała porozumienie z powiatem od 1 kwietnia i za trzy miesiące ubiegłego roku nie było płacone. Gmina Moryń otrzymała dotację w wysokości 46 000,00 zł, gmina Mieszkowice 41 000,00 zł, gmina Trzecko-Zdrój 42 000,00 zł, gmina Cedynia 30 000,00 zł i gmina Banie 7 000,00 zł. Z gminą Chojna podpisano dwuletnie porozumienie do 2013 r. łącznie na 204 000,00 zł za cały okres umowy od 1 kwietnia 2011 r. do 31.03.2013 r. Z gminą Gryfino powiat nie ma podpisanego porozumienia, w 2012 r prace związane z utrzymaniem czystości na terenie ulic powiatowych w mieście Gryfino, będzie wykonywało zgodnie z podpisaną umową Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Gryfinie, za kwotę 57 220,00 zł, obejmuje to tylko samo sprzątanie. Natomiast w tej chwili Wydział będzie organizował zapytanie ofertowe na koszenie terenów zielonych w ramach odrębnych zleceń. W zeszłym roku na koszenie terenów zielonych na terenie Gryfina wydatkowano 16 500,00 zł.

**Radny Henryk Kaczmar** powiedział, że uczestniczył w sesji Rady Miejskiej w Mieszkowicach, gdzie radni zgłaszali uwagi przed podjęciem uchwały w sprawie podpisania porozumienia z powiatem. Cena paliwa różni się od tej sprzed roku, zatem należałoby podnieść kwoty na dotacje dla gmin na przyszły rok. W miarę możliwości czystość w miejscowościach jest utrzymywana przez miejscowe zakłady komunalne, które w ramach porozumienia z powiatem i gminami starają się to wykonywać dobrze. Ale należałoby zauważyć, że z powodu inflacji ceny są coraz wyższe, zatem można byłoby uwzględnić wartość inflacyjną przy nowych porozumieniach. A nie powinno się argumentować sytuacji tym, że jak gmina nie chce podpisać

porozumienia to powiat ogłosi przetarg i firmy będą sprzątać raz w miesiącu. Takie rozwiązanie jest nie do przyjęcia. Nikt nie żąda niewiadomo jak większych środków. Poza utrzymaniem ulic w mieście są jeszcze inne potrzeby i wydatki z budżetu powiatu. Jednakże w planowaniu budżetu na przyszły rok, radny zgłosił uwagę, aby spróbować dokonać zwiększenia kwot dotacji o wskaźnik inflacyjny.

**Zastępca Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami Maria Ilińczyk** powiedziała, że jeżeli chodzi o bieżące utrzymanie zwłaszcza w gminie Mieszkowice i Moryń należałoby się przywrzeć egzekwowaniu prawa. Gminy te są terenami o zabudowie pierzejowej, czyli granica budynków sięga do granicy działki drogowej. Zatem to, co przylega do działki drogowej i nie ma między budynkiem a działką drogową wolnej przestrzeni, to zgodnie z przepisami prawa obowiązek utrzymania w czystości należy do mieszkańców posesji. Naczelnik wie, że gminy tego nie egzekwują od mieszkańców, sami w zamian za to ponoszą koszty związane z utrzymaniem. Natomiast nie jest to obowiązek zarządcy drogi ani gminy i należałoby pomału zaczynać egzekwować te przepisy i zmuszać mieszkańców do utrzymywania tych terenów. Powiat na pewno nie zmarnotrawi pieniądze i przekaże na duże inwestycje drogowe. Naczelnik przypomniała, że w zeszłym roku powiat wydał 12,5 miliona złotych na remonty, prace inwestycyjne i utrzymanie dróg powiatowych.

**Radny Henryk Kaczmar** powiedział, że wiadomym jest jakie obowiązki należą do właściciela nieruchomości. Tylko ci sprzątając śmieci często wyrzucają je do rynsztoka ulicznego. Ogólnie działania były podejmowane i sygnalizowane co należy do obowiązków właścicieli.

**Radny Wojciech Fedorowicz** powiedział, że o uwadze radnego należałoby pamiętać przy konstruowaniu budżetu na przyszły rok, aby naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami otrzymał takie środki by mógł spełnić tą prośbę.

*Na posiedzenie przyszedł radny Rafał Mucha (3+1=4).*

**Radny Jerzy Zgoda** zaproponował, aby uwaga radnego H. Kaczmara była wnioskiem Komisji Budżetu i Gospodarki, przez co zostanie rozpatrzona przy konstruowaniu budżetu. Wzrost dotacji powinien być o ten procent inflacji i standardowo powinien być liczony. Radny postawił wniosek do przegłosowania przez Komisję

#### **Wniosek radnego Jerzego Zgody**

dot. zwiększenia od 2013 roku kwot dotacji przekazywanych gminom w ramach porozumień na bieżące utrzymanie ulic powiatowych w miastach, o wskaźnik inflacji opublikowany przez Główny Urząd Statystyczny.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty większością głosów (3 za, 0 przeciw, 1 wstrz.) przez członków Komisji Budżetu i Gospodarki.

#### **Wniosek Komisji Budżetu i Gospodarki**

dot. zwiększenia od 2013 roku kwot dotacji przekazywanych gminom w ramach porozumień na bieżące utrzymanie ulic powiatowych w miastach, o wskaźnik inflacji opublikowany przez Główny Urząd Statystyczny.

*Pismo znajduje się pod numerem sprawy BRZ.0012.1.18.2012*

**Zastępca Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami Maria Ilińczyk** powiedziała, że informację przekaże naczelnikowi i dodała, że na pewno jest to uzależnione od zimy. Jeżeli widać, że zima była sroga i gminy faktycznie poniosły duże koszty to powiat dokłada. Jednakże przy lekkiej zimie to powiat liczy, że awansem te pieniądze przechodzą na okres wiosenny.

**Radny Henryk Kaczmar** powiedział, że jak nie ma zimy to gminy w porozumieniu mają wskazane prace zastępcze typu podcinanie gałęzi.

*Posiedzenie opuściła Zastępca Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami Maria Ilińczyk.*

Dalszą część posiedzenia poprowadził Przewodniczący Komisji Rafał Mucha.

#### **Ad. Przyjęcie protokołu nr 17 posiedzenia Komisji.**

Protokół 17 posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki został przyjęty jednogłośnie (4 za, 0 przeciw, 0 wstrz.).

#### **Ad. Analiza i opiniowanie materiałów na XIII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.**

- 1. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia zmian w Statucie Związku Celowego Powiatów Województwa Zachodniopomorskiego (druk nr 7/XIII);**

**Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler** powiedział, że Związek Celowy został powołany przede wszystkim do realizacji przedsięwzięć leżących w kompetencjach samorządu powiatowego w zakresie geodezji, kartografii i katastru i taki duży projekt został zakończony. W tej chwili Związek stanął przed zadaniem czy rozszerzyć swój zakres i zająć się również projektami dotyczącymi dróg publicznych. Dodał, że jest pomysł stworzenia sieci dróg łączących powiaty i napisania wspólnego projektu na modernizację tej sieci dróg. Zatem musi być zmiana w statucie i taki projekt uchwały został zaproponowany Radzie. Zgodnie z zapisem statutu Związku, zmiana celów funkcjonowania wymaga podjęcia uchwał przez Rady Powiatów członków Związku.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

- 2. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia dotacji z przeznaczeniem na realizowane w 2012 roku prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Powiatu Gryfińskiego (druk nr 8/XIII);**

*Na posiedzenie przyszła Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień.*

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień** omówiła wykaz wnioskodawców o udzielenie dotacji w 2012 r. i wykaz podmiotów, którym przyznano dotację na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze powiatu gryfińskiego.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

- 3. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu współpracy Powiatu Gryfińskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2011 (druk nr 9/XIII);**

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień** omówiła ogólnie realizację Programu współpracy Powiatu Gryfińskiego z organizacjami

pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2011, zgodnie ze sprawozdaniem.

**Radny Jerzy Zgoda** powiedział, że problem jest ten sam co podnosił w ubiegłym roku, że duże środki rzędu 17 000 zł przekazywane są dla organizatora MKS „Hermes” Gryfino na upowszechnianie kultury fizycznej, a na pozostałe kluby sportowe kwoty rzędu 400 do 700 zł.

**Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler** odpowiedział, że Gryfino robi najwięcej imprez. Dofinansowanie otrzymały także Kluby w Baniach, Chojnie, Góralicach, Trzcińsku-Zdroju.

**Radny Jerzy Zgoda** odpowiedział, że inne kluby nie mają takich możliwości finansowania, ponieważ nie mają takich dotacji, czytając sprawozdania z prac Zarządu to kolejne pieniądze po 2 000 czy 3 000 zł idą na klub. Dobrze byłoby popatrzeć trochę szerzej na kulturę fizyczną na terenie powiatu a nie tylko w Gryfinie. Zarazem jak najbardziej niech młodzi ludzie grają, rozwijają się i trenują.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

*Posiedzenie opuściła Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień.*

**4. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy i umów najmu, których przedmiotem jest część tej samej nieruchomości (druk nr 10/XIII);**

*Na posiedzenie przyszła Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska.*

**Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska** powiedziała, że w przypadku gdy po umowie zawartej na czas oznaczony nie przekraczający 3 lat, strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, wymagana jest zgoda Rady Powiatu. Na terenie nieruchomości będącej własnością powiatu w trwałym zarządzie ZSP Nr 2 w Gryfinie, w związku ze zbliżającym się terminem wygaśnięcia umów dzierżawy placu manewrowego, gabinetu lekcyjnego oraz powierzchni pod automat na napoje, wystąpiono z wnioskami o zawarcie kolejnych umów dzierżawy zajmowanych pomieszczeń na okres 3 lat. Obecne umowy najmu zawarte były w drodze przetargu. Mając powyższe na uwadze, zasadnym jest wyrażenie zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy i najmu na okres 3 lat.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** zapytał, czy nie zachodzi potrzeba rozpisania kolejnego przetargu.

**Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska** odpowiedziała, że istnieje możliwość zawarcia kolejnych umów za zgodą Rady, o to wnioskuje dyrektor szkoły. Nie występują żadne zaległości w płaceniu czynszu. A ceny waloryzowane są co roku o wskaźnik inflacji.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

**5. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest część tej samej nieruchomości (druk nr 11/XIII);**

**Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska** powiedziała, że to jest taka sama sytuacja jak przy omawianiu poprzedniego projektu uchwały. Chodzi o dzierżawę pomieszczenia biurowego w budynku przy ul. Dworcowej 1 w Chojnie dla Centrum Szkoleniowego. Wnioskodawca jest dzierżawcą tego pomieszczenia od 2009 r. i nie zalega z płatnościami. Zatem zasadnym jest wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres 3 lat.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

*Posiedzenie opuściła Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Anna Nikitińska.*

**6. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zasad udzielania dotacji celowej ze środków finansowych Powiatu Gryfińskiego przeznaczonych na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej (druk nr 12/XIII);**

*Na posiedzenie przyszła Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Lucyna Krzemińska.*

**Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Lucyna Krzemińska** omówiła zasady udzielania dotacji celowej ze środków finansowych powiatu gryfińskiego przeznaczonych na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, które w związku ze zmianą przepisów muszą zostać dostosowane. Dodała, że projekt uchwały został przesłany do zaopiniowania przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który ma 14 dni na wydanie jej. Do chwili obecnej jeszcze nie wpłynęła odpowiedź.

**Radny Jerzy Zgoda** odnośnie paragrafu 3 ust. 2 zapytał skąd wynika kwota dotacji wielkości 4 000,00 zł. Czy jest to rzeczywisty koszt takiego zadania?

**Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Lucyna Krzemińska** odpowiedziała, że z rozpoznania wynika, że koszt kolektorów słonecznych do podgrzewania wody dla osób fizycznych jest rzędu od 8 000 do 12 000 złotych.

**Radny Jerzy Zgoda** odnośnie paragrafu 5 ust. 3 oraz paragrafu 7 ust. 5 powiedział, że zapisy nie są zgodne z przepisami, gdyż Rada Powiatu uchwała budżet i plan wydatków, natomiast to Zarząd przyznaje dotacje. Dodał, że cieszy się z faktu, że została wprowadzona pomoc de minimis w rolnictwie w sektorze produkcji rolnej.

**Zastępca Głównego Księgowego Janina Niwa** odpowiedziała, że odnosząc się wprost do tego zapisu intencja jest taka, że po wyczerpaniu uchwalonych środków mogą wpływać następne wnioski a i zdarza się tak, że w ciągu roku wpływy z tych opłat są większe, z przyczyn niezależnych od powiatu. Wówczas Rada Powiatu wprowadza zmiany do budżetu, zwiększając plan wydatków na to zadanie i daje przyzwolenie Zarządowi na rozpatrzenie tych kolejnych wniosków. Uzupełniła, że w ust. 3 może też chodzić o sytuację, gdy zadania uchwalone nie zostają zrealizowane i pozostają wolne środki. Przesunięcie pozostałych niewykonanych środków na inne zadanie może być czasem w kompetencji Rady, a czasem w kompetencji Zarządu. Zwykle jest to dokonywane uchwałą Rady Powiatu.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** dodał, że zapisy paragrafu 5 są nietrafnie sformułowane, a ust. 3 jest niepotrzebny. Kolejność sugeruje, że najpierw Zarząd rozpatruje wniosek potem składa propozycję zmian do planu wydatków. To nie jest tak do końca. Najpierw Zarząd powinien zaproponować zmianę do planu wydatków, dostać akceptację Rady i wtedy rozpatrywać je w oparciu o przyznane fundusze i wnioski.

**Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka** powiedziała, że ten zapis nie ma wpływu, jest on bardziej informacyjny dla składających wnioski, że istnieje możliwość wprowadzenia takiego wniosku w ciągu roku.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** powiedział, że wprowadza to niepotrzebny chaos kompetencyjny. Dodał, że zgłoszone uwagi są luźną propozycją do rozważenia i skonsultowania z prawnikami. Zatem przewodniczący wstrzyma się w głosowaniu ze względu na powyższe uwagi.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały  
(1 za; 0 przeciw; 3 wstrz. się).

**7. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zasad udzielania dotacji celowej ze środków finansowych Powiatu Gryfińskiego, przeznaczonych dla spółek wodnych na bieżące utrzymanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych i związanych z nimi funkcjonalnie urządzeń wodnych (druk nr 13/XIII);**

**Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Lucyna Krzemińska** powiedziała, że w budżecie powiatu są już zaplanowane środki ogólnie na meliorację wodną. Z art. 164 ustawy Prawa wodnego wynika, że spółki wodne mogą korzystać z pomocy finansowej z budżetów jednostek samorządu terytorialnego na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych, a zasady udzielenia dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określają organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w drodze uchwały. Stąd przedstawiony projekt uchwały.

**Radny Jerzy Zgoda** powiedział, że typowych spółek wodnych, jakie funkcjonowały kiedyś, nie ma albo są pojedyncze i najczęściej są to gminne spółki.

**Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Lucyna Krzemińska** odpowiedziała, że gminne spółki znajdują się w Chojnie, Trzcińsku-Zdroju, Moryniu, Widuchowej, Baniach, Mieszkowicach, a oprócz tego spółka wodna Morzycko, Tywa, Różycza. Wszystkie one są zrzeszone w Rejonowym Związku Spółek Wodnych w Chojnie, który działa bardzo prężnie. Pracownicy Wydziału zorganizowali spotkania ze spółkami wodnymi, żeby przedstawić możliwości ubiegania się o dotacje. Natomiast ustawa Prawo wodne mówi, wprost że tylko spółki wodne mogą korzystać z pomocy finansowej.

**Radny Jerzy Zgoda** powiedział, że z praktycznego punktu widzenia, pomocy będzie można udzielić tylko jednej spółce, ponieważ de facto wszystkimi spółkami zawiaduje jedna. Należałoby wyjaśnić gminom, żeby podjęły wysiłek składania wniosków.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

**8. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Moryń (druk nr 14/XIII);**

**Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Lucyna Krzemińska** powiedziała, że gmina Moryń złożyła wniosek o dofinansowanie z przeznaczeniem na realizację zadania związanego z ochroną środowiska i gospodarką wodną. Środki są ujęte w budżecie, lecz wymagają zmiany klasyfikacji budżetowej. Projekt uchwały mówi o wyrażeniu zgody na udzielenie dotacji celowej gminie.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** zapytał, na jakie zadanie gmina wydatkuje dotację.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Lucyna Krzemińska odpowiedziała, że zadanie polega na przeprowadzeniu badań jakości wody w jeziorze Morzycko, wykonaniu aktualizacji profilu wody oraz dwukrotnym oczyszczaniu dna kąpieliska.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

*Posiedzenie opuściła Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Lucyna Krzemińska.*

**9. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych Powiatowi Gryfińskiemu na 2012 r. (druk nr 15/XIII);**

*Na posiedzenie przysłała Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Marianna Kołodziejska-Nowicka.*

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Marianna Kołodziejska-Nowicka powiedziała, że projekt uchwały dotyczy podziału środków PFRON przyznanych powiatowi na 2012 r. z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej. Następnie omówiła podział środków, zgodnie z załącznikiem do projektu uchwały.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha zapytał, o przekazany warsztat przez powiat budynek po straży granicznej przy ul. Flisaczej w Gryfinie.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Marianna Kołodziejska-Nowicka odpowiedziała, że część prac jest już wykonanych typu zabicie tynków w wysokości 130 000 zł, na ten rok warsztaty mają przeznaczone środki w wysokości 100 000 zł. Jednakże kosztorys prac remontowych opiewa na 2 000 000 zł. Warsztaty nie mogą się starać o dofinansowanie ze środków zewnętrznych, ponieważ nie jest tam świadczona działalność rehabilitacyjna. Miało powstać takie centrum dla osób niepełnosprawnych jednakże bez dofinansowania będzie ciężko to stworzyć.

*Posiedzenie opuściła Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Marianna Kołodziejska-Nowicka.*

**10. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2012 rok (druk nr 16/XIII);**

Zastępca Głównego Księgowego Janina Niwa przedstawiła szczegółowo projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2012 rok, zwiększenia i zmniejszenia dochodów i wydatków budżetu powiatu, wykazane w formie tabelarycznej w załącznikach.

Przewodniczący Komisji Rafał Mucha zapytał, dlaczego i w jakim celu przeznaczono kwotę 130 000 zł na dopłatę do kapitału rezerwowego spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie”. Drugie pytanie dot. płatności wynikającej z rozpoczętego przez szpital, a gwarantowanego przez powiat dostosowania obiektu, czy zostało to uwzględnione w umowach między powiatem a szpitalem? Czy i gdzie jest to zapisane?

Zastępca Głównego Księgowego Janina Niwa odpowiedziała, że jeśli chodzi o sprzedaż udziałów to do budżetu powiatu została wprowadzona już kwota rzędu 400 000 zł, a faktyczna kwota wynosi 520 000 zł. Również po stronie dochodowej zostaje wprowadzona w dziale 851

Ochrona zdrowia, rozdziale 85195 pozostała działalność 83 000 zł ze sprzedaży udziałów spółki i 446 000 zł zwrotu przez spółkę wydatków poniesionych na inwestycję.

**Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler** odpowiedział, że 130 000 zł wynika stąd, że spółka za rok obrotowy 2011 miała straty rzędu 300 000 zł. Zarząd podpisał porozumienie z Domem Lekarskim, w którym powiat zobowiązał się do wpłacenia 40% straty, zgodnie z ilością udziałów na kapitał rezerwowy, który zostanie zwrócony powiatowi w określonych ratach i terminach. Realizację porozumienia uzależnił od decyzji Rady.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** zapytał, kiedy to porozumienie zostało podpisane.

**Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler** odpowiedział, że przed sprzedażą udziałów.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** zapytał, czy takie same warunki miał drugi oferent. Czy wiedział, że powiat zamierza wpłacić taką dopłatę? Czy oba podmioty były jednakowo traktowane na etapie negocjacji? Czy tylko jeden dostał propozycję, że powiat pokryje stratę? Na jakiej podstawie Zarząd podpisał takie porozumienie?

**Radny Jerzy Zgoda** powiedział, że zwiększa się plan wydatków finansowych środkami z opłat i kar za korzystanie ze środowiska o 257 000,00 zł, zatem przeznaczanie z tego 20 000 zł na zadanie związane z kolektorami słonecznymi to w ogóle szkoda podejmowania takiej uchwały na 5 kolektorów na cały powiat. Przeznaczenie na meliorację wodną 50 000 zł jest zbyt niską kwotą. Wydział napracował się nad przygotowaniem zasad i uchwał, a nic za tym nie idzie. Radny dodał, że większość środków z kwoty za opłaty i kary za korzystanie ze środowiska powinno zostać przeznaczonych właśnie na zadanie związane z kolektorami słonecznymi i na meliorację wodną, a nie jak zostało to zrobione na obiekty sportowe.

**Zastępca Głównego Księgowego Janina Niwa** odpowiedziała, że chciała uściślić środki jakie są w budżecie pochodzące z wpływów z opłat za korzystanie ze środowiska planowane na rok bieżący muszą dotyczyć ochrony środowiska. Jeżeli na przykład mowa o termomodernizacji to jest to zadanie dotyczące ochrony środowiska.

**Radny Jerzy Zgoda** odpowiedział, że raczej jest to związane z administracją niż z ochroną środowiska. Dodał, że jest to pytanie skierowane do Zarządu, który decyduje, na co idą środki. Radny uważa, że takie środki w całości powinny być przeznaczone właśnie na zadania związane z ochroną środowiska.

**Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka** przypomniała, że powiat przeznaczał środki na takie zadania, jak likwidacja azbestu, a które nie zostały wykorzystane, ponieważ wpłynęły dwa wnioski w tej sprawie. Trzeba od czegoś zacząć, gdyż można i 100 000 zł na to zadanie zarezerwować tylko pytanie jest czy ludzie w ogóle będą składali wnioski.

**Radny Jerzy Zgoda** odpowiedział, że przekazując nawet całą kwotę z kar na zadanie związane z melioracją wodną to ręczy, że wszystkie te środki zostałyby wykorzystane.

**Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka** powiedziała, że jeżeli mowa o boisku sportowym to tak naprawdę przy tym boisku ważną sprawą jest odwodnienia, którego jeżeli się nie wykona to za chwilę ul. Dworcowa w Chojnie będzie zalewana wodą spływającą z boiska.

**Zastępca Głównego Księgowego Janina Niwa** podkreśliła, że cała kwota 257 000 zł idzie na zadanie z ochrony środowiska. Jeżeli robiona jest inwestycja i jakiś zakres tej inwestycji dotyczy ochrony środowiska to środki te mają prawo partycypować w tej inwestycji. To ustawy wytyczają celowość wydatkowania takich środków.



*Na posiedzenie przyszedł Starosta Gryfiński Wojciech Konarski.*

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że kwota 50 000 zł ma działać na tej samej zasadzie, co działa pomoc od wojewody. To są środki skierowane na spółki wodne. Te pieniądze mają jak gdyby zwiększać po prostu pulę tych pieniędzy, o które spółki wodne mają prawo starać się u wojewody. Pozyskując środki z obu miejsc jest wówczas więcej środków żeby coś zrobić. Niestety tak działają melioracje, że odnoszą się do dużych obszarów.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** powtórzył zapytanie, dlaczego wpłacono 130 000 zł na kapitał rezerwowy, czyli 40% straty spółki za ubiegły rok. Czy ten drugi podmiot, który negocjował nabycie udziałów był poinformowany o takiej możliwości, ponieważ to porozumienie zostało podpisane przed zbyciem udziałów. Chodzi o to czy te podmioty były równo traktowane?

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że zrobiono dopłatę do kapitału rezerwowego, ponieważ kwota ta ma zostać zwrócona powiatowi. Jak wiadomo kapitał rezerwowy jest czymś pośrednim pomiędzy dotacją a pożyczką. Akurat w tym wypadku ta dopłata do kapitału rezerwowego stanowi pożyczkę. Inwestor kupujący udziały wie, że taka dopłata została zrobiona i wyraził zgodę dając gwarancję powiatowi, że bez względu na sytuację finansową spółki zostanie ona zwrócona w przyszłości. Konieczność podniesienia kapitału rezerwowego była związana przede wszystkim z tym, że spółka za ostatni rok nie osiągnęła szacowanego wyniku w okolicach zera. Niestety z części nadlimitów prezes spółki zrezygnował aczkolwiek otrzymał znaczną część za usługi nadlimitowane, przede wszystkim z zakładu psychiatrycznego i zakładu opiekuńczo-leczniczego. Wynik spółki na moment sprzedaży mógł być inny i wynosić zero ewentualnie trochę powyżej zera, tylko, że byłoby to po prostu zaksięgowane jako przyszła należność. Wówczas przed spółką stanęłaby konieczność drogi sądowej, przed czym na razie się ucieka. W związku z tym, że spółka otrzymuje m.in. wsparcie od nowego inwestora w postaci zapowiadanych inwestycji, zakupu części sprzętu, z kolei nie borykała się z bieżącymi trudnościami. Dzisiaj spółka ma tą płynność finansową. To jest traktowane jako pomoc powiatu dla spółki w ramach partnerstwa, na zasadzie pożyczki w wysokości 40% z kwoty 230 000 zł, która zostanie oddana w ratach do 30 września każdego roku przez 3 lata. Jest to przeliczone na udziały.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** zapytał, czy o tej dopłacie do kapitału wiedział też potencjalny drugi inwestor, z którym ostatecznie powiat nie zawarł umowy zbycia udziałów, skoro, jak zrozumiał z wypowiedzi, było to porozumienie podpisane z Domem Lekarskim przed podpisaniem umowy?

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że nie było to przed, akurat sprawa wyniku finansowego spółki pojawiła się w drugiej części negocjacji.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** zapytał, czy przed czy po wyborze.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że w trakcie wyboru przed podpisaniem umowy. Drugi inwestor nie wiedział, że powiat będzie chciał udzielić pożyczki, bo zespół negocjacyjny również wówczas o tym nie wiedział. Jeżeli chodzi o wynik spółki to zespół negocjacyjny mógł wiedzieć o nim wtedy, kiedy otrzymał wstępny bilans od prezesa spółki.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** poprosił o dokumenty, zapisy z protokołu z przebiegu negocjacji z inwestorem strategicznym, z porozumienia, żeby można było zobaczyć, jak to się odbywało.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że oczywiście radny otrzyma te dokumenty. Natomiast od razu dodał, że nie było to przedmiotem negocjacji ani z jednym ani z drugim podmiotem negocjacji. Po zakończeniu negocjacji z drugim podmiotem wynikła sprawa wyników, przesewi dosyć szybko chyba już na koniec lutego udało się dokonać wstępnego bilansu. Także zespół negocjacyjny miał już jeden podmiot, z którym był po uzgodnieniu już wszystkich warunków. De facto po wyborze już oferenta. Jeżeli chodzi o negocjacje to one mają to do siebie, że pertraktowane były całe 5 warunków.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** powiedział, że jest to istotny element, gdy spółka nagle ma dostać jakieś środki. To, gdy obaj oferenci o tym wiedzą to mają jasne zasady, równe szanse.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że ani jeden ani drugi podmiot o tym nie wiedział, ponieważ nawet zespół negocjacyjny o tym nie wiedział.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** powiedział, że o ile dobrze zrozumiał to zostało podpisane ono przed wyborem, zatem jeden z oferentów musiałby wiedzieć, jak podpisywał.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że zależy co podpisywał.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** powiedział, że porozumienie dotyczące wniesienia tej dopłaty.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że o porozumieniu oczywiście wiedział. Natomiast procedura wyboru była podzielona na ileś etapów. Były spotkania i tak samo jak w każdej prywatyzacji, na polu negocjacji zostaje wybrany jeden konkretny inwestor. Trwało jeszcze domawianie szczegółów zapisów. Można powiedzieć, że w momencie właściwie kiedy już miano podpisywać, przed podpisaniem umowy zbycia wynikła sprawa tegoż wyniku spółki. W momencie dokonywania wyboru z podmiotem, z którym miały być już zakończone negocjacje zespół negocjacyjny nie wiedział jeszcze że będzie proponować taką pomoc spółce. Zapewne jest tak, że nie miało to wpływu na wynik wyboru. O wyniku wyboru zdecydowały przede wszystkim dwie rzeczy tj. pakiet inwestycyjny i to, że firma chce inwestować, budować tutaj nowy obiekt. Po prostu firma złożyła również konkretną propozycję dla pracowników, trzyletnie gwarancje pracy a w przypadku, kiedy z różnych przyczyn nastąpiłoby zwolnienie i sąd o tym orzeknie to za wcześniejsze zwolnienie proporcjonalnie do ilości dni, jakie pozostają do trzyletniej gwarancji temu pracownikowi będą wypłacone pieniądze. To były dwie główne przesłanki. Jeżeli chodzi o udziały to tu się nic nie zmieniło to jedna i druga firma oferowała powiatowi po 2 500 zł za udział, co było negocjowane bo w ocenie firm ta kwota powinna być mniejsza. Natomiast zespół negocjacyjny wskazywał przesłanki, że pomimo kondycji spółki jednak została ustalona cena nominalna na poziomie 2 500 zł. Zresztą z otrzymanej wyceny spółki wynikała rekomendacja żeby wartość udziału wynosiła od zera do 3 500 zł. Czynsz dzierżawny na podobnym poziomie. Starosta dodał, że powiat nie pozbył się odpowiedzialności za spółkę, w związku z tym również tak, jak przepisy mówią w spółce będzie aktywnie uczestniczyć. Są to dwie rzeczy. Jedna to merytoryczna pomoc zatem przede wszystkim rozmowy i pomoc w ramach negocjacji jakie spółka prowadzi z NFZ. Druga sprawa to finansowa, o czym mówi Kodeks spółek handlowych, w jakich proporcjach co się ma odbywać. W tym roku jest tak, że w rezultacie gdyby nie ta pomoc to jedynym inwestującym w spółkę w tym roku byłby tylko Dom Lekarski. Oprócz zapłaty do budżetu powiatu za wykup udziałów również nastąpi zwrot dla powiatu kwoty 460 000 zł za inwestycję na Armii Krajowej w tej części, w której zespół negocjował, bo dochodzi jeszcze urządzenie terenu wokół budynku. Natomiast kwotę 460 000 zł ma pochodzić od inwestora to, co Dom Lekarski ma jeszcze w tym roku zainwestować. Jeszcze oprócz tego ma zainwestować też ok. 420 000 zł w zakup sprzętu. Zatem pomoc powiatu w postaci tej pożyczki to niewielka kwota. Dodał, że zespół negocjacyjny nie chciał robić rewolucji w sensie propozycji GNS czyli dokonywać

pójścia do przodu poprzez likwidację oddziału położniczo-ginekologicznego w szpitalu. Natomiast Dom Lekarski zaproponował rozwijać i umacniać ten kierunek w szpitalu. Główną gwarancją jest to, że obecna działalność, która jest w szpitalu ma być kontynuowana przez kolejne minimum 10 lat. Jednakże na wiele dziedzin wpływ ma Narodowy Fundusz Zdrowia, który wystarczy, że czegoś nie zakontraktuje. Dodał, że spółka osiągnęła taki wynik, bo zaległości przewyższyły kapitał, co jakby nie przeszkadza w finansowym funkcjonowaniu spółki. Stąd m.in. też i takie decyzje.

**Przewodniczący Komisji Rafał Mucha** odpowiedział, że spółka nie otrzymała kapitału, żeby mogła niewiadomo jak funkcjonować, więc trudno się dziwić, że przy stratach dochodzi do takiej sytuacji. Zresztą mówione było o tym już kilka lat temu, że taka sytuacja będzie miała miejsce.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały  
(2 za; 0 przeciw; 2 wstrz. się).

**11. Sprawozdanie z dokonanych umorzeń wierzytelności oraz ulg za 2011 (druk nr 17/XIII);**

Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem.

**Ad. Sprawy różne, informacje i wolne wnioski.**

**Radny Jerzy Zgoda** zapytał, czy ruszyły prace związane z łataniem dziur na drogach.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że Zarząd na swoim posiedzeniu zatwierdził protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Remonty cząstkowe grysami i emulsją asfaltową dróg powiatowych w 2012 roku” z podziałem na 3 rejony i zatwierdził wybór trzech najkorzystniejszych ofert. Zatem prace ruszają i trzeba jak najszybciej załatać ubytki na drogach.

*Posiedzenie zakończone.*

*Protokół sporządziła:*

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Komisji

**Rafał Mucha**