

PROTOKÓŁ NR 10/11
Z POSIEDZENIA KOMISJI OCHRONY CYWILNEJ, ZAGROŻEŃ
NADZWYCZAJNYCH I ADMINISTRACJI ZESPOŁONEJ
w dniu 27.09.2011 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 15.00 i trwało do 16.00 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie. W posiedzeniu udział wzięło 5 członków komisji (lista obecności - *zał. nr 1*) oraz Starosta Gryfiński Wojciech Konarski, Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka, Skarbnik Powiatu Izabela Świderek i naczelnicy wydziałów oraz kierownicy jednostek organizacyjnych. Posiedzenie otworzył, stwierdził quorum i obrady poprowadził Przewodniczący Sławomir Terebecki. Głównym punktem posiedzenia była analiza i opiniowanie projektów uchwał na VIII sesję Rady Powiatu w Gryfinie oraz omówienie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za I półrocze 2011.

Porządek obrad 10 posiedzenia Komisji Ochrony Cywilnej, Zagrożeń Nadzwyczajnych i Administracji Zespołonej został przedstawiony i stanowi *zał. nr 2*. Z porządku obrad został zdjęty pkt 3 – Przyjęcie protokołu z 8 posiedzenia Komisji.

Ad.4 Analiza i opiniowanie projektów uchwał na VIII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

1. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia kierunków polityki budżetowej do opracowania budżetu Powiatu Gryfińskiego na 2012 rok (druk nr 3/VIII);

Skarbnik Powiatu Izabela Świderek powiedziała, że kierunki polityki budżetowej zostały opracowane na podstawie wskaźników makroekonomicznych. Wszystkie działania podjęte w zakresie dochodów zostały rozpisane. Zdaniem Wydatki budżetowe zostały podzielone na kilka tematycznie, najważniejszych zbieżnych zadań. W zakresie zadań inwestycyjnych zostały wyartykułowane te, związane z przebudową pomieszczeń budynku po Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej przy ul. Armii Krajowej w Gryfinie na Zakład Opiekuńczy – Lecznicy. Kontynuacją przebudowy wraz ze zmianą sposobu użytkowania byłego budynku sanatoryjnego na cele usług rehabilitacyjno-terapeutycznych mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Nowym Czarnowie W przyszłym roku planowana jest do rozpoczęcia inwestycja dot. rozbudowy i modernizacji nieruchomości powiatowej przy ul. Łużyckiej na potrzeby Zespołu Szkół Specjalnych w Gryfinie oraz Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie, a także przebudowa drogi powiatowej Nr 1350Z na odcinku Szczecin-Binowo oraz przebudowa ulic powiatowych w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2012-2015. Zadania wskazane w w/w projekcie uchwały są najistotniejsze lub zostały rozpoczęte i będą kontynuowane w roku kolejnym. Nowością w tej uchwale jest obowiązek zawarcia w wielkościach planistycznych środków stanowiących wkład własny do wszelkiego rodzaju projektów, które są planowane do realizacji w roku kolejnym, a wiążą się z pozyskaniem dofinansowania zewnętrznego oraz zabezpieczenie wkładu własnego. Podjęcie tej uchwały jest wypełnieniem obowiązków zawartych w uchwale Nr VI/52/2011 Rady Powiatu z dnia 09.06.2011 r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że zostały zawarte ogólne wytyczne wskazujące na to, co będzie zawarte w projekcie budżetu, natomiast nie ma wszystkich szczegółów, o których mówili Radnych, ponieważ każdy jest przygotowany na budżet ze wskazaniem,

co chciałby, aby zostało ujęte i co uznać za priorytetowe. Uszczegółowieniem będzie budżet, a kierunki polityki zawierają wytyczne do sporządzenia budżetu.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

2. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2011 rok (druk nr 4/VIII);

Skarbnik Powiatu Izabela Świderek powiedziała, że proponowany projekt uchwały powoduje zmianę po stronie dochodów Powiatu Gryfińskiego. Zmiany polegają na zwiększeniu dochodów pochodzących z dochodów wypracowanych przez Dom Pomocy Społecznej w Nowym Czarnowie w kwocie 7 625,65 zł. Zgodnie z porozumieniem z Gminą Gryfino w sprawie dotacji celowej przekazanej z budżetu Gminy Gryfino dla Powiatu Gryfińskiego na dofinansowanie zakupu samochodu do przewozu osób niepełnosprawnych – uczestników WTZ w Gryfinie zwiększa się dochody Powiatu o 10 000, 00 zł. Zmiana planowanej wielkości środków pozyskana jest z opłat i kar za korzystanie ze środowiska wynikającej z faktycznego przekazania kwoty przez Urząd Marszałkowski w wielkości już przekraczającej założony plan – kwota zwiększenia wynosi 91 309,73 zł. Jeżeli chodzi o zmniejszenie dochodów to w uzasadnieniu został szczegółowo rozpisany zakres zmian, jeżeli chodzi o dochody przeznaczone na pobyt mieszkańców w domach pomocy społecznej umieszczonych w jednostce przed 2004 r. Powiat nie ma możliwości zmiany wielkości środków przekazanych przez Wojewodę Zachodniopomorskiego na działalność domów pomocy społecznych. Jeżeli chodzi o zwiększenie wydatków budżetu to zmiany następują w Wydziale Zarządzania Drogami. Zostały również uwzględnione wielkości, które pierwotnie zostały zaplanowane w budżetach i w planach finansowych innych jednostek, skąd teraz przeznaczane są na rezerwę ogólną. Zmiany po stronie wydatków są konsekwencją włączeń i zmian po stronie dochodów a ponadto zostały dokonane zapisy techniczne, które dostosowują plany finansowe poszczególnych wydziałów bądź jednostek do rzeczywistych ich potrzeb. W zakresie realizowanych wydatków wszystkie zmiany są przedstawione w załącznikach obrazujących dochody, wydatki, jak również ukazujących w innych podziałach wielkości finansowe zawarte w budżecie Powiatu Gryfińskiego.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

3. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie pozbawienia ulicy Sadowej w Moryniu kategorii drogi powiatowej (druk nr 5/VIII);

Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka powiedziała, że zostało zawarte porozumienie w wyniku, którego wykonano nawierzchnię drogi i Gmina Moryń wyraziła wolę przejęcia tej ulicy w zasoby gminne.

Przewodniczący Sławomir Terebecki powiedział, że jego zdaniem dobrze się dzieje, że Gmina będzie zajmowała się drogą, która leży w obrębie miejscowości.

Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka powiedziała, że jest to droga osiedlowa i nie pełni ona roli drogi powiatowej.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

4. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/277/2009 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 26 marca 2009 r. w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Gryfiński (druk nr 6/VIII);

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczył Naczelnki Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień powiedziała, że Związek Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Międzygminnego Oddziału w Gryfinie zwrócił się do Zarządu Powiatu z wnioskiem o dokonanie zmian w regulaminie wynagradzania nauczycieli. Było kilka postulatów m.in. zwiększenie dodatku funkcyjnego – wychowawca klasy z 95,00 zł na 110,00 zł. W wyniku uzgodnień podpisano protokół i przyjęto zmianę.

Przewodniczący Sławomir Terebecki powiedział, że jest to niska kwota dodatku za wychowawstwo klasy.

Radna Ewa Dudar zapytała, z kim był uzgadniany regulamin wynagradzania nauczycieli.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień odpowiedziała, że ZNP w Gryfinie, który wystąpił z wnioskiem.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że wszelkie zmiany w regulaminach wynagradzania powinny być omawiane ze związkami zawodowymi działającymi na terenie Powiatu Gryfińskiego. Wiadomym jej jest, że na terenie Powiatu działa jeszcze jeden związek, z którym nie była uzgadniana zmiana. Uważa, że z tego powodu uchwała powinna być wstrzymana.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień powiedziała, że uzgodnienia były przeprowadzane zanim ukonstytuował się nowy związek.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że zmiany do regulaminu będą podejmowane uchwałą Rady Powiatu. Rada Powiatu opiniuje akty prawa wchodzącego w życie i w związku z tym uważa, że powinno być to uzgodnione również z nowopowstałym związkiem zawodowym.

Przewodniczący Sławomir Terebecki powiedział, że nie przyjęcie tego projektu uchwały może spowodować opóźnienie wypłat środków finansowych, być może nauczyciele oczekują dodatkowych kwot. Jeżeli związek zawodowy wyjdzie z inną propozycją, która byłaby wyższa, to będzie można przedstawić kolejną uchwałę, zmieniającą tą uchwałę. Dla niego nie ma żadnej przeszkody, aby podjąć tą uchwałę, w związku z tym, że w między czasie ukonstytuował się nowy związek zawodowy. Zawsze dodatkowo uchwałę można zmienić po uzgodnieniu z nowym związkiem zawodowym i wprowadzić nową kwotę.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień powiedziała, że był to wniosek ZNP, z którym było to uzgadniane. W dniu 18 sierpnia br. został podpisany protokół.

Radny Piotr Bugajski powiedział, że uchwała została zaparafowana przez Mecenasa i rozumie, że podjęcie tej uchwały nie będzie skutkowało uchYLENIEM jej przez Nadzór Wojewody.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że może być również taka sytuacja. Ponadto ponownie zwróciła się z prośbą o zdjęcie z porządku obrad sesji w/w projektu uchwały. Protokół został podpisany 18 sierpnia, na sesji - 25 sierpnia br. uchwała nie była podejmowana. Obecnie związek się ukonstytuował i należałoby zasięgnąć jego opinii. Być może wniosą poprawki do regulaminu wynagradzania nauczycieli. Nietaktem byłoby pomijanie grupy, która jest grupą oświatową.

Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka powiedziała, że nie upiera się, ponieważ każdy związek może wyrazić swoją wolę, ale decydujący głos należy do organu prowadzącego. Rada Powiatu oraz Zarząd Powiatu może wskazać własną propozycję, ze względu na stan finansów Powiatu.

Radna Ewa Dudar powiedział, że jest to nowy związek zawodowy i nie należy pomijać jego opinii.

Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka powiedziała, że nie chodzi o pominięcie opinii.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że nie chodzi o to, jaka będzie kwota dodatku funkcyjnego, ponieważ będą o tym decydowali wszyscy i należałoby wskazać źródło skąd będą pochodziły pieniądze na podwyżki. Uważa to za duży nietakt oraz zgłasza zastrzeżenia, że nie było to działanie w porozumieniu związków zawodowych działających na terenie Powiatu Gryfińskiego.

Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka powiedziała, że negocjacje zakończyły się dnia 18 sierpnia i na tamten dzień nie działał żaden inny związek zawodowy. Generalnie zostało to zgłoszone na podstawie tamtych negocjacji. Tak, jak Pan Przewodniczący powiedział, nic nie stoi na przeszkodzie, aby nowy związek zawodowy – Wolny Związek Zawodowy „Solidarność-Oświata” nie zgłosił swoich uwag i chęci do współpracy. W zasadzie jest to zabranie możliwości otrzymania nauczycielowi podwyżki, ponieważ uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Nauczyciele będą czekać i to jakiś czas się będzie wydłużał. Kwota 15,00 zł dla ludzi też wiele znaczy.

Radna Ewa Dudar zwróciła się z prośbą o sprawdzenie czy zgodnym jest z przepisami prawa, że tylko jeden związek – Związek Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Gryfinie opiniował wprowadzane zmiany do regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Gryfiński, a drugi został pominięty, tj. Wolny Związek Zawodowy „Solidarność-Oświata”. Jeżeli radca prawny wyrazi akceptację, że tak ma być - to jak najbardziej. Odnosząc się do uzasadnienia do projektu uchwały poinformowała, że nie wnosi ono nic do sprawy. Uzasadnienia do budżetu zawsze są jasne, wiadomo, o co chodzi, tak samo dot. dróg, innych rzeczy. Zdaniem Radnej w uzasadnieniu nie ma żadnej merytoryki. Odnosząc się do ostatniego, podsumowującego zdania „Uznając zasadność wniosku ZNP Oddział w Gryfino podjęcie niniejszej uchwały uznaje się za uzasadnione” dodała, że jej zdaniem jest nielogiczne. Zdaniem Radnej w tym zdaniu nie ma motywacji o uzasadnienie. Należałoby Radnym wskazać, dlaczego powinno się

podnieść kwotę dodatku za wychowawstwo. Rolą związków zawodowych jest pokazanie, dlaczego wychowawstwo jest ważnym argumentem, szczególnie w dzisiejszych czasach.

Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka powiedziała, że nikogo nie należy przekonywać, ponieważ organ prowadzący w całości zdaje sobie z tego sprawę.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że zapoznała się z 2009 r., przeczytała wszystkie protokoły z komisji odnośnie regulaminu wynagradzania nauczycieli w tym podwyższenie różnych pensów dla pedagogów. Argumentacje, które tam występowały budzą wiele wątpliwości, jak również argumentacje ze strony pracowników Starostwa Powiatowego. Merytoryki nie było za wiele, dlatego należałoby się wstrzymać z podjęciem tej uchwały.

Radny Jan Gładkow powiedział, że nie da się uzasadnić tego, jaka powinna być wysokość dodatku. Stale w miarę upływu czasu jest podwyższana sukcesywnie o tyle o ile można. Za każdym razem związek pewnie chciałby o wiele więcej.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że nie chodzi o to, co się chce, budżet jest ustalany. Nie chodzi nawet o ile jest podwyższany dodatek. Jest to kwestia pokazania pewnych prawidłowości.

Przewodniczący Sławomir Terebecki zwracając się do Radnej Ewy Dudar zapytał, jakby wyglądało według niej merytoryczne uzasadnienie do projektu uchwały.

Radna Ewa Dudar odpowiedziała, że przede wszystkim należałoby wskazać czynności, które wykonuje wychowawca klasy. Poza dokumentacją klasową, dziennikami wychowawcy klasy, są jeszcze kontakty z rodzicami, telefoniczne udzielanie informacji różnego rodzaju, wypełnianie dodatkowych informacji. Należałoby to wziąć pod uwagę uzasadniając, że wychowawstwo jest dodatkowym, dużym zajęciem nauczyciela, jego obciążającym.

Radny Piotr Bugajski powiedział, że można przypisać to do jego obowiązków.

Przewodniczący Sławomir Terebecki powiedział, że pełnienie tych obowiązków miało również miejsce przy dodatku w wysokości 95,00 zł. Wychowawca wykonywał te same czynności. Natomiast gdyby była mowa o merytorycznym uzasadnieniu uchwały to należałoby wskazać, dlaczego różnica ma być w kwocie dodatku, tj. nie 150,00 zł a 110,00 zł.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że w ogóle sprawy finansowej nie rusza.

Przewodniczący Sławomir Terebecki powiedział, że kwestionowałby czy jest to merytoryczne uzasadnienie. Tak naprawdę są to obowiązki nauczyciela, który pełni funkcję wychowawcy klasy. Merytorycznie byłoby tak – w związku z tym, że wcześniej nauczyciel nie musiał wykonywać telefonów do rodzica ucznia, a teraz musi wykonywać dodatkową czynność, więc jest uzasadnienie podwyższenia kwoty. W związku z tym, że obowiązki są takie same, zakres się nie zmienił a zmieniana jest kwota, więc bardzo trudno jest to merytorycznie uzasadnić. Jego zdaniem jest to sprawa całkowicie uznaniowa, Zarząd Powiatu przedstawił taką propozycję, związki zawodowe ją zaakceptowały i tak naprawdę jest to jedyne uzasadnienie. Osobiście nic mu nie brakuje w tym uzasadnieniu. Jedyne kwota podwyżki jest niska.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że pensja nauczyciela składa się z kilku czynników. Jednym z czynników kształtowania pensji jest dodatek funkcyjny. Wychowawstwo jest dodatkiem funkcyjnym. Dlatego mowa jest o zupełnie innym składniku i nie o tym, że jest to coś, co każdy nauczyciel ma robić, tylko jest to dodatek za pełnienie funkcji. Nauczyciel za sprawdzanie np sprawdzianów nie ma dodatku funkcyjnego, natomiast wychowawstwo jest zupełnie innym składnikiem wynagrodzenia i wymaga uzasadnienia. Tak samo jak dodatkiem dla dyrektora jest dodatek funkcyjny, również są widełki i jakieś wskazania.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały.

- 5. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia dotacji z przeznaczeniem na realizowane w 2011 roku prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Powiatu Gryfińskiego (druk nr 7/VIII);**

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały.

- 6. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Powiatu Gryfińskiego na lata 2011-2015 (druk nr 8/VIII);**

Przewodniczący Sławomir Terebecki zapytał, kto będzie przedstawiał sprawozdania z realizacji tego Programu.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień odpowiedziała, że Pan Jarosław Witeńko jest osobą koordynującą ten program i odpowiedzialną za jego realizację.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

W tym momencie posiedzenia opuścił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień.

- 7. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu (druk nr 9/VIII);**

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczył Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu – Aneta Płóciennik-Śmiałkowska.

Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu Aneta Płóciennik – Śmiałkowska powiedziała, że zmiana w/w projektu uchwały polega na tym, że niesłusznie został wdrożony zapis w § 4 „opłaty określone w § 1, § 2, § 3 zawierają podatek VAT”. Podatek VAT nie powinien być naliczony. W związku, z czym należało usunąć ten paragraf.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

W tym momencie posiedzenie opuścił Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu – Aneta Płóciennik-Śmiałkowska.

8. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zaopiniowania projektu „Studium ochrony przeciwpowodziowej powiatu gryfińskiego” (druk nr10/VIII);

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczył Pełnomocnik ds. Informacji Niejawnych – Kazimierz Kaźmierczak.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że w dokumencie, stanowiącym załącznik do w/w projektu uchwały, zapoznała się z informacją dot. złego stanu technicznego wału na rzece Tywa (Gmina Gryfino) i zapytała, jakie działania będą podejmowane, aby zmienić tą sytuację. W opracowaniach przeczytała o występujących zagrożeniach i o tym, czym są spowodowane. W dokumencie podanych było mało konkretnych informacji dot. tego, co zrobić, aby zapobiec takim sytuacjom oraz tym, co będzie robione. Został stwierdzony stan faktyczny. Może się pogubiła, ale naprawdę materiał był bardzo obszerny i nie znalazła wytycznych do tego Studium.

Pełnomocnik ds. Informacji Niejawnych Kazimierz Kaźmierczak odpowiedział, że celem Studium nie jest ocena stanu faktycznego występującego w terenie. Celem tego Studium jest zaprojektowanie prawdopodobnych stanów wód przy określonych rzędnych terenu oznaczonych, jako wody dziesięcioletniej oraz stuletniej. W Studium dodatkowo zamieszczono dane odnośnie ochrony przeciwpowodziowej. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie w Studium na grudzień 2010 r. nie oceniał stanu ochrony, tylko podał dodatkową informację. Wyjaśnił, że data jest określeniem wykonania dokumentu, natomiast dane, które są na temat wałów powodziowych, są z lat wcześniejszych. Wały przeciwpowodziowe i inne obiekty ochrony przeciwpowodziowej nie są obiektami, które w 100% chronią przed przepływem dziesięcioletniej i stuletniej wody. Była to informacja dodatkowa, RZGW nie sugeruje ani nie podpowiada, co zrobić, aby zmienić ten stan.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że materiał był bardzo obszerny. Dodatkowo było wiele informacji o gminach ościennych np. o Szczecinie, jak również o terenach bardziej odległych – Wolin, Stepnica. W materiale poszukiwała wskazania zabezpieczenia, aniżeli takiego Studium, o którym mówi Pan Kaźmierczak.

Pełnomocnik ds. Informacji Niejawnych Kazimierz Kaźmierczak powiedział, że Studium jest konieczne, ze względu na potrzebę wpisania stref zagrożenia powodziowego do planu zagospodarowania przestrzennego albo do studium w gminach. Po naniesieniu danych na plany zagospodarowania przestrzennego wójt, burmistrz będzie wyposażony w pełni w możliwość dokonywania zakazów na budowanie obiektów na danym terenie. Głównym celem tego opracowania jest określenie stref, w których będzie można budować. Zgodę na wykonywanie budowli użyteczności publicznej, pomiędzy odcinkiem P10 a P1 wyraża Dyrektor RZGW. Konieczne lub niezbędne podniesienie danego terenu w budowlu do określonej rzędnej, aby w przypadku wysokiej wody, nie następowało zalanie obiektu. Informacja o wałach była informacją dodatkową, której nie bierze się pod uwagę, jeżeli chodzi o ocenę stref.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że zostały wskazane w Gminie Gryfino, w Gminie Banie czarne punkty. Jakość wałów określana była jako dobry, dostateczny stopień, a w kilku przypadkach był również zły stan, który dotyczył również Gminy Gryfino, w okolicy Tywy. Wynika, że Studium przekazywane jest do gmin i na podstawie tego wóldarze gmin działają, aby było lepiej.

Radny Piotr Bugajski powiedział, że Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego wysłał Studium do wszystkich gmin z terenu Powiatu i do Starostwa Powiatowego w Gryfinie. Gmina Trzciesko-Zdrój przyjął Studium w formie uchwały. Studium pokazuje tereny zalewowe dziesięcioletnie i stuletnie. Jest to pierwszy dokument, który będzie pozwalał zapobiec budowli osiedli nad rzekami i jeziorami.

Komisja przyjął jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

W tym momencie posiedzenie opuścił Pełnomocnik ds. Informacji Niejawnych – Kazimierz Kaźmierczak.

Na posiedzenie przybył Starosta Gryfiński Wojciech Konarski.

Ad. 5 Sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za I półrocze 2011.

Komisja Ochrony Cywilnej, Zagrożeń Nadzwyczajnych i Administracji Zespolonej zapoznała się z ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za I półrocze 2011 r. oraz Uchwałą Nr CC/448/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 9 września 2011 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonej przez Zarząd Powiatu w Gryfinie informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2011 r.

Ad.6 Informacja o stanie sanitarno-weterynaryjnym na terenie Powiatu Gryfińskiego.

Informacja o stanie sanitarno-weterynaryjnym na obszarze Powiatu Gryfińskiego zostanie przedstawiona przez Powiatowego Lekarza Weterynarii Pana Krzysztofa Dankiewicza na VIII sesji Rady Powiatu w Gryfinie w dniu 29 września 2011 r.

Ad.7 Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Radny Piotr Bugajski zwrócił się z prośbą:

- w imieniu Sołtysa wsi Góralic o przestawienie znaku miejscowości znajdującego się za blisko krawędzi drogi w wyniku, czego zaczepiają o niego jadące ciągniki;
- w imieniu Rady Sołeckiej Rosnowa o wydanie zgody, bez naliczania opłat na wejście w pas drogowy w m. Rosnowo w celu wykonania pod nawierzchnią drogi przeczyszczenia дренаżu, na wysokości działki Pana Łyczki;
- w imieniu mieszkańców Gogolic o poprawę nawierzchni drogi na odcinku Trzciesko-Zdrój – Gogolice;
- o wycinkę krzaków z poboczy drogi powiatowej na odcinku Rosnowo-Gogolice;

Ponadto Radny Piotr Bugajski poinformował, że Zarząd PKS w Myśliborzu wystosował pismo do Starostwa Powiatowego w Gryfinie oraz do Gminy Trzciesko-Zdrój (do wiadomości), w związku z niepowiadomieniem ich o zamknięciu drogi od Warnicy w stronę Babina w wyniku, czego szczeciński autobus nie może przejechać na tym odcinku drogi.

Przewodniczący Sławomir Terebecki zwrócił się z prośbą o wystąpienie do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia w Szczecinie o przedstawienie informacji na temat obowiązujących kontraktów z wyszczególnieniem godzin, miejsc przyjęć i nazwisk lekarzy specjalistów, w związku z brakiem uzyskania w/w danych od niektórych świadczeniodawców udzielających na terenie Powiatu Gryfińskiego świadczeń medycznych, m.in. Niepublicznego ZOZ „Intermed”

Sp. z o.o. w Gryfinie oraz pozostałych: Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „VITA-MED.” s.c. w Gryfinie, Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Hipokratesa w Cedyni, Zakładu Opieki Zdrowotnej Femina w Chojnie. Ponadto ponownie zwrócił się z zapytaniem, w jaki sposób szkoły ponadgimnazjalne informują uczniów klas pierwszych o sposobie i kosztach wyrobienia książeczki zdrowia na cele sanitarno-epidemiologicznych oraz kto powinien ponosić koszty badań z tym związane. W udzielonej odpowiedzi przez Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki nie było do końca informacji, w jaki sposób książeczki zdrowia mają być wyrabiane oraz kto zgodnie z przepisami prawa powinien zapłacić za badania. Zasugerował zebranie informacji od wychowawców klas pierwszych albo dyrektorów szkół celem sprawdzenia, czy ktoś sfinansował badania ze środków publicznych.

Na tym posiedzenie zakończono o godz. 16.00.

Protokół sporządziła:

Magdalena Romankiewicz

Przewodniczący Komisji

Sławomir Terebecki