

**PROTOKÓŁ NR 39/14**  
**POSIEDZENIA KOMISJI OCHRONY CYWILNEJ,**  
**ZAGROŻEŃ NADZWYCZAJNYCH I ADMINISTRACJI ZESPOLONEJ**  
**z dnia 28 stycznia 2014 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 15.00 i trwało do 17.00 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie. W posiedzeniu udział wzięło 5 członków komisji (lista obecności - *zał. nr 1*) oraz Starosta Gryfiński Wojciech Konarski, skarbnik powiatu Izabela Świderek, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie Wioletta Rożko, Inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Piotr Ignaciuk. Posiedzenie otworzył, stwierdził quorum i obrady poprowadził przewodniczący Komisji Ochrony Cywilnej, Zagrożeń Nadzwyczajnych i Administracji Zespolonej Sławomir Terebecki. Głównym punktem posiedzenia była analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXXII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

**Ad.2** Porządek obrad 39 posiedzenia Komisji Ochrony Cywilnej, Zagrożeń Nadzwyczajnych i Administracji Zespolonej został przedstawiony i stanowi *zał. nr 2*.

**Ad.3 Przyjęcie protokołów z 37 i 38 posiedzenia komisji.**

Komisja przyjęła większością głosów protokół z 37. posiedzenia w dniu 26 listopada 2013 r.

Komisja przyjęła jednogłośnie protokół z 38. posiedzenia w dniu 17 grudnia 2013 r.

**Ad.6 Informacja dot. transportu i przechowywania preparatów szczepionkowych przez świadczeniodawców POZ i przez apteki.**

*Na posiedzenie przyszedł Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie  
pani Wioletta Rożko.*

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** powiedział, że temat omawiany na posiedzeniu w/s szczepionek jest z zakresu wiedzy specjalistycznej i może być niejasny dla wszystkich członków komisji. Cała dokumentacja w przedmiotowej sprawie została przekazana radnym (stanowi *zał. nr 3*). Chcąc przybliżyć temat radnym powiedział, że dystrybucja szczepionek i ich zakup prowadzone są przez Ministerstwo Zdrowia, następnie są one przekazywane wojewódzkim stacjom sanitarno-epidemiologicznym. Wojewódzkie stacje sanitarno-epidemiologiczne na podstawie zapotrzebowania z powiatowych stacji przekazują te szczepionki partiami, następnie powiatowe stacje przekazują je świadczeniodawcom z zakresu POZ.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie Wioletta Rożko** powiedziała, że należy wspomnieć o tym, że na terenie powiatu gryfińskiego znajduje się 20 punktów szczepień (w punktach podstawowej opieki zdrowotnej) oraz punkt znajdujący się w szpitalu (izba przyjęć i oddział noworodków).

*O godz. 15<sup>10</sup> na posiedzenie przyszedł radny Roman Rataj (4+1=5).*

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** powiedział, że preparaty szczepionkowe są przekazywane przez powiatowe stacje sanitarno - epidemiologiczne na podstawie zapotrzebowań składanych przez poszczególne ośrodki zdrowia. Problem związany jest z tym, że trzeba zachować ciągłość łańcucha chłodniczego (zgodnie z zasadami dobrej dystrybucji). Ciągłość łańcucha chłodniczego polega na tym, że szczepionki muszą być przechowywane i transportowane w odpowiedniej temperaturze (od 2 do 8 stopni). W chwili

obecnej nie ma większych problemów z ich przechowywaniem przez poszczególnych świadczeniodawców z zakresu POZ i przez szpital, jednak pojawił się niepokojący problem związany z sytuacją, gdy będzie miała miejsce awaria prądu, bądź awaria sprzętu chłodniczego w poszczególnych placówkach zdrowia. Zapytał jak należy postępować w takich przypadkach i jakie czynności należy wdrożyć. Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Gryfinie wydała dyspozycje dla świadczeniodawców z zakresu POZ, że powinni w takim wypadku, poza monitorowaniem (regulują to ściśle przepisy) zaopatrzyć się ewentualnie w agregaty prądotwórcze, bądź ewentualnie zawrzeć jakieś porozumienie, które gwarantowałyby przechowanie tych szczepionek w sposób właściwy. Na tym tle powstał właśnie mały konflikt. Część świadczeniodawców podstawowej opieki zdrowotnej zwróciło się do radnego z prośbą o wyjaśnienie tej procedury z sanepidem, w związku z tym, że nie jest ona opisana w prawie w sposób jednoznaczny. Bezpieczeństwo preparatów szczepionkowych stanowi bardzo ważną kwestią, należy stosować się do obowiązujących procedur i zapewnić odpowiednie warunki przy ich przechowywaniu (w każdym dniu tygodnia). Biorąc pod uwagę wszystkie możliwe zdarzenia tj. awarie prądu, kataklizmy i inne zdarzenia losowe należy dopilnować, aby czynności z tym związane odbywały się w sposób przemyślany i precyzyjny. Zasady postępowania świadczeniodawców przed dyspozycjami i wytycznymi, które zostały wskazane przez panią inspektor opierały się jedynie na „domniemaniu”, że może się to odbywać na takiej zasadzie, że w momencie awarii prądu można zadzwonić na numer alarmowy sanepidu, po czym przewozi się szczepionki do stacji sanitarno – epidemiologicznej, gdzie są lodówki i są odpowiednie warunki dla ich zabezpieczenia. Po usunięciu awarii i zażegnaniu zagrożenia, szczepionki te są przewożone do miejsca skąd je przywieziono. Ważną rolę odgrywa w tym przypadku temperatura w jakiej są przechowywane.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie Wioletta Rożko** powiedziała, że procedury przechowywania preparatów szczepionkowych są ściśle określone przez producenta tychże preparatów. Zakres ogólny mówi o tym, że muszą być one przechowywane w temperaturze od 2 do 8 stopni. W urządzeniach chłodniczych ustawiany jest zakres temperatury w przedziale między 2,5 a 7,5 stopni tak, aby mieć zakres 0,5 stopnia temperatury w zapasie, jest to dopuszczalne jeżeli chodzi o ścisłość pomiarów poszczególnych urządzeń mierniczych. Jeżeli chodzi natomiast o utrzymanie łańcucha chłodniczego i informacje (dyspozycje, wytyczne), na którą powołał się przewodniczący to zakres kompetencyjny dotyczący nadzoru nad aptekami, nad przechowywaniem preparatów szczepionkowych w aptekach należy do kompetencji Inspekcji farmaceutycznej, co jest poza kompetencjami sanepidu. Nadzór nad preparatami szczepionkowymi realizowanymi w ramach programu szczepień ochronnych, których dystrybutorem i koordynatorem jest stacja, to rzeczywiście to ona jest za to odpowiedzialna. Nadzoruje ona i jest odpowiedzialna za to, aby dostarczyć preparaty szczepionkowe w takiej formie, aby było to nienaruszalne dla podmiotów świadczących usługi w zakresie szczepień. Sanepid odpowiada za to, żeby to wszystko co trafia do stacji było zgodne z zachowaniem łańcucha chłodniczego, jak również, aby to co jest przechowywane w stacji do czasu wydania (w trakcie dystrybucji dla podmiotów świadczących szczepienia ochronne) odbywało się również z jego zachowaniem. Przepisy prawa jasno mówią o tym, że wszystko idzie w ramach dobrej praktyki dystrybucyjnej i zgodnie z nią należy postępować. Punkty świadczące usługi w formie szczepień ochronnych (w momencie gdy odbierają preparaty szczepionkowe z sanepidu) są zobligowane z mocy prawa, do tego, aby przestrzegać tychże wymogów, tak aby był zachowany łańcuch chłodniczy na dalszym etapie postępowania. Wszystko to ściśle określają przepisy, które zostały de facto wskazane w piśmie do przewodniczącego komisji. Należy wspomnieć o tym, że do dnia dzisiejszego do sanepidu nie wpłynęły żadne formalne informacje na temat tego, że ktoś miałby wątpliwości w zakresie transportowania, przechowywania czy też odbioru preparatów szczepionkowych. W momencie wykonywania czynności kontrolnych w tym zakresie, są one wykonywane

rzetelnie i zgodnie z obowiązującymi procedurami. W każdym podmiocie w którym przeprowadzana jest kontrola, kierownik każdej jednostki zapoznawany jest z protokołem, chyba, że jest inna osoba odpowiedzialna i upoważniona do tego (do protokołu zawsze można wnieść uwagi, mieć zastrzeżenia). Na przestrzeni co najmniej dwóch ostatnich lat nie było żadnych wątpliwości w tym zakresie, były dokonywane czynności kontrolne i wszystkie kwestie były przekazywane na bieżąco. Dla sanepidu korzystna jest sytuacja, gdzie w toku czynności kontrolnych i pojawienia się wątpliwości były obecne osoby odpowiedzialne za dany podmiot. Są to ogóle działania obowiązujące w stacji (nie tylko w zakresie preparatów szczepionkowych) gdzie pracownicy są obligowani do tego, aby czynności kontrolne przeprowadzane były w obecności osoby, która bezpośrednio odpowiada za dany podmiot, bądź osoby upoważnionej do czynności kontrolnych.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** powiedział, że prawdopodobnie miała miejsce taka sytuacja, że w żadnym z protokołów pokontrolnych nie była poruszana sprawa w której ktoś kwestionowałby brak agregatu prądowłórczego, bądź brak porozumienia. Istotą sprawy jest to, aby te szczepienia na terenie powiatu były bezpieczne. Zostały przeprowadzone rozmowy telefoniczne z niektórymi świadczeniodawcami, gdzie mają oni podpisane umowy w tym zakresie, zdaniem radnego są one fikcyjne. Jeżeli ktoś by to skontrolował, jak to wygląda w praktyce oraz gdyby miał miejsce jakiś kataklizm i doszłoby do awarii prądu i sprzętu chłodniczego to pewnie skończyłoby się to zniszczeniem preparatów szczepionkowych. Niezrozumiała jest sytuacja w której Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Gryfinie, która powinna de facto dbać o to (tak samo jak świadczeniodawcy), aby szczepionki były przechowywane we właściwych warunkach, nie chce podjąć współpracy. Owa współpraca miałaby polegać na tym, że w przypadku wyłączenia prądu np. w piątek i nie włączenia go przez dłuższy okres czasu, byłaby możliwość poinformowania telefonicznie stacji o zaistniałej sytuacji, przewiezienia szczepionek i przechowania ich w stacji w odpowiednich warunkach. W takich przypadkach należy szukać świadczeniodawcy, który te szczepionki przyjmie. Taka sytuacja sprzyja tworzeniu tzw. martwego prawa, bowiem, aby przechowywać preparaty szczepionkowe trzeba posiadać odpowiedni sprzęt, który spełni odpowiednio swoją rolę. Posiadanie agregatu prądowłórczego wiąże się ściśle z dochowaniem odpowiednich procedur i spełnienia wszystkich norm, nie jest tak, że w każdym miejscu taki agregat może się pojawić. Żadna ze stacji sanitarno – epidemiologicznych w Polsce nie wydała zaleceń jak należy postępować w takich przypadkach.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie Wioletta Rożko** powiedziała, że stacja nie wydała zaleceń, aby zakupić takie agregaty. W piśmie z dnia 01 lipca 2013 r., które zostało wystosowane do wszystkich punktów szczepień podległych PSSE w Gryfinie znajduje się zapis mówiący o tym, że „istnieje konieczność opracowania procedury dot. przechowywania zapasu preparatów szczepionkowych w urządzeniu chłodniczym w sytuacjach związanych z awarią urządzeń chłodniczych lub długotrwałym brakiem dopływu energii elektrycznej. W przypadku kiedy świadczeniodawca nie posiada własnego agregatu prądowłórczego procedura powinna zawierać porozumienie z podmiotem mogącym zapewnić ciągłość łańcucha chłodniczego zgodnie z przepisami prawa”.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** powiedział, że większość świadczeniodawców nie posiada własnego agregatu prądowłórczego.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie Wioletta Rożko** odpowiedziała, że stacja w Gryfinie również.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** powiedział, że na terenie powiatu nie ma takich podmiotów (poza szpitalem), które by w taki sposób jak szpital zabezpieczyły to

i którym można by było zaufać. Tworzenie takiego obowiązku według radnego jest bezsensowne.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że nie jest to obowiązek tylko powinność. Wyraziła swoje zaskoczenie, że pan przewodniczący wystosował pismo jako przewodniczący komisji, a dopiero na dzisiejszym posiedzeniu jest o tym mowa. Przedmiotowa wiedza w tym temacie oraz sugestie z tym związane wiążą się bezpośrednio z działalnością prowadzoną przez pana przewodniczącego jako lekarza. Radna w przyszłości chciałaby mieć wiedzę na temat takich pism i takich sytuacji, gdzie przewodniczący komisji podpisuje się pod takim dokumentem. Stwierdziła, że w tym przypadku ma miejsce mieszanie kompetencji. Jako świadczeniodawca, przewodniczący ma prawdopodobnie problem z agregatem, z zachowaniem łańcucha chłodniczego (inni pewnie też borykają się z tego typu problemami). W piśmie z dnia 6 grudnia 2013 r. które związane było bezpośrednio z huraganem „Ksawery” („grasował” w tym czasie na terenie województwa zachodniopomorskiego) pracownik stacji przypomniał jedynie o powinnościach jakie należy przedsięwziąć w razie ewentualnego niebezpieczeństwa. Radna odebrała to pismo w zupełnie innym tonie, chodzi tu o te dni które zostały wyznaczone do odbioru tych szczepionek. Jako „laik” w tym zakresie, ma jedynie wiedzę na ten temat, że szczepienia, które są finansowane przez Ministerstwo Zdrowia i świadczeniodawcy mają podpisane kontrakty z Narodowym Funduszem Zdrowia na te szczepionki, są planowe. Można zatem przewidzieć ilość szczepionek, zgłosić się do sanepidu, zaplanować i je wykonać. Nie rozumie „spiętrzenia”, które się pojawiło. Na ten cel przeznaczane są środki, szczepionki nie powinny być magazynowane w jednym miejscu, powinny „schodzić” na bieżąco, nie można blokować pieniędzy w tym przypadku. Na terenie powiatu jest przecież 20 jednostek, które powinny realizować swoje zadania. Składa się zamówienie, jest kilka dni na odbiór tych szczepionek, w tym przypadku nie ma żadnego problemu. Jest również mowa o agregatach prądotwórczych, występują procedury, które związane są z sytuacjami awaryjnymi, mówi się tutaj również o pewnych powinnościach. Niezrozumiałe są pytania pana przewodniczącego na temat wykazu podmiotów, gdzie „coś” zaistniało, ze wskazaniem szczegółowych informacji. Zdaniem radnej jest to w tym momencie przekroczenie kompetencji radnego i komisji. Biorąc pod uwagę ochronę danych osobowych jest to chyba zbyt wiele i jest to niestosowne. Wyjaśnienia pracownika stacji znajdują się w przedmiotowym piśmie. Problem który się pojawia wiąże się bezpośrednio z powinnością tego agregata. W tym przypadku poszczególne jednostki powinny po prostu podpisać odpowiednie porozumienie w tym zakresie.

*O godz. 15<sup>20</sup> na posiedzenie przyszła skarbnik powiatu Izabela Świderek.*

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** powiedział, że ten problem powinien zostać rozwiązany w sposób kompleksowy i przemyślany. Każdy ze świadczeniodawców w momencie wystąpienia jakichkolwiek problemów związanych z przechowywaniem szczepionek powinien mieć możliwość skorzystania z telefonu alarmowego. Na terenie poszczególnych gmin nie ma bezpiecznych warunków do ich przechowywania.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że procedura powinna być tak zachowana, że świadczeniodawcy sami zamawiają odpowiednią ilość preparatów szczepionkowych, zgodnie z planowaną pracą (są bowiem szczepionki z określonym terminem ważności).

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** powiedział, że planować można, ale nie zawsze można wszystko przewidzieć.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie Wioletta Rożko** powiedziała, że w stacji istnieją dodatkowe rezerwy.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** powiedział, że terminy odbioru preparatów szczepionkowych (co podnosili świadczeniodawcy) ustalony był na raz w miesiącu.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie Wioletta Rożko** powiedziała, że nie może się z tym zgodzić, są to dwa bądź trzy dni. Nie jest możliwe, aby pracownicy zajmujący się preparatami szczepionkowymi przez cały tydzień, bądź miesiąc bez wyznaczenia konkretnych dni do kiedy można odbierać preparaty szczepionkowe byli w ciągłej gotowości. Na terenie powiatu jest dziewięć gmin, które podlegają nadzorowi, gdzie pracownicy sanepidu muszą się pojawić i wykonać swoje czynności służbowe (tj. nadzór nad placówkami, które znajdują się w ich harmonogramie, wywiady dotyczące zachorowań oraz inne zadania, które znajdują się w zakresie kompetencyjnym jednostki). W takim przypadku pracownicy są zablokowani i nie mogą wówczas efektywnie wykonywać swoich czynności służbowych.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** powiedział, że odbywa się to przeważnie po uprzednim zawiadomieniu (telefonicznym) i nie ma wówczas większych problemów.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie Wioletta Rożko** powiedziała, że takie przypadki miały miejsce. W związku z tym metody postępowania zostały zmienione dla lepszej efektywności wykorzystania czasu pracy i zgodnie z prawem, stacja stara się nakłonić świadczeniodawców do takiego planowania, aby preparaty szczepionkowe wystarczyły na dany okres. W momencie gdy mają miejsce sytuacje awaryjne, świadczeniodawcy mają możliwość złożenia dodatkowego zamówienia. Wszystko podlega wewnętrznym uzgodnieniom, nie można jednak dopuścić do sytuacji w której podmioty same decydują (w zależności od potrzeb) o terminie i częstotliwości ich odbioru.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** zapytał, jakie jest stanowisko inspektora w sprawie awarii prądu, jak to powinno wyglądać i jak należy to rozwiązać. Zapytał czy podtrzymuje swoje stanowisko, że podmioty są zobligowane do podpisywania odpowiednich porozumień w tym zakresie.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie Wioletta Rożko** powiedziała, że jest jak najbardziej za tym.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** zapytał, z jakich przepisów prawa to wynika.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie Wioletta Rożko** powiedziała, że zgodnie z ustawą o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych kierownik podmiotu leczniczego odpowiada za wszystko co znajduje się na stanie w jego jednostce. Art. 11 tejże ustawy mówi o tym, że „Kierownicy podmiotów leczniczych oraz inne osoby udzielające świadczeń zdrowotnych są obowiązani do podejmowania działań zapobiegających szerzeniu się zakażeń i chorób zakaźnych”.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** powiedział, że ogólne przepisy są mu znane.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie Wioletta Rożko** powiedziała, że każdy z podmiotów leczniczych musi mieć odgórne procedury, do których będzie się stosował, w tym zakresie wydano również wyroki sądowe.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że przedmiotowa dyskusja prezentuje dwie skrajne opinie co do problemu, który się pojawił. Jeden z podmiotów ma koordynować rozpropagowanie tych szczepionek, drugi podmiot jest świadczeniodawcą i dla niego najważniejsze jest dobro pacjenta. Komisja powinna wesprzeć inspektora sanitarnego w tym, aby Stacja

Sanitarно-Epidemiologiczna w Gryfinie posiadała agregat prądowórczy i to być może jest zadania dla komisji. Należy się nad tym poważnie zastanowić i przedsięwziąć odpowiednie kroki, aby rozwiązać ten problem. Zlikwidowane zostało laboratorium, cały czas mówi się o awariach, o kataklizmach o tym, że sanepid ma zabezpieczać takie zdarzenia, a w rzeczywistości okraja się jednostce wszystko co jest możliwe. Należy wspierać działania sanepidu i inspektora, a nie przeciwstawiać się jego dobrej woli.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** powiedział, że wszystko się zgadza i jest jak najbardziej za tym, jednak od strony technicznej jako osoba, która wykonuje szczepienia stanowi to poważny problem. Zabezpieczenie preparatów szczepionkowych w Gryfinie jest jeszcze możliwe (w związku z obecnością szpitala oraz sanepidu), natomiast jeśli chodzi o świadczeniodawców z poza jego terenu to jest to już znacznie utrudnione.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że należy zatem wesprzeć inspektora sanitarnego w jego dążeniach i działaniach. Jako członek tej komisji, znając jej zadania, zwróciła uwagę, że to w jej gestii leży bezpośrednio pomoc i wsparcie jednostki. Wspierając sanepid, sami świadczeniodawcy otrzymają wsparcie, jest to koło zamknięte.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** powiedział, że gdyby pojawiła się możliwość wsparcia sanepidu poprzez zakup agregatu prądowórczego ze środków powiatowych, to czy wówczas byłaby możliwa współpraca ze świadczeniodawcami oraz czy mogliby liczyć na przechowywanie preparatów szczepionkowych w razie sytuacji kryzysowych?

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie Wioletta Rożko** powiedziała, że nigdy nie było takiej sytuacji, że w momencie awarii bądź innych zdarzeń stacja odmówiła pomocy.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** powiedział, że nie było chyba też takiej sytuacji, że proszono by o taką pomoc.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie Wioletta Rożko** powiedziała, że w okresie w którym zawiaduje stacją, takie sytuacje nie miały miejsca, natomiast czy wcześniej występowały to nie jest w stanie tego stwierdzić. Należy wspomnieć o tym, że przepisy się zmieniają i obserwując procesy legislacyjne, które zachodzą, kolejne zmiany będą miały miejsce, niestety będą one na niekorzyść punktów, które świadczą usługi w zakresie szczepień ochronnych. Coraz więcej obowiązków będzie nakładanych na tych świadczeniodawców. Sanepid w Gryfinie nie posiada agregatu prądowórczego, powinność związana z jego posiadaniem jest dość istotna ze względu na zabezpieczenie preparatów szczepionkowych znajdujących się w stacji w razie awarii. Jeżeli chodzi o kwestie związane z ponownym przyjmowaniem szczepionek, to zgodnie z zapisami prawa sanepid jest zobowiązany do ich ponownego przyjęcia tylko w momencie ich wycofania z obrotu decyzją Głównego Inspektora Farmaceutycznego (w związku z ich zanieczyszczeniem, bądź potencjalnym niebezpieczeństwem dla pacjentów). W przepisach prawa nie ma nigdzie zapisów mówiących o tym, że sanepid ma obowiązek zabierania tych preparatów do siebie. Wszystkie operacje związane z „przejęciem” preparatów szczepionkowych muszą być zarejestrowane w systemie i podany musi być powód przyjęcia.

**Radna Ewa Dudar** zapytała, czy jest możliwe porozumienie placówek (podległych stacji) ze szpitalem w tym zakresie.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** powiedział, że szpital w tym przypadku mógłby być bardzo dobrym „wyjściem” z tej sytuacji. Jeżeli taka opcja byłaby możliwa i prezes Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Sp. z o.o. wyraziłby zgodę na takie

rozwiązanie to załatwiłoby to sprawę. Zapytał czy porozumienie zawarte między sanepidem, a szpitalem jest nieodpłatne.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie Wioletta Rożko** powiedziała, że tak, jednak nie wie jak to się ma do innych porozumień. Sanepid wskazuje co ma się znaleźć w takim porozumieniu, jeżeli jakiś zapis będzie naruszał przepisy prawa to znajdzie się to na pewno w protokole pokontrolnym. Wskazuje się również kierunki, które są wymagane, a wytyczne z tym związane przekazywane są odgórnie. Jeżeli chodzi o niektóre rekomendacje i wytyczne, sanepid otrzymuje je wewnętrznie i musi je stosować w kontaktach ze świadczeniodawcami .

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** zapytał, czy można mieć wgląd w przedmiotowe rekomendacje.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie Wioletta Rożko** odpowiedziała, że należałoby się zgłosić do właściciela tych rekomendacji tj. Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego. W odniesieniu do awarii urządzeń do przechowywania preparatów szczepionkowych na terenie powiatu, wszelkie informacje z tym związane objęte są ochroną danych osobowych i sanepid nie jest zobligowany do ich udostępniania (nie są to dane uzyskane w toku czynności kontrolnych). Podane zostały dane, które były możliwe w granicach przepisów prawa. Zaznaczyć należy (ponownie), że sanepid nie odmawia pomocy, jeżeli podmioty znajdują się w sytuacji awaryjnej i zwrócą się z tym do stacji, pomoc ta zostanie oczywiście udzielona. Każda sytuacja jest analizowana osobno, zarówno pod względem merytorycznym jak i prawnym.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** podziękował za taką deklarację.

**Radna Ewa Dudar** podsumowując to co zostało powiedziane, zasugerowała, aby w planie pracy komisji na przyszły rok uwzględnić spotkanie z prezesem Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Sp. z o.o. w sprawie porozumienia między jednostkami dot. zabezpieczenia przechowywania preparatów szczepionkowych na terenie powiatu gryfińskiego.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie Wioletta Rożko** powiedziała, że należy zaznaczyć, że w przypadku wystąpienia awarii i niedotrzymania procedur związanych z przechowywaniem preparatów szczepionkowych, odpowiedzialność za to ponosi kierownik podmiotu leczniczego. Sanepid w toku czynności kontrolnych, które są przeprowadzane po awariach zwraca szczególną uwagę na przedłożone przez jednostkę dokumenty. W tym przypadku istotną kwestię stanowi zachowanie łańcucha chłodniczego, co tak jakby wymusza na podmiotach dbałość o sprawdzanie warunków chłodniczych w jakich znajdują się szczepionki. Na terenie powiatu gryfińskiego 15 podmiotów (gdzie znajdują się punkty szczepień) posiada monitoring, natomiast w pozostałych 5 warunki chłodnicze „monitorowane” są bezpośrednio przez pracowników.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** powiedział, że przesłał wszystkim świadczeniodawcom z terenu powiatu informacje o możliwości zakupu miernika temperatury (ciągły, automatyczny zapis), który może być bardzo przydatny dla podmiotów świadczących usługi w tym zakresie. Wyraził nadzieję, że wszystkie podmioty zaopatrzą się w taki sprzęt, umożliwi on zachowanie i zabezpieczenie łańcucha chłodniczego.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie Wioletta Rożko** powiedziała, że w przypadku porozumień, to większość podmiotów, które nadzoruje sanepid ma je podpisane. Stacja nie ma wiedzy z kim i na jakich warunkach są one zawierane, bowiem nie leży to już w jej kompetencjach. Wszelką odpowiedzialność związaną z zawarciem takiego

porozumienia ponosi zawsze kierownik podmiotu leczniczego. Jeżeli w toku czynności kontrolnych kierownik potrafi udokumentować i udowodnić, że wszystkie procedury i łańcuch chłodniczy został zachowany to nie ma podstaw prawnych, żeby to zanegować. Problem dotyczący przechowywania preparatów oraz potencjalnych awarii, miał swój początek w momencie wystąpienia na terenie województwa zachodniopomorskiego huraganu „Ksawery”. Należy zaznaczyć, że do dnia (tj. 6 grudnia 2013r.) do kiedy nie pojawiło się to przypomnienie (pisma z dnia 01.07.2013 r.) nikt nie zgłaszał uwag, ani nie docierały do sanepidu żadne negatywne sygnały z tym związane.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że na tym należy zakończyć tę dyskusję, intencją komisji będzie omówienie tego tematu w późniejszym czasie. Sanepid w tym momencie jest jedynie podmiotem koordynującym, a nie przechowującym preparaty szczepionkowe w momencie wystąpienia jakiegoś zagrożenia. Radna zapytała jak wygląda sytuacja sanepidu po przeprowadzonej reorganizacji, gdzie jak wiadomo nastąpiła likwidacja laboratorium. Jak realizowane są czynności i jakie ewentualne niebezpieczeństwa (na terenie powiatu) mogą się pojawić w związku z tą likwidacją. Być może należałoby wszcząć odpowiednie działania, które uchroniłyby powiat przed nieprzewidzianymi zdarzeniami i tym o czym była mowa.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie Wioletta Rożko** odpowiedziała, że likwidacja laboratorium na pewno utrudniła dotychczasową pracę i wprowadziła lekkie zamieszanie, np. problemem przy badaniu próbek. Aby móc to ocenić i wysunąć jakieś wniosku trzeba odczekać, potrzeba ku temu czasu. Minął niespełna rok od likwidacji i wygląda to w ten sposób, że w sanepidzie można nadal składać prośby o przebadanie próbek wody, trafiają one już jednak do Szczecina. Część próbek zawozi sanepid, druga część jest odbierana bezpośrednio przez wojewódzką stację w Szczecinie. Na terenie województwa zorganizowany jest zintegrowany transport, gdzie wojewódzka stacja objeżdża teren całego województwa i odbiera próbki wody. Na plus jest na pewno to, że można zwozić do stacji (do badania) kałówki, przy czym stacja przewozi je już bezpośrednio do Szczecina.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** zapytał, jak to wygląda jeśli chodzi o uczniów.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie Wioletta Rożko** odpowiedziała, że uczniowie mogą korzystać nieodpłatnie z tych usług. Wszystkie placówki otrzymały taką informację, tyczy się to bezpośrednio szkół gdzie uczniowie kształcą się m.in. w kierunku gastronomii. Nie ma już potrzeby jeżdżenia do Szczecina, są wydzielone dni w których można te próbki składać.

**Radna Ewa Dudar** zapytała, jak długo czeka się na wyniki.

*O godz. 15<sup>50</sup> na posiedzenie przyszedł Starosta Gryfiński Wojciech Konarski.*

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie Wioletta Rożko** odpowiedziała, że jeżeli chodzi o badania wody i tego co jest badane, to czas oczekiwania jest skrócony, ze względu na to, że odbywa się to w sposób elektroniczny. W związku ze zmianami dot. metodyki badań czas ten może być jednak wydłużony w związku ze zmianą przepisów. Największy problem, który się pojawił w związku z likwidacją laboratorium wiąże się z tym, że pół budynku sanepidu jest nieużytkowane.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** zapytał, ilu pracowników obecnie pracuje w sanepidzie.



**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie Wioletta Rożko** odpowiedziała, że jest to 28 osób.

**Radna Ewa Dudar** zapytała, czy nie byłoby możliwości wydzierżawienia tej części budynku.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że jest to budynek Skarbu Państwa, budynkiem zarządza inspektor sanitarny, a sama dzierżawa byłaby i tak mało dochodowa. Jest pomysł, aby w tym miejscu zostały skomasowane jednostki zespolone i aby zaczął tutaj funkcjonować Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego (wystosowane zostało pismo do wojewody w tej sprawie). Wojewoda Zachodniopomorski w piśmie wskazał, że nie ma środków na ten cel (zaadaptowanie piętra w sanepidzie), w związku z faktem, że jednostka ta przenosiła się już parokrotnie w przeciągu kilku lat.

**Wniosek nr BRZ.0012.2.39.2014.ER radnej Ewy Dudar:**

- prośba o udostępnienie pisma Wojewody Zachodniopomorskiego w sprawie zabezpieczenia potrzeb Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Gryfinie na rok 2014 w tym na zmianę siedziby inspektoratu.

*Posiedzenie opuścił Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie  
pani Wioletta Rożko.*

**Ad.5 Informacja dot. funkcjonowania przychodni specjalistycznych na terenie powiatu gryfińskiego.**

*Na posiedzenie przyszedł Inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Piotr Ignaciuk.*

**Przewodniczący Komisji Ochrony Cywilnej (...) Sławomir Terebecki** powiedział, że materiał w zakresie funkcjonowania przychodni specjalistycznych na terenie powiatu gryfińskiego został przygotowany z należytą starannością (stanowi **zał. nr 4**). Przygotowanie takiej informacji, w takiej formie ułatwi mieszkańcom korzystanie z usług specjalistycznych. Dobrym rozwiązaniem byłoby również umieszczenie jej na stronie powiatu gryfińskiego, aby mieszkańcy mogli mieć do niej dostęp.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że przedmiotowa informacja została przedłożona członkom komisji na dzisiejszym posiedzeniu, w związku z czym zaproponował, aby wstrzymać się jeszcze z jej umieszczeniem na stronie powiatu. Zwrócił się z prośbą o zapoznanie się z przedłożonym materiałem i w ciągu tygodnia przesłać ewentualne uwagi do pana Piotra Ignaciuka.

**Przewodniczący Komisji Ochrony Cywilnej (...) Sławomir Terebecki** zwrócił się z zapytaniem, czy istnieje możliwość udzielenia bardziej szczegółowych informacji np. co do godzin przyjęć w poradni „Intermed” i „MegaMed” .

**Inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Piotr Ignaciuk** powiedział, że wystosowane zostało odpowiednie pismo do tych podmiotów w tej sprawie.

**Radna Ewa Dudar** zapytała, czy przedmiotowa informacja będzie w jakiś sposób powielana np. dla lokalnych gazet. Pojawienie się takich informacji w prasie przyczyniłoby się do tego, że pacjenci mieliby łatwiejszy dostęp do specjalistów (godziny przyjęć), a świadczący usługi medyczne wykazaliby się dobrym podejściem do pacjenta (szanując jego czas).

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że umieszczenie w prasie takich informacji i odpowiedzialność za treści w niej zawarte w tym momencie będą cięższe na powiecie. Należy zaznaczyć, że może być tak, że niektóre podmioty, zwłaszcza prywatne nie wyrażą zgody na upublicznienie takich informacji. Mogą mieć miejsce również sytuacje, gdzie np. lekarz będzie nieobecny i w wyznaczonym terminie nie stawi się na dyżur. W związku z tym należałoby unikać późniejszych zarzutów (które mogłyby się pojawić), że w informacji były wyszczególnione godziny przyjęć lekarzy, a lekarz nie przyjmował. Wszelkie pretensje będą wówczas kierowane w kierunku tego kto wydał i zamieścił taką informację. W tym zakresie należy być ostrożnym, dlatego też być może, należy zawrzeć w tej informacji klauzulę o tym, że powiat nie ponosi odpowiedzialności za informacje w zakresie godzin przyjęć lekarzy, bowiem są to dane podane przez świadczeniodawców.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że przygotowana broszura jest bardzo przejrzysta i czytelna, wyraziła jednak obawę, że pacjenci nie będą mieli do niej dostępu, szkoda żeby leżała i żeby nikt nie skorzystał z tego opracowania. Być może należałoby zamieścić ogłoszenie w prasie, że taka informacja znajduje się na stronie powiatu.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że taka informacja zostanie zamieszczona na stronie powiatu gryfińskiego, kilka broszur zostanie wyłożonych w urzędzie.

**Inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Piotr Ignaciuk** powiedział, że harmonogram poradni specjalistycznych (przyszpitalnych) jest dostępny na stronie powiatu gryfińskiego.

*Posiedzenie opuścił Inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Piotr Ignaciuk.*

**Ad.7 Stanowisko komisji w sprawie wystąpienia Wojewody Zachodniopomorskiego znak: NK.3.4131.603.2013.SA z dnia 10.12.2013 r. o wyrażenie przez Radę Powiatu woli dostosowania uchwały nr XXV/189/2013 Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Specjalnych w Gryfinie ul. Łużycka 82, likwidacji Szkoły Podstawowej Specjalnej w Gryfinie i Gimnazjum Specjalnego w Gryfinie oraz utworzenia Zespołu Szkół Specjalnych w Nowym Czarnowie, do stanu zgodnego z prawem poprzez wyeliminowanie wadliwego przepisu paragrafu 4.**

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że w grudniu 2013 roku wpłynęło pismo od Wojewody Zachodniopomorskiego dot. podjętej uchwały nr XXV/189/2013 Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Specjalnych w Gryfinie ul. Łużycka 82, likwidacji Szkoły Podstawowej Specjalnej w Gryfinie i Gimnazjum Specjalnego w Gryfinie oraz utworzenia Zespołu Szkół Specjalnych w Nowym Czarnowie. Uchwała ta była pozytywnie zaopiniowana przez wojewodę, jednak po otrzymaniu skargi kwestionującej zgodność z prawem tej uchwały w zakresie § 4 tego aktu, organ nadzoru dokonał ponownej analizy treści tejże uchwały, w efekcie której stwierdzono, że § 4 wymienionego aktu w sposób istotny narusza prawo. Prowadzone konsultacje społeczne, w tym ze związkami zawodowymi oraz intencja Rady Powiatu w Gryfinie, doprowadziły do umieszczenia w ww. uchwale §4 w brzmieniu „Pracownicy rozwiązanego zespołu szkół wymienionego w § 1, stają się z dniem 1 września 2013 r. pracownikami nowo utworzonego Zespołu Szkół Specjalnych w Nowym Czarnowie, z wyjątkiem nauczycieli oraz pracowników administracyjno-usługowych, którzy wcześniej otrzymają wypowiedzenie umowy o pracę”. Zapis ten miał charakter intencjonalny i służył potwierdzeniu wiedzy i woli radnych, co do kontynuacji zatrudnienia pracowników likwidowanego Zespołu Szkół w Gryfinie w nowo utworzonym Zespole Szkół Specjalnych w Nowym Czarnowie. W przekonaniu Rady, jak i adresata

uchwały, zapis ten nigdy nie miał tworzyć zdarzenia prawnego odnoszącego skutek w sferze prawa pracy lub mającego stanowić dyspozycję określonego działania dla pracodawcy w stosunku do osób, o których mowa w powyższym zapisie uchwały. Rada tym zapisem potwierdziła swoją wolę i wolę osób biorących udział w konsultacjach społecznych oraz związków zawodowych. Decyzje odnośnie zatrudnienia oraz wszelkie inne czynności w tym zakresie, realizował dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych w Gryfinie, a nie Rada Powiatu. Ponadto, literalne brzmienie treści § 4 jednoznacznie wskazuje, że Rada w niczym nie naruszyła kompetencji dyrektora. Istniała bowiem możliwość, że dyrektor wypowiedziałby wszystkim pracownikom umowy o pracę i żadnemu z nich nie złożył ponownej propozycji zatrudnienia w nowej jednostce. Wojewoda sam ma wątpliwości co do zapisów zawartych w § 4 w związku z czym rozważa zaskarżenie tejże uchwały do sądu administracyjnego. Sprawa była badana i analizowane były wszystkie możliwe warianty, jeden z nich związany był z przygotowaniem projektu uchwały (zgodnie z zaleceniami wojewody) tj. uchylony zostanie § 4, bądź też stwierdzić, że są przyczyny ku temu żeby się bronić, jeżeli wojewoda uda się do sądu. Zarząd wraz z prawnikiem doszedł do wniosku, że dla „świętego spokoju” można byłoby przygotować projekt uchwały i sprawa byłaby zamknięta. Z drugiej jednak strony procedura dochodzenia do uchwały w sprawie likwidacji jest dość żmudną i trudną procedurą. Zapis, który się pojawił w związku z tym, był omawiany podczas spotkań ze związkami zawodowymi oraz z nauczycielami i artykułowany był temat dot. miejsc pracy. Nie należy zaprzepaszczać czynności, które zostały wykonane do tej pory oraz tego co miało już miejsce, bowiem wszyscy pracownicy, którzy nie byli emerytami (tj. nie mieli uprawnień do emerytury) znaleźli tam pracę. Jeżeli zaś chodzi o naruszenie kompetencji dyrektora i jeżeli spojrzeć literalnie na ten zapis to można rzeczywiście mieć podstawy ku temu, że w rezultacie jest to wyłącznie wyrażenie woli rady. Nie zostało wskazane w uchwale (która nie jest de facto kierowana do dyrektora szkoły), że musi on wykonywać takie, a nie inne zadanie (tj. pozbawiać nauczycieli pracy). W związku z powyższym Zarząd proponuje, aby poszczególne komisje w głosowaniu zajęły stanowisko w tej sprawie, które mówi o tym, że zapis § 4 nie narusza w żadnej mierze kompetencji dyrektora, zrodził się jedynie w wyniku konsensusu (dokumentacja w przedmiotowej sprawie stanowi **zał. nr 5**).

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że już wcześniej mówiła o tym, że przy tej uchwale należy zabezpieczyć warunki i bezpieczeństwo pracowników, których likwidacja nie obejmowała (tj. Zespół Szkół Specjalnych w Nowym Czarnowie). Zgodziła się z tym co powiedział pan Starosta, że nie jest to ograniczenie kompetencji dyrektora, jest to wręcz wskazanie, żeby nie było dowolności (mówi się o tym, że likwidacja szkoły w Gryfinie doprowadza do zwolnienia kogoś w Nowym Czarnowie). Nie może być dowolności w polityce kadrowej, gdzie dyrektor może decydować o zatrudnianiu i zwalnianiu pracowników. Powiat jako organ prowadzący oraz zabezpieczający finanse odpowiada na takie sytuacje, należałoby wystosować pewne wytyczne, które tą dowolność dyrektora w zwalnianiu pracownika powinny ograniczać, bądź w jakiś sposób to hierarchizować. Zabezpieczenie w uchwale oraz wyrażenie w niej „dobrej woli” ze wskazaniem, że nie może to być furtką do manewrowania ludźmi, jest w tym momencie istotne, gdy mówi się o kompetencji dyrektora. Zdarzenie to usystematyzowało sytuację szkół specjalnych w Gryfinie. Jeżeli przepis ten tak narusza wolę dyrektora to jest to bez wpływu na sprawę bieżącą oraz na to, że ta uchwała została wdrożona. Wszystko to potoczyło się należycie i jest to zdaniem radnej jedynie „zagrywka” i z takim stanowiskiem nie może się zgodzić. Być może należałoby przenieść ten zapis do uzasadnienia tejże uchwały.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że należy jeszcze wspomnieć o tym, że według prawników obowiązują procedury których należy przestrzegać tj. ewentualna zmiana tejże uchwały zmierzająca do usunięcia lub zmiany brzmienia § 4 tej uchwały, wymagałaby wszczęcia procedury takiej, jak dla podjęcia samej uchwały. Oznacza to m.in.

konieczność zawiadomienia o zamiarze zmiany uchwały, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem podjęcia odpowiedniej uchwały, rodziców, uczniów oraz właściwego kuratora oświaty.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że należy zatem poprzeć stanowisko Zarządu i nie zawracać sobie głowy innymi rozwiązaniami.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedmiotowe stanowisko.

#### **Ad.4 Analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXXII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.**

##### **I. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Chojnie (druk nr 2/XXXII);**

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że w uzasadnieniu znajduje się wzmianka o zbliżoności, gdzie dyrektor wskazuje, że nauczyciel, który wniósł skargę nie ma tej zbliżoności. Nie mówi się jednak o tym, że od roku 2012 zbliżoności nie robi się na podstawie dokumentów tylko dyrektor uznaje czy nauczyciel te kwalifikacje posiada, czy też nie. Jest to w znacznym stopniu kompetencja dyrektora i nie należy zbyt szczegółowo w to wnikać. W przedmiotowym uzasadnieniu skarżąca wskazuje dodatkowe godziny, które mogłyby się pojawić, jednak nie są one szczegółowo rozpisane. Sprawa jest dość zawiła i problematyczna, na plus dyrektora jest fakt, że skarżąca wносиła i wycofywała pisma co było przejawem jej niezdecydowania i działania pod wpływem emocji.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że być może uzasadnienie jest zbyt obszerne, jednak wskazuje i wyjaśnia całą sprawę w sposób jasny i rzetelny. Wszelkie procedury w tym zakresie zostały dochowane. W tym przypadku zabrakło być może skarżącej pewnej roztropności, zdarza się bowiem, że dyrektor nie jest w stanie zaproponować każdemu nauczycielowi etatu. W podobnej sytuacji było trzech nauczycieli, którzy posiadali takie, a nie inne kwalifikacje i zaproponowano im również zmniejszenie etatu. Miały miejsce rozmowy, wskazane zostały wszelkie dostępne możliwości oraz propozycje związane ze zmianą warunków zatrudnienia. Dwoje nauczycieli przyjęło to ograniczenie, natomiast skarżąca odmówiła jego przyjęcia. W związku z nieprzyjęciem tych warunków wystosowana została odpowiednia korespondencja, pani dyrektor ponownie próbowała namówić skarżącą, aby jednak przyjęła warunki, które zostały jej zaproponowane (nie miała takiego obowiązku). Nie udało jej się jednak przekonać skarżącą, co było przyczyną rozwiązania stosunku pracy. Godziny, które pozostały (12 h) oraz biorąc pod uwagę sytuację w jakiej jest szkoła nie zostanie zatrudniony nowy nauczyciel, tylko dopełni się te godziny nauczycielom pracującym w szkole. Skarżąca działała pod wpływem emocji i dość nieroztropnie, mogła przyjąć proponowane warunki i zachować pracę. W obecnej sytuacji może mieć problem ze znalezieniem pracy w związku z kwalifikacjami, które posiada.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że wątpliwość budzi ocena pracy nauczyciela oraz tyczy się to bezpośrednio nauczycieli uczących geografii. Skarżąca przywołuje, że ma kwalifikacje do nauczania przedmiotów ekonomicznych, dyrektor jednak podważa te kwalifikacje, wskazane są jednak jeszcze inne przedmioty, których mogłaby uczyć. Skarżąca być może liczyła na to, że skoro dostała ograniczenie z geografii to brakujące godziny zostaną jej uzupełnione przy innych przedmiotach. Takie rozwiązanie się chyba jednak nie pojawiło, radna nie może tego stwierdzić bowiem nie ma odpowiedniej wiedzy w tym temacie. Zaistniała w tym przypadku być może kość niezgody, jeżeli nauczyciel jest jednokierunkowy to nie ma wówczas problemu. Miała miejsce rozmowa z panem Starostą w tym temacie,

pytania, które padły tyczyły się tego czy wszyscy nauczyciele dostali takie ograniczenie. Problemem w szkołach na pewno jest ocena pracy nauczycieli, która nie zawsze jest sprawiedliwa. Takiej ocenie została poddana również radna, na własne życzenie. Nie zgodziła się z oceną dobrą, która została wystawiona, w związku z czym złożyła odwołanie i ponownej oceny dokonała niezależna komisja. Przywoływanie w uzasadnieniu, że inni nauczyciele zostali ocenieni lepiej od skarżącej jest dość dziwne biorąc pod uwagę, że istnieje możliwość odwołania się do kuratorium. Mając wiedzę, że idą zwolnienia, wiadome jest, że taka ocena ma duży wpływ na podjęcie decyzji przy ewentualnych zwolnieniach i dochodzeniu do swoich praw.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** powiedział, że w projekcie uchwały jest mowa o bezzasadności tej skargi i taka też jest konkluzja.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że nie może się z tym do końca zgodzić, że jest ona bezzasadna. Nauczyciel, który złożył przedmiotową skargę ma pewnie jakieś zdanie na ten temat, natomiast procedury dyrektora zostały zatrzymane. Zdaniem radnej, dyrektor we właściwym czasie wypowiedział stosunek pracy, potraktował wszystkich w jednakowy sposób i cała procedura została zachowana.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że w tym przypadku komisja musi rozstrzygnąć czy ta skarga jest zasadna czy też bezzasadna.

**Radna Ewa Dudar** zapytała, czy skarżąca była wysłuchiwana na komisji, czy miała możliwość przedstawienia swoich racji.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że skarżąca nie uczestniczyła w posiedzeniu. Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami pani dyrektor oraz miała możliwość przeanalizowania całej dokumentacji. Skarga ta była opisana bardzo szczegółowo i nie było potrzeby, aby skarżąca uczestniczyła w jej rozstrzygnięciu. Gdyby komisja zdecydowała się jednak ją zaprosić to posiedzenie zamieniłoby się zapewne w sąd pracy.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt.

**II. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdań komisji stałych Rady Powiatu w Gryfinie za 2013 r. (druk nr 3/XXXII);**

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt.

**III. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu w Gryfinie na 2014 rok (druk nr 4/XXXII);**

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt.

**IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za 2013 r. (druk nr 5/XXXII);**

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt.

**V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie na 2014 r. (druk nr 6/XXXII);**

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt.

**VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu w Gryfinie na 2014 r. (druk nr 7/XXXII);**

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt.

**VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Chojna (druk nr 8/XXXII);**

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt.

**VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2014 (druk nr 9/XXXII);**

**Skarbnik powiatu Izabela Świderek** powiedziała, że do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2014 dołączona została informacja dotycząca zmian, które nastąpiły pomiędzy przedłożonym już wcześniej projektem uchwały budżetowej, a obecnej wersji uchwały poddawanej radzie pod głosowanie. Zmiany wyniknęły z sytuacji, które miały miejsce pomiędzy okresem w którym był złożony projekt do opiniowania, a końcem roku (informacja stanowi **zał. nr 6**).

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że należy wspomnieć i wyjaśnić sprawę dotyczącą dochodów z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska z uwagi na to, że w zeszłym roku były przekazywane powiatowi w mniejszej kwocie. Wpływ na to miała zmiana systemu oraz sprawa związana z wyjaśnieniami wojewody, który zmniejszył te środki za sprawą ujęcia wody w Stargardzie Szczecińskim. Ustalenia, które padły wiążą się z tym, że w tym zakresie nastąpiło zwiększenie środków o 750 000,00 zł, a co za tym idzie można powrócić do wcześniejszych obietnic oraz wniosku, który został złożony przez radnego pana Rafała Muchę tj. zwiększenie o 200 000,00 zł środków na Warsztaty Terapii Zajęciowej w Gryfinie (pierwotnie w budżecie było 50 000,00 zł, obecnie 250 000,00 zł). Pozostałe środki przeznaczone zostaną na zadania związane z ochroną środowiska, podpisana została umowa w zakresie zmiany systemu ogrzewania na dwufunkcyjny tj. na olej i na gaz w obiektach w Chojnie. Zwiększone zostały również wydatki, w pierwotnej wersji należało ograniczyć wydatki na boisko sportowe na Armii Krajowej bowiem inwestycja ta musi być zrealizowana w 100% w roku bieżącym i nie może być przenoszona na lata kolejne.

**Radny Piotr Bugajski** powiedział, że gmina Trzcińsko-Zdrój planuje przebudowę chodników przy ul. Kościuszki, jest to droga powiatowa. Gmina na wzór lat poprzednich chciałyby razem z powiatem współfinansować tę inwestycję, jednak dodatkowo w zakres przebudowy weszłoby również oświetlenie. Środki, które gmina przeznaczyłyby na ten cel byłyby większe niż środki powiatu, który jak co roku przeznaczyłby na ten cel ok. 60 000,00 zł. Zapytał czy będzie to realne do zrealizowania w tym roku.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że w projekcie budżetu współpraca z gminami została uwzględniona. Wnioski, które były składane przez radnych zostały w miarę możliwości uwzględnione i zabezpieczone w budżecie, wszelkie warunki z gminami będą na pewno ustalane.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że Wieloletnia Prognoza Finansowa Powiatu Gryfińskiego na lata 2014-2039 została przedstawiona w bardzo przejrzysty i czytelny sposób i stanowi kompendium wiedzy na temat tego co jest i co będzie realizowane

w powiecie, a przedstawione budżety są realne i stabilne. Powiat gryfiński na drogi wydaje dość pokaźne sumy, tylko, że nie wszystkie działania są zaliczane do inwestycji tj. nie są one wydatkami majątkowymi (remonty bieżące nie zaliczają się do tego). Wydatki przeznaczane na ten cel są duże, to samo tyczy się środków unijnych. Przedłożony budżet daje możliwość realizacji wielu zadań, oczywiście jest, że nie wszystkie z nich zostaną zrealizowane w 100 %. Należy wspomnieć o tym, że omawiając budżet będzie miała miejsce sytuacja (jak co roku ma to miejsce) związana ze spłatą obligacji. W roku 2014 powiat będzie musiał spłacić ratę w wysokości 1 400 000,00 zł, są to obligacje, które zostały zaciągnięte 8 lat temu. W tym roku i przyszłym spłaconych zostanie ponad 50% obligacji, które zaciągnięte zostały w latach ubiegłych przez ówczesne władze. Jest to pewna niesprawiedliwość, bowiem spłaty te powinny być spłacane proporcjonalnie.

**IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2014-2039 (druk nr 10/XXXII);**

Skarbnik powiatu Izabela Świderek powiedziała, że załącznik nr 1 został dostosowany do wielkości wynikających z uchwały budżetowej, ponieważ przedstawione w nim zostały wszystkie charakterystyki finansowe tj. dochody, wydatki i wskaźniki, które są wymagane. W objaśnieniach zostały one dostosowane, urealnione i zaktualizowane. W załączniku nr 3 znajdują się zawarte umowy (są to umowy, które wykraczają poza okres budżetowy). Zmiany, które pojawiły się w tym załączniku dotyczyły bezpośrednio zadania, które będzie realizowane przez Stowarzyszenie na rzecz osób z upośledzeniem umysłowym Koło w Gryfinie, czyli remont budynku przy ul. Szczecińskiej, kwota dotacji na ten cel została zwiększona do kwoty 250 000,00 zł. Wpisana została również umowa, która będzie realizowana przez Państwową Powiatową Komendę Straży Pożarnej w Gryfinie (umowa wieloletnia) na zakup paliwa do pojazdów, którymi jednostka się posługuje. Są to główne zmiany, które w tym projekcie uchwały zostały dokonane oraz jedna ogólna wynikająca z przepisów prawa, gdzie wzór wieloletniej prognozy został zmieniony rozporządzeniem i do tego właśnie rozporządzenia ta uchwała została dostosowana.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt.

**Ad. 6 Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.**

**Wniosek nr BRZ.0012.2.39.2014.ER radnej Ewy Dudar:**

- prośba o udzielenie odpowiedzi na korespondencję sołtysa Wirowa skierowaną do Starostwa Powiatowego jakiś czas temu w sprawie remontu drogi powiatowej (koło kościoła). Problem dotyczy nie samej drogi tylko pobocza, które jest zarwane i podczas opadów deszczu jest podmywane. W związku z tym radna zwróciła się o szybką interwencję i wyjaśnienie przedmiotowej sprawy.

*Na tym posiedzenie zakończono o godz. 17.00.*

*Protokół sporządziła:*

Edyta Rybacka

*Przewodniczący Komisji*

*Stawomir Terebecki*