

**PROTOKÓŁ NR 43/14**  
**POSIEDZENIA KOMISJI OCHRONY CYWILNEJ,**  
**ZAGROŻEŃ NADZWYCZAJNYCH I ADMINISTRACJI ZESPOLONEJ**  
**z dnia 27 maja 2014 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 15.00 i trwało do 16.45 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie. W posiedzeniu udział wzięło 5 członków komisji (lista obecności - *zał. nr 1*) oraz Starosta Gryfiński Wojciech Konarski, Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler, skarbnik powiatu Izabela Świderek, sekretarz powiatu Barbara Rawecka, Inspektor ds. ochrony przed powodzią i spraw obronnych Wydziału Zarządzania Kryzysowego Kazimierz Kaźmierczak, Specjalista Wydziału Zarządzania Drogami Zdzisław Skrycki, Inspektor Wydziału Zarządzania Drogami Paweł Nycz, Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Urszula Przetak, naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha, naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego Waldemar Derkacz, dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Marianna Kołodziejaska-Nowicka. Posiedzenie otworzył, stwierdził quorum i obrady poprowadził przewodniczący Komisji Ochrony Cywilnej, Zagrożeń Nadzwyczajnych i Administracji Zespolonej Sławomir Terebecki. Głównym punktem posiedzenia była analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXXV sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

**Ad.2** Porządek obrad 43 posiedzenia Komisji Ochrony Cywilnej, Zagrożeń Nadzwyczajnych i Administracji Zespolonej został przedstawiony i stanowi **zał. nr 2**.

**Ad.3 Przyjęcie protokołów z 41 i 42 posiedzenia komisji.**

Komisja przyjęła **jednogłośnie** protokół z 41. posiedzenia w dniu 18 marca 2014 r.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** powiedział, że do protokołu nr 42 ze wspólnego posiedzenia komisji stałych Rady Powiatu w Gryfinie zmiany wprowadził przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki pan Rafał Mucha oraz zmiany wprowadziła radna Ewa Dudar. Poprosił członków komisji o zapoznanie się z tymi zmianami, po zapoznaniu się z nimi przeprowadzone zostanie głosowanie.

**Ad.4 Zapoznanie się z przeciwdziałaniem zagrożeniom klęski żywiołowej w powiecie, w tym: utrzymania przejezdności dróg, przeciwdziałania powodzi, przeciwdziałania ujemnym skutkom zimy itp.**

*Na posiedzenie przyszedł Inspektor ds. ochrony przed powodzią i spraw obronnych Wydziału Zarządzania Kryzysowego Kazimierz Kaźmierczak.*

**Inspektor ds. ochrony przed powodzią i spraw obronnych Wydziału Zarządzania Kryzysowego Kazimierz Kaźmierczak** przedstawił informację dot. przeciwdziałaniu zagrożeniom klęski żywiołowej w powiecie gryfińskim, w tym powodzi, która stanowi **zał. nr 3**.

Przekazał informację radnym, którą uzyskał drogą e-mailową (po tym jak otrzymał wiadomość o tym, że będzie na komisji) z Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie dot. kontynuacji prac przy modernizacji wałów przeciwpowodziowych na terenie powiatu. Dotyczy to bezpośrednio wałów na północ od Gryfina, są to trzy odcinki wałów i wału między Gryfinem, a Widuchową - Marwice -Krajnik. Modernizacja będzie polegała m. in. na podwyższeniu rzędnej korony

wałów od 20 do 40cm. Dodatkowo w koronie wału wstawiona zostanie zagroda przeciw filtracyjna taka jaka jest we wszystkich pozostałych wałach. Spowoduje to, że wały te będą chroniły okolicznych mieszkańców w jeszcze lepszym stopniu, w tym przed przesiąkami wód Odry Wschodniej przez wały. Prace w tym zakresie już się rozpoczęły i mają się zakończyć do połowy przyszłego roku.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** zapytał, jak wygląda współpraca i jakie są jej formy (jeżeli taka współpraca istnieje) ze stroną niemiecką w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Czy funkcjonuje jakaś synchronizacja tych działań?

**Inspektor ds. ochrony przed powodzią i spraw obronnych Wydziału Zarządzania Kryzysowego Kazimierz Kaźmierczak** powiedział, że pomiędzy powiatem gryfińskim, a powiatem Uckermark jest zawarte porozumienie. Miało miejsce spotkanie, w którym uczestniczył naczelnik wydziału pan Waldemar Derkacz i pracownik wydziału pan Grzegorz Woś, na którym omawiano zagadnienia związane z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym i dzielono się doświadczeniami w tym obszarze. Praktyczne działania oparte są na wymianie doświadczeń na szczeblu województwa, współpraca ta polega szczególnie na wymianie doświadczeń między strażą pożarną województwa zachodniopomorskiego, a strażą pożarną po stronie niemieckiej.

*Posiedzenie opuścił Inspektor ds. ochrony przed powodzią i spraw obronnych Wydziału Zarządzania Kryzysowego Kazimierz Kaźmierczak.*

*Na posiedzenie przyszedł Specjalista Wydziału Zarządzania Drogami Zdzisław Skrycki*

**Specjalista Wydziału Zarządzania Drogami Zdzisław Skrycki** przedstawił informację dot. przeciwdziałania zagrożeniom klęski żywiołowej w powiecie, w tym: utrzymaniu przejezdności dróg oraz przeciwdziałaniu ujemnym skutkom zimy itp., która stanowi **zał. nr 4**.

*Posiedzenie opuścił Specjalista Wydziału Zarządzania Drogami Zdzisław Skrycki*

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** powiedział, że zmiany, które zostały wniesione do protokołu do niego wróciły, w związku z czym można przeprowadzić głosowanie nad jego przyjęciem.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że chciałaby przedstawić radnym zmianę, którą wprowadziła do swojej wypowiedzi w protokole, użyła stwierdzenia, „...że lekarz „złamał procedury” zdążyła na czas ze swoim dzieckiem, które dzięki odpowiedniemu sprzętowi po prostu przeżyło”. Postanowiła trochę zmienić swoją wypowiedź, aby nie było z tego żadnych przykrych konsekwencji, ujęła to w sposób bardziej ogólny. Intencją radnej nie było rozliczenie pani prezes (bo nie jest to jej kompetencja), intencja była taka, że kontakty z mediami bywają trudne i czasem wypowiedź w stresie powoduje pewnego rodzaju niezrozumienie, bądź niedopowiedzenie. Radna wyrażała się w tej kwestii bardziej w kontekście pomocy dla pani prezes niż, że mają zostać wyciągnięte jakieś konsekwencje w związku z tym zdarzeniem, które miało miejsce w szpitalu. Stąd te poprawki i uogólnienie tej wypowiedzi.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** protokół (wraz ze zmianami) z 42. posiedzenia w dniu 22 kwietnia 2014 r.

**Ad.5 Analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXXV sesję Rady Powiatu w Gryfinie.**

**I. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Gryfinie (druk nr 1/XXXV).**

- brak;

**II. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu współpracy Powiatu Gryfińskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2013 (druk nr 2/XXXV);**

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt.

**III. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Chojnie (druk nr 3/XXXV);**

**Radna Ewa Dudar** wyraziła swoją opinię na temat tego projektu uchwały, powiedziała, że postrzega dwa Zespoły Szkół Ponadgimnazjalnych (ZSP), które znajdują się na terenie powiatu, w kategorii jako ZSP Nr 1 w Chojnie i ZSP Nr 2 w Gryfinie. Likwidowanie tak jakby ZSP Nr 1 w Chojnie będzie wymuszało na ZSP Nr 2 podjęcie pewnych działań jak również wprowadzenia podobnych zmian w nazwie szkoły. Nie wie jak te zmiany miałyby wyglądać, czy nastąpiłaby zmiana numeru szkoły, czy też zrezygnowano by z niego całkowicie. Radna powiedziała, że do tej pory było to dla niej przejrzyste w kategorii powiatu. Reorganizację przechodziła zarówno jedna jak i druga szkoła, stwierdziła, że w tym kontekście te zmiany są bezzasadne ze względu na koszty związane ze zmianą pieczęci itp. W tym momencie pojawia się taka sytuacja, że w powiecie będzie ZSP w Chojnie i ZSP Nr 2 w Gryfinie, powiedziała, że w aspekcie promocyjnym powiat będzie źle się prezentował w takiej „formule”. Konsekwencją tego będzie zmiana ZSP Nr 2 w Gryfinie na ZSP Nr 1, nie jest to chyba najlepsze rozwiązanie. Radna powiedziała, że kłóci się to z jej koncepcją, która jest i do której przywykła, bowiem w organizacji sieci placówek oświatowych (powiatowych) racją bytu byłoby pozostawienie tejże nazwy i nie wydawanie pieniędzy na zmiany pieczęci.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** powiedział, że argumenty pani radnej zupełnie zmieniły jego perspektywę w podejściu do tego projektu uchwały. To co radna powiedziała ma sens, patrząc na to z perspektywy powiatu, jest to dość trafne spostrzeżenie.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że trudno nie przyznać racji pani radnej, patrząc na to przez pryzmat całego powiatu jako całości (ma to na pewno sens). Natomiast jeżeli weźmiemy pod uwagę argumenty, które przedstawiła Zarządowi dyrektor szkoły pani Adriana Salomończyk (złożyła wniosek w tej sprawie) to podejście do tego tematu być może byłoby inne. Wniosek w przedmiotowej sprawie został odłożony „na później” przez Zarząd, bowiem został złożony przez panią dyrektor w grudniu 2013 roku. Pani dyrektor upominała się o to, stąd w takim terminie Zarząd przedłożył radzie projekt tej uchwały i pani dyrektor uznała tą zmianę za zasadną. Z perspektywy porządkowania, pani radna ma niewątpliwie rację, natomiast z perspektywy propagandowej (tj. naboru), nie ma co ukrywać, że szkoły prowadzą nabór (w ramach powiatu) w nieco innych obszarach (Chojna nie wchodzi na teren Gryfina, a Gryfino nie wchodzi na teren Chojny). W związku z tym dyrekcja szkoły doszła do wniosku, że w momencie naboru posługiwanie się numeracją szkoły sugeruje, że na terenie Chojny może znajdować się jeszcze inna szkoła ponadgimnazjalna. Jest to główny argument dyrekcji szkoły, który przemawia za tą zmianą.

Zarząd zaproponował dyrekcji ZSP Nr 2 w Gryfinie podobną zmianę (tj. zmianę nazwy szkoły na Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Gryfinie), ale dyrekcja stwierdziła, że nie jest to odpowiedni moment na takie zmiany. Zarząd nie chce nic na siłę narzucać, niektórzy mogą być przywiązani do dotychczasowej nazwy szkoły. W tym przypadku dyrekcja będzie pewnie chciała tą decyzję skonsultować z nauczycielami, dopiero wówczas podjęte zostaną odpowiednie kroki..

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** powiedział, że być może należałoby ten projekt uchwały odłożyć w czasie, zapytał czy jest to możliwe.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że nie ma to większego znaczenia, kiedy ten projekt uchwały zostanie przyjęty, bądź też nie. Musi pojawić się wola rady pedagogicznej i dyrektora, jeżeli według nich te zmiany będą zasadne to taka zmiana będzie miała miejsce prędzej, czy później.

**Radny Jan Gładkow** powiedział, że zmiany te nie muszą zostać dokonane jednocześnie, bowiem nie kolidują one ze sobą w żaden sposób.

**Radna Ewa Dudar** zwróciła uwagę na koszty, które będą związane ze zmianą nazwy szkoły, nie będą one duże, jednak się pojawią. Trzeba będzie to przeprowadzić sprawnie, żeby nie było żadnych nieścisłości, jeżeli chodzi o sprawy organizacyjne.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że najlepszym rozwiązaniem w kwestii tych zmian byłoby, aby szkoła zdecydowała się na taki ruch przed rozpoczęciem roku szkolnego tj. przed 1 września.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt.

**IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Powiat Gryfiński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków (druk nr 4XXXV);**

*Na posiedzenie przyszedł Inspektor Wydziału Zarządzania Drogami Paweł Nycz.*

**Inspektor Wydziału Zarządzania Drogami Paweł Nycz** powiedział, że zgodnie z zapisami ustawy o publicznym transporcie zbiorowym określanie przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest jednostka samorządu terytorialnego, udostępnionych dla operatorów lub przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków, następuje w drodze uchwały, podjętej przez właściwy organ danej jednostki samorządu terytorialnego. Projekt uchwały zawiera: wykaz przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Powiat Gryfiński, udostępnione operatorom i przewoźnikom wykonującym regularne przewozy osób w publicznym transporcie zbiorowym (stanowi **zał. nr 1**), warunki i zasady korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Powiat Gryfiński, przez operatorów i przewoźników wykonujących przewozy osób w publicznym transporcie zbiorowym (stanowi **zał. nr 2**) oraz notatkę służbową ze spotkania w sprawie korzystania z przystanków komunikacyjnych zlokalizowanych w ciągu dróg powiatowych na terenie powiatu gryfińskiego (materiał poglądowy).

**Radna Ewa Dudar** zapytała, kto był obecny na tym spotkaniu.

**Inspektor Wydziału Zarządzania Drogami Paweł Nycz** odpowiedział, że były organizowane dwa spotkania, nie cieszyły się one jednak dużym zainteresowaniem. Zaproszono na nie wszystkich przedsiębiorców, którzy otrzymali kiedykolwiek zezwolenia (odbyło się to w porozumieniu z Wydziałem Komunikacji i Transportu). W pierwszym spotkaniu uczestniczyły m.in. firmy: PKS Myślibórz, PKS Szczecin.

**Radna Ewa Dudar** zapytała, czy uczestniczyli w nich tylko przewoźnicy, czy jeszcze jakieś inne podmioty.

**Inspektor Wydziału Zarządzania Drogami Paweł Nycz** odpowiedział, że uczestniczyli w nich tylko przewoźnicy.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że na jednej z sesji (gdzie prowadzona była dyskusja w tym temacie) jeden z radnych zgłosił pewnego rodzaju zażalenie, że w poszczególnych gminach nie ma informacji na temat tych spotkań i na temat wyznaczanych przystanków. W związku z tym zapytała, czy takie spotkanie miało miejsce, czy gminy brały udział w tych konsultacjach i czy sugestie z ich strony były brane pod uwagę.

**Inspektor Wydziału Zarządzania Drogami Paweł Nycz** odpowiedział, że zgodnie z ustawą nie ma takiej potrzeby, padły rzeczywiście pewne zarzuty, że pominięto gminy podczas tych konsultacji, ale zaciągnięto opinii Ministerstwa i kancelarii reprezentującej powiat w tej sprawie, i oba podmioty stwierdziły że takie konsultacje z gminami wchodzi w grę tylko w momencie, kiedy przystanki te są własnością prywatną, a nie samorządową. Powiat zarządza tymi przystankami i on je ustala, określając warunki ich funkcjonowania i korzystania z nich (na mocy uchwały). W tym przypadku być może radnemu chodziło bardziej o opłaty.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że chciałby przypomnieć, że uchwała ta była już omawiana przez radę w roku ubiegłym. Przedmiotowa uchwała została jednak zdjęta z porządku obrad sesji ze względu na wątpliwości, które się pojawiły. Wątpliwości te dotyczyły sposobu przeprowadzenia konsultacji, pojawiły się głosy, że nie przebiegły one w sposób prawidłowy i że powiat nie zaopiniował tej uchwały w gminach. Powiat nie ma obowiązku konsultowania tego projektu z gminami, te przystanki, które funkcjonują, istnieją w rzeczywistości. Głównym powodem tej opinii była sprawa, że w poprzednim projekcie uchwały znajdował się rozdział dotyczący zaproponowanych opłat. Po analizie Zarząd zdecydował, że kwota 5 000,00 zł w ciągu roku, za tego rodzaju usługi płacona przez przewoźników i próba ich wyegzekwowania wygenerowałyby większe koszty niż zaplanowano. Projekt tej uchwały (w stosunku do poprzedniego projektu uchwały) nosi inny tytuł, ponieważ powiat nie zajmuje się tymi opłatami, które de facto może ustalić tylko rada powiatu. Jeżeli rada zdecydowała by się na wprowadzenie takich opłat to musiałaby zostać podjęta odrębna uchwała w tym zakresie. W tym temacie dyskutowała również Komisja Budżetu i Gospodarki, jej członkowie złożyli wniosek o następującej treści „prośba o wprowadzenie do załącznika nr 2 (Warunki i zasady korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Powiat Gryfiński, przez operatorów i przewoźników wykonujących przewozy osób w publicznym transporcie zbiorowym) zapisu, mówiącego o niepobieraniu opłaty za postoje na przystankach komunikacyjnych, których właścicielem jest Powiat Gryfiński, od operatorów i przewoźników wykonujących przewozy osób w publicznym transporcie zbiorowym”. Zarząd w tej kwestii skonsultuje się z kancelarią prawną, jednak przedmiotowa uchwała nie dotyczy pobierania opłat stąd brak w niej takiego zapisu. Na spotkaniu w sprawie korzystania z przystanków komunikacyjnych zlokalizowanych w ciągu dróg powiatowych na terenie powiatu gryfińskiego (zgodnie z obowiązującymi przepisami) ustalono techniczne sprawy związane m.in. z wymianą rozkładu jazdy.

**Radna Ewa Dudar** zapytała, czy przystanek autobusowy przy drodze powiatowej w Drzeninie istnieje i został wykazany w wykazie.

**Inspektor Wydziału Zarządzania Drogami Paweł Nycz** odpowiedział, że wszystkie przystanki, które zostały ujęte w zestawieniu są przystankami zinwentaryzowanymi, istnieją i są czynne.

**Radny Piotr Bugajski** poprosił o doprecyzowanie i zdefiniowanie pojęcia jakim jest „przystanek”.

**Inspektor Wydziału Zarządzania Drogami Paweł Nycz** powiedział, że przystanek stanowi słupek i znak drogowy D15 wskazujący przystanek autobusowy, który stanowi własność powiatu. Do obowiązku powiatu, jako zarządcy drogi należy jego wymiana i utrzymanie (ewentualnie postawienie nowego). Przystanek jest jednym z elementów pasa ruchu drogowego, część działki drogowej, która wchodzi w ciąg drogi powiatowej. Jeżeli chodzi o wiatę to należy ona już do gminy.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt.

*Posiedzenie opuścił Inspektor Wydziału Zarządzania Drogami Paweł Nycz.*

**V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania realizowanego przez Powiat Gryfiński o charakterze użyteczności publicznej (druk nr 5/XXXV);**

*Na posiedzenie przyszła zastępca naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu Urszula Przetak.*

**Zastępca naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Urszula Przetak** powiedziała, że ustala się ceny biletów jednorazowych obowiązujących w komunikacji zbiorowej na linii powiatowej Moryń – Cedynia – Chojna, którą realizuje powiat gryfiński zgodnie z ustawą o publicznym transporcie zbiorowym. Powiat Gryfiński jako organizator publicznego transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych w powiatowych przewozach pasażerskich pragnie zapewnić przewozy na trasie Moryń - Cedynia - Chojna w okresie wakacyjnym z powodu przerwy w komunikacji zbiorowej wykonywanej przez PKS w Myśliborzu Sp. z o.o. W związku z zawieszeniem komunikacji na tej linii, powiat podpisze umowę z przewoźnikiem, aby te usługi były nadal świadczone przez okres wakacyjny. Zgodnie z zapisem art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001r. o cenach (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 385) – Rada Powiatu może ustalać ceny urzędowe za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w powiatowych przewozach pasażerskich. Gruntowna analiza cen rynkowych biletów, które obowiązują w publicznym transporcie zbiorowym na terenie Powiatu Gryfińskiego wskazuje, iż ustalona cena 6,00 zł jest adekwatna. Uwarunkowana jest bowiem wieloma czynnikami, takimi jak trasa linii oraz okres wakacyjny, w tym możliwości nabywcze podróżujących (tzw. bariera popytu). Dodatkowo uwzględniony został fakt, iż ceny przewyższające wartość rynkową skutkują mniejszym zainteresowaniem pasażerów, a tym samym prowadzą do utraty rentowności świadczonej usługi. W konsekwencji pomniejszony byłby również dochód Powiatu. Należy zatem uznać, iż zaproponowana cena jest uzasadniona, należy wspomnieć, że ustalone zostały również zniżki dla poszczególnych grup pasażerów.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** zapytał, czy wiadomo już jaki to będzie przewoźnik.

**Zastępca naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Urszula Przetak** odpowiedziała, że oferta została wysłana do trzech przewoźników tj. PKS Myślibórz, PKS Szczecin i do przewoźnika prywatnego pana Robert Caban. Pan Robert Caban zaproponował najniższą cenę tj. 4,00 – 4,30 zł za bilet.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** poprosił o omówienie i wyjaśnienie treści, które znajdują się w zał. nr 1 do uchwały.

**Zastępca naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Urszula Przetak** powiedziała, że ustalona cena 6,00 zł jest taka sama na wszystkich odcinkach i na wszystkich trasach, Zamierzenie było takie, aby sprawiedliwie potraktować wszystkich pasażerów.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** zapytał, kto będzie sprawdzał bilety.

**Zastępca naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Urszula Przetak** powiedziała, że ustalone są ustawowe zapisy mówiące o tym, że wrywkowo można sprawdzać i kontrolować przewoźnika. Pasażer będzie mógł kupić bilet u kierowcy.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** zapytał, kto będzie dokonywał takiej kontroli, czy będą to pracownicy starostwa, czy też może ktoś inny.

**Zastępca naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Urszula Przetak** powiedziała, że takiej kontroli może dokonać przewoźnik, bądź też pracownik starostwa. Wydział Komunikacji i Transportu sprawuje bezpośredni nadzór nad sprzedażą tych biletów.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** zapytał, czy osoba posiadająca ulgi na przejazd musi posiadać przy sobie dokumenty uprawniające ją do tej ulgi.

**Zastępca naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Urszula Przetak** powiedziała, że tak, reguluje to ustawa.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że należy się przygotować do tego co będzie czekało Radę Powiatu w Gryfinie w niedalekiej przyszłości. Powiat zajmuje się tą trasą (Moryń – Cedynia – Chojna) z tego względu, że w okresie wakacyjnym jest to jedyna trasa na terenie powiatu gryfińskiego, która jest zawieszana. Przez okres wakacji na tej trasie nie odbywa się żaden kurs. Zarząd traktuje ten plan jako program pilotażowy. Należy wspomnieć, że w zeszłym roku powiat dofinansował tę linię, ponieważ była ona zawieszona i mieszkańcy powiatu nie mogli z niej korzystać. Wyrażane były pewne wątpliwości, co do realizacji tych przewozów, jednak zgodnie z ustawą o publicznym transporcie zbiorowym, (która będzie obowiązywała od 2017 roku) jasno jest określone jak to będzie wszystko funkcjonowało. Zarówno samorząd powiatowy jak i gminny będzie musiał niestety dopłacać do linii, które są w jego kompetencji oraz, dla których będzie tworzył ten transport. Co do kontroli opłat, które wpływają to zasada jest prosta, zawiera się umowy z przewoźnikiem, który będzie przestrzegał obowiązujących zasad i procedur. W zawieranych umowach zawarte będą obwarowania dotyczące kar, a czy będą one stosowane, czy też nie, to będzie to zależne od próby losowej. Zostanie zaangażowana do tego odpowiednia osoba, tj. „tajny klient”, który (losowo) sprawdzi czy opłaty są uiszczane przez pasażerów. Na dzień dzisiejszy nie ma sposobu na zweryfikowanie tego i sprawdzenia, czy ta usługa jest wykonywana prawidłowo.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** powiedział, że być może należałoby wprowadzić monitoring w autobusach, który rejestrowałby wszystkie zdarzenia, które mają miejsce.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że te usługi przewozowe wprowadzane są na okres dwóch miesięcy, pomysł pana przewodniczącego wydaje się być dobry, ale umowa byłaby zawarta wówczas na cały rok (a jak wiemy wiązałoby się to z kosztami). W tym przypadku nie jest to do końca opłacalne, dobrym rozwiązaniem wydaje się być w tym przypadku oddelegowanie pracownika starostwa bądź jakiegoś stażystę, aby kontrolował sprzedaż tych biletów. Należy mieć więcej zaufania do przewoźników i wierzyć w to, że będą uczciwi i będą przestrzegać obowiązujących zasad. Kwota, która została przywołana (6,00 zł), została ustalona na podstawie rozmów z potencjalnymi przewoźnikami, tj. przy jakiej odpłatności byliby skłonni wykonywać kurs na tej trasie (gdy jest ona nierentowna). Cena za przejazd jest taka sama, bez względu na ilość przejechanych przystanków, czy też przejechanej odległości.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** zapytał, ile kilometrów ma najdłuższa trasa i jak często ten autobus będzie kursował.

**Zastępca naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Urszula Przetak** odpowiedziała, że jest to 35 km i autobus będzie kursował dwa razy dziennie.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** powiedział, że nie podoba mu się pomysł, aby cena tych biletów była jednakowa na wszystkich trasach. Zdaniem radnego cena biletu powinna być zróżnicowana pod względem ilości przejechanych kilometrów.

**Zastępca naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Urszula Przetak** powiedziała, że stałe stawki za bilety wzięły się stąd, że stosuje je sam przewoźnik. Taki sposób opłat się sprawdził, funkcjonuje już na rynku, stąd takie rozwiązanie.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt.

*Posiedzenie opuściła zastępca naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu  
Urszula Przetak.*

**VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy użyczenia, której przedmiotem jest część tej samej nieruchomości (druk nr 6/XXXV);**

*Na posiedzenie przyszła naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami  
i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha.*

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt.

**VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości znajdującej się w obrebie ewidencyjnym Pniewo gmina Gryfino działka nr 257/11 stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego na rzecz PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. z siedzibą w Belchatowie ul. Węglowa 5 (druk nr 7/XXXV);**



**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha** powiedziała, że wyraża się zgodę na nieodpłatne obciążenie zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego, oznaczoną w ewidencji gruntów jako działka nr 257/11 obręb Pniewo gmina Gryfino o powierzchni 0,6023 ha, uregulowaną w księdze wieczystej KW Nr SZ1Y/000/45443 na rzecz PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. z siedzibą w Bełchatowie ul. Węglowa 5, służebnością przesyłu polegającą na budowie przyłącza, lokalizację przyłącza, instalacji i urządzeń ciepłowniczych oraz zapewnienie dostawcy swobodnego dostępu do przyłącza, instalacji i urządzeń ciepłowniczych, w każdym czasie w celu dokonania kontroli pracy odczytów wskazań urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych, testów, przeglądów, regulacji, konserwacji, remontu, usunięcia awarii i demontażu. Spółka „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Spółka z o.o. wystąpiła z wnioskiem o wyrażenie zgody na nieodpłatne ustanowienie służebności przesyłu dla nowo powstającego węzła ciepłowniczego w Zakładzie Pielęgnacyjno-Opiekuńczym Psychiatryczny w Nowym Czarnowie znajdującego się w obrębie ewidencyjnym Pniewo gmina Gryfino działka nr 257/11. Niniejsza działka stanowi własność Powiatu Gryfińskiego, natomiast umowa dzierżawy, z dnia 06 kwietnia 2012 r. jest formą prawną władania nieruchomością przez spółkę „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Spółka z o.o.. Ze względu na przepisy Kodeksu cywilnego i zapisy Uchwały Rady Powiatu w Gryfinie przywołanej w podstawie prawnej niniejszego projektu służebność przesyłu ustanawia właściciel nieruchomości za zgodą Rady Powiatu. Nieodpłatne ustanowienie służebności przesyłu obniży koszty budowy węzła i nastąpi w formie aktu notarialnego, w którym zostanie opisany zakres służebności.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt.

*Posiedzenie opuściła naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha.*

**VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zasad postępowania w sprawach udzielania dotacji w zakresie ratownictwa wodnego (druk nr 8/XXXV);**

*Na posiedzenie przyszedł naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego Waldemar Derkacz.*

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt.

*Posiedzenie opuścił naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego Waldemar Derkacz.*

**IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przesunięcia środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych między zadaniami realizowanymi w 2014 r. (druk nr 9/XXXV);**

*Na posiedzenie przyszła dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Marianna Kołodziejska-Nowicka.*

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt.

*Posiedzenie opuściła dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie Marianna Kołodziejska-Nowicka.*

**X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2014 rok (druk nr 10/XXXV);**

Skarbnik powiatu Izabela Świderek powiedziała, że po stronie zwiększenia dochodów zostały sprowadzone środki, wykonane w chwili obecnej już ponad plan przez jednostki organizacyjne powiatu. Ponadto włączono dotację, która została pozyskana na inwestycję związaną z budową windy w Domu Pomocy Społecznej w Dębcach, która stanowi kwotę 160 000,00 zł. Zostały również włączone środki z nowego projektu realizowanego przez Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 w Gryfinie pn. „Praktyki zagraniczne oknem na świat polskiego gastronomo” w kwocie 135 086,43 zł. Uwzględniono również dochody pochodzące ze zwrotu ze Szpitala Powiatowego Sp. z o.o. nakładów inwestycyjnych poczynionych przez powiat gryfiński w latach poprzednich, kwota włączenia to 240 000,00 zł. Zmniejszenia dochodów mają związek z przesunięciami pomiędzy paragrafami i rozdziałami klasyfikacji budżetowej, jak również mają związek z doprecyzowaniem (w wyniku podjętych decyzji) środków przeznaczonych na finansowanie projektów z udziałem środków zewnętrznych. Ponadto z ostatnich informacji uzyskanych ze Szczecina, istnieje konieczność wyprowadzenia części dochodów zaplanowanych z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska naturalnego w proponowanej uchwale i jest to zmniejszenie o kwotę w wysokości 100 000,00 zł w dziale 900 – *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska*. Jeżeli chodzi o wydatki to ich zwiększenie ma związek z włączeniem dochodów, bądź też z przesunięciem pomiędzy już przyznanymi środkami, np. Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Chojnie dokonuje przesunięcia łącznie o kwotę 183 000,00 zł, zostają zaplanowane również środki w wysokości 700 000,00 zł na zadania inwestycyjne realizowane przez Wydział Zarządzania Drogami. W zaproponowanej uchwale zostały również inaczej ukształtowane wielkości przychodów i rozchodów, ma to związek ze sporządzeniem sprawozdawczości finansowej, która Radzie zostanie przedłożona do przyjęcia, ale generalnie z dokumentacji wynika, iż nadwyżka budżetu z lat ubiegłych, która jest również odzwierciedlona w sprawozdaniach budżetowych wynosi 1 979 723,88 zł, natomiast tzw. wolne środki czyli kwota, która pozostaje z rozliczeń z lat ubiegłych na rachunku bankowym na koniec roku budżetowego stanowi kwotę 1 005 738,53 zł, rozchody pozostają bez zmian, ponieważ stanowią one kwotę rat kredytowych, jak również kapitał z wykupu obligacji. Natomiast w wyniku takiego ukształtowania przychodów to deficyt ulega obniżeniu i w chwili obecnej będzie wynosić 315 462,41 zł. Są to najważniejsze zmiany w zaproponowanym projekcie, w załącznikach zostały też ujęte aktualne wielkości głównie dotacji, które były zmieniane, inaczej ukształtowane lub też przyjmowane przez Zarząd Powiatu tak, żeby dokumentacja odzwierciedlała stan rzeczywisty.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt.

**XI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały nr XXXII/238/2014 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 30.01.2014 r. w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2014-2039 (druk nr 11/XXXV);**

*O godzinie 15:45 posiedzenie komisji opuścił radny Roman Rataj (5-1=4).*

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt.

**XII. Sprawozdanie z dokonanych umorzeń wierzytelności oraz ulg za okres od początku roku do dnia 31.03.2014 roku (druk nr 12/XXXV);**

Komisja **zapoznała się** ze sprawozdaniem.

## **Ad.6 Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.**

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że w wykazie pism znajduje się pismo wojewody w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego dot. uchwały Nr XXXIV/255/2014, poprosiła o wyjaśnienie i przybliżenie sprawy.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** powiedział, że wpłynęło zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczącego uchwały nr XXXIV/255/2014 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających przeznaczonych lub używanych do uprawiania sportu lub rekreacji z obszarów wodnych położonych na terenie powiatu gryfińskiego obowiązujących w roku 2014. Wątpliwości budzi zapis paragrafu 2 w/w aktu, zgodnie z którym opłaty wskazane w paragrafie 1 obowiązują w roku kalendarzowym 2014. Po analizie, Zarząd Powiatu w uzgodnieniu z kancelarią prawną, przedstawia propozycję wyjaśnienia organu w postępowaniu nadzorczym, która stanowi **zał. nr 5** do protokołu.

### **Wniosek nr BRZ.0012.2.43.2014.ER radnej Ewy Dudar:**

- prośba o pomoc (w porozumieniu z Panią Sekretarz oraz w uzgodnieniu z kancelarią prawną) w wypracowaniu stanowiska przez komisję w sprawie stworzenia przejścia przez torowisko na wysokości ul. Andersa 20-25 w Gryfinie. Zaproponowała, aby zwrócić się do PKP Polskie Linie Kolejowe Zakład Linii Kolejowych w Szczecinie z pismem-apelem dot. podjęcia działań zmierzających do zabezpieczenia tego miejsca i dostosowania go do potrzeb osób korzystających z tego przejścia. Zdaniem radnej postawiony znak zakazujący przejścia w tym miejscu nie rozwiązuje sprawy, bowiem przejście to istniało, było przekraczane (i będzie) przez wiele osób z tego rejonu Gryfina oraz okolicznych miejscowości: Żurawki, Żurawie i Pniewo.

**Radny Piotr Bugajski** powiedział, że lada dzień pojawi się pozwolenie na przebudowę drogi (Trzcisko-Zdrój – Gogolice), postępowanie prowadzi Starostwo Powiatowe w Pyrzycach. Zapytał jakie będą zamierzenia z tym związane tj. czy powiat gryfiński będzie szukał środków na realizację tego celu (środki nie będą chyba pochodziły ze „Schetynówek”, w związku na ich okrojony w tym roku charakter).

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że jeżeli chodzi o tą drogę to były prowadzone rozmowy z naczelnikiem Wydziału Zarządzania Drogami w sprawie finansowania tej inwestycji. Inwestycja ta będzie w części przygotowywana ze środków pochodzących z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (FOGR), (tyczy się to kolejnego roku). Obecnie Zarząd zaproponował zmniejszenie części kwoty na ten cel, pozostawiono jednak środki, które pokryłyby koszty remontu tego odcinka drogi. W budżecie powiatu znajdują się środki na inwestycje związane z modernizacją dróg na terenie powiatu, Zarząd nie zamyka sobie drogi, czy też szansy na realizację zadań z tym związanych. Zarząd otrzymuje informację na przełomie czerwca-lipca z Ministerstwa, czy powiat gryfiński otrzyma jakieś środki z rezerwy (m.in. na „przeprawy mostowe” w miejscowości Rurka). Jeżeli nie uda się pozyskać tych środków na ten cel to wówczas inwestycja, o której wspomniał radny zostanie wsparta o te środki i zostanie wykonana w większym zakresie. Zarząd planuje w tym roku wykonać część tej inwestycji (jest to długi odcinek drogi), a pozostałą część sfinansować z FOGR-u (zostanie złożony wniosek na dofinansowanie tego zadania).

**Radny Piotr Bugajski** powiedział, że zakończyła się już kontrola w Domu Pomocy Społecznej w Stowarzyszeniu „Dom z Sercem”, zapytał czy jakieś uchybienia zostały wykryte.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że kontrola była przeprowadzana przez urząd wojewódzki, ale jeżeli chodzi o część kontroli, którą przeprowadzała była przez wewnętrzną komórkę powiatu tj. Głównego Specjalistę ds. kontroli to nie zostało jeszcze przedstawione Zarządowi wystąpienie pokontrolne.

**Radny Piotr Bugajski** powiedział, że zwróci się z prośbą, o przekazanie informacji w tym zakresie w momencie otrzymania przez Zarząd tego wystąpienia.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że osoba zwracająca się o dofinansowanie konkursu plastycznego „Uroki Gryfina” nie otrzymała wsparcia ze strony powiatu. Nie ma wiedzy na temat tego na jakiej podstawie, przy jakich kryteriach przyznawane jest to wsparcie podmiotom ubiegającym się o nie, ale konkurs ten stoi na wysokim poziomie i nie rozumie dlaczego nie przyznano środków na jego realizację. Radna wskazała, że według jej wiedzy, starostwo powiatowe było jedyną instytucją, która odmówiła tego wsparcia. Konkurs ten jest świetną promocją dla miasta i godną pochwalenia inicjatywą. Należy się zastanowić, czy nie warto by było dofinansowywać takich akcji, aby w przyszłości móc wykorzystać w jakiś sposób tego rodzaju prace (zdjęcia, obrazy, rysunki). Radną zastanawia to, dlaczego to wsparcie nie zostało udzielone, czy wnioskodawca nie spełnił obowiązujących kryteriów, czy też może we wniosku pojawiły się jakieś błędy formalne? Jest to dość przykre, biorąc pod uwagę charakter tego konkursu i fakt, że dotyczy to naszego miasta. Powiat nie zaznaczył swojego akcentu, swojej „obecności” i wsparcia tej inicjatywy w ramach jego promocji.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że przyznawanie tego rodzaju wsparcia jest dość problematyczne, nie udzieli być może wyczerpującej odpowiedzi (nie wie bowiem co było powodem nie przyznania tego dofinansowania), ale jest to sprawa bardziej złożona. Zarząd stara się organizować konkursy oraz działań w ramach promocji, można powiedzieć, że w jej ramach jest to swoistego rodzaju „rozdawnictwo”. Zarząd może być za to obwiniany, bo nie zawsze jest obiektywny w swoich decyzjach i argumentach, które za tym idą (jakby nie patrzeć jest to ocena subiektywna). Zarząd kieruje się różnymi przesłankami, stara się na wstępie ocenić wagę i zakres imprezy, nie zawsze można bywać w środowisku i uczestniczyć w pewnych wydarzeniach, stąd ocena ta może być nie do końca trafiona. Zarząd bierze pod uwagę również potencjał, gdzie osoba starająca się o środki na promocję może uzyskać również inne środki. Nie ma co ukrywać, że powiat gryfiński jest powiatem zróżnicowanym i inne możliwości ma w takim środowisku, czy w takiej gminie, zasięg i rodzaj wydarzenia. Być może Zarząd popełnił błąd nie przyznając tego wsparcia, ale jeżeli organizatorem był Gryfiński Dom Kultury to ocena ta była taka, a nie inna, ponieważ w ciągu roku Dom Kultury na tego rodzaju cele otrzymał znaczną ilość środków.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że z wnioskiem występował Zespół Szkół Ogólnokształcących w Gryfinie.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że Zarząd nie przyznając środków być może uznał, że nie jest to szkoła podlegająca powiatowi i stąd taka decyzja.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że uczniowie szkół (które są jednostkami powiatu) uczestniczyli w tym konkursie i zaangażowali się w to wydarzenie.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że mimo wszystko wolałby wspierać szkoły podlegające bezpośrednio powiatowi.

**Radna Ewa Dudar** powiedziała, że należy zwrócić uwagę na wartość artystyczną tych prac i zastanowić się nad wspieraniem tego rodzaju konkursów. Angażując się w tego rodzaju wydarzenia, można promować powiat, jego logo i dawać przykład innym.

**Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler** powiedział, że wiele imprez, które odbywają się na terenie powiatu są finansowane z jego środków. Nie jest tak, że powiat nie dofinansowuje tego rodzaju konkursów, logo powiatu widnieje i jest zauważalne.

**Przewodniczący komisji Sławomir Terebecki** powiedział, że chciałby powrócić jeszcze do tematu przechowywania, zabezpieczania i zachowania zimnego łańcucha preparatów szczepionkowych znajdujących się w aptekach na terenie powiatu gryfińskiego, bowiem jest to dość problematyczny temat. Pisma, które znajdują się w jego posiadaniu budzą wiele wątpliwości i rodzą wiele pytań. Poprosił o przekazanie całej dokumentacji w przedmiotowej sprawie członkom komisji i po zapoznaniu się z nimi, komisja wróci do tematu na najbliższym posiedzeniu.

*Na tym posiedzenie zakończono o godz. 16.45.*

*Protokół sporządziła:*

Edyta Rybacka

***Przewodniczący Komisji***

***Sławomir Terebecki***