

PROTOKÓŁ NR 43/13
POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ
z dnia 05.12.2013 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14.00 i trwało do 16.00 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie. W posiedzeniu udział wzięło 3 członków komisji (*lista obecności - zał. nr 1*), dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie. Posiedzenie otworzył, stwierdził quorum i obrady poprowadził przewodniczący komisji Robert Pankratow. Głównym tematem posiedzenia było rozpatrzenie skargi na funkcjonowanie Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie.

Ad. 2 Porządek obrad 43 posiedzenia Komisji Rewizyjnej został przedstawiony, stanowi **zał. nr 2**.

Ad. 3 Rozpatrzenie skargi na funkcjonowanie Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie.

Na posiedzenie przysłała dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Pankratow poprosił o przedstawienie sprawy.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek powiedziała, że skarżącą jest osobą bezrobotną, zarejestrowała się w PUP w Gryfinie w dniu 15.04.2013 r. zamieszkująca w m. Lubanowo. Jednym z powodów bycia bez pracy i rejestracji w PUP była zmiana godzin pracy przez pracodawcę. Z uwagi na brak dojazdu do zakładu pracy w innych godzinach niż dotychczas zdecydowała się zrezygnować z niej. Bezrobotna była zainteresowana zmianą swoich kwalifikacji. Spośród zaproponowanych szkoleń wybrała takie, które nie wymagało pisemnego potwierdzenia tzw. uprawdopodobnienia przez zakład pracy. Pracodawcy nie byli zainteresowani przyjmowaniem do pracy ze względu na niepewne „jutro”. Ostatecznie zdecydowała się na szkolenie grupowe „Kadry i płace”. Złożyła deklarację, że chce przystąpić do szkolenia, po czym otrzymała skierowanie na badania lekarskie, a następnie skierowanie na szkolenie. W trakcie szkolenia w/w zgłosiła się do pracownika urzędu i zapytała o zwrot kosztów dojazdu. Pracownik ds. szkoleń odpowiedział, że może się ubiegać o zwrot kosztów dojazdu. Wówczas oznajmiła, że teraz zamieszkuje w Drawnie i nie chciałaby zrezygnować ze szkolenia. Zapytała, czy przedstawiając dokumenty z dojazdów na trasie, Choszczno - Szczecin otrzyma zwrot kosztów. Urząd wyraził zgodę, uwzględniając złą sytuację finansową tej pani. Bezrobotna poprosiła o tygodniowe rozliczanie dojazdów. Rozliczenie następowało raz w tygodniu na podstawie przedstawionych biletów. Należy zwrócić uwagę, że bezrobotna zawsze zwracała się o zwrot kosztów nie z miejsca zamieszkania, tylko z Choszczna do Szczecina. Przez cały okres trwania szkolenia składała wnioski na zwrot za dojazdy na trasie Choszczno-Szczecin. Bezrobotna twierdzi, że została poinformowana przez pracownika iż zwrot nastąpi po odbyciu szkolenia. Nie było to prawdą. W ostatnim momencie skarżąca złożyła do urzędu pismo, w którym wskazuje, zwrot kosztów z Drawna, lecz składając w tym samym dniu rozliczenie kosztów ponownie przedstawiła bilety za odcinek Choszczno-Szczecin. Jest to poparte dokumentacją. Specjalista ds. szkoleń w PUP w Gryfinie, który prowadzi szkolenia, powiedział, że negatywnie będzie rozpatrzony jej wniosek na dojazd z Drawna do Choszczna ze względu na to, że nie składa dokumentów potwierdzających ten fakt. Odpowiedz została udzielona ustnie, a informacja o udzieleniu odpowiedzi została wpisana w karcie

rejestracyjnej, z czego jest sporządzona notatka w aktach przez pracownika, lecz podpisana tylko przez pracownika. Dyrektor zdaje sobie sprawę, że notatka nie jest podpisana przez drugą stronę. Zgodnie z kpa gdyby to był protokół to można byłoby uznać, że jest to powiadomienie zgodne z kpa. Pracownik uznał, że udzielił odpowiedzi, co okazało się nieprawidłowym postępowaniem. Po około dwóch tygodniach do urzędu przysła skarżąca i poprosiła o odpowiedź na piśmie na złożone pismo, jednakże było to już po terminie. Fakt, że pracownik udzielił odpowiedzi ustnie, jak wcześniej zostało zaznaczone, a nie na piśmie jest nieprawidłowe, nie ma na to wytłumaczenia. Osoba, która nadzoruje pracownika kierownik referatu nie miała możliwości wypowiedzenia się gdyż w chwili obecnej przebywa na zwolnieniu lekarskim od 7 grudnia i nie ma możliwości przeprowadzenia dalszego postępowania. Ewidentny błąd został popełniony przez pracownika. Następnie skarżąca złożyła odwołanie do Wojewody Zachodniopomorskiego za pośrednictwem urzędu pracy, które to, jak twierdzi pracownik, podpisane zostało przypadkowo pod inne dokumenty i tego pracownik nie zauważył. Pismo skarżącej pozostało bez nadania dalszego biegu. Pracownik nie ma wytłumaczenia, dlaczego nie została udzielona odpowiedź, dlaczego dokument został podpisany, po prostu zwykłe niedopatrzenie, nie było tu złej woli ze strony pracownika. Ewidentnym błędem jest że nie została udzielona odpowiedź. Na okoliczność sprawy dyrektor przyjęła wyjaśnienia i udzieliła karę nagany pracownikowi za nieprawidłowe działanie. Na pewno jest to przykre bo pracy w urzędzie jest bardzo dużo, a pracownik nie jest złym pracownikiem, stało się to przez zwykłą nieuwagę, a konsekwencje trzeba ponieść. Osoba wcześniej pracowała jako stażystka, a następnie została zatrudniona na zastępstwo za pracownika, który jest na urlopie wychowawczym. Łącznie w urzędzie pracowała około dwa lata. Dyrektor dodała, że jest to pracownik, z którym nigdy nie było wcześniej problemu. Nadzór kierownika Centrum Aktywizacji Zawodowej powinien być większy nad pracownikami z krótkim stażem. Kierownik CAZ wraca ze zwolnienia dopiero 12 grudnia br.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Pankratow zapytał, co się dzieje z pismem po wpłynięciu do rządu.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek odpowiedziała, że pisma wpływają do sekretariatu, dekretowane są na kierowników i następnie rozdzielane na pracowników.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Pankratow zapytał, w jaki sposób ta osoba bezrobotna chciała udokumentować wstecz dojazdy na odcinku Drawno-Choszczno.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek odpowiedziała, że zgodnie z zarządzeniem osoba może rozliczyć się na podstawie biletów miesięcznych, biletów jednorazowych lub jeżeli jest brak dojazdu na danej trasie np. PKS to, po przedstawieniu zaświadczenia z PKS określeniu ilości kilometrów na danej trasie i wysokości biletu miesięcznego jaki by obowiązywał. Zostaje on wyliczony w sposób następujący: kwota biletu miesięcznego podzielona przez 30 dni i pomnożona przez ilość dni kiedy bezrobotna uczestniczyła w szkoleniu na podstawie listy obecności prowadzonej przez jednostkę szkolącą. W takim przypadku zwrot następuje wyłącznie za dni uczestnictwa w szkoleniu najtańszym środkiem lokomocji. Skarżąca wskazuje, że musiała zaciągać długi na pokrycie dojazdów. Urząd pracy wypłacił pani przysługujące stypendium i koszty dojazdów przedstawionych we wniosku o zwrot kosztów, bezrobotna otrzymała stypendium około 1265,10 zł, a koszty dojazdu wynosiły 812 zł.

Radny Eugeniusz Stachera zapytał, o jaką kwotę zwrotu chodzi za odcinek Drawno-Choszczno. Czy skarżąca otrzymała pozostałe środki za dojazdy Choszczno-Szczecin?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek odpowiedziała, że chodzi o kwotę 208,25 zł. za odcinek Drawno-Choszczno i kwotę tę już otrzymała.

Radny Eugeniusz Stachera zapytał, czy istnieje możliwość zwrotu pozostałych środków?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek odpowiedziała, tak jak wspomniała kwota 208,25 zł została już wypłacona. Sprawa została rozpatrywana ponownie i na podstawie nowych faktów i okoliczności, pracownik wcześniej nie zwrócił uwagi, że osoba bezrobotna wyjeżdżała z Choszczna do Szczecina o godzinie 6.54, a z Drawna nigdy nie było autobusu o tej wczesnej porze aby dojechać na tę godzinę. W kasie biletowej uzyskano informację, że jeżeli nawet z tej miejscowości byłyby jakieś autobusy to jedynie autobus szkolny, około godz.7.00, przez co nie zdążyłaby z kolei na szkolenie w Szczecinie, które rozpoczynało się o godzinie 9.00. Z biletów wynika, że wyjeżdżała o godz. 6.54 więc bardzo wcześnie musiała być w Choszcznie, żeby dojechać na szkolenie. Bezrobotna ukończyła szkolenie, a w skardze pisze, że urząd pracy nie przedstawił jej żadnej oferty. Z uwagi na to, że szkolenie zostało już zakończone, a osoby uczestniczące w nim następnie podejmowały staż w przedsiębiorstwach z terenu powiatu, bezrobotna jako, że nie była już z terenu powiatu, nie chciała przyjąć takiej oferty stażu. Pośrednicy wyznaczili bezrobotnej dłuższy termin, ponieważ oznajmiła, że sama sobie znajdzie staż lub pracę na terenie Choszczna. Jeżeli znajdzie tam pracę to efekt szkolenia zostanie osiągnięty. Został ustalony dodatkowo termin do 28.08.2013 r. jako ostateczny, gdzie skarżąca miała wskazać zakład pracy na terenie powiatu choszczeńskiego, lecz 13.08.2013 r. złożyła wniosek o wyrejestrowanie się z PUP w Gryfinie i przeniesienie do PUP w Choszcznie. Bezrobotna nie czekała do końca terminu wskazanego przez pośredników tylko złożyła dokumenty o przeniesienie, (w tym momencie już miała meldunek na terenie Drawna). Dyrektor dodała, że rozmawiała z dyrektorem PUP w Choszcznie i poprosiła, o pomoc dla tej pani, która już była po odbytych szkoleniu, w znalezieniu pracy. Skarżąca twierdzi, że PUP w Gryfinie nic jej nie zaoferował, co jest nieprawdą, bo wszystkie osoby po odbyciu szkolenia zostały skierowane na staż do pracodawcy. Z doświadczenia dyrektor powiedziała, że jeżeli osoba na stażu spełni oczekiwania pracodawcy, to możliwe że jest to potencjalny przyszły pracownik.

Radny Eugeniusz Stachera zapytał, czy skarga kierowana do wojewody jest zasadna.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Pankratow zapytał, w jaki sposób skarżąca otrzyma informację o zwrocie kosztów dojazdu.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek odpowiedziała, że pozwoliła sobie przygotować pismo do skarżącej, które zostało wysłane do niej zatem została już poinformowana, a jutro zapowiedziała, że przyjedzie złożyć wniosek w sprawie rozliczenia pozostałych kosztów. Po czym kwota 208,25 zł zostanie jej przekazana.

Radny Andrzej Szelażek powiedział, że ogólnie ta skarga nie dotyczy skutków samego szkolenia, a jedynie procedur, które utknęły na poziomie PUP w Gryfinie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Pankratow powiedział, że chciałby aby pani dyrektor przeanalizowała jeszcze raz całą swoją instrukcję kancelaryjną obiegu dokumentów, czy nie ma w niej niedociągnięć skoro takie zajście miało miejsce.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek odpowiedziała, że w urzędzie wprowadzono system elektroniczny, wprowadzane są dokumenty wpływające do urzędu, następnie są rejestrowane i dekretowane na kierownika referatu, który przekazuje pracownikowi, zarówno papierowo jak i elektronicznie. Nie wszystkie możliwości na pewno zostały wykorzystane np. po przyjściu do pracy należy sprawdzić pocztę i przypilnować terminowości załatwienia spraw.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Pankratow zapytał, czy często się zdarza, że sprawa nie została załatwiona z powodu tego, że zaginął dokument, który był już zarejestrowany.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek odpowiedziała, że jest to pierwszy przypadek gdzie sprawa nie została załatwiona terminowo.

Radny Andrzej Szelażek powiedział, że w przyszłym roku ma wejść ustawa dotycząca urzędów pracy (*projekt ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*), która będzie dotyczyć zmiany struktur organizacyjnych w urzędach pracy.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek dodała, że jest to na razie projekt, a w jakiej ostatecznej formie będzie przyjęty to trudno powiedzieć. Chodzi o segmentację bezrobotnych na grupy w zależności od stopnia zaangażowania i chęci podjęcia przez nich pracy. Także zmianie ulegnie skład rady zatrudnienia przy urzędzie pracy.

Radny Andrzej Szelażek powiedział, że w związku z wejściem tej ustawy urzędy pracy będą musiały się dostosować do nowych struktur organizacyjnych. Czy dyrektor mogłaby podjąć działania zmierzające do optymalizacji struktury organizacyjnej w urzędzie pracy i dopasować już pod kątem zapisów przyszłej ustawy?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek odpowiedziała, że przepisy wejdą najprawdopodobniej od marca albo nawet później ze względu na wiele niewiadomych. Oczywiście, że takie zmiany będą miały miejsce.

Radny Andrzej Szelażek zapytał, jakie wykształcenie ma skarżąca.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek odpowiedziała, że ma średnie wykształcenie i zna angielski, a pracowała głównie jako sprzedawca.

Radny Andrzej Szelażek powiedział, że jeżeli organizuje się szkolenie z zakresu „Kadr i płac” to dlatego, że jest zgłaszane zapotrzebowanie w tym zakresie przez pracodawców.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek odpowiedziała, że z analizy wynikało, że jest takie zapotrzebowanie. Część z osób była już przypisana do odbycia staży najczęściej u młodych pracodawców, którzy zaczynają rozwijać firmy.

Radny Eugeniusz Stachera poprosił o przytoczenie treści przygotowanego pisma do skarżącej.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek odczytała treść odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Pankratow zapytał, jaka jest rozpiętość stosowanych kar w urzędzie pracy.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek odpowiedziała, że są upomnienia i nagany. Wspomniany pracownik otrzymał nagane, dlatego że na pierwsze pismo była odpowiedź ustna, z czego nie został sporządzony protokół a jedynie notatka. Notatka nie będzie brana pod uwagę przez wojewodę, który i tak zarzuciłby że pierwsze pismo też było po terminie (co również wskazuje skarżąca). Gdyby był sporządzony protokół z rozmowy potwierdzony przez obie strony podpisem, ale tego nie było. Dodatkowo jeszcze pismo, które podpięto się pod inną sprawę.

Radny Andrzej Szelażek powiedział, że kara jest zbyt surowa za pierwsze wykroczenie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Pankratow powiedział, że takiego trudnego klienta tym bardziej powinno się pilnować.

Radny Eugeniusz Stachera powiedział, że uważa że sprawa jest zagmatwana i jest wiele wątków.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Pankratow powtórzył, że ma wniosek do pani dyrektor, żeby raz jeszcze zbadała strukturę hierarchii w jakiej pracują pracownicy i przeanalizowała jaki jest obieg dokumentów. Czy rzeczywiście zachowane są wszystkie jej etapy przez poszczególnych pracowników tak, aby na przyszłość takie nieścisłości i zagubienia dokumentów nie miały miejsca albo nie dochodziło do niedotrzymania terminów. Chodzi o to, żeby klient był zadowolony. Każdy ma prawo zareagować i od tego właśnie są skargi.

Radny Eugeniusz Stachera powiedział, że regulamin regulaminem, a przecież skargi nie są nagminne. W pismach, które otrzymała komisja do zbadania sprawy wynika, że ktoś wydał opinię negatywną na złożony przez bezrobotną wniosek, a teraz wniosek stał się zasadny. Dlaczego nagle należy się tej pani zwrot? Kto podejmował takie decyzje?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek odpowiedziała, że negatywna odpowiedź nie wynikała z braku środków na ten cel. Do dnia dzisiejszego są środki na szkolenia. To nie było tak, ponieważ nikt tej pani czegoś takiego nie odpowiedział.

Radny Andrzej Szelażek powiedział, że jego końcowy wniosek jest taki, żeby zoptymalizować schemat organizacyjny i struktury urzędu pracy, z uwzględnieniem projektu ustawy, który ma wejść w przyszłym roku.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Pankratow powiedział, że młody pracownik wymaga większej opieki ze strony pracowników z większym stażem pracy. Nagana jest zbyt ostrą karą.

Posiedzenie opuściła dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek.

Radny Eugeniusz Stachera powiedział, że skarga jest zasadna nastąpiło niedopatrzenie pracownika, który został ukarany za to.

Radny Andrzej Szelażek powiedział, że wina jest m.in. w tym, że źle działają struktury organizacyjne w urzędzie pracy. Nie można zrzucić wszystkiego na jednego pracownika.

Radny Eugeniusz Stachera powiedział, że jest pismo do skarżącej, że nie należy się zwrot za przejazd. Końcowy wniosek należy ustalić.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Pankratow powtórzył, że pani dyrektor dla tej struktury, w której funkcjonuje ma przeanalizować instrukcję obiegu dokumentów czy są luki czy ich nie ma.

Radny Eugeniusz Stachera powiedział, że Komisja Rewizyjna uznaje, że skarga jest zasadna w zakresie przekroczonych terminów załatwienia tej sprawy, jak również skarga jest zasadna co do zasadności wypłacenia za przejazdy.

Radny Andrzej Szelażek powiedział, że sytuacja zaistniała, dlatego że są jakieś niedociągnięcia w schemacie organizacyjnym urzędu pracy.

Radny Eugeniusz Stachera powiedział, że schemat organizacyjny nie ma nic wspólnego z tym, że pracownik na poszczególnym stanowisku nie dopełnił pewnych obowiązków. Schemat organizacyjny jest już stworzony i działa dobrze, tylko że ktoś nie dopełnił obowiązków postawionych na tym stanowisku. Jest tu ewidentny błąd pracownika. Jednakże w piśmie pani dyrektor potwierdza negatywne stanowisko wobec zwrotu środków za przejazd. Uważa, że skarga jest zasadna pod względem nieterminowego rozpatrzenia sprawy skarżącej. Uznaje za zasadną skargę dot. wypłaty należności finansowej za dojazdy na szkolenie z zakresu „Kadry i płace”. Ukazanie pracowników karą nagany za niedopilnowanie udzielenia odpowiedzi stronie w terminie jest zbyt wysoka. Większą odpowiedzialność powinien ponieść kierownik nadzorujący pracę. Jednak nie należy do zadań komisji wskazywanie kto powinien odpowiadać za zaistniałą sytuację, a tym powinien zająć się Zarząd.

Radny Andrzej Szelażek powiedział, że większą odpowiedzialność za zaistniałą sytuację powinien ponieść kierownik jednostki.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Pankratow powiedział, że skarga wpłynęła do urzędu, powinna być zarejestrowana, a dyrektor jednostki powiedział, że pisma dodatkowo są jeszcze skanowane i rejestrowane w systemie elektronicznym obiegu dokumentów.

Komisja uznała skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie dotyczącą funkcjonowania prowadzonej jednostki za zasadną i wypracowała uzasadnienie stanowiące załącznik nr 3. Materiał w sprawie stanowi załącznik nr 4.

Ad. 4 Powołanie zespołu do przeprowadzenia kontroli wybranych przetargów realizowanych przez Wydział Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych oraz Wydział Zarządzania Drogami w I i II półroczu 2013 r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Pankratow powołał zespół kontrolny do przeprowadzenia kontroli w zakresie wybranych przetargów realizowanych przez Wydział Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych oraz Wydział Zarządzania Drogami w I i II półroczu 2013 r., w składzie:

1. **Radny Robert Pankratow** jako przewodniczący zespołu,
2. **Radny Eugeniusz Stachera** jako członek zespołu.
3. **Radny Andrzej Szelażek** jako członek zespołu.

Termin kontroli: 20 grudnia 2013 rok godz. 13.00

Postępowania przetargowe dot.:

- modernizacji sali gimnastycznej przy ZSP nr 2 w Gryfinie, realizowane przez Wydział Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych,
- przebudowy nawierzchni odcinka drogi powiatowej nr 1350Z Szczecin-Żeliszawiec na odcinku km 5+476 do km 5+670, realizowane przez Wydział Zarządzania Drogami.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Pankratow powołał zespół kontrolny do przeprowadzenia kontroli w zakresie sprawdzenia realizacji windykacji należności wynikających z umów dzierżaw, najmu za I półrocze 2013 r., w składzie:

1. **Radny Robert Pankratow** jako przewodniczący zespołu,
2. **Radny Eugeniusz Stachera** jako członek zespołu.
3. **Radny Andrzej Szelażek** jako członek zespołu.

Termin kontroli: 17 grudnia 2013 rok godz. 12.00

Ad. 5 Sprawy różne, informacje i wolne wnioski.

- brak.

Na tym posiedzenie zakończono o godz. 16.00

Protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Komisji

Robert Pankratow