

PROTOKÓŁ nr III/10
z sesji Rady Powiatu w Gryfinie
w dniu 16 grudnia 2010 r.

III sesja Rady Powiatu w Gryfinie odbyła się 16 grudnia 2010 r. o godz. 14.00 w sali obrad Starostwa Powiatowego w Gryfinie przy ul. Sprzymierzonych 4.

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Pani Gabriela Kotowicz i stwierdziła, że zgodnie z listą obecności, aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 18 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (lista obecności radnych – *zał. nr 1*). Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście (*zał. nr 2*).

Na posiedzenie przybył Radny Sławomir Terebecki (18+1=19).

I. Sprawy regulaminowe:

Przewodnicząca Rady Powiatu Gabriela Kotowicz powitała zebranych gości, a wśród nich burmistrzów, przedstawicieli powiatowych służb mundurowych, inspektoratów, kierowników jednostek organizacyjnych, mieszkańców Powiatu Gryfińskiego, przedstawicieli mediów, pracowników Starostwa Powiatowego w Gryfinie, Zarząd Powiatu i Radnych Rady Powiatu w Gryfinie. Na protokolantów powołała Agnieszkę Małyszko i Dominikę Konopnicką. Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad, do którego nikt nie wniósł uwag (*porządek obrad stanowi zał. nr 3*).

Protokół nr II/10 z dnia 10.12.2010 r. został przyjęty większością głosów (18 za; 1 wstrzymała się; 0 przeciw).

Na posiedzenie przybył Radny Rafał Mucha (19+1=20).

II. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Gryfinie.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że w związku z tym, że okres międzysesyjny był krótki Zarząd pracował na swoim jednym posiedzeniu, które odbyło się w dniu dzisiejszym. W związku z tym, że jest grudzień i zamykany jest budżet to przede

wszystkim Zarząd zajmował się porządkowaniem planów finansowych jednostek. Starosta przypomniał Radnym i kierownikom jednostek, że zgodnie z wcześniejszym zarządzeniem na zmiany dokonywane w działach i rozdziałach trzeba mieć zgodę Zarządu. Na większość wniosków w tym zakresie Zarząd odpowiedział pozytywnie, co znalazło realizację w podjętej dzisiaj uchwale Zarządu zmieniającej budżet. Zgodnie z obowiązującym regulaminem organizacyjnym została powołana dzisiaj dwuosobową komisja do wyeliminowania uchybień z realizacji wniosków unijnych, takowe się zdarzają tak, aby kwoty w ramach realizacji tych wniosków były jak największe i żeby nie trzeba było później ich oddawać instytucji, która je przyznała. Oczywiście o wynikach pracy tego zespołu Rada zostanie poinformowana. Zarząd zajmował się również sprawami związanymi z realizacją wcześniejszej uchwały Rady Powiatu, dotyczącej włączenia w struktury Spółki Zakładu Psychiatrycznego Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Nowym Czarnowie. Chodziło o to, aby dotychczasowemu zakładowi wygaszyć umowę dzierżawy i przekazać ją Spółce Szpital Powiatowy, oraz został ustalony czynsz dla tego zakładu. I to były dzisiaj najważniejsze rzeczy, które były podejmowane na dzisiejszym Zarządzie. Radni będą mogli po zapoznaniu się z tym, ewentualnie na kolejnej sesji zadać pytania do tego tematu. Starosta poinformował, że wczoraj w godzinach popołudniowych miała miejsce publikacja wyroku w sprawie dotyczącej kwoty, jaka powinna być zasądzona od Skarbu Państwa za 1998 rok. Mecenas z Krakowa nie mógł uczestniczyć, ale Starosta brał udział w tejże publikacji wyroku. Niestety sąd oddalił wniosek powiatu. Natomiast dobrym symptomem jest to, że sąd jednak przyznał rację, że wniosek był zasadny, nie był przeterminowany (został złożony przed upływem 10 lat). Natomiast został oddalony z prostego powodu, że niestety po tylu latach zdaniem sądu dokumenty, które zostały przedstawione nie są wystarczającą podstawą, aby mógł ustalić dochodzoną kwotę. Plusem jest również to, że powiat był zwolniony ze wszystkich opłat, także nie zasądzono żadnych kosztów postępowania sądowego wobec powiatu. Starosta dodał, że wczoraj kontaktował się z nim Mecenas Sosiński i prawdopodobnie po uzyskaniu uzasadnienia, Zarząd będzie się zastanawiał co do wniesienia ewentualnej apelacji ze względu na te trzy przesłanki wcześniej omówione. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że apelacja mogłaby się okazać skuteczna, a taka kwota jak pięć milionów plus odsetki warto dochodzić zwłaszcza, jeżeli jeszcze nie ponosi się kosztów.

III. Wnioski i interpelacje radnych.

- brak.

IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 1/III);

Przewodniczący poprosiła o stanowiska komisji (*zał. nr 4*), umożliwiła dyskusję, następnie odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr III/15/2010 została podjęta **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrzymujących się; 0 przeciw).

V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na oddanie na okres 5 lat w najem, nieruchomości, stanowiących własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 2/III);

Przewodniczący poprosiła o stanowiska komisji (*zał. nr 4*), umożliwiła dyskusję, następnie odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr III/16/2010 została podjęta **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrzymujących się; 0 przeciw).

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Powiatu Gryfińskiego (druk nr 3/III);

Radna Ewa Dudar wyraziła wątpliwości w związku z podwyżką wysokości diet radnych. Czy jest to odpowiedni moment, aby na starcie zanim Radni dali się poznać wyborcom jako działający zespół, dokonywać podwyżek? Radna dodała, że chciałaby poznać w tej sprawie zdanie również innych Radnych. Podwyżki mogłyby nastąpić lecz w późniejszym terminie.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że chciałby się zwrócić przede wszystkim do opinii publicznej w innym aspekcie, nie wiedząc o powyższym zdaniu Radnej Ewy Dudar, chciał powiedzieć, że diety radnych nie były zmieniane od 10 lat, kiedy to w 2000 roku dieta radnych została ustalona w wysokości 800 zł. Diety radnych mają stanowić zwrot kosztów m.in. dojazdów, ale często również utraty wynagrodzenia za tenże dzień nieobecności. Warto zwrócić uwagę, że między rokiem 2000 a 2010 miała miejsce inflacja i znaczny wzrost kosztów paliwa, jak również najniższe wynagrodzenie, które niegdyś wynosiło 700 zł obecnie wynosi 1300 zł. Te argumenty powinny być wystarczające dla opinii publicznej, aby regulacja tychże diet nie wywoływała niewiadomo jakich komentarzy. Diety radnych jeżeli mianoby się porównywać do innych samorządów są na wywarzonym poziomie

i można byłoby łatwo sprawdzić na przykładzie chociażby Rady Miejskiej w Gryfinie. I w rezultacie największa zmiana następuje w dietach radnych nie pełniących funkcji jak przewodniczący i wiceprzewodniczący komisji. Natomiast zmiany dotyczące osób funkcyjnych należy nazwać bardzo delikatnymi. Główną zmianą w tej uchwale jest to, że zamienia się kwoty bezwzględne na kwoty procentowe odnosząc się do bazy jaką jest najniższe wynagrodzenie.

Radna Ewa Dudar zauważyła, że zmiana dotyczy zwykłego radnego a nie funkcyjnego. Jednak obawia się opinii publicznej, że zanim dano się poznać jako radni już proponuje się podwyżkę. Dodała, że uzasadnieniem nie jest to, że skoro przez dziesięć lat nie było podwyżki to nagle ma się ona pojawić. Radna uważa, że Pan Starosta ma oczywiście rację mówiąc o wzroście cen i kosztów dojazdów, natomiast nie wie ona czy jest to właściwy moment na jej podjęcie.

Wiceprzewodniczący Rady Pani Alicja Kordylasińska powiedziała, że ma uwagę, którą chciała się podzielić z zebranymi gośćmi. Na posiedzeniach komisji, gdy była dyskusja Pani Radna Ewa Dudar nie wносиła tego typu zastrzeżeń. W związku z tym Wiceprzewodnicząca ma czasami wrażenie, że powyższe słowa Radnej i troska o odbiór podwyżki diet wypowiedziana jest pod obecną dzisiaj publiczność.

Radna Ewa Dudar odpowiedziała kierując słowa do Pani Wiceprzewodniczącej, że było wspólne zebranie komisji i jak wiadomo jest problem z udziałem w pracach komisji osoby Radnej, gdyż nie wyraziła zgody na pracę w komisji a mimo to taka uchwała została podjęta. Radna uczestniczyła we wspólnym posiedzeniu komisji, nie brała udziału w głosowaniu i nie podejmowała głosu w dyskusji. Po prostu była obecna natomiast nie wie jaki jest jej status jako radnej na tą chwilę. I nie jest to medialna wypowiedź.

Przewodniczący poprosiła o stanowiska komisji (*zał. nr 4*), po dyskusji odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr III/17/2010 została podjęta **większością głosów** (16 za; 3 wstrzymujących się; 1 przeciw).

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Gryfińskiego (druk nr 4/III);

Posiedzenie opuścił Radny Rafał Mucha (20-1=19).

Radna Ewa Dudar powiedziała, że docenia pracę Starosty Gryfińskiego, którego akurat zna i tu nie ma wątpliwości. Natomiast w kwestii oszczędności, Pan Radny Gładkow członek Zarządu również wypowiada się bardzo chętnie na ten temat, a dyskusja zahacza o uzasadnienie. W uzasadnieniu było napisane, że w latach 2008-2010 dokonywano podwyżek dla pracowników Starostwa, a nie było regulacji wynagrodzenia Starosty to dlatego właśnie podwyższa się je. Czy za podwyższanie płac pracownikom w dobie kryzysu należy nagradzać? Dodała, że to taka drobna sugestia, natomiast nie dotyczy absolutnie pracy Pana Starosty.

Przewodniczący poprosiła o stanowiska komisji (*zał. nr 4*), po dyskusji odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr III/18/2010 została podjęta **większością głosów** (16 za; 2 wstrzymujących się; 0 przeciw; 1 osoba nie głosowała).

Na posiedzenie wrócił Radny Rafał Mucha (19+1=20).

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Rady Powiatu (druk nr 5/III);

Przewodniczący poprosiła o stanowiska komisji (*zał. nr 4*), umożliwiła dyskusję, następnie odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr III/19/2010 została podjęta **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrzymujących się; 0 przeciw).

IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2010 rok (druk nr 6/III);

Wniosek Nr BRZ.00450-21/2010 Wicestarosty Gryfińskiego Jerzego Milera

Prośba o odczytanie w projekcie uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2010 rok, tylko głównych kwot w paragrafach i ustępach.

Przewodniczący zarządziła głosowanie nad wnioskiem, który został przyjęty jednogłośnie (20 za; 0 wstrz. się; 0 przeciw).

Przewodniczący poprosiła o stanowiska komisji (*zał. nr 4*), umożliwiła dyskusję, następnie odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania Uchwała nr III/20/2010 została podjęta **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrzymujących się; 0 przeciw).

X. Odpowiedzi na wnioski i interpelacje radnych.

Przewodniczący Rady Gabriela Kotowicz powiedziała, że wszyscy otrzymali odpowiedzi na złożone interpelacje zgodnie z wykazem pism.

Radny Piotr Bugajski powiedział, że również złożył wniosek na ostatniej sesji Rady Powiatu i jak rozumie odpowiedź otrzyma w późniejszym terminie.

XI. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Gabriela Kotowicz przedstawiła wykaz pism skierowanych do wiadomości Rady Powiatu w Gryfinie i poinformowała Radnych, że znajdują się one do wglądu w Biurze Obsługi Rady i Zarządu.

Wykaz pism skierowanych do wiadomości Rady Powiatu w Gryfinie:

1. Odpowiedź Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami na interpelację Nr 1/I/10 Radnego Rafała Muchy (wszyscy Radni otrzymali). - zał. nr 5 do niniejszego protokołu.
2. Pismo Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej Departamentu Planowania i Zasobów Wodnych Nr KZGW-DPZWop-07-598/10 z dn. 02 grudnia 2010 r. dot. planowanych prac na terenie Międzyodrza. - zał. nr 6 do niniejszego protokołu.
3. Pismo NZOZ Intermed Sp. z o.o. z Nowogardu z dn. 06 grudnia 2010 r. dot. rozwiązania umowy na badania diagnostyczne z dnia 01.07.2008 r. zawartej pomiędzy Szpitalem Powiatowym Sp. z o.o. w Gryfinie a NZOZ Intermed Sp. z o.o. - Przychodnia w Gryfinie. - zał. nr 7 do niniejszego protokołu.
4. Pismo NZOZ Intermed Sp. z o.o. z Nowogardu z dn. 06 grudnia 2010 r. kierowane do Szpitala Powiatowego w Gryfinie Sp. z o.o. dot. rozwiązania umowy na badania diagnostyczne z dnia 01.07.2008 r. oraz odpowiedź w tym zakresie Prezesa Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie”. - zał. nr 8 do niniejszego protokołu.
5. Odpowiedź Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami na interpelację Nr 2/II/10 Radnego Jerzego Zgody (wszyscy Radni otrzymali). - zał. nr 9 do niniejszego protokołu.

6. Pismo Starosty Gryfińskiego skierowane do ZZDW w związku z interpelacją Nr 3/II/10 Radnego Arkadiusza Augustyniaka (wszyscy Radni otrzymali). - zał. nr 10 do niniejszego protokołu.
7. Odpowiedź Prezesa Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” na interpelację Nr 4/II/10 Radnej Ewy Dudar (wszyscy Radni otrzymali). - zał. nr 11 do niniejszego protokołu.
8. Odpowiedź Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami na interpelację Nr 5/II/10 Radnego Jan Podleśny (wszyscy Radni otrzymali). - zał. nr 12 do niniejszego protokołu.
9. Odpowiedź Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami na interpelację Nr 6/II/10 Radnego Rafała Muchy (wszyscy Radni otrzymali). - zał. nr 13 do niniejszego protokołu.

Radny Labib Zair powiedział, że dyżurował w Szpitalu Powiatowym w Gryfinie i niejednokrotnie nie można było opatrzyć dzieci i trzeba było wysłać (do Szczecina). Radny pracuje też w różnych szpitalach i wie, że niełatwo jest stworzyć chirurgię dziecięcą i nie ma potrzeby by powstawał taki oddział w Gryfinie. Natomiast poradnia chirurgii dziecięcej powinna być stworzona dla dzieci z różnymi ranami, urazami i nie tylko. Dzieci mają szereg chorób, miewają ostre choroby jak wyrostek czy zapalenie jelit, które powinny być w takiej właśnie poradni zdiagnozowane. Rodzice z dziećmi muszą jechać autobusami do szpitali na Wojciecha czy Unii Lubelskiej i jeszcze tam stać w kolejkach. Stworzenie takiej poradni chirurgicznej jest konieczne w Gryfinie. Powinna ona funkcjonować codziennie a nie raz w tygodniu. To jest jedna istotna rzecz. Szpital w Gryfinie, który funkcjonuje bez OIOMu jest to zdaniem Radnego przekraczaniem wszelkich uprawnień i nie powinno być dopuszczalne, tak, jak operowanie pacjentów bez zaplecza anestezjologicznego. Radny chciałby prosić Pana Starostę o wyjaśnienie dlaczego operuje się pacjentów bez zaplecza anestezjologicznego i OIOMu. Czy to jest forma oszczędności? Wykonuje się najprostsze operacje na Oddziale Chirurgicznym jak operowanie żyłaków czy przepukliny, co każdy potrafi, ale oddział musi spełniać swoją funkcję. Takie rzeczy wykonywane są nawet w poradniach jednego dnia. Natomiast perforacja czy ostry stan brzucha nagminnie odsyłane są do Szczecina, bo nie ma tu zaplecza anestezjologicznego. Nie tak to powinno być. Funkcja Oddziału musi być spełniona na potrzeby najbiedniejszych, którzy nie mogą jechać i szukać pomocy w Szczecinie.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że nie potrafi operować także nie wszyscy to potrafią. Natomiast oczywiście Pan Radny podnosi bardzo słuszne sprawy i wszyscy podnieśliby ręce za tym, o czym mówi, tylko niestety w Polsce jest taki a nie inny

system. O tym czy jest dana działalność i czy spełnia standardy decyduje Narodowy Fundusz Zdrowia, który dopuszcza taką działalność. Na dzień dzisiejszy w Szpitalu jest dopuszczona chirurgia bez OIOMu (na usługę, którą Szpital ma podpisaną umowę w innym szpitalu). Oczywiście, że jest to niedoskonałością. Natomiast zawsze pozostaje pytanie - co się stało z OIOMem, który przecież tutaj był, na który podatnicy wydali bardzo duże pieniądze? Któraś z komisji na pewno może sprawdzić to czy słuszna była decyzja o likwidacji tego OIOMu, co się stało z tymże sprzętem. Natomiast Spółka jest taka, jaka jest. Jest powołana po to, żeby się rozwijać. Prędzej czy później do tych standardów dojdzie, o których wszyscy marzą. A oczywiście zależy to od pieniędzy. Są trzy źródła możliwości stwarzania coraz lepszych warunków leczenia. Pierwsze źródło to oczywiście jest NFZ i wszystkie szpitale przede wszystkim się na tym opierają. Drugim źródłem są dotacje z budżetu danej jednostki, czyli w tym przypadku powiatu. Jeżeli jest Spółka to także istnieje możliwość świadczenia usług odpłatnie. Natomiast każdy kto mówi o poradni to zapewne myśli, żeby była nieodpłatna. Ona będzie nieodpłatna do tego momentu, do którego NFZ podpisze kontrakt i na który należy oczywiście wygrać konkurs. W tym zakresie kiedy nie wygrywa się konkursu, a chce taką poradnię utrzymać to należy wyłożyć pieniądze po prostu z budżetu. Jest to jasne i czytelne. Jest to kwestia wpisania się budżetem powiatu, oczywiście jeżeli Rada uważa, że są takie możliwości na dofinansowanie tejże działalności.

Radny Labib Zair powiedział, że szanuje Starostę Gryfińskiego. Narodowy Fundusz Zdrowia da pieniądze na funkcjonowanie tego Szpitala. Natomiast obowiązkiem każdego radnego jest kontrolowanie działalności Szpitala, czy wysyła prawidłowych pacjentów do Szczecina czy nie. Być może taka obserwacja będzie należała tylko do Radnego. Radny powiedział, że z „kanciapy z X wieku” to dobry szpital się nie zrobi. Wszystko tam jest niedoskonałe, nieprawidłowe i niedorozwinięte, ani zgodne z decyzjami Sanepidu: sala operacyjna jest nieprzygotowana do operacji, w której niejednokrotnie Radny operował i wchodził prosto z szatni na blok operacyjny i otwierał brzuch pacjenta. Szatnia z brudnymi ubraniami jest wielkości 2 m, a za jej ścianą na bloku operacyjnym leży pacjent z ropniem odbytu. Takie są realia. Nie ma mowy, żeby jako Radny dopuścił funkcjonowanie tego szpitala w takiej formie. To musi być wszystko przestudiowane. Radny zapewnił Starostę Gryfińskiego, że przedłoży projekt naprawy Szpitala. Po pierwsze w Gryfinie nie ma przychodni ani oddziału przyjaznego starszym ludziom, same schody w szpitalu stanowią duży problem, aby dotrzeć na izbę przyjęć. To, że jest winda to już dzięki środkom z Unii Europejskiej. Radny powiedział, że absolutnie nie jest przeciwko Szpitalowi, tylko za tym,

aby usługi były uczciwie wykonywane. Dwa dni temu przekazana została do kliniki w Szczecinie pacjentka w ciężkim stanie niedrożność i co zostało stwierdzone to to, że pacjentka ma biegunkę. Dlatego, że lekarze nie konsultowali przypadku. Być może są to szczegółowe sprawy, ten szpital powinien zapewnić opiekę małym dzieciom, matkom z dzieckiem. Radny zapytał, czy zaczęła funkcjonować poradnia ginekologiczna, ponieważ dotychczas nie było takiej poradni, a oddział ginekologiczny funkcjonuje w Szpitalu.

Wiceprzewodniczący Henryk Kaczmar powiedział, że Szpital, ogólnie ochrona zdrowia jest ważną gałęzią dla powiatu, a poprzednia kadencja włożyła w nią dużo wysiłku to jednak oprócz niej są jeszcze inne zagadnienia, które trzeba połączyć w jedną całość. Wiceprzewodniczący dodał, że widzi, że cała praca Radnego będzie skupiona wokół służby zdrowia. Od pierwszej sesji Radny wyklada, jak to się będzie działo, a nie można straszyć, że jest tak źle już w tych pierwszych sesjach. Dodał, że Szpital jest na takim poziomie, na jaki Powiat na dzień dzisiejszy stać.

Radny Labib Zair zgodził się z Wiceprzewodniczącym Rady i dodał, że pragnie poprawić jakość usług w tym mieście, które są tragiczne, a mówi to znając realia tego szpitala. Kwestią czasu jest kiedy lekarze zwolnią się z tego Szpitala i nie będzie jak zachęcić ich do pracy. Może to nie jest temat dzisiejszego dnia i Radny przepraszył, że tak przedłużył, ale jest dużo do zrobienia.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że w tamtym roku stały kontenery z piaskiem i solą, a mieszkańcy mogli posypywać chodnik przy drogach powiatowych, przez co było bezpieczniej. W tym roku tego nie ma. Radna chciałaby się dowiedzieć, czy w tej kwestii można byłoby sobie zażyczyć trochę postępu.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział (w związku z nieobecnością Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami), że doszło do zmiany wykonawcy. W zeszłym roku i do czego przyzwyczajeni byli mieszkańcy, faktycznie miało miejsce wystawianie piasku i soli. Poprzedni wykonawca usługi (Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Gryfinie) wykonywał coś więcej niż jak gdyby było oczekiwane aczkolwiek niekoniecznie zgodne z przepisami. Natomiast sprawa ta jest warta rozważenia, bo faktycznie akurat ludzie w mieście nie zawsze mogą sobie sami zorganizować piasek i sól. Chociaż faktem jest, że odśnieżanie chodników, które przylegają do posesji stanowi ich obowiązek. Natomiast jest

to niewątpliwie trudność i będą rozmowy z Panem Naczelnikiem na ten temat by jak najszybciej to rozwiązać.

Radny Sławomir Terebecki zaproponował by na posiedzenie Komisji Rewizyjnej zaprosić Prezesa Spółki i Dyrektora ds. Medycznych, którzy będą w stanie odpowiedzieć na pytania i rozwiązać niektórych marzenia. Po prostu ten Szpital taki jest, takim go zastano i się go nie „napompuje”, aby nagle sala zaczęła spełniać zalecane normy. Radni powiatowi powinni ten Szpital wspomagać. Natomiast Radny nie sądzi, aby była możliwość stworzenia anestezjologii czy sali intensywnego nadzoru, bo wszystkie takie próby zawsze kończyły się po prostu nie przyjęciem takich projektów przez Sanepid. Szpital istnieje i trzeba o niego dbać. Być może wspólnymi siłami uda się znaleźć jakiś złoty środek na jego działanie, a w tym celu na początku kadencji rady należy zorganizować spotkanie z osobami zarządzającymi Szpitalem.

Radny Rafał Mucha poprosił o powiadomienie go o terminie powyższego spotkania. Następnie skierował pytanie do Starosty Gryfińskiego o wyjaśnienie, w którym aspekcie funkcjonowanie w/w pojemników na ciągach pieszych jest sprzeczne z prawem. Radny dodał, że tak zrozumiał wypowiedź Pana Starosty jako, że działanie to było niezgodne z przepisami.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że oczywiście wszyscy znają ustawę o gospodarce komunalnej i uchwały o porządku i czystości, że na właścicielach nieruchomości ciąży utrzymanie czystości i zwalczanie śliskości na ciągach pieszych, które przylegają bezpośrednio do ich nieruchomości. Natomiast na zarządcy ciąży obowiązek usuwania, ewentualnie nadmiaru tych nieczystości (złożonych liści, czy błota). Taki jest przepis. W związku z tym wypowiedź dotyczyła tego, że tam, gdzie właściciele mają obowiązek zwalczać śliskość to oni również tak szczerze mówiąc we własnym zakresie powinni zadbać o piasek i sól. Natomiast Starosta rozumie, że jest to pewien kłopot w mieście z gromadzeniem tych materiałów. Tak wyglądają przepisy.

Radny Rafał Mucha poprosił o doprecyzowanie, dlatego, że odebrał tą wypowiedź tak, że wykonawca działał w sprzeczności z obowiązującym w Polsce prawem i wystawiał niezgodnie z przepisami te pojemniki. Radny dodał, że reprezentuje tego wykonawcę.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że myśli, że Radny jest nadwrażliwy w tym zakresie, bo nie taka była intencja jego wypowiedzi (Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie wykonuje zadania z zakresu zimowego utrzymania dróg, zlecone przez jst).

Radna Ewa Dudar powiedziała, a piasku nie ma.

XII. Zakończenie posiedzenia

Przewodniczący Rady Gabriela Kotowicz przedstawiła życzenia świąteczne skierowane do Rady Powiatu w Gryfinie. Przewodnicząca za wszystkie serdecznie podziękowała i w związku ze zbliżającymi się Świętami Bożego Narodzenia złożyła życzenia: „Zdrowia, pogody ducha, spełnienia marzeń. Niech ten świąteczny nastrój pozostanie w naszych sercach jak najdłużej. Niech wszystkie dni Nowego Roku będą tak piękne i szczęśliwe jak Wigilia. Wszystkiego dobrego i do zobaczenia w Nowym Roku.”

O godz. 15.00 Przewodniczący Rady Powiatu w Gryfinie Gabriela Kotowicz wobec wyczerpania porządku obrad zamknęła obrady III sesji Rady Powiatu w Gryfinie.

Protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Rady

Gabriela Kotowicz