

PROTOKÓŁ nr XII/12
sesji Rady Powiatu w Gryfinie
w dniu 16 lutego 2012 r.

XII sesja Rady Powiatu w Gryfinie odbyła się 16 lutego 2012 r. o godz. 14.05 w sali obrad Starostwa Powiatowego w Gryfinie przy ul. Sprzymierzonych 4.

Posiedzenie otworzyła przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Gabriela Kotowicz i stwierdziła, że zgodnie z listą obecności, aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 18 radnych, co wobec ustawowego składu rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (lista obecności radnych – *zał. nr 1*). Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście (*zał. nr 2*).

I. Sprawy regulaminowe:

Przewodnicząca Rady Powiatu Gabriela Kotowicz powitała Starostę Gryfińskiego Wojciecha Konarskiego, Zarząd Powiatu, radnych Rady Powiatu w Gryfinie, zebranych gości, a wśród nich Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Beatę Kołodziejską, zastępcę Komendanta Powiatowego Policji w Gryfinie mł. insp. Mariusza Bajora, radnego Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego Pawła Muchę, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, naczelników i pracowników Starostwa Powiatowego w Gryfinie, przedstawicieli mediów, mieszkańców powiatu gryfińskiego i w szczególności p. Stefana Kocełaka rzeźbiarza z Gryfina, którego prace można podziwiać na dzisiejszej sesji. Na protokolantów powołała Dominikę Konopnicką i Magdalenę Romankiewicz. Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad, z zapytaniem czy ktoś wnosi uwagi do niego.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że w imieniu Zarządu Powiatu w Gryfinie na podstawie § 18 ust 5 pkt. 2 Statutu Powiatu Gryfińskiego wnioskuje o zmianę w porządku obrad, polegającą na wprowadzeniu w pkt. XIX. „Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zamiaru przekształcenia szkół” (druk nr 16/XII). Projekt dotyczy zmian, które są proponowane od 01.09.2012 r., a dotyczą wprowadzenia obligatoryjnie szkół trzyletnich zawodowych zamiast dwuletnich szkół zawodowych. Dotychczas na terenie powiatu funkcjonowały dwuletnie szkoły zawodowe stąd konieczność podjęcia tej uchwały. Jednocześnie Starosta przeprosił te stałe komisje, na których nie był omawiany ten projekt

uchwały, za to, że nie mogły nad nim debatować, ale Zarząd toczył korespondencję jak i większość samorządów, których sprawa dotyczy, na temat momentu, kiedy należy podjąć taką uchwałę. Z uwagi na to, że jest to tzw. uchwała czasowa, tworzy szkoły dopiero od września 2012 roku. Zatem posiłkując się w tej chwili stanowiskiem minister edukacji narodowej Krystyny Szumilas, Zarząd wnosi tę uchwałę w terminie przewidzianym dla przekształceń w szkołach. Jeżeli uchwała zostanie wprowadzona przez Radę do porządku obrad to jak będzie konieczność na ten temat dyskusji to w szczególności wyjaśni to, w odpowiednim punkcie, pani naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki. Ta konkretna uchwała nie zmienia niczego dla uczniów i nauczycieli etc., wydłuża po prostu zgodnie z ustawą czas. Dodał, że wczoraj miał możliwość spotkania się ze starostami na konwencie i niektórzy z nich dopiero wczoraj uzyskali informację, że należałoby jednak jeszcze do końca lutego podjąć te uchwały. Kolejna zmiana do porządku obrad to wprowadzenie uchwały w pkt. XX „Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia stanowiska do Strategii Grupy Kapitałowej PGE na lata 2012-2035 przyjętej przez Radę Nadzorczą PGE SA”. Wszyscy są żywotnie zainteresowani rozwojem powiatu gryfińskiego, a także największego pracodawcy. Również wszyscy przede wszystkim z mediów wiedzą, co dzieje się wokół elektrowni i w związku z tym Rada powinna podjąć stanowisko. Aczkolwiek wczoraj na konwencie, kiedy w tej sprawie składał wniosek do pana wojewody, który ma pełnomocnika do spraw energetycznych, to oczywiście było zapewnienie od pana wojewody, że niewątpliwie zajmie się tematem. Aczkolwiek informował, że na sprawę należy spojrzeć spokojnie i nie zawsze to, co znajduje się w mediach znajduje odzwierciedlenie w rzeczywistości. Stąd Starosta chciał powiedzieć, że zaproponowane stanowisko jest kompatybilne z tym, co znajduje się na dzień w obowiązujących planach rozwoju i bezpieczeństwa energetycznego województwa zachodniopomorskiego.

Prezes Sądu Rejonowego w Gryfinie Marzanna Kucharczyk zaproponowała, że w punkcie dotyczącym planu likwidacji części sądów rejonowych, może odpowiedzieć na ewentualne pytania i wyrazić swoją opinię.

Przewodnicząca Rady Powiatu Gabriela Kotowicz zarządziła głosowanie nad przyjęciem wniosku o zmianę porządku obrad, polegającą na dodaniu dwóch projektów uchwał w punkcie XIX i XX, który to został przyjęty jednogłośnie (18 za; 0 wstrzymał się; 0 przeciw). W związku z dodaniem dwóch druków zmianie uległa następująca po nich

numeracja punktów. Przewodnicząca odczytała porządek obrad wraz ze zmianą i zarządziła głosowanie, który został podjęty jednogłośnie (18 za; 0 wstrzymał się; 0 przeciw). Porządek obrad stanowi **zał. nr 3**.

Protokół nr XI/11 z dnia 22.12.2011 r. został przyjęty większością głosów (17 za; 1 wstrz.; 0 przeciw).

II. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Gryfinie (druk nr 1/XII).

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że pisemne sprawozdanie z prac Zarządu radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Na posiedzeniach komisji stałych odpowiadał na poszczególne pytania. Praca Zarządu Powiatu od porządków obrad po protokoły z posiedzeń jest dostępna w Biuletynie Informacji Publicznej. Starosta poinformował o Konwencie Starostów Województwa Zachodniopomorskiego, który odbył się 15 lutego br. w Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie z udziałem wojewody zachodniopomorskiego oraz o sprawach poruszanych tam, a które dotyczą powiatu gryfińskiego. Powróciła sprawa stacji sanitarno-epidemiologicznych i najprawdopodobniej w tym roku będą trwały prace nad tym, aby zdaniem odpowiedzialnych za ten segment, usprawnić działalność tychże stacji. Przede wszystkim dostosować je do możliwości finansowych i konkurencji, jaką w tej chwili stwarzają istniejące prywatne laboratoria. Wojewoda zlecił realizację zadania wojewódzkiemu inspektorowi, dla którego zgodnie z ustawą stanowi organ założycielski dla stacji sanitarnych. Jednocześnie wojewoda poprosił starostów o współpracę w tym zakresie i powołał zespół. Aczkolwiek w rezultacie zmierza to do likwidacji większości laboratoriów. Starosta przypomniał, że Rada Powiatu podjęła w tej sprawie uchwałę i upoważniła do działań w tym zakresie. Starosta będzie przekonywał pozostałych do dwóch rozwiązań: reorganizacji Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej lub ewentualnie do rozważenia wariantu łączenia stacji tak, aby zachować jak największe możliwości działania. Dodał, że ta decyzja może odbyć się również bez udziału powiatu, ponieważ stacje niestety nie podlegają samorządowi powiatowemu. Starosta dołoży wszelkich starań, żeby przynajmniej przy tych zmianach, które są zapewne nieuchronne, żeby głos powiatu był słyszalny. Generalnie spotkanie starostów poświęcone było dosyć szerokim zmianom organizacyjnym czy szukaniu oszczędności w kosztach, ale również z punktu widzenia decydentów usprawnianiem. Dotyczyło to również stanowiska, które dzisiaj Zarząd Powiatu zaproponował jako projekt uchwały Rady Powiatu, dotyczącego

proponowanych zmian w sądownictwie. Jeżeli chodzi o projekt rozporządzenia ministra sprawiedliwości, który w rezultacie jest konsultowany, to w tej sprawie Starosta brał udział wraz z innymi starostami w spotkaniu z panem ministrem sprawiedliwości. Na dzień dzisiejszy przynajmniej w tymże porozumieniu jest propozycja, aby sąd w Gryfinie był sądem rejonowym, a sąd w Myśliborzu ośrodkiem zamiejscowym. Natomiast, jeżeli chodzi o plany w województwie zachodniopomorskim kontrowersje wywołała sprawa propozycji, która znajduje się w tym dokumencie dot. sądu rejonowego w Świnoujściu, który miał się stać ośrodkiem zamiejscowym sądu rejonowego w Szczecinie Prawobrzeżu. W związku z konsultacjami, położeniem, a także stanowiskiem Kolegium Sądownictwa Szczecińskiego (które jasno wyraziło, że nie popiera tego projektu) jest propozycja, żeby jednak sąd w Świnoujściu był sądem rejonowym, a Kamień Pomorski ośrodkiem zamiejscowym. Ale to wszystko burzy wcześniejszą „układankę”, a nowe propozycje powodują, że schodzi to aż do Gryfina, które nazywane jest sądem granicznym, leżącym na granicy tych wszystkich rejonów. W świetle propozycji sąd w Gryfinie pozostałby sądem rejonowym, ale w jurysdykcję tego sądu weszłyby już istniejące ośrodki zamiejscowe, chyba w Pырzycach i Goleniowie, ponieważ te sądy rejonowe mają w niektórych miejscowościach ośrodki zamiejscowe. Czy to jest dobre czy złe, na pewno trudno ocenić? Zawsze jest podawana informacjach przy proponowanych zmianach, że rozpatrywanie spraw będzie cały czas w tych samych lokalizacjach tak, że droga mieszkańca do instytucji sprawiedliwości nie powinna się wydłużać. Wszyscy w tym okresie lobbują za swoimi sądami, bo nie ma, co ukrywać to jest też prestiż i ważna sprawa. Rada Powiatu podejmując przygotowaną uchwałę w tej sprawie również przedstawi swoje stanowisko, co do rangi sądu, ilości prowadzonych spraw. Starosta powiedział, że na spotkaniach wyraził, że generalnie reformować można wszystko, dzisiaj jest przyjęte kryterium, że się reformuje małe sądy, czyli te, które etatowo mają 15 sędziów, ale Starosta przypominał, że rok temu właśnie odebrano stąd jeden etat sędziowski tj. sąd pracy. I z 15 etatów zrobiło się ich 14. Zatem za jakiś czas można byłoby znowu obniżyć o dwa etaty i powiedzieć, że trzeba znów coś reformować. Natomiast należy ufać, że te proponowane zmiany mają posłużyć oczywiście dobrym rozwiązaniom. Także na dzień dzisiejszy najistotniejsze sprawy dotyczące powiatu to sprawa sądów, Elektrowni Dolna Odra jak również sanepidu.

Radny Jerzy Zgoda zapytał o markę samochodu w związku z tym, że Zarząd na swoim posiedzeniu zatwierdził protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

prowadzonego w trybie zapytania o cenę pn.: „Dostawa fabrycznie nowego samochodu osobowego dla Starostwa Powiatowego w Gryfinie”.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że jest to samochód marki ford mondeo, w cenie zapisanej w budżecie. Dostawa w rezultacie została rozbita na dwa lata, gdyż po rozstrzygnięciu była przedpłata i sfinalizowanie nastąpi w tym roku. Samochodu jeszcze nie ma, starostwo czeka na dostawę. Obecnie służący samochód również ford mondeo ma ponad 10 lat i przejechane swoje kilometry.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że na jednym z posiedzeń Zarządu pojawiła się informacja na temat wynagrodzenia bezosobowego dla Rzecznika ds. dyskryminacji kobiet. Kto to jest? Jakie to stanowisko i kiedy zostało powołane?

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że podobnie jak na szczeblu rządowym, został powołany w zeszłej kadencji pełnomocnik ds. dyskryminacji kobiet. Tą osobą jest pani Ryszarda Bekier. Może jeszcze przed Wysokim Gremium nie składała sprawozdania ze swojej działalności. W poprzedniej kadencji składała już sprawozdanie. Zgodnie z zawartą umową składa sprawozdania w terminach określonych w umowie. Jeżeli chodzi o wysokość wynagrodzenia to, o ile dobrze pamięta, to 1200 zł.

Radna Ewa Dudar zapytała, czy to stanowisko jest ustawowe.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że jeżeli chodzi o przepisy to jednym z zadań powiatu jest realizacja zadań właśnie w tym zakresie. Zadaniem tego pełnomocnika jest wspieranie działalności w zakresie pomocy rodzinie, ale tych osób, które niestety nie trafiają, a jest taka grupa osób, do instytucji, konkretnie do ośrodków opieki społecznej ani też do powiatowych centrum pomocy rodzinie. Warto się zapoznać ze sprawozdaniem, po przeczytaniu, którego radna będzie mogła ocenić, że stanowisko to jest przydatne i jakie rozwiązuje problemy.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że chciałaby się dowiedzieć od Zarządu na temat kredytu obrotowego w rachunku bieżącym na kwotę 2 milionów złotych. Co to za kredyt i dlaczego był wzięty w 2011 roku?

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że jeżeli Wysoka Rada pozwoli to pokaże jak gdyby „kuchnię samorządową”, czyli jak konstruowany jest budżet. Co roku każda jednostka samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę budżetową, w której określa zakres uprawnień, jakie ma Zarząd do zaciągania różnych zobowiązań i m.in. Rada Powiatu podjęła to w uchwale w 2011 roku, a także w 2012 roku i poprzednia Rada III kadencji w uchwale budżetowej na 2010 r. W rezultacie można powiedzieć, że od początku kadencji jest uchwalane coś takiego, jak możliwość zaciągnięcia kredytu w rachunku bieżącym, który generalnie służy na pokrycie, jeżeli w ciągu roku budżetowego występuje brak płynności, bo na coś braknie środków. O ile dobrze pamięta to powiat gryfiński nie musiał w zeszłym roku korzystać z kredytu w rachunku bieżącym. Jest to taki kredyt, który Zarząd ma prawo brać w ciągu roku i w ciągu tego roku trzeba go spłacić. To jest normalna procedura kredytu.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że ten kredyt budzi jej wątpliwości, ponieważ na komisjach zadawała pytanie, czy powiat ma jakiś kredyt poza kredytem w wysokości 5 milionów złotych na drogi, i takiej informacji nie uzyskała. Ponadto budzi jej wątpliwość data wymagalności takiego kredytu w rachunku bieżącym, czyli 2014 rok. Dlatego radna złożyła interpelację w tej sprawie. Czy może to zrobić w tym momencie?

Przewodnicząca Rady Powiatu Gabriela Kotowicz odpowiedziała, że może w następnym punkcie.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski dodał, że na sali obecna jest skarbnik powiatu, która jeżeli jest taka wola udzieli odpowiedzi. To jest normalna procedura kredytu, a Zarząd tak robi przetargi, aby w rachunku bieżącym nie powtarzać tej procedury, co roku, tylko, kiedy zawiera umowę na obsługę bankową akurat w rachunku bieżącym ma na dłuższy okres. Pani radna jakby źle zinterpretowała daty.

Skarbnik powiatu Izabela Świderek odpowiedziała, że oczywiście ten kredyt, o który pani radna zapytała, a o którym mówiła na komisji, jest jedynym kredytem, który był wzięty na zadania inwestycyjne, jeden taki był zaciągnięty za zgodą Rady w poprzednim roku. Kwota 5 milionów złotych została uruchomiona w dwóch, transzach, czyli 4 miliony w roku poprzednim i milion, do uruchomienia w bieżącym roku. Kredyt zaciągnięty był na zadania ściśle związane z zadaniami z zakresu drogownictwa. Natomiast kredyt w rachunku bieżącym jest instrumentem, z którego większość jednostek samorządowych korzysta i elementem,

który był wymagany od ewentualnego oferenta, który składał swoją ofertę na obsługę bankową powiatu. W związku z tym, iż umowa jest zawarta do 2014 roku ten kredyt jest kredytem odnawialnym. A polega on na tym, iż w momencie, kiedy środki, które do powiatu wpływają w określonych terminach nie są wystarczające na zapłatę zobowiązań zaciągniętych zgodnie z obowiązującymi przepisami wówczas kwota jest wykorzystywana i fizycznie funkcjonuje ona jako debet, w rachunku bieżącym taki, który również może mieć osoba fizyczna wykorzystując to w swoich finansach. Natomiast znaczna różnica pomiędzy obydwoma rodzajami kredytów polega na tym, iż kredyt w rachunku bieżącym jest kredytem rocznym i jest ustawowy obowiązek spłaty go do końca bieżącego roku i takie też zapisy znalazły się w uchwale budżetowej. Zresztą nie są one nowe, bo takie zapisy obowiązują w uchwałach budżetowych większości jednostek również były one w powiecie w poprzednich okresach. Natomiast zaznacza, że okres 2014 rok nie oznacza, że powiat akurat w tej chwili korzysta z tego i że wymagalność jest w 2014 roku, powiat korzysta wówczas, kiedy jest to wymagane, bo zachwiana bieżąca jest płynność. Natomiast tak, jak powiedział pan Starosta, w roku poprzednim powiat gryfiński nie korzystał ani jednego dnia ze środków, które były postawione i które są nadal postawione powiatowi do dyspozycji przez bank obsługujący działalność finansową powiatu.

Przewodnicząca Rady Powiatu Gabriela Kotowicz zapytała, czy ta odpowiedź jest wystarczająca.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że w dalszej części złoży w tym temacie interpelację.

Radny Ryszard Niedźwiecki zapytał, czy powiat płaci za to, że nie korzysta z tego kredytu.

Skarbnik powiatu Izabela Świderek odpowiedziała, że nie jest to obarczone żadnymi opłatami.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski uzupełnił wypowiedź skarbnika powiatu, że akurat ta data, która radną E. Dudar może tak zmyliła, wynikała po prostu z pragmatyzmu, że kiedy robiony był przetarg na obsługę bankową po prostu przewidziano możliwość korzystania z kredytu w rachunku bieżącym bez dodatkowej procedury na podstawie corocznej uchwały budżetowej określającej limit. Zarząd zrobił to za jednym razem.

Większość jednostek musi co roku uruchamiać tą procedurę czyli po prostu gromadzić dokumenty, które wymaga bank.

III. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Gryfińskiego w 2011 r.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Gryfińskiego w 2011 r., stanowiące **zał. nr 4** do niniejszego protokołu.

Na posiedzenie przyszedł radny Rafał Mucha (18 + 1 = 19).

IV. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Gryfiński w 2011 r. (druk nr 2/XII);

Przewodnicząca Rady Powiatu Gabriela Kotowicz powiedziała, że „zgodnie z art. 30a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela, Zarząd Powiatu w Gryfinie informuje, że w 2011 r. w powiecie gryfińskim zostały osiągnięte średnie wynagrodzenia na poszczególnych stopniach awansu zawodowego”. *Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Gryfiński w 2011 r.*, które radni otrzymali w materiałach sesyjnych.

V. Wnioski i interpelacje radnych.

Wniosek Nr BRZ.0003.22.2012 radnego Jerzego Zgody

Prośba o dokonywanie kontroli jakości wykonywanych usług odśnieżania dróg powiatowych. Radny poinformował, że odcinek Trzcieszko Zdrój - Grzybno był dobrze odśnieżony, natomiast odcinek od Grzybna do Baniewic nie był praktycznie wcale odśnieżony.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski rozumie, że wniosek jest w sprawie lepszej kontroli jakości usług.

Przewodnicząca Rady Powiatu Gabriela Kotowicz ogłosiła 5 minut przerwy technicznej w związku z zakłóceniami technicznymi. Po przerwie przewodnicząca poprosiła wszystkich zebranych o wyłączenie telefonów komórkowych.

Na posiedzenie przyszedł radny Sławomir Terebecki (19 + 1 = 20).

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia stanowiska do projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie zniesienia niektórych sądów rejonowych, utworzenia zamiejscowych wydziałów w niektórych sądach rejonowych oraz zmiany rozporządzenia w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości (druk nr 3/XII);

Przewodnicząca Rady Powiatu Gabriela Kotowicz poprosiła o stanowiska komisji (*zał. nr 5*), umożliwiła dyskusję.

Prezes Sądu Rejonowego w Gryfinie Marzanna Kucharczyk podziękowała za zaproszenie i udzielenie głosu. Rada ma ważny problem związany z Dolną Odrą, co w tej chwili przede wszystkim wpływa na emocje wszystkich. Poprosiła jednak, aby przyjąć tę uchwałę, ponieważ, tak jak pan Starosta powiedział, na razie w rozporządzeniu ministra sprawiedliwości sąd w Gryfinie jest rejonowym. Każda z gmin stara się swój sąd zostawić bez zmian, ponieważ jest to prestiż. Obecnie w Sądzie Rejonowym w Gryfinie, jeżeli ktoś ma problem to przychodzi do prezesa do gabinetu i mówi o tym. Ściągane są akta i rozwiązuje się ten problem w ciągu 10 minut. Jeżeli sąd rejonowy będzie zamiejscowym ośrodkiem na przykład Szczecina, ze względu na jego bliskość, może w którymś momencie pan minister zrobi Gryfino ośrodkiem zamiejscowym Szczecina. Wtedy obywatel będzie musiał jechać do prezesa sądu w Szczecinie. Jest to olbrzymi sąd, setki spraw, może po prostu do niego nie trafić albo długo czekać. A poza tym zawsze jest tak, że większe ośrodki drylują mniejsze. Jeżeli będą zaległości w Sądzie Rejonowym w Szczecinie to skąd pozyskają sędziów? Z Gryfina. Także tutaj jest kwestia tego rodzaju, żeby zachować rangę sądu, żeby mógł dobrze służyć powiatowi, a nie żeby sędziowie jeździli po innych sądach orzekać w jakichś trudnych sprawach, których nie znają. Poza tym są to takie oczywiste sprawy. Jeżeli ktoś opowiada o wypadku na przykład w Moryniu, to sędzia wie, gdzie jest skrzyżowanie z Przyjezierzem, czy o pierwszeństwie przejazdu pod wiaduktem, gdzie jest zła widoczność.

Wie nawet, w którym miejscu jest dziura, na którą można wpaść. Sędzia w Szczecinie tego nie wie. Także naprawdę to nie jest sprawa tylko i wyłącznie nazwy. Chodzi też o zachowanie stylu życia. To jest Gryfino, mieszkańcy lubią to miasto. Jest tu urząd skarbowy, komenda policji, starostwo powiatowe, urząd gminy. A kto zaświadczy, że potem, gdy zmieni się ranga sądu, że nie zmieni się na przykład ranga powiatu. Może nie trzeba powiatu w Gryfinie skoro jest tak blisko Szczecina? Może zabrać ten urząd skarbowy? Niech wszyscy jeżdżą do Szczecina, przecież to tak blisko. To jest nasze miejsce do życia. To jest nasz styl życia, który mieszkańcy lubią i nie chcą, żeby ktoś go zupełnie zmieniał. Powodów, dlaczego tak naprawdę różne sądy będą zamiejscowe lub rejonowe, oprócz kryterium 15 sędziów, nikt nigdy nie przedstawił.

Radny Jan Gładkow powiedział, że pani prezes powiedziała, że dobrym pomysłem jest żeby sędzia znał środowisko, ale wtedy z kolei wchodzi w grę znajomości. Dobrze jest, jeśli jednak sędzia jest losowany do sprawy, wtedy sędzi w nieznanym sobie środowisku. Jest wówczas bardziej obiektywny.

Prezes Sądu Rejonowego w Gryfinie Marzanna Kucharczyk przyznała rację i zapytała, czy radni ją znają. Prezesem sądu jest od 6 lat, podpisywała akt powołania wszystkim obecnym radnym. Generalnie jak się mieszka w jakiejś miejscowości to kogoś się tam zna. Wie też, kim jest pan Gładkow i że bardzo bali się go uczniowie. Stawiał im kropki nad, obok czy przed oceną dwójką. Ale jeżeli pan radny trafiłby do niej to nie będzie to miało żadnego znaczenia.

Przewodnicząca Rady Powiatu Gabriela Kotowicz powiedziała, że dziękuje w imieniu Rady za przybycie i dodała, że dobrze, że się widzimy na tej sali, a nie w innych okolicznościach. Następnie odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała nr XII/84/2012 została podjęta **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrzymujących się; 0 przeciw).

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie poparcia wniosku Zarządu Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej w Szczecinie z dnia 18 listopada 2011 r. (druk nr 4/XII);

Przewodnicząca poprosiła o stanowiska komisji (*zał. nr 5*), umożliwiła dyskusję, następnie odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała nr XII/85/2012 została podjęta **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrzymujących się; 0 przeciw).

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdań Komisji Rady Powiatu w Gryfinie za 2011 r. (druk nr 5/XII);

Przewodnicząca poprosiła o stanowiska komisji (*zał. nr 5*), umożliwiła dyskusję, następnie odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała nr XII/86/2012 została podjęta **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrzymujących się; 0 przeciw).

IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za 2011 r. (druk nr 6/XII);

Przewodnicząca poprosiła o stanowiska komisji (*zał. nr 5*), umożliwiła dyskusję, następnie odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała nr XII/87/2012 została podjęta **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrzymujących się; 0 przeciw).

X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu w Gryfinie na 2012 r. (druk nr 7/XII);

Przewodnicząca poprosiła o stanowiska komisji (*zał. nr 5*), umożliwiła dyskusję, następnie odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała nr XII/88/2012 została podjęta **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrzymujących się; 0 przeciw).

XI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie na 2012 r. (druk nr 8/XII);

Przewodnicząca Rady Powiatu Gabriela Kotowicz poprosiła o stanowiska komisji (*zał. nr 5*) i umożliwiła dyskusję.

Radna Ewa Dudar powiedziała w imieniu klubu radnych, że roczny plan kontroli Komisji Rewizyjnej jest zbyt ogólny, wymagałby uszczegółowienia o niektóre ważne kwestie w tym roku budżetowym.

Przewodnicząca Rady Powiatu Gabriela Kotowicz zapytała, czy ma to traktować jako wniosek, bo jeżeli tak to poprosiłaby o dokładne jego sprecyzowanie.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że Klub Radnych Powiatu Gryfińskiego Platformy Obywatelskiej RP składa wniosek o uszczegółowienie rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Rady Powiatu Gabriela Kotowicz powiedziała, że za chwilę będzie podejmowana uchwała, do której załącznikiem jest właśnie plan kontroli Komisji Rewizyjnej. Zatem poprosiła o konkretne przedstawienie wniosku w celu przegłosowania go przez Radę.

Radna Ewa Dudar powiedziała w imieniu Klubu Radnych Powiatu Gryfińskiego Platformy Obywatelskiej RP, że uważa, iż Rada powinna do planu kontroli Komisji Rewizyjnej wprowadzić analizę procedury zbycia udziałów w Spółce Szpital Powiatowy w Gryfinie oraz zbadać procedurę zakupu samochodu.

Przewodnicząca Rady Powiatu Gabriela Kotowicz poprosiła o pisemne sporządzenie wniosku.

Wiceprzewodniczący Rady Henryk Kaczmar powiedział, że chciałby się odnieść do zgłaszanych przez radną E. Dudar uwag. Z tego, co wie, to informacja o posiedzeniach komisji jest ogólnie dostępna, skoro praca komisji odbywała się o odpowiedniej porze, gdzie były omawiane zagadnienia jak plan kontroli Komisji Rewizyjnej to radna E. Dudar, jako radna z Gryfina ma niedaleko i mogła uczestniczyć w obradach Komisji Rewizyjnej i wyszczególnić potrzeby, jakie widzi ona bądź Klub, jaki reprezentuje, żeby dopiąć tę sprawę.

Radna Ewa Dudar odpowiedziała, że świetnie się składa, bo właśnie bardzo chce pracować w Komisji Rewizyjnej. Wolą Rady Powiatu niestety nie można dokonać zmiany w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej i Komisji Ochrony Cywilnej, Zagrożeń Nadzwyczajnych

i Administracji Zespólonej. Natomiast na wspólnym posiedzeniu obu komisji wyrażała, że Klub Radnych PO przedstawi swoje stanowisko, co czyni.

Przewodnicząca Rady Powiatu Gabriela Kotowicz poprosiła o pisemny wniosek w celu odczytania go i poddania pod głosowanie. W tym celu ogłosiła 5 minut przerwy, jednocześnie zachęciła wszystkich zebranych do obejrzenia wystawy prac Stefana Kocełaka, rzeźbiarza z Gryfina.

O godz. 15.15 przewodnicząca ogłosiła 5 minut przerwy w celu sporządzenia pisemnego wniosku przez radną Ewę Dudar.

Radny Eugeniusz Stachera powiedział, że wszedł tutaj temat jakby niedoskonałości planu rocznego Komisji Rewizyjnej na 2012 rok. Jak przed przerwą było powiedziane, radna uczestniczyła we wspólnym posiedzeniu obu komisji i specjalnie nie wyraziła swojego zdania. Radna powiedziała, że to Klub Radnych Platformy Obywatelskiej taki wniosek postawił, a jednym z członków Komisji Rewizyjnej jest również członek Klubu PO, i ani radna E. Dudar, ani kolega radny z Komisji Rewizyjnej nie zgłosili konkretnego wniosku. Poza tym to, co tutaj słyszy to jest to wniosek o kontrolę czegoś, czego nie ma i niewiadomo czy będzie. Jak wiadomo z rozmów na komisjach ta sprawa jest dopiero w trakcie realizacji, ale czy w 100% dojdzie do realizacji? Zatem nie można było zakładać kontroli czegoś, co nie jest realną rzeczą. Gdy będzie podpisana umowa, wtedy zawsze już po fakcie, można przegłosować taki wniosek na Radzie. To, co Komisja Rewizyjna sobie zaplanowała nie oznacza, że jest to już wszystko, co będzie realizowała. W ciągu roku różne sytuacje mogą się zdarzyć i wtedy można podjąć taki wniosek na Radzie. Tylko należałoby to zrobić wówczas, kiedy naprawdę będzie taka potrzeba. Na razie radny nie widzi możliwości zamieszczenia tego w planie.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że cieszy się, że radny E. Stachera wyraził swoje zdanie na ten temat, natomiast pracą swojego Klubu kieruje ona. Spotkania komisji odbywają się w takim terminie, że nie jest to na 7 dni przed jak w przypadku zwołania sesji tylko troszkę krócej. W związku z tym nie mogła zebrać swojego Klubu, aby już na tych komisjach przedstawić to stanowisko. Dodała, że przedstawiła swoje wątpliwości również przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej na ostatnim posiedzeniu, po którym radna miała zaraz posiedzenie Komisji Ochrony Cywilnej (...) Natomiast nie chciała zgłaszać dzisiaj

wniosku o kontrolę procedury szpitala, bo ma takie samo zdanie jak radny E. Stachera na zasadzie, że jeszcze te udziały nie zostały zbyte. Natomiast w momencie, kiedy poproszono ją o uszczegółowienie, więc podaje, że w tym roku bardzo ważną rzeczą jest zbycie tych udziałów. Gdyby doszło do sprzedaży tych udziałów to uważa, że radni przed swoimi wyborcami odpowiadają za to, żeby skontrolować tą procedurę i to w ich interesie leży, aby w ten, chociaż sposób zabezpieczyć się przed przyszłymi, ewentualnie jakimiś spostrzeżeniami. Bardzo wiele wątpliwości dotyczących właśnie budowania umów wyrażono na komisjach i w związku z tym są i jej wątpliwości. Radna podała procedurę, jeżeli powiat nie zbędzie tych udziałów to po prostu tego punktu nie będzie. Chciała zawrzeć wniosek o uszczegółowienie, bo to w trakcie roku wychodzą takie elementy. Natomiast uważa, że zakup samochodu należy również skontrolować pod względem formalnych wymagań. Stąd takie stanowisko Klubu radna pozwoliła sobie przedstawić.

Przewodnicząca Rady Powiatu Gabriela Kotowicz odczytała wniosek Klubu Radnych Powiatu Gryfińskiego Platformy Obywatelskiej RP złożony przez Radną Ewę Dudar (wniosek Nr BRZ.003.23.2012) dot. wprowadzenia do planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie na rok 2012 następujących punktów:

1. Kontrola procedury wykonania uchwały Rady Powiatu w sprawie zbycia udziałów w Spółce Szpital Powiatowy w Gryfinie.
2. Kontrola procedury zakupu samochodu osobowego w roku 2012 na potrzeby Starostwa Powiatowego.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie, w wyniku, którego wniosek **został odrzucony większością głosów** (6 za; 15 przeciw, 0 wstrz.).

Przewodnicząca ponowiła głosowanie nad wnioskiem, w wyniku głosowania wniosek **został odrzucony większością głosów** (6 za; 14 przeciw, 0 wstrz.).

Następnie przewodnicząca odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała nr XII/89/2012 została podjęta **większością głosów** (15 za; 5 wstrzymujących się; 0 przeciw).

XII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu w Gryfinie na 2012 r. (druk nr 9/XII);

Przewodnicząca poprosiła o stanowiska komisji (*zał. nr 5*), umożliwiła dyskusję, następnie odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała nr XII/90/2012 została podjęta **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrzymujących się; 0 przeciw).

XIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu (druk nr 10/XII);

Przewodnicząca poprosiła o stanowiska komisji (*zał. nr 5*), umożliwiła dyskusję, następnie odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała nr XII/91/2012 została podjęta **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrzymujących się; 0 przeciw).

XIV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia „Powiatowego programu rozwoju pieczy zastępczej w Powiecie Gryfińskim na lata 2012-2014” (druk nr 11/XII);

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski zgłosił w imieniu Zarządu Powiatu autopoprawkę zgodnie z interpretacją przepisów przez nadzór wojewody nad podejmowanymi uchwałami, chociaż w praktyce będzie ją realizowało Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, to we wszystkich uchwałach realizację zadania powierza się Zarządowi Powiatu. Zatem paragraf 2 otrzymuje brzmienie: „Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu”. Po podjęciu tej uchwały, Zarząd na swoim posiedzeniu wyda konkretne polecenie jednostce łącznie z koniecznością raportowania w tej sprawie.

Przewodnicząca poprosiła o stanowiska komisji (*zał. nr 5*), umożliwiła dyskusję, następnie odczytała projekt uchwały z autopoprawką i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała nr XII/92/2012 została podjęta **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrzymujących się; 0 przeciw).

XV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie nadania Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie (druk nr 12/XII);

Przewodnicząca poprosiła o stanowiska komisji (*zał. nr 5*), umożliwiła dyskusję, następnie odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała nr XII/93/2012 została podjęta **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrzymujących się; 0 przeciw).

XVI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w rodzinie zastępczej spokrewnionej, w rodzinie zastępczej zawodowej, rodzinie zastępczej niezawodowej, rodzinnym domu dziecka, w placówce opiekuńczo-wychowawczej, regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej i interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym (druk nr 13/XII);

Przewodnicząca Rady Gabriela Kotowicz poprosiła o stanowiska komisji (*zał. nr 5*) i umożliwiła dyskusję.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski zgłosił w imieniu Zarządu Powiatu autopoprawkę do paragrafu 9, który otrzymuje brzmienie: „Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu”.

Wniosek Nr BRZ.0003.24.2011 wiceprzewodniczącej Rady Alicji Kordylasińskiej

Prośba o nieodczytywanie przez przewodniczącą Rady Powiatu całej treści projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w rodzinie zastępczej spokrewnionej, w rodzinie zastępczej zawodowej, rodzinie zastępczej niezawodowej, rodzinnym domu dziecka, w placówce opiekuńczo-wychowawczej, regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej i interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym.

Radny Rafał Mucha zaproponował, aby nie odczytywać w całości również kolejnych projektów uchwał.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie, w wyniku którego wniosek został przyjęty **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrzymujących się; 0 przeciw).

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały wraz z autopoprawką, w wyniku którego uchwała nr XII/94/2012 została podjęta **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrzymujących się; 0 przeciw).

XVII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzeń przysługujących rodzinom zastępczym zawodowym, pogotowiom rodzinnym, rodzinnym domom dziecka oraz wysokości świadczeń dla rodzin pomocowych którymi są: rodzina zastępcza niezawodowa oraz małżonkowie lub osoba niepozostająca w związku małżeńskim przeszkoleni do funkcji rodziny zastępczej prowadzenia rodzinnego domu dziecka lub rodziny przysposabiającej (druk nr 14/XII);

Przewodnicząca Rady Gabriela Kotowicz poprosiła o stanowiska komisji (*zał. nr 5*) i umożliwiła dyskusję.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski zgłosił w imieniu Zarządu Powiatu autopoprawkę do paragrafu 3, który otrzymuje brzmienie: „Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu”. Wynika to z interpretacji nadzoru wojewody i nie chcąc żeby ktoś zarzucił, że nie dopatrzonego tego, a wojewoda żeby w tej części albo w całości nie uchylił uchwały. Z kolei Zarząd na swoim posiedzeniu podejmie uchwałę Zarządu, w której powierzy realizację tej uchwały stosownej jednostce, z określeniem raportowania w tym zakresie.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały wraz z autopoprawką, w wyniku którego uchwała nr XII/95/2012 została podjęta **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrzymujących się; 0 przeciw).

XVIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2012 rok (druk nr 15/XII);

Przewodnicząca poprosiła o stanowiska komisji (*zał. nr 5*), umożliwiła dyskusję, następnie odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała nr XII/96/2012 została podjęta **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrzymujących się; 0 przeciw).

XIX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zamiaru przekształcenia szkół (druk nr 16/XII);

Przewodnicząca Rady Gabriela Kotowicz poprosiła o stanowiska komisji (*zał. nr 5*) i umożliwiła dyskusję.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że ma zapytanie do § 2. „*Wyraża się zamiar przekształcenia z dniem 1 września 2012 r. Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Chojnie w Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych*”. Wątpliwości radnej budzi taki zapis, gdyż nie da się przekształcić zasadniczej szkoły zawodowej w liceum. Należy wygasic Szkołę Zawodową, a otworzyć Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych. Druga wątpliwość dotyczy tego, co się będzie działo z Liceum dla Dorosłych w Gryfinie. Stary typ liceum wieczorowego wygaśnie w 2014 roku, a czy nabór do klasy pierwszej nowego typu również będzie w tym roku? Zatem w paragrafie 1 powinno również być zapisane, że wyraża się zamiar przekształcenia tej starej Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Gryfinie w nową trzyletnią szkołę.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień odpowiedziała, że jeżeli chodzi o zaproponowane zmiany to wynikają one bezpośrednio z ustawy zmieniającej ustawę o systemie oświaty, która wejdzie w życie od 1 września 2012 r., a w tej chwili jest ustawą oczekującą. Ustawodawca wskazał, jakie szkoły w jakiego typu szkoły należy przekształcić. Jeżeli chodzi o zapis paragrafu 2 to właśnie Zasadnicza Szkoła Zawodowa dla Dorosłych będzie przekształcona w Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych. I wynika to z ustawy.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski dodał, że jest to literalny zapis ustawy, gdzie użyte zostało słowo *przekształcamy*.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień powiedziała, że w uzupełnieniu do projektu uchwały jest przepisana literalnie interpretacja ustawy. Jeżeli chodzi o Liceum Ogólnokształcące w ZSP nr 2 w Gryfinie, ono już istnieje, nie było doboru do tej szkoły przez kilka lat. Jednakże nie było również wniosku dyrektora o likwidację szkoły i w tym nowym systemie Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące może normalnie funkcjonować do wygaśnięcia, tj. dwa lata. W nowym roku szkolnym będzie

jeszcze klasa druga i o ile będą chętni będzie prowadzony nabór do już istniejącej szkoły. Zatem jeżeli chodzi o paragraf 1 i 2 projektu uchwały to są to wszystkie zapisy tak, jak to przewidział ustawodawca.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że jej wątpliwości są z punktu widzenia szkoły w Gryfinie. Zapis gwarantuje, że to Liceum Uzupełniające dla Dorosłych będzie funkcjonowało już w tym trzyletnim cyklu kształcenia. A druga wątpliwość dotyczy dublowania się tego samego typu szkół na terenie powiatu. Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych i w Gryfinie i w Chojnie. O ile będzie nabór.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień odpowiedziała, o ile będzie nabór. W tej chwili należy przekształcić zasadnicze szkoły zawodowe dla dorosłych w licea ogólnokształcące, gdyż tak to przewiduje ustawodawca. Dlaczego? Dlatego, że w nowej strukturze nie będzie szkół zawodowych dla dorosłych. Dorośli uczniowie będą się kształcili albo w formie liceum ogólnokształcącego dla dorosłych albo poprzez kursy uzupełniać będą swoje wykształcenie. W tym momencie jest tak, że przez dwa lata będą funkcjonowały szkoły, które będą kształciły według starej i nowej podstawy programowej.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski dodał, że to jest uchwała intencyjna, aczkolwiek wynika z faktu, że uchwały o zamiarze likwidacji szkół należy podjąć do końca lutego. Na pewno pojawi się jeszcze uchwała stanowiąca, ostateczna. Natomiast to, co dzisiaj jest w projekcie uchwały to jest po prostu realizacja zapisów wynikających z ustawy, żeby właśnie umożliwić funkcjonowanie szkół. Czy to komu podoba czy nie, ustawodawca jedne szkoły likwiduje a inne rozszerza z dwuletnich na trzyletnie. Zatem zgodnie z ustawą należy uporządkować zapisy.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że wątpliwość jest taka, że przekształca się zasadniczą szkołę w liceum ogólnokształcące. Czy jest taka potrzeba dla powiatu? Może należałoby wygasić ją skoro już jest w gryfińskiej szkole.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski dodał, że rozumie, że pani radna E. Dudar wyraża pogląd taki, czy warto, żeby na terenie powiatu istniały dwie szkoły tego samego typu.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że do tej pory było tak, że w tych dwóch szkołach funkcjonujących na terenie powiatu, kierunki ustanawiał Zarząd patrząc, aby raczej nie dublowały się one. A teraz dla tego biednego Gryfina pojawia się konkurencja.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski dodał, że o ile jest dobrze obeznany w temacie, to konkurencja jest o tyle, że istnieje szkoła zawodowa w Chojnie. Ona de facto funkcjonuje w Trzcińsku-Zdroju i dotyczy młodzieży kształconej w ramach Ochotniczych Hufców Pracy. Chodzi o to, żeby młodzieży, która tam trafia dać szansę kontynuacji nauki w przyszłości. Nawet gdyby nie było tego Liceum dla Dorosłych w Chojnie, to prawdopodobnie ta młodzież z OHP i tak nie trafiłaby tutaj do Gryfina. Tak sądzi, aczkolwiek samo życie pokaże czy będzie nabór do tych szkół czy nie. Tak, jak pani naczelnik powiedziała w przypadku Gryfina nie było naboru.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień powiedziała, że nie wiadomo, jaki będzie nabór w tym roku, więc trudno tak naprawdę powiedzieć czy w ogóle te szkoły, zafunkcjonują na terenie powiatu. Myśli, że trzeba dać im taką możliwość. Tym bardziej, że słyszy się o tym, że „Edukator” będzie likwidował swoje szkoły niepubliczne. W tym momencie być może ci dorośli trafią do publicznych szkół.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski dodał, że tę uchwałę należy potraktować jako zamiar żeby wypełnić to, co wynika z ustawy. Kiedy będzie w tym zakresie podejmowana uchwała stanowiąca, przesądzająca o realizacji tego zamiaru, wówczas Rada będzie miała czas przyrzeć się temu tematowi.

Radny Rafał Mucha zapytał, ile osób łącznie korzysta z takich szkół.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień odpowiedziała, że Zasadnicze Szkoły Zawodowe to w Chojnie jest akurat niewielu tych uczniów. W tej chwili w Zasadniczej Szkole Zawodowej dla Dorosłych jest 39 uczniów, z czego 18 kształci się w systemie dwuletnim szkoły i 21 w trzyletnim. Oni są de facto w Trzcińsku-Zdroju, są to uczniowie z OHP.

Radny Rafał Mucha zwrócił się do Zarządu z prośbą, kiedy będzie procedował nad tym materiałem by rozważył, żeby to była właściwie jedna szkoła z tych dwóch jednostek w Gryfinie i w Chojnie, żeby nie dublować administracji i dyrektorów.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że żadnych dodatkowych kosztów funkcjonowania związanych z administracją nie będzie, ponieważ te szkoły mieszczą się w dotychczasowych zespołach szkół. To nie są osobne jednostki. Kwestia bardziej tego, co powiedziała pani radna E. Dudar konkurencyjności co do naboru uczniów.

Radny Rafał Mucha zapytał, czy nie ma dodatkowych etatów dyrektorskich.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że nie, gdyż te szkoły są w zespołach szkół. Jedyna kwestia rozważenia przy małej liczbie chętnych osób, że teoretycznie może nie być tego naboru ani w jednej, ani w drugiej ze szkół. Ale gdyby je połączyć w jedną to pewnie byłby ten nabór.

Radny Rafał Mucha dodał, że są to dość odległe miejscowości i jeżeli będzie wystarczający nabór to dobrze byłoby żeby były one w obu miejscowościach i w Gryfinie i w Chojnie, żeby zapewnić je ludziom, którzy mieszkają też trochę dalej na południe.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że zgadza się i nad tym Zarząd będzie dyskutować.

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że tak jak mówił pan Starosta, prawdą jest, że nabór do szkoły w Trzciesku-Zdroju ma zupełnie inny charakter. To są uczniowie z OHP, którzy jak nie trafią tam to na pewno nie będą uczęszczać do Gryfina. Radny nie sądzi, aby OHP w Trzciesku-Zdroju był konkurencją dla szkoły w Gryfinie.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała nr XII/97/2012 została podjęta **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrzymujących się; 0 przeciw).

XX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia stanowiska do Strategii Grupy Kapitałowej PGE na lata 2012-2035 przyjętej przez Radę Nadzorczą PGE SA (druk nr 17/XII);

Przewodnicząca Rady Gabriela Kotowicz otworzyła dyskusję.

Radny Rafał Mucha powiedział, że w związku z tym, że jest to bardzo ważny temat i rozumie, że projekt uchwały był przygotowany wcześniej chciałby zapytać, jakie jest to stanowisko Rady. Uchwała jest w sprawie wyrażenia stanowiska do strategii, a w treści uchwały nijak nie może się doszukać tego stanowiska. Radny uważa, że Rada powinna je zająć.

Przewodniczący Rady Powiatu Gabriela Kotowicz odpowiedziała, że jest załączone uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny Rafał Mucha powiedział, że przeczytał z uwagą to uzasadnienie i nie doszukał się w nim próby zarysowanie stanowiska Rady, chyba, że jego uzasadnienie jest jakieś krótsze.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że w paragrafie 1 jest dosyć jasno i czytelnie zapisane, czego oczekuje powiat. Chodzi o to, że są osoby, które decydują i mają wpływ na podejmowanie niektórych decyzji tym bardziej, że jest to Spółka Skarbu Państwa. Dzieje się tak, można powiedzieć podobnie jak ze sprawą Gazoportu, który powstawał w czasie, mimo, że decydenci również tutaj polityczni mieli wpływ na wszystko to, co, w jakim czasie jest realizowane. Jeżeli chodzi o stanowisko Rady to Zarząd zachęca do apelowania o to, żeby zostały zrealizowane czy jasno określone wcześniej planowane i obiecywane inwestycje, które zagwarantują rozwój spółce. Te inwestycje, znajdują się w dokumencie takim, jak Wojewódzki Plan Rozwoju Energetyki i Bezpieczeństwa Energetycznego, który zakładał oczywiście budowę bloków energetyczno-gazowych w połączeniu m.in. z wykorzystaniem również inwestycji Gazoportu. Również wiele osób było świadkiem wielokrotnie składanych deklaracji przede wszystkim w Dniu Energetyka, gdzie o tych inwestycjach mówiono, pisała prasa, a które przede wszystkim są zamieszczone w dokumencie, że zostaną poczynione w Elektrowni. Również tenże plan został przyjęty przez województwo, nie dlatego, że chciało je przyjąć, tylko w oparciu właśnie o zapytania i o plany, które przedkładały firmy. Jest również powiązanie tutaj sieciami energetycznymi,

które mają z tejże elektrowni wyprowadzać odpowiednią moc. W związku z tym powiat oczywiście może w swoim stanowisku brnąć bardziej w szczegóły, ale chodzi o to, żeby ono było jasne, krótkie i czytelne. Ci, którzy wiedzieli, jakie były plany i jak są one zapisane, są adresatami tegoż stanowiska Rady i tego, że oczekuje ona, żeby jasno było powiedziano, czy będą dotrzymane czy nie. Ale to jest stanowisko, które przygotował Zarząd mając czas właściwie od piątku. Natomiast jeżeli Rada ma swoje pomysły bądź propozycje jak zmienić to stanowisko to można je tutaj przedstawić. W tym zakresie Zarząd konsultował się ze związkami zawodowymi, co zostało zawarte w uzasadnieniu.

Radny Rafał Mucha zwrócił się do Starosty Gryfińskiego, że z całym szacunkiem, ale jak rozumie to uchwała Rady będzie wysyłana do pana premiera, a nie protokół z wypowiedzią Starosty. Nawet, jeżeli godzinę tłumaczyłby pan, co chciał zapisać w tych zdaniach to jednak pan premier nie będzie miał czasu tego przeczytać ani odsłuchać. Natomiast w paragrafie 1 Rada postuluje, żeby premier podjął stanowisko, lecz radny chciałby, aby Rada zajęła stanowisko takie, że generalnie powiatowi nie podoba się to, co dzieje się w Elektrowni. Radny zaproponował, aby zrobić 15 minutową przerwę w celu poprawienia projektu uchwały, ponieważ jest to bardzo ważna sprawa dla regionu, nie tylko Gryfina i powiatu, ale dla całego województwa zachodniopomorskiego i dalej. Jeżeli elektrownia zostanie wygaszona i nie będzie odnawianych miejsc pracy to dzisiaj ci ludzie, którzy tam pracują, w przyszłości będą świetnie uposażonymi emerytami, z czego pewnie apteki będą bardzo zadowolone, ale młodzi ludzie nie będą mogli znaleźć pracy w tym zakładzie. Dzisiaj na razie nie ma alternatywy. Ile zostało na ścianie zachodniej Polski zakładów, w tym przemysłowych? Gdzie ci ludzie znajdą prace? Nie ma stoczni, huty, a od wielu lat nie ma Wiskordu i innych zakładów przemysłowych. Została tu elektrownia, którą jak łączono obiecywano pracownikom świetlaną przyszłość. Dzisiaj mówi się o tym, że ma zostać 400 - 500 etatów. Co to znaczy dla zakładu, w którym pracowało swego czasu blisko 3 600 osób? Dla miasta, które zostało zbudowane tylko, dlatego, że podjęto decyzję o lokalizacji tutaj Elektrowni. Gdyby nie podjęto tej decyzji to dzisiaj, Gryfino byłoby ośrodkiem mającym 6 000 czy 7 000 mieszkańców, a nie 21 i pół tysiąca mieszkańców. Radny powiedział, że nie chce brnąć w spór, bo uważa, że ta sprawa jest zbyt poważna, żeby się kłócić i bardzo prosi o rozważenie jego słów.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że prosi, aby jakby nie ustawiać go po drugiej stronie, nie on jest decydującym co do sprawy Dolnej Odry.

Radny Rafał Mucha dodał, że de facto Rada nie zajmuje w tej uchwale stanowiska, a tylko chce zweryfikować stanowisko pana premiera. Powiat zna dzisiaj stanowisko PGE i jest ono bardzo niekorzystne. Radny nie wie, jakie jest stanowisko premiera i chciałby je poznać. Ale chciałby, żeby Rada Powiatu wyraziła swoje jasne stanowisko, a jeżeli podjęłaby je jednogłośnie to byłoby świetnie.

Radny Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego Paweł Mucha powiedział, że odbyła się sesja Rady Miejskiej w Gryfinie, na której zostało podjęte dość jednoznaczne stanowisko Miasta i Gminy Gryfino co do zamiarów zawartych w komunikacie, który pojawił się w strategii rozwoju PGE. Oczywiście nie chciałby Wysokiej Radzie niczego sugerować. Natomiast treść stanowiska, jakie było zajęte na Radzie Miejskiej wskazywało, że pogląd samorządu miejskiego jest poglądem zdecydowanie negatywnym w zakresie zamiaru wygaszenia istniejących bloków energetycznych z działalności Dolnej Odry, a nie prośbą dotyczącą przedstawienia planów rozwojowych. Zatem był to prosty, czytelny komunikat, że Radni Rady Miejskiej są zainteresowani tym, żeby zaprezentować taką wizję, która będzie zakładała modernizację i dalsze funkcjonowanie Dolnej Odry. Radny zdecydował się dzisiaj uczestniczyć w sesji Rady Powiatu, bo ma przekonanie takie i tu podziela pogląd swojego brata radnego R. Muchy, że ta sprawa jest z perspektywy samorządu województwa bardzo istotnym zagadnieniem. Jednocześnie ma nadzieję, że będzie się nim zajmował Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego na swojej najbliższej wtorkowej sesji. Taki postulat złożył jego Klub na posiedzeniu Komisji Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska, żeby rozmawiać o problemach Dolnej Odry. Radny dodał, że byłoby bardziej zrozumiałe i czytelne, gdyby z Gryfina szedł w tym zakresie jasny przekaz, że Rada Powiatu ma taki pogląd, że Dolna Odra musi funkcjonować, musi się modernizować i musi się rozwijać. Radny przekazał na ręce przewodniczącej Rady Powiatu uchwałę podjętą na sesji Rady Miejskiej w Gryfinie. Jest tam przekaz informacyjny, jakie jest stanowisko gminy i z tym stanowiskiem radny zgadza się.

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że ma podobną sugestię, żeby zrobić 10 minutową przerwę w celu skonkretyzowania zapisu, o co Rada tak naprawdę walczy. Bo jeżeli o te plany to równie dobrze Zarząd może wystąpić o przesłanie na piśmie, jakie są zamiary w stosunku do elektrowni i wtedy Rada odniesie się do tego. Radny poprosił, żeby podjętą uchwałę skierować również do wszystkich parlamentarzystów, żeby również byli zaznajomieni z tym stanowiskiem.

Radny Rafał Mucha zwrócił się do Starosty Gryfińskiego, żeby nie odbierał tego jako krytyki. Dla radnego, jak i dla wszystkich, jest to bardzo ważna sprawa stąd może trochę za dużo emocji w głosie. Bardzo dobrze się stało, że ta uchwała jest w ogóle w porządku obrad, że Zarząd ją przygotował. Decyzja PGE jest faktycznie bardzo świeża, to jest sprawa, która zaskoczyła wszystkich, do tej pory były inne informacje. Radny rozumie, że nie było wiadomo jak dużo czasu, żeby napisać projekt i sformułować apel, bo tu przychodzą naprawdę bardzo różne myśli do głowy. Radny nie chce krytykować Zarządu, że robi coś nie tak, bo bardzo dobrze, że w ogóle przygotował ten projekt. Uchwała powinna być rzeczywiście podjęta i będzie dobrze, jeżeli radni będą zgodni, co do jej treści. Radny chciałby żeby to stanowisko było jednoznaczne.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że Zarząd ma oczywiście dwie wersje uchwały, ale zrobienie przerwy i zredagowanie nowego stanowiska Rady na pewno byłoby dobre. Myśli, że ten projekt uchwały mógłby być inny, gdyby przeszedł przez komisję. Natomiast Zarząd akurat wybrał i zaproponował tą wersję. Dodał, że pani sekretarz może zaraz dostarczyć drugą wersję, która jest również przygotowana. W przerwie radni mogą stworzyć trzecią wersję. Zarząd wybierając tą wersję kierował się tym, że przynajmniej z oświadczeń wojewody wynikało, iż mimo zawieszenia tej strategii na stronach PGE, te inwestycje mają być wykonane. W rezultacie stwierdzono, bo oficjalnie poruszał to na sympozjum, że może być taka sama sytuacja jak w przypadku informacji medialnych dotyczących pogłębiania toru wodnego. To, co było informowane przez polityków rządzących czy ministrów, że ten dokument został opatrzenie zrozumiany, a pogłębianie będzie zrobione. Zarząd sugerując się tym stanowiskiem wojewody zaproponował takie stanowisko, z którego jasno wynika, że zostały przyjęte plany przez nikogo innego jak Sejmik Wojewódzki. Te plany nie powstały, dlatego, że radni Sejmiku Wojewódzkiego wymyślili sobie takie inwestycje i wpisali to, co dotyczy Dolnej Odry i dystrybucji prądu, czyli linii energetycznych, ale na podstawie dokumentów, które przysłały im niewątpliwie instytucje, które są odpowiedzialne za ten zakres. W związku z tym Powiat w swoim stanowisku mówi jasno, że jest to ważne dla rozwoju, chciałby jasnego określenia czy to, co zostało przyjęte, dwa czy trzy lata temu, będzie realizowane. Można to wzmocnić, że Rada uważa, że musi być to realizowane. Poprosił, aby zrobić przerwę i może wybrać zespół redagujący. Dodał, że nie broni przedstawionego przez Zarząd stanowiska i stanowisko Rady może być jeszcze inne.

Radny Sławomir Terebecki powiedział, że w związku z tym, że powyższy projekt uchwały został przedłożony Radzie dzisiaj to chciałby zapytać jak to było od początku, gdyż nie zna ani stanowiska PGE, ani nie rozumie toczących się tutaj rozmów. Jest konieczność podjęcia uchwały, ale skąd pochodzi informacja? Czy z prasy? Radny nie zna stanowiska PGE i nie wie czego ma bronić Rada. Czy to jest rzeczywiście w jakimś planie PGE, że ZEDO jest przeznaczony do zamknięcia? Czy w uchwale mowa jest o planowanych i obiecywanych inwestycjach, które miały gwarantować rozwój Dolnej Odry? Czy ktoś zechciałby wytłumaczyć ten temat przed podjęciem uchwały?

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że jeszcze raz wróci do tego, bo dokumenty to są takie rzeczy, do których zawsze można powrócić. Plan Rozwoju Energetyki i Bezpieczeństwa Energetycznego Województwa Zachodniopomorskiego został przyjęty przez Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego, również przy udziale wojewody. Tam m.in. zostały zapisane inwestycje, które były planowane przez Polską Grupę Energetyczną, zresztą w momencie, kiedy PGE się tworzyło i przyjmowało w swoje struktury Dolną Odrę to zaplanowana była budowa m.in. dwóch bloków gazowych, czy fachowo nazywanych parowo-gazowych. To był główny człon tej inwestycji. Część inwestycji dotycząca przebudowy bloków została rozpoczęta, kiedy prezesem był jeszcze pan Kondratowicz i jest realizowana. To jest zapisane w dokumencie i to miało być robione. Pół roku temu powstały pierwsze jakieś niedoinformowania czy na pewno ruszą te konkretne inwestycje. W związku z tym, że jakby nic z zaplanowanych rzeczy się nie działo to związki zawodowe interweniowały u odpowiednich ministrów. W tym czasie również do zakładów energetycznych przyjeżdżali politycy, którzy oficjalnie przed szerokim gremium dementowali plotki. Stąd jest mowa o obietnicach, że tenże plan będzie realizowany. W piątek na stronach Polskiej Grupy Energetycznej został zawieszony plan inwestycyjny do 2030 roku zatwierdzony przez Radę Nadzorczą. Ci, którzy zapoznali się z tym programem nie odczytali wprost tychże inwestycji.

Radny Rafał Mucha dodał, że tam nie ma co odczytywać, bo tych inwestycji tam po prostu nie ma.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że tego nie broni, bo nie jest przedstawicielem tejże grupy, a czasu miał tyle samo, co Rada. Natomiast czuje się tutaj trochę jakby sam wymyślił całe to zamieszanie. W tej sprawie pani E. Dudar przewodnicząca

Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej mogłaby bardziej wspomóc dyskusję, bo wiadomo, kto dzisiaj rządzi i może miałyby akurat w tym temacie więcej informacji. W każdym bądź razie powstało zamieszanie. Zarząd starał się to przeczytać, przynajmniej upoważnione do tego osoby, i mimo wszystko w tym programie jest mowa o zmianie procentowej rodzaju paliw, jeżeli chodzi o Dolną Odrę. Może nie być wpisane wprost w inwestycji, ale ktoś powie, że tą zmianę należy odczytać tak czy inaczej. Natomiast nie czuje się tutaj obrońcą tego tematu i uważa, że Rada powinna zająć stanowisko w tej kwestii. Jak rozumie, radni uważają, że to stanowisko powinno być jaśniejsze, klarowniejsze i mocniejsze. Zatem lepiej jest wybrać zespół do zredagowania tego stanowisko i ogłosić przerwę. Dodał, że do dyspozycji są obie wersje projektu uchwały przedstawione przez Zarząd, a w razie potrzeby można zredagować jeszcze zupełnie inną.

Radny Rafał Mucha powiedział, że też nie jest energetykiem i na pewno w swojej wypowiedzi popełni sporo błędów, ale ma przyjemność częstego kontaktu z ludźmi, którzy pracują w elektronowi. Pokróctce, na prośbę radnego S. Terebeckiego, problem bierze się z tego, że elektrownia jak każda duża instalacja ma pewien okres trwałości i godzin pracy, w których mogą funkcjonować bloki. Jeden z 8 bloków jest już nieczynny, nie działa na skutek m.in. też i awarii. Zatem zapadła decyzja, że nie będzie w żaden sposób naprawiany blok i zostanie on wyłączony. Za chwilę ze względu na okres przydatności technicznego zużycia zostanie wyłączony kolejny. I w tych latach, o których mowa kolejne bloki będą wychodziły z eksploatacji. Co to oznacza? Gazeta lokalna bardzo dokładnie to przedstawiła, który blok w którym roku będzie wyłączany, jakie są to utraty mocy. Chodzi o to, że w energetyce z roku na rok nic się nie robi. Jeżeli dzisiaj z planów Polskiej Grupy Energetycznej wyrzuca się Elektrownię Dolną Odrą to właściwie te pieniądze się nie pojawią, dojdzie do granic eksploatacji i zostanie wyłączona. Wówczas będzie 5 ludzi chodziło i pilnowało placu. A w dokumencie, o którym mówi pan Starosta, który radny czytał, są dwie istotne rzeczy. Po pierwsze elektrowni nie ma w planach inwestycyjnych, bo tego nie widać. Po drugie jest faktycznie zarysowana strategia, że jeden krok do elektrowni atomowej i wyraźne przesunięcie czy zmniejszenie jednak procentowego udziału w produkcji energii elektrycznej z udziałem węgla kamiennego. A jeśli już węgiel kamienny to na pewno nie w Gryfinie, bo tam się mówi o energetyce wiatrowej na lądzie i w morzu. Mówi się też o węglu brunatnym, też i węglu kamiennym, ale nie w Gryfinie. A to jest duży zakład i za chwilę może go nie być. A trzeba sobie też jasno powiedzieć, bo mówi się dużo o ekonomii, która jest ważną dziedziną, ale to są też decyzje polityczne. Dla regionu powiatu jest to

tragedia, bo to nie jest tak, że bezrobocie na tym terenie to 5% i mowa jest o dwóch osobach. Bezrobocie jest bardzo wysokie, co widać w sprawozdaniach. Województwo zachodniopomorskie jest w bardzo złej sytuacji i nie widać niestety jakiś perspektyw na przyszłość. Stąd Rada musi o to powalczyć razem.

Przewodnicząca Rady Gabriela Kotowicz powiedziała, że nie trzeba się wzajemnie przekonywać, przewodnicząca jest również za sprawą. Jest to kwestia dopracowania. Należy ustalić, kto ma w czasie przerwy dopracować ten projekt uchwały?

Radny Rafał Mucha zaproponował, aby w czasie przerwy do opracowania projektu uchwały usiadł Zarząd Powiatu i osoby, które czują się gotowe do tego, aby wnieść poprawki. Dodatkowo można w części wykorzystać uchwałę Rady Miejskiej w Gryfinie.

Radny Jan Gładkow powiedział, ponieważ Elektrowni za miesiąc zapewne jeszcze nie zlikwidują to można byłoby problem przesunąć na następną sesję, by przedyskutować jeszcze temat i zredagować to stanowisko. Zapewne nic się nie stanie w przeciągu miesiąca. To nie jest problem, który wymaga natychmiastowej decyzji.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że uważa, że pomysł radnego R. Muchy jest idealny, a te osoby, które czują się faktycznie na siłach powinny się zebrać razem. Po to każdy radny jest w Radzie Powiatu, aby zawalczyć o powiat gryfiński. Temat jest gorący i nie można go odkładać, gdyż jest w kontekście nawet całego województwa. Bardzo ważny dla 70% mieszkańców powiatu, a na pewno Gryfina. Rada powinna bardziej klarownie zająć stanowisko. Radna dołoży wszelkich starań, jako Klub Radnych PO, żeby przedstawiać to stanowisko i próbować zadbać o lobbing w tym kierunku. Są tu również przedstawiciele innych partii politycznych i to powinno radnych łączyć a nie dzielić.

O godz. 16.30 przewodnicząca ogłosiła 15 min. przerwę do momentu doprecyzowania zapisów w uchwale, pan Starosta zaprosił zainteresowane osoby do swojego gabinetu.

Przyszedł radny Robert Pankratow (20 + 1 = 21).

Posiedzenie opuścił radny Zbigniew Głabala (21 - 1 = 20).

Przewodnicząca Rady Gabriela Kotowicz odczytała projekt uchwały i umożliwiła dyskusję.

Radny Sławomir Terebecki powiedział, że ma uwagę jednak do odczytanego uzasadnienia i zaproponował skrócić je o cały wstęp rozpoczynając od słów „Zespół Elektrowni Dolna Odra...”

Radny Eugeniusz Stachera powiedział, że słuchając uzasadnienia pominięto fakt, że likwidacja Dolnej Odry jako Elektrowni w znacznym stopniu pogorszy sytuację zabezpieczenia przeciwlodowego. Regionalny Zarząd Melioracyjny, miejsce gdzie radny pracuje, nie mógłby w ten sposób prowadzić akcji lodowej, jak prowadzona jest obecnie. Położenie Elektrowni Dolnej Odry w znaczący sposób wspomaga akcję lodołamania. Lodołamacze przesuwają kilkanaście kilometrów lodu poniżej Gryfina i w ciągu 2 czy 3 dni ciepłe wody z Elektrowni roztopiają go robiąc miejsce na następny lód. Akcja lodowa odbywała się od stycznia do kwietnia, przy pomocy tej ciepłej wody. To jest bardzo ważny argument. Radny nie pamięta czasów jak to było kiedyś, ale na pewno było gorzej.

Radny Ryszard Niedźwiecki powiedział, że wszyscy doskonale wiedzą, co to jest Elektrownia Dolna Odra. To przede wszystkim miejsca pracy. Można byłoby długo przytaczać. Natomiast radnego jedno martwi, dlaczego na dzisiejszych obradach nie ma przedstawicieli Dolnej Odry, którzy mogliby dużo wnieść do dyskusji. Trzeba robić spotkania, debaty, zatem robić wszystko, aby poprzeć to stanowisko, ale również należy włączyć w to władze Dolnej Odry.

Przewodnicząca Rady Gabriela Kotowicz powiedziała, że tradycyjnie zaproszenie było wysłane, z tym, że w porządku obrad sesji nie był wpisany ten temat.

Radny Ryszard Niedźwiecki powiedział, że trzeba jak najbardziej wykorzystać każdy moment na wyartykułowanie powstałego w tej chwili problemu. Zdaniem radnego jest to dopiero początek większej debaty. Rada nie może spokojnie patrzeć na to, co się dzieje, a tym bardziej pracownicy. Są to ludzkie tragedie i wszystkie przytoczone przez radnych argumenty są oczywiste. Potrzebne są konkretne działania. Być może pan Starosta odbędzie spotkania z radnymi z gminy Gryfino i nie tylko. Bardzo dobrze, że wśród zebranych jest radny Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego. W tym wszystkim powinni również uczestniczyć pracownicy ZEDO, gdyż jest to w ich interesie.

Radny Rafał Mucha powiedział, że sojusznikiem w sprawie są przede wszystkim pracownicy Oddziału w Nowym Czarnowie, ale też i reprezentacja związków zawodowych, szeroko rozumiana linia samorządowa, w tym radni z gmin głównie powiatu gryfińskiego, radni z sejmiku oraz parlamentarzyści. Radny nie oczekuje, że w obronę interesów Elektrowni Dolna Odra poważnie zaangażuje się dyrektor tego oddziału, który reprezentuje interesy i stanowisko pracodawcy, czyli PGE. Dodał, że w Gryfinie jest wielu energetyków czynnych zawodowo, ale i emerytowani, którzy są w stanie pomóc Radzie. Walczyć powinno się w jedności.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że uważa, że Zarząd właściwie postąpił, że wprowadził dzisiaj do porządku obrad projekt uchwały, który należy jak najszybciej podjąć. Natomiast stoi na stanowisku, że dobrym pomysłem byłoby spotkać się z przedstawicielami Elektrowni, związków zawodowych, po to, aby pokazać, że mogą liczyć na Radę Powiatu. Każdy głos w tej sprawie będzie się liczył, dlatego występuje z taką inicjatywą.

Radny Sławomir Terebecki powiedział, że pierwotnie załączone uzasadnienie i następnie poprawione, jest i tak trochę za obszerne. Jeżeli ma być przesłane do prezesa rady ministrów to zobowiązuje to Radę do zrobienia tego dobrze. Uzasadnienie powinno być krótkie i przedstawił swoją wersję.

Posiedzenie opuścił radny Jan Podleśny (20 – 1 = 19).

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że najważniejsze jest treść uchwały, która jest solidna. Natomiast odnośnie uzasadnienia zaproponował, aby Zarząd Powiatu je dopracował.

Radny Rafał Mucha zaproponował wersję skróconą radnego S. Terebeckiego i dodał, żeby wyraz działania restrukturyzacyjne ująć w cudzysłów, ponieważ co do zasady restrukturyzacja ma pomagać, tworzyć coś dobrego, a nie niszczyć przedsiębiorstwa.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie z takim zapewnieniem, że Zarząd Powiatu dopracuje uzasadnienie do uchwały, w wyniku, którego uchwała nr XII/98/2012 została podjęta **jednogłośnie** (19 za; 0 wstrzymujących się; 0 przeciw).

Przewodnicząca Rady Gabriela Kotowicz zaprosiła autora wystawy pana Stefana Kocelaka jednocześnie przepraszając, że tak długo musiał czekać, aczkolwiek były to interesujące sprawy.

Stefan Kocelak, rzeźbiarz z Gryfina powiedział, że dzieła, które zebrani mogą oglądać, stanowią jego pasję już od dziecka. Prace, które wykonał jako 7 letni chłopiec nie zachowały się, dopiero te z późniejszego lat. W 1953 roku próbował nawet wykuć rzeźbę w kamieniu. Zebrane tutaj rzeźby wykonane są począwszy od 1976 roku. Rzeźbiarz nie był zrzeszony w żadnym związku typu twórcy ludowi, których siedziba była w Lublinie. Natomiast brał udział w różnych spotkaniach i wystawach, także w muzeum w Rudzie Śląskiej, bo swego czasu mieszkał w Dąbrowie Górniczej i w Tarnowskich Górach. Pracował również jako kolejarz i brał udział w wymianie kulturalnej z dawnym NRD, gdzie wystawione były prace jego i pozostałych kolejarzy ze Śląska. Wymiana z Niemcami była z okazji 30-lecia NRD, obecnie już nieistniejącego. Jest to już historia, ale dyplom pozostał jako pamiątka. Wszędzie gdzie bywał i gdzie brał udział to zabierał ze sobą kronikę, w którą jak ktoś miał życzenie to wpisywał się, co stanowi dla rzeźbiarza cenną pamiątkę. Zwrócił się do Rady i zebranych na sali, żeby się wpisali do kroniki, obojętnie czy z pozytywną czy negatywną opinią, gdyż stanowi to dla niego dużą pamiątkę i dobrą monetę.

XXI. Odpowiedzi na wnioski i interpelacje.

Radna Ewa Dudar złożyła interpelację i wnioski na ręce przewodniczącej Rady:

- interpelacja nr 19/XII/12, stanowi **zał. nr 6** do niniejszego protokołu,
- wniosek nr BRZ.0003.20.2012 Klubu Radnych Powiatu Gryfińskiego Platformy Obywatelskiej RP, stanowi **zał. nr 7** do niniejszego protokołu,
- wniosek nr BRZ.0003.21.2012 Klubu Radnych Powiatu Gryfińskiego Platformy Obywatelskiej RP, stanowi **zał. nr 8** do niniejszego protokołu.

XXII. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Przewodnicząca Rady Gabriela Kotowicz przedstawiła wykaz pism skierowanych do wiadomości Rady Powiatu w Gryfinie i poinformowała radnych, że znajdują się one do wglądu w Biurze Obsługi Rady i Zarządu.

Wykaz pism skierowanych do wiadomości Rady Powiatu w Gryfinie:

1. Uchwała nr VI/25/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 10 stycznia 2012 r. w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego powiatu gryfińskiego (dostępna na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Gryfinie w zakładce Budżet Powiatu – Budżet na rok 2012) - **zał. nr 9** do niniejszego protokołu.
2. Uchwała nr VI/26/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 10 stycznia 2012 r. w sprawie wydania opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu jednostki samorządu terytorialnego (dostępna na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Gryfinie w zakładce Budżet Powiatu – Budżet na rok 2012) - **zał. nr 10** do niniejszego protokołu.
3. Sprawozdanie z działalności pełnomocnika starosty ds. kobiet, dyskryminacji i organizacji pozarządowych za II półrocze 2011 r. - **zał. nr 11** do niniejszego protokołu.
4. Zaproszenie do wzięcia udziału w X Ogólnopolskim Halowym Turnieju Piłki Nożnej oraz I Mistrzostwach Polski w Piłce Siatkowej Radnych Samorządów Miast, Gmin i Powiatów. - **zał. nr 12** do niniejszego protokołu.

Pisma, których nie było w wykazie pism przekazanych Radnym w materiałach sesyjnych:

1. Pismo z Urzędu Województwa Zachodniopomorskiego zawierające broszurę „Priorytety rozwoju polskiej części Transgranicznego Regionu Metropolitalnego Szczecina” - **zał. nr 13** do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Gabriela Kotowicz przypomniała o obowiązku składania oświadczeń majątkowych za 2011 r. w terminie do 30 kwietnia 2012 r. Następnie odczytała dyżury radnych Rady Powiatu w Gryfinie w marcu i kwietniu 2012 r., stanowiące **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu. Radni przyjmują interesantów w sprawie skarg, wniosków i petycji na terenie powiatu gryfińskiego.

XXIII. Zakończenie posiedzenia.

O godz. 17.30 przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Gabriela Kotowicz wobec wyczerpania porządku obrad zamknęła obrady XII sesji Rady Powiatu w Gryfinie.

Protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodnicząca Rady

Gabriela Kotowicz