

PROTOKÓŁ nr XX/13
sesji Rady Powiatu w Gryfinie
w dniu 23 stycznia 2013 r.

XX sesja Rady Powiatu w Gryfinie odbyła się 23 stycznia 2013 r. o godz. 14.10 w sali obrad Starostwa Powiatowego w Gryfinie przy ul. Sprzymierzonych 4. Posiedzenie otworzyła przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Gabriela Kotowicz i stwierdziła, że zgodnie z listą obecności, aktualnie w posiedzeniu uczestniczyło 19 radnych, co wobec ustawowego składu rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (lista obecności radnych – *zał. nr 1*). Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście (*zał. nr 2*).

I. Sprawy regulaminowe:

Przewodnicząca Rady Gabriela Kotowicz powitała zebranych gości, a wśród nich Starostę Gryfińskiego Wojciecha Konarskiego, Zarząd Powiatu, radnych Rady Powiatu, prezesa Zarządu Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Edytę Nowotarską, odwołanego prezesa Zarządu Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Jerzego Piwowarczyka, zastępcę Komendanta Powiatowej Policji w Gryfinie Mariusza Bajora, Powiatowego Inspektora Sanitarnego Wiolettę Rożko oraz kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, dyrektorów szkół, naczelników wydziałów i pracowników Starostwa Powiatowego oraz przedstawicieli lokalnych mediów. Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad, do którego nikt nie wniósł uwag (*porządek obrad stanowi zał. nr 3*). Na protokolantów powołała Magdalenę Romankiewicz i Dominikę Konopnicką.

Protokół nr XIX/12 z sesji Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2012 r. został **przyjęty jednogłośnie** (19 za; 0 wstrzymała się; 0 przeciw).

Na posiedzenie przybył radny Rafał Mucha, więc w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.

III. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Gryfinie (druk nr 1/XX).

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że w okresie sprawozdawczym Zarząd odbył siedem posiedzeń, z pięciu przedłożył sprawozdanie, które miały miejsce w terminie od 6 do 31 grudnia 2012 r. W tym okresie zajmował się realizacją budżetu powiatu uchwalonego na 2013 r. Na początku roku udało się dokonać sprzedaży trzech nieruchomości przy ul. Łużyckiej w Gryfinie oraz nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w obrębie Osinowa Dolnego w gm. Cedynia. Ta ostatnia została

sprzedana za kwotę 993 840,00 zł brutto, z czego wpływ do budżetu powiatu wyniósł 25%. W ubiegłym roku trudno było sprzedać nieruchomości, natomiast rok 2013 może radnych napajać optymizmem, że nie będzie złym okresem. Jak wynika ze sprawozdania, Zarząd zajmował się również sprawami z zakresu drogownictwa. Zostało zlecone wykonanie projektu technicznego na remont 16 km odcinka drogi od ul. Armii Krajowej w Gryfinie w kierunku Linii oraz wykonanie wtórnika do wniosku realizowanego w ramach Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na dofinansowanie remontu drogi na odcinku Baniewice-Banie. Ponadto Zarząd na posiedzeniach zajmował się sprawami z zakresu edukacji. Przygotowywany jest na lutową sesję komplet projektów uchwał Rady Powiatu z zakresu oświaty - dot. spraw porządkowych, czyli likwidacji szkół działających w zespołach, w tym prowadzonym przez gminę Gryfino oraz w sprawie przekształcenia placówek w zespołach szkół specjalnych. Projekty uchwał Rady Powiatu na tym etapie zostały przesłane do zaopiniowania przez związki zawodowe. Zarząd również przygotował i przedłożył na dzisiejsze posiedzenie Rady projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2013 r. Zmiana dot. zwiększenia dochodów i wydatków budżetu o kwotę 1 517 142,78 zł w związku z realizowanym przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie wspólnie z 6 gminami (tj. Banie, Gryfino, Mieszkowice, Moryń, Trzczańsko-Zdrój oraz Widuchowa) projektem systemowym pn. „Minimalizacja długu publicznego w Powiecie Gryfińskim”. Środki wprowadzone do budżetu będą przekazywane w formie dotacji, od 150 tys. do 300 tys. gminom biorącym udział w projekcie partnerskim. Stanowi to 60% środków otrzymywanych w ramach realizacji programu, kolejne 40% dot. roku następnego w uwagi na to, że program jest dwuletni. Środki finansowe przeznaczane są przede wszystkim na wspomaganie rodzin, które mogą podlegać wykluczeniu społecznemu. W powiecie zostało wytypowanych 16 rodzin, nad którymi sprawowana jest piecza zastępcza, dotyczy to również 11 osób niepełnosprawnych. W okresie między sesyjnym Zarząd jak również część radnych uczestniczyła w wizji lokalnej adaptacji budynku przy ul. Szczecińskiej w Gryfinie, przekazanego przez powiat w użyczenie dla Polskiego Stowarzyszenia na rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym – Koło w Gryfinie prowadzącego Warsztaty Terapii Zajęciowej. Planuje się przekazać za zgodą Rady Powiatu środki na ten obiekt w wysokości 250 tys. zł. Zarząd potwierdza to i ma nadzieję, że radni również, gdyż widać bardzo duży postęp prac remontowych. Działalność Stowarzyszenia będzie mogła być dzięki temu prowadzona w innych segmentach, środki finansowe będą bardzo pożytecznie wykorzystane. W tym okresie odbyło się również ostatnie posiedzenie Powiatowej Rady Zatrudnienia w Gryfinie w starej kadencji, ponieważ organ ten działa w innych cyklach kadencyjnych. Starosta poinformował, że na koniec 2012 r. odnotowano o 200 osób bezrobotnych więcej niż na początku 2013 r. oraz zmniejszyła się liczba osób zarejestrowanych z 5502 do 5375.

W dniu 25 stycznia br. zostanie powołana nowa Rada Zatrudnienia, aby móc przyjąć kryteria podziałów środków przyznawanych na łagodzenie skutków bezrobocia osobom długotrwale pozostających bez pracy jak również osobom młodym. Coraz większy jest odsetek osób, które pomimo wyższego wykształcenia pozostają bezrobotne, trzeba jak najszybciej takie osoby móc doszkalać i próbować przekwalifikowywać. W materiałach zarządowych został również przedłożony temat związany ze spółką „Szpital Powiatowy w Gryfinie”. W momencie, kiedy powiat zbył udziały, nadzór nad spółką wykonywany jest przez członka Rady Nadzorczej, któremu przed każdym posiedzeniem Zarząd Powiatu udziela wiążących instrukcji, w tym zakresie radni mogli przeczytać te zadania. Chodziło o powołanie drugiego członka zarządu spółki, określenie sposobu jego wynagrodzenia. Wspólnicy tego zakresu jeszcze nie uzgodnili, w związku z tym jak gdyby ten punkt nie został przez Radę Nadzorczą i spółkę zrealizowany. Poinformował, że większościowy wspólnik, jakim jest Spółka „Dom Lekarski”, zgodnie kompetencjami wynikającymi z zapisów umowy zbycia udziałów, powołał nowego prezesa spółki. Starosta w ramach wystąpienia złożył podziękowania za dotychczasową pracę odwołanemu prezesowi spółki – panu Jerzemu Piwowarczykowi oraz przywitał nowego prezesa – panią Edytę Nowotarską życząc jej jak najlepiej, aby szpital podążał w dobrym kierunku, bo dzisiaj jest to wspólne przedsięwzięcie. W związku z powyższym starosta skierował do pana Jerzego Piwowarczyka następujące słowa:

„Reprezentując Powiat Gryfiński składamy Panu serdeczne podziękowania za wykonaną wspólnie pracę dla poprawy zabezpieczenia zdrowotnego naszych mieszkańców i kierowanie szpitalem w latach 2008 – styczeń 2013.

W tym okresie podległa Powiatowi służba zdrowia w naszej ocenie dokonała znaczących zmian w dobrym kierunku, m.in.:

- *likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – 2008 r.*
- *powołania spółki Szpital Powiatowy – 2008 r.*
- *konsolidacji Zakładów Opieki Zdrowotnej – 2009 r.*
- *uruchomienia Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej w Chojnie – 2010 r.*
- *uruchomienia Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej w Bielicach – 2012 r.*
- *pozyskania inwestora strategicznego 2012 r.*
- *oddania nowego budynku dla Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Gryfinie – 2012 r.*

W wyniku tych działań kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia na rok 2013 wynosi 12.076.415,21 zł. Wyrażamy nadzieję, że zdobyte doświadczenie będzie procentować w kolejnych etapach Pana kariery zawodowej, a osiągnięte dotychczas cele przynoszą Panu satysfakcję i będą służyły naszym mieszkańcom. Życzymy Panu wszystkiego najlepszego w życiu osobistym i zawodowym.”

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski wraz z prezydium Rady Powiatu wręczyli panu Jerzemu Piwowarczykowi gramotę wraz z koszem upominkowym w podziękowaniu za kilkuletnią współpracę.

Jerzy Piwowarczyk serdecznie podziękował i dodał, że jest ogromnie wzruszony. Jadąc na dzisiejsze posiedzenie zastanawiał się, jakie przesłanie zostawić po 5 latach pracy. Rok przed rozpoczęciem pracy w Szpitalu Powiatowym w Gryfinie, będąc jeszcze dyrektorem szpitala w Kamieniu Pomorskim, w sieci EMC, po zapoznaniu się z danymi i wysokością kontraktu szpitala gryfińskiego (kwota 6 mln zł) wystawił negatywną opinią przejęcia tego szpitala przez sieć EMC. Rok później, z dniem 1 lutego 2008 r. przyszło mu wykonać wspólnie z powiatem gryfińskim jakieś dzieło. Ma nadzieję, że będzie tak dalej i swoim następcom życzył podobnych sukcesów.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski poprosił o wystąpienie nowego prezesa Zarządu Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” – panią Edytę Nowotarską. Dodał, że na marzec przygotowywane jest spotkanie z radnymi, w celu przedstawienia, tego co się wspólnie udało zrobić ze Spółką „Dom Lekarski”. Będą trzymane kciuki i ponownie pożytył wszystkiego dobrego.

Prezes Zarządu Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Edyta Nowotarska podziękowała za powitanie. Powiedziała, że ma nadzieję i liczy na owocną współpracę. Widzi bardzo duży potencjał w regionie i w ludziach pracujących w szpitalu, przede wszystkim w kadrze medycznej. Ma nadzieję na częste spotkania i jeżeli będzie taka konieczność, to będą omawiane problemy występujące w szpitalu, które zawsze będą oraz sukcesy. Jest to duże wyzwanie, któremu ma nadzieję sprostać. Ma duże wsparcie.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski wraz z prezydium Rady Powiatu wręczyli bukiet kwiatów pani Edycie Nowotarskiej – prezesowi Zarządu Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie”.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski poinformował, że na dzisiejszym posiedzeniu będzie również podejmowana uchwała Rady Powiatu w Gryfinie w/s uchwalenia Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie, w celu ujednoczenia dokumentu. Jeżeli chodzi o zatrudnienie to od kilku lat jest ono niezmiennie i wynosi 112 etatów. Na to chwilę średnie wynagrodzenie bez kadry zarządzającej wynosi 3087 zł brutto a z kadrami zarządzającą 3304 zł brutto.

IV. Wnioski i interpelacje radnych.

Przewodnicząca Rady Gabriela Kotowicz powiedziała, że w okresie między sesjami nie wpłynęły wnioski i interpelacje.

V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdań komisji Rady Powiatu w Gryfinie za 2012 r. (druk nr 2/XX);

Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Gabriela Kotowicz poprosiła o stanowiska komisji (**zał. nr 4**), umożliwiła dyskusję i w obecności 20 radnych zarządziła głosowanie:

za – 20,

przeciw – 0,

wstrzymało się – 0,

Uchwała nr **XX/156/2013** w sprawie zatwierdzenia sprawozdań komisji Rady Powiatu w Gryfinie za 2012 r. została podjęta **jednogłośnie.**

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu w Gryfinie na 2013 r. (druk nr 3/XX);

Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Gabriela Kotowicz poprosiła o stanowiska komisji (**zał. nr 4**), umożliwiła dyskusję i w obecności 20 radnych zarządziła głosowanie:

za – 20,

przeciw – 0,

wstrzymało się – 0,

Uchwała nr **XX/157/2013** w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Powiatu w Gryfinie na 2013 r. została podjęta **jednogłośnie.**

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za 2012 r. (druk nr 4/XX);

Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Gabriela Kotowicz poprosiła o stanowiska komisji (**zał. nr 4**), umożliwiła dyskusję i w obecności 20 radnych zarządziła głosowanie:

za – 20,

przeciw – 0,

wstrzymało się – 0,

Uchwała nr **XX/158/2013** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za 2012 r. została podjęta **jednogłośnie.**

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie na 2013 r. (druk nr 5/XX);

Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Gabriela Kotowicz poprosiła o stanowiska komisji (**zał. nr 4**), umożliwiła dyskusję i w obecności 20 radnych zarządziła głosowanie:

za – 20,

przeciw – 0,

wstrzymało się – 0,

Uchwała nr **XX/159/2013** w sprawie w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie na 2013 r. została podjęta **jednogłośnie.**

IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu w Gryfinie na 2013 r. (druk nr 6/XX);

Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Gabriela Kotowicz poprosiła o stanowiska komisji (**zał. nr 4**), umożliwiła dyskusję i w obecności 20 radnych zarządziła głosowanie:

za – 20,

przeciw – 0,

wstrzymało się – 0,

Uchwała nr **XX/160/2013** w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu w Gryfinie na 2013 r. została podjęta **jednogłośnie.**

X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie (druk nr 7/XX);

Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Gabriela Kotowicz poprosiła o stanowiska komisji (**zał. nr 4**).

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Arkadiusz Augustyniak odczytał wniosek nr BRZ.0012.4.27.2013 Komisji Spraw Społecznych o następującej treści:

- w § 49 pkt 1 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie stanowiącego załącznik do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie (druk nr 7/XX):

1) lit. e „analiza arkuszy organizacji pracy szkół oraz placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest powiat” otrzymuje brzmienie: **„e) analiza arkuszy organizacji pracy szkół oraz placówek oświatowych i ich aneksów, dla których organem prowadzącym jest powiat,”**

2) lit. g „monitorowanie wyników egzaminów zewnętrznych” otrzymuje brzmienie: **„g) analizowanie wyników egzaminów zewnętrznych”**,

3) dodaje się lit. y w brzmieniu: „y) **informowanie o realizacji zadań oświatowych**”.

Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Gabriela Kotowicz umożliwiła dyskusję.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski poprosił radcę prawnego Macieja Skotarczaka o odniesienie się do wniosku Komisji i wyrażenia opinii w imieniu Zarządu Powiatu, gdyż powstały na tym tle wątpliwości.

Radca prawny Maciej Skotarczak odnosząc się do treści § 49 pkt 1, lit. e Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie stanowiącego załącznik do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie powiedział, że w momencie kiedy pojawia się obowiązek analizy dokumentu to analizowany musi być ten dokument w takim brzmieniu w jakim on w danym momencie obowiązuje. Jeżeli zatem nastąpiła wcześniej zmiana tego dokumentu w drodze odpowiedniego aneksu, to rozumieć należy, że obowiązek powinien objąć również analizę aneksu, który zmienił treść dokumentu. W jego przekonaniu zaproponowana zmiana nie jest zatem celowa, ale jednocześnie wprowadzenie jej jest możliwe i opiniuje to pozytywnie. Jeżeli chodzi o zmianę zapisów w lit. g powyższego paragrafu, to słowa „monitorowanie” i „analizowanie” niewątpliwie nie są jednoznaczne. Obowiązek, jaki został przewidziany w regulaminie organizacyjnym zdaje się wynikać z przepisu ustawowego. Źródłem obowiązku przewidzianego w § 49 pkt 1 lit. g regulaminu, jest art. 5a ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, zgodnie z którym organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego w terminie do dnia 31 października, przedstawia organowi stanowiącemu j.s.t. informację o stanie realizacji zadań oświatowych, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminów. Zdaniem radcy przedstawienie wyników o egzaminach, zgodnie z tym jak wymaga tego przepis prawny oznacza, że wyniki muszą zostać przez przygotowujący to organ poznane i zebrane w celu zaprezentowania. Odpowiednim słowem dla tej czynności jest monitorowanie, czyli poznanie wyników w celu ich przedstawienia. Natomiast zaproponowana zamiana słowa „monitorowanie” na „analizowanie” oznacza przetworzenie wyników egzaminów zewnętrznych. Zdaniem radcy, oznaczałoby przewidywanie w regulaminie dalej idącego obowiązku, niż mówi o tym ustawa, tj. tylko o zebraniu tych wyników i przedstawieniu, a nie o ich analizie. Co więcej byłby problem przy zastosowaniu tego przepisu w zaproponowanym brzmieniu. Przepis nie wskazuje na czym miałyby polegać analiza, w proponowanym zapisie nie został wskazany żaden kierunek analizy, co oznaczałoby że ten obowiązek jest trudny do wykonania dla adresata tego obowiązku. Radca uznał tę zmianę za nieuzasadnioną przede wszystkim dlatego,

że prowadziłyby do nałożenia obowiązku dalej idącego niż przewiduje to ustawa. Odnosząc się do trzeciej proponowanej zmiany polegającej na dodaniu lit. y powiedział, że w proponowanym zapisie wystąpił zasadniczy błąd a mianowicie proponowana norma prawna nie wskazuje „kogo” należałoby informować o realizacji zadań oświatowych. Po odtworzeniu całej normy prawnej zapis regulaminu brzmiałaby mniej więcej w ten sposób, że wydział którego dotyczą zapisy miałyby obowiązek „informowania o realizacji zadań oświatowych”. Nie wiadomo kogo, w jaki sposób oraz w jakich terminach. Nie przesądzając o celowości wprowadzenia zapisu do regulaminu, chciałby zwrócić uwagę, że w tak zaproponowanym brzmieniu niewątpliwie powodowałby powstanie szeregu problemów z wykonaniem tak zapisanego obowiązku (opinia prawna stanowi **zał. nr 5** do niniejszego protokołu)

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że pozwoli nie zgodzić się z radcą prawnym w sprawie braku możliwości analizowania wyników egzaminów zewnętrznych. Jest to jeden z elementów na podstawie których są sprawdzane informacje dot. poziomu nauczania w danych jednostkach i tego co się w nich dzieje. Nie wyobraża sobie aby wydział nie analizowałby tych wyników i nie przedstawiał informacji na temat pracy danej jednostki w zakresie egzaminów zewnętrznych. Drugorzędną sprawą jest to, czy nazywa się to „analizą” czy „monitorowaniem”, sama czynność musi zostać wykonana. Nie wyobraża sobie również takiej sytuacji, że jeżeli nie ma umocowania prawnego, to wydział nie przeprowadzi analizy, bo musi to robić.

Wiceprzewodnicząca Rady Alicja Kordylasińska powiedziała, że podziela głos radnego Jerzego Zgody w tym zakresie, ponieważ „monitorowanie” oznacza obserwowanie, więc nie wyobraża sobie, jak wydział edukacji mógłby obserwować wyniki egzaminów. Po przeanalizowaniu ostatnio przekazanej radnym informacji o realizacji zadań oświatowych dot. szkół i placówek powiatu gryfińskiego, doszli do wniosku, że pewnych elementów w niej brakuje, m.in. pogłębionej analizy wyników egzaminów zewnętrznych. Słusznie radny Jerzy Zgoda zwrócił uwagę, że brakuje takiej analizy porównawczej, sięgającej również poprzednich lat, aby radni mogli wyciągnąć wnioski, jak prowadzone są szkoły przez dyrektorów i czy podstawowy obowiązek spoczywający na placówkach, czyli przygotowanie uczniów do kolejnego etapu edukacyjnego jest realizowany zgodnie z wytycznymi Ministra Edukacji Narodowej. Odnosząc się do drugiej sprawy, tj. aneksów dodała, że rozumie iż prawo oświatowe jest zawile i trzeba być specjalistą w prawie oświatowym, żeby pewne rzeczy rozgraniczyć. Zwracając się do radcy prawnego wyjaśniła, że nie chodzi o aneksy do arkuszy organizacyjnych post factum, czyli robi się arkusz organizacyjny, potem

się go zmienia i przedstawia w gotowej wersji, tylko szkoła ma tę specyfikę, że najpierw sporządza się arkusz organizacyjny pracy danej placówki, a w wyniku różnych następstw powstających w trakcie roku szkolnego np. zapewnienie nauczania indywidualnego dla chorego ucznia, długotrwałe zwolnienie lekarskie nauczyciela danej specjalności. Następują w trakcie roku szkolnego pewne zmiany i żeby dyrektor mógł zapewnić prawidłową pracę placówki musi zrobić aneks do tego arkusza już w trakcie roku szkolnego. Aneksy pojawiają się już po zrobieniu arkusza organizacyjnego, w różnych miesiącach – także w II semestrze jak również przed końcem roku szkolnego. Jeżeli analizowane są arkusze organizacyjne przed rozpoczęciem roku szkolnego, to również należałoby się pochylić nad aneksami do arkuszy pojawiających się systematycznie w trakcie poszczególnych miesięcy. Radca prawny przytaczając zapis, że wydział ma obowiązek informować o realizacji zadań oświatowych, powoływał się w swojej wypowiedzi na ustawę o systemie oświaty. A potem retorycznie zapytał o to kogo ma informować. Otóż radnych, a poprzez radnych całą opinię publiczną, która jest zainteresowana tematem, nie mówiąc już o tym, że na sesje i komisje stałe rady powiatu może przyjść każdy obywatel.

Radny Rafał Mucha powiedział, że trzeba się wsłuchać w słowa radcy prawnego, który nie namawia radnych do tego, aby odrzucać wnioski Komisji Spraw Społecznych, tylko postuluje o to, aby tworzyć prawo jasne i czytelne. Jeżeli mowa o arkuszu organizacyjnym to wprowadzony do niego aneks jest właśnie tym arkuszem. To tak jak są umowy, aneksy do umów, one służą zmianie i ocenianiu, analizowany jest ten dokument od początku do końca, tak jak powstał przez wszystkie zmiany. Myśli, że taka była intencja radcy prawnego. Jeżeli chodzi o ten drugi wniosek jest kwestia tego, jak radni zadecydują i które słowo wybiorą – „monitoring” czy „analiza”. Jeżeli chodzi o trzeci wniosek, jest on na tyle istotny, że z przepisów trzeba będzie wskazać kto, czym, kiedy i jak ma się zająć. Jeżeli ten zapis będzie nieczytelny, to powstanie problem, który wydział, który urzędnik i w jakim terminie, komu ma założyć sprawozdanie z tego co zrobił. Później jest kwestia oceny pracy, wydziału, poszczególnych pracowników, czy wykonał to dobrze czy źle. Zaproponował, aby z pokorą wsłuchać się w zdanie mecenasa i jeżeli radni uznają, aby te zmiany wprowadzić, to jednak zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej, żeby później nie było kłopotów.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że jak najbardziej przychylił się do zdania radnego Rafała Muchy. Czasami podchodzi się do pewnych spraw jak gdyby przez myślenie potoczne. Jednak mimo wszystko dokumenty muszą mieć związek z tym, co wynika z ustaw oraz z pewną racjonalnością i efektywnością. Jeżeli Rada tak uzna, ostatni punkt może zostać dodany, natomiast później będzie ten kłopot, o którym również mówił

mecenas, czyli jego egzekwowaniem. Dodał, że racja jest po tej stronie, że „monitorowanie” a „analiza” ma inne znaczenie. Radni zapominają o tym, że wnioski wynikające ze złego prowadzenia szkoły, z jakichś potyczek, jednak są przypisane do organu jakim jest kuratorium oświaty, ponieważ on merytorycznie odpowiada i w rezultacie analizuje czy w danej szkole należy wprowadzić np. program naprawczy. Niewątpliwie kompetencją Rady jest monitorowanie, gdyż na jej podstawie monitorowania wysyłane są pewne sygnały, co należy poprawić. Rada nie ma odpowiednich kompetencji, aby stwierdzić że analiza jest dobra czy nie, ponieważ po pierwsze nie ma takich kompetencji a po drugie trzeba być w tej dziedzinie specjalistą. Jeżeli ktoś dokonuje analizy, to na takiej samej zasadzie, jak często się mówi, że droga jest źle wykonana. Z tym, że mówimy to jako użytkownicy i nie mamy do tego odpowiednich narzędzi. Uważa, że należałoby przyjąć uwagi mecenasa.

Wniosek formalny Starosty Gryfińskiego Wojciecha Konarskiego

- dot. przegłosowania każdego punktu z osobna we wniosku Komisji Spraw Społecznych ws. zmiany zapisów § 49 pkt 1 Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie, stanowiącego załącznik do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie.

Przewodnicząca Rady Gabriela Kotowicz powiedziała, że jest to jeden wniosek Komisji składający się z trzech podpunktów. Reasumując pierwszy podpunkt mecenas zaopiniowałby pozytywnie, pozostałe dwa negatywnie. Jaki to będzie miał skutek w momencie kiedy radni jednak przegłosują ...

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że jeżeli radni przegłosują wniosek, to będzie podlegał nadzorowi i będzie kłopot, czy będzie można wykonać zapis.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że zapis regulaminu w dotychczas obowiązującej wersji jest zapisem, który odzwierciedla obowiązki wynikające z ustawy o systemie oświaty. Natomiast problem jest w czymś innym, a mianowicie w oczekiwaniach radnych od wydziału edukacji. Z dotychczasowych jej doświadczeń wynika, że o cokolwiek nie poprosiłaby, taką informację dostała. Na jednej z ostatnich sesji były omawiane właśnie postępy uczniów i analizowane wyniki. Nie do końca były analizowane tylko monitorowane. Zdaniem radnej, jak zostaną określone oczekiwania radnych, co do przedkładanych danych, taką informację wydział przygotuje. Nie ma chyba zbyt dużego uzasadnienia, uszczegóławiania głównych kompetencji wydziału, bowiem dotychczas nie zdarzyło się, żeby nie uzyskać szczegółowej informacji. Jeżeli chodzi o arkusze organizacyjne i aneksy, to są one całościowym dokumentem

i dodawanie aneksu do arkusza nie jest zasadnym, ponieważ arkusze obowiązują wraz z aneksami. Dodatkowo należy stwierdzić, że Zarząd zatwierdza aneksy. Natomiast wiadomo, że wydział edukacji analizuje sytuację, wiąże się to z różnymi sprawami subwencyjnymi i chyba pozostawienie tego w dotychczasowej wersji byłoby zasadne. Zbytne uszczegóławianie obliuguje i rodzi niepotrzebne konsekwencje. Natomiast intencją radnych jest uzyskanie szerszej informacji i tutaj w całości wspiera zdanie radnych, którzy wypowiedzieli się przed nią, jednak uważa, że nie ma żadnego problemu i wydział edukacji bardzo skrupulatnie przygotowuje dokumenty, o które szczegółowo się poprosi.

Wniosek nr BRZ.0003.33.2013 wiceprzewodniczącej Rady Alicji Kordylasińskiej

- w § 49 pkt 1 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie stanowiącego załącznik do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie dodaje się lit. y w brzmieniu: „y) informowanie Rady Powiatu i Zarządu Powiatu w Gryfinie o realizacji zadań oświatowych”.

Wiceprzewodnicząca Rady Alicja Kordylasińska dodała, że zgodnie z tym co mówiła radna Ewa Dudar, wtedy kiedy radni będą prosili szczegółowe informacje, to wydział edukacji je przygotowuje, zgodnie z ich sugestiami.

Przewodnicząca Rady Gabriela Kotowicz powiedziała, że jest wniosek Komisji Spraw Społecznych składający się z trzech podpunktów oraz wniosek wiceprzewodniczącej Rady Alicji Kordylasińskiej.

Wiceprzewodnicząca Rady Alicja Kordylasińska powiedziała, że jej wniosek wyklucza poprzednie. Proponuje jednocześnie odrzucenie i niegłosowanie wniosku Komisji Spraw Społecznych. Złożony przez nią wniosek jest dalej idący i w związku z tym, po przegłosowaniu tego wniosku zostanie zamknięta dyskusja na ten temat.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że mimo wszystko ma wątpliwości, co do złożonego wniosku wiceprzewodniczącej. Nie wie czy teraz mecenas będzie mógł z miejsca wypowiedzieć się na ten temat. Tak jest właśnie z wnioskami, które wpływają, ponieważ rzeczywiście informacja jest udzielana, natomiast jest to regulamin organizacyjny Starostwa Powiatowego w Gryfinie i przed Radą odpowiada Zarząd. W związku z tym jego zdaniem nie można zobligować wydziału do składania informacji Radzie. Zarząd Powiatu składa informację. Zapis mówiący o tym, że to wydział przedkłada informację Radzie jest

przekroczeniem kompetencji. Nie wie, czy mecenas podzieli to zdanie ale lepiej poczekać do kolejnej zmiany, bo zadań przybywa w regulaminie organizacyjnym. W wyniku dodatkowych zadań, jakie przybyły do realizacji, został ujednoczony regulamin organizacyjny i wnioski, które padły na dzisiejszym posiedzeniu mogłyby zostać uwzględnione przy kolejnych zmianach dokumentu. Przy stosowanych praktykach radni nie powinni zgłaszać pretensji, że jakieś informacje nie są udzielane.

Radny Rafał Mucha wspierając głos starosty powiedział, że kilkanaście minut temu radni przegłosowali plan pracy Rady Powiatu na 2013 r. Jeżeli radni oczekują jakichkolwiek informacji od różnych jednostek, a zawsze trzeba będzie korzystać z pośrednictwa Zarządu, jako organu wykonawczego, takie informacje powinno się umieszczać w planie pracy Rady czy planach pracy komisji. Zwrócił się z prośbą o rozważenie wycofania tego wniosku, bo zanedbano skomplikuje układ. Zaraz pojawi się pytanie, w jakim terminie miałyby wydział złożyć informację, w jakim kształcie, kto za to będzie odpowiadać. Rada zaczyna wchodzić w nie swoje kompetencje, Rada jest organem stanowiącym.

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że tak naprawdę radnym chodzi o głębokość analiz, które wydział robi. Informacja o realizacji zadań oświatowych jest tak czy tak przygotowywana, natomiast kwestia jest jak gdyby zobowiązania Zarządu, starosty do tego, aby analiza dot. szkół była przygotowywana bardziej wnikliwie i perspektywicznie z kilku lat. W tym wypadku tylko o to chodziłoby radnym. Jeżeli chodzi o aneksy jest to sprawa jasna, sam robi je na co dzień, jest to kwestia Zarządu, analizuje i zatwierdza bądź nie zatwierdza. Jest to podstawowa sprawa. Odnosząc się do ostatniego dodał, że jest to raczej kwestia głębokości analizy i przygotowywanych sprawozdań oświatowych. W tym zakresie można żądać, aby głębiej były analizowane wyniki szkół czy egzaminów zewnętrznych. Natomiast sam zapis raczej nic nie zmieni.

Radny Rafał Mucha powiedział, że jeżeli jakiegokolwiek opracowanie dokumentu nie pasuje radnym, to Rada, komisje stałe mogą formułować wnioski do Zarządu w celu ich zmienienia. Rozpisywanie kazuistyczne wszystkiego w celu zabezpieczenia i tak nie uda się. Właśnie chodzi o to, żeby zapisy były w miarę ogólne, żeby dało się je stosować i żeby nie trzeba byłoby tego trzy razy w tygodniu zmieniać.

Wiceprzewodnicząca Rady Alicja Kordylasińska powiedziała, że skoro w ustawie o systemie oświaty jest zapis mówiący o przygotowywaniu informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w danej jednostce samorządu terytorialnego i jeżeli Rada przyjmuje

dokument bądź nie, to nie jest to tylko wyłączna kompetencja Zarządu, bo do gestii Rady należy jego przyjęcie. W związku z tym, że zapis ten funkcjonuje w ustawie o systemie oświaty, proponuje również aby pojawił się w regulaminie organizacyjnym Starostwa.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że przed chwilą został przegłosowany plan pracy Rady, w którym zostało jasno napisane, że jednym z tematów w planie jest informacja o stanie realizacji zadań oświatowych powiatu gryfińskiego w danym roku szkolnym. Jest tutaj kwestia, która wcześniej była omawiana, a mianowicie, jak szczegółowa ma być informacja. Są to raczej wytyczne do realizacji tegoż punktu w zakresie szczegółowości danych zawartych w informacji. Przepis, o którym mówiła radna odnosi się do tego, że ma być przygotowana informacja i znajduje się to w regulaminie wewnętrznym i jest kwestia tego, jak informacja ma zostać podana. Jest to na zasadzie wytycznych a nie zapisów w regulaminie organizacyjnym.

Przewodnicząca Rady Gabriela Kotowicz powiedziała, że trzeba się zastanowić nad tym, czy kiedykolwiek Zarząd dał podstawy Radzie do tego, żeby były tak szczegółowe zapisy w pewnych dokumentach.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że informacja, o której mowa, oczywiście nie jest doskonała i o ile dobrze pamięta radna Ewa Dudar rok temu składała wniosek o przygotowanie na kolejny rok uzupełniających danych i zostało to wykonane. W tym roku wnioski składała radna Alicja Kordylasińska, które zostały przyjęte i przed kolejnym przedstawieniem informacja zostanie rozbudowana. Takich przypadków, o które z kolei pytała pani przewodnicząca, w jego ocenie nie było. Starano się informacje doskonalić.

Radny Rafał Mucha odnosząc się do dokumentów będących przedmiotem obrad powiedział, że zawsze są dwie możliwości. W przypadku gdy jest to kiepski materiał, to po pierwsze wyrabiane jest zdanie o tym kto go przygotował, po drugie zawsze jest dyskusja i można dopytać, dowiedzieć się więcej. Jeżeli jest możliwość uzyskania informacji od razu, to jest ona podawana, a jeżeli nie to w stosownym czasie jest ona dosyłana. Mimo wszystko postulowałaby aby nie rozdrabniać się w tych dokumentach.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że również podziela to stanowisko. Regulamin organizacyjny Starostwa Powiatowego pokazuje strukturę, wydziały i ogólnie nakreśla kompetencje tych wydziałów, a szczegółowe kompetencje wynikają z przydziału również

czynności poszczególnym pracownikom. Zbytnie zagłębianie może spowodować zawiłości, a dotychczas takich nie było i zdanie radcy prawnego powinno być dla radnych wiążące.

Przewodnicząca Rady Gabriela Kotowicz powiedziała, że zostały przedłożone dwa wnioski. Jeden Komisji Spraw Społecznych składający się z trzech punktów oraz wniosek wiceprzewodniczącej Rady Alicji Kordylasińskiej.

Wniosek nr BRZ.0003.33.2013 wiceprzewodniczącej Rady Alicji Kordylasińskiej

- w § 49 pkt 1 Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie stanowiącego załącznik do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie dodaje się lit. y w brzmieniu: „y) informowanie Rady Powiatu i Zarządu Powiatu w Gryfinie o realizacji zadań oświatowych”.

Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Gabriela Kotowicz w obecności 20 radnych zarządziła głosowanie nad wnioskiem wiceprzewodniczącej Rady Alicji Kordylasińskiej:

za – 2,

przeciw – 12,

wstrzymało się – 5,

nie głosował – 1.

W wyniku głosowania wniosek **większością głosów** nie został przyjęty.

Wniosek nr BRZ.0003.34.2013 Komisji Spraw Społecznych

- w § 49 pkt 1 Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie stanowiącego załącznik do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie, lit. e „analiza arkuszy organizacji pracy szkół oraz placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest powiat” otrzymuje brzmienie: „e) **analiza arkuszy organizacji pracy szkół oraz placówek oświatowych i ich aneksów, dla których organem prowadzącym jest powiat**”

Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Gabriela Kotowicz w obecności 20 radnych zarządziła głosowanie nad pierwszym wnioskiem Komisji Spraw Społecznych:

za – 5,

przeciw – 14,

wstrzymał się – 1.

W wyniku głosowania wniosek **większością głosów** nie został przyjęty.

Wniosek nr BRZ.0003.35.2013 Komisji Spraw Społecznych:

- w § 49 pkt 1 Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie stanowiącego załącznik do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie, lit. g „monitorowanie wyników egzaminów zewnętrznych” otrzymuje brzmienie: „g) **analizowanie wyników egzaminów zewnętrznych**”.

Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Gabriela Kotowicz w obecności 20 radnych zarządziła głosowanie nad drugim wnioskiem Komisji Spraw Społecznych:

za – 6,

przeciw – 14,

wstrzymał się – 0.

W wyniku głosowania wniosek **większością głosów** nie został przyjęty.

Wniosek nr BRZ.0003.36.2013 Komisji Spraw Społecznych:

- w § 49 pkt 1 Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie stanowiącego załącznik do projektu uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie, dodaje się lit. y w brzmieniu: „y) **informowanie o realizacji zadań oświatowych**”.

Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Gabriela Kotowicz w obecności 20 radnych zarządziła głosowanie nad trzecim wnioskiem Komisji Spraw Społecznych:

za – 5,

przeciw – 14,

wstrzymał się – 1.

W wyniku głosowania wniosek **większością głosów** nie został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Gabriela Kotowicz powiedziała, że wniosek wiceprzewodniczącej Rady Alicji Kordylasińskiej oraz wnioski Komisji Spraw Społecznych nie zostały przyjęte.

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że analizując zestawienie etatów w poszczególnych wydziałach, jakie otrzymał na swoim posiedzeniu komisji, ma nie tyle wniosek co uwagę, czy nie można byłoby wzmocnić Wydziału Architektury i Budownictwa, gdzie obłożenie pracą

jest bardzo duże. Z racji dużej liczby patentów są dni wyłączone z kontaktów z interesantami, gdyż jest dużo pracy, analizy dokumentów są wnikliwe i wymaga to takiej sytuacji. Zapytał, czy kosztem Wydziału Organizacji i Informacji, w którym jest 11 etatów nie można wzmocnić Wydziału Architektury i Budownictwa liczącego 9 etatów. Jest to jego sugestia do przemyślenia dla starosty.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że w ramach organizacji Starostwa prowadzone są analizy porównawcze w stosunku do innych starostw, tj. ile mają pracy, ile zatrudniają osób w danym wydziale. Z zebranych analiz nie wygląda tak, aby zachodziła konieczność zwiększenia pracy w tym wydziale, chociażby porównując się do Starostwa ze Stargardu Szczecińskiego, patrząc na to ile osób tam pracuje i ile spraw rozpatrują. Jeżeli miałyby to nastąpić to nie sposobem, o jakim radny mówił. Aby móc pracować w Wydziale Architektury i Budownictwa trzeba posiadać inne kompetencje niż w Wydziale Organizacji i Informacji. Na razie nie widzi takiej potrzeby, natomiast jeżeli chodzi o dzień wolny od przyjmowania patentów, to rozszerzenie tego wydziału o kolejny etat niczego nie zmieni, aby wprowadzić inny system. Jest dzień wolny, podobnie jak w Wydziale Geodezji i Kartografii, ponadto inne starostwa też to stosują. Musi być dzień, który umożliwia pracownikowi 100% pracę nad dokumentami, nie tylko udzielanie wyjaśnień i rozmowy z patentami. Przyjęcie kolejnego urzędnika spowodowałoby mniejsze obciążenie, natomiast na pewno nie wyeliminowałoby dnia wolnego. Analiza porównawcza zostanie radnym na komisjach pokazana, jak np. wygląda organizacja pracy w wydziale architektury w innych starostwach.

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że może został źle zrozumiany. Oczywistym jest, że nie mogą być przesunięte osoby z Wydziału Organizacji i Informacji, bo są to inne zadania i kompetencje. Chodziło mu o przesunięcie etatów a nie osób. Nie podważa konieczności rezygnowania z dnia wolnego od patentów, uważa że powinno tak być. Natomiast współpracując z tym wydziałem zresztą bardzo dobrze, widzi potrzebę jego wzmocnienia, aby decyzje były wydawane szybciej, ponieważ w niektórych przypadkach widać, że obciążenie osób jest bardzo duże.

Posiedzenie opuścił radny Sławomir Terebecki, więc w posiedzeniu uczestniczyło 19 radnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Alicja Kordylasińska powiedziała, że ma drobną sugestię aby przyjmując ten dokument poprawić błędy pisarskie w: § 27 pkt 2, § 49 pkt 3 lit. a i e, § 50 pkt 2 lit. u oraz § 50 pkt 3 lit. c regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego,

tj. łączna pisownia wyrazów, a nie oddzielna.

Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Gabriela Kotowicz zamknęła dyskusję i w obecności 19 radnych zarządziła głosowanie:

za – 16,

przeciw – 0,

wstrzymało się – 3,

Uchwała nr **XX/161/2012** w sprawie uchwalenia Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie została podjęta **większością głosów.**

XI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2013 rok (druk nr 8/XX);

Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Gabriela Kotowicz poprosiła o stanowiska komisji (**zał. nr 4**), umożliwiła dyskusję.

Radny Rafał Mucha zapytał za jakie kwoty zostały sprzedane nieruchomości, gdyż mają one również wpływ na budżet powiatu.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że działka nr 75/12 została sprzedana za kwotę 95 683,55 zł brutto, działka nr 75/13 za kwotę 17 896,50 zł brutto oraz działka nr 75/11 – 62 177,73 zł brutto, stanowiące własność powiatu gryfińskiego, położone w obrębie 5 miasta Gryfino przy ul. Łużyckiej. Ponadto została sprzedana działka nr 239/25 stanowiąca własność Skarbu Państwa, położna w obrębie Osinów Dolny, gm. Cedynia za kwotę 993 840,00 zł brutto.

Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Gabriela Kotowicz zamknęła dyskusję i w obecności 19 radnych zarządziła głosowanie:

za – 19,

przeciw – 0,

wstrzymało się – 0,

Uchwała nr **XX/162/2012** w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2013 rok została podjęta **jednogłośnie.**

XII. Odpowiedzi na wnioski i interpelacje radnych.

- brak;

XIII. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Radna Ewa Dudar, poprosiła Zarząd o przygotowanie informacji na temat aktualnej sytuacji Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie”. Minął już prawie rok. Radni chcieliby uczestniczyć w życiu szpitala i o ile dobrze pamięta wspólne posiedzenie komisji stałych Rady Powiatu miało się odbyć w ubiegłym roku, ale nie doszło do skutku. W związku z tym, zwróciła się o przygotowanie ogólnej informacji.

Członek Zarządu Jan Podleśny powiedział, że prezes spółki informował, że spotkanie odbędzie się w marcu.

Radna Ewa Dudar powiedziała, że pani prezes spotka się z radnymi w marcu, jednak nie wie, w jakim zakresie.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski potwierdził, że spotkanie współwłaścicieli szpitala z radnymi odbędzie się w marcu. W kwietniu będzie mijał rok, od zawarcia umowy zbycia udziałów dla Spółki Dom Lekarski i wspólnie z prezesem tej spółki uzgodniono, że spółka będzie gotowa do przedstawienia dokonań i jak również przedstawienia kolejnych planów inwestycyjnych wynikających z umowy. Będzie to jedna sprawa jaka zostanie przedstawiona, jak rozumie prezes Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” będzie gotowa do przedstawienia spraw z zakresu bieżącej działalności szpitala. Obecnie spółka jest na etapie bilansu, będzie znany wynik bilansu oraz przygotowania się do próby stanięcia do przetargu na całodobową opiekę, przez co będzie możliwość zwiększenia dochodów. Poprosił radną o cierpliwość do marca z uwagi na to, że w lutym Zarząd chce się zająć sprawami oświatowymi, ze względu na terminy i przedłożyć radnym przygotowane projekty uchwał w tym zakresie. Stąd propozycja zorganizowania spotkania w marcu. Początkowo spotkanie było planowane w styczniu, jednak ze względu na zmianę osób kierujących szpitalem stwierdzono, że musi zostać dana możliwość lepszego przygotowania się do przedstawienia zagadnienia, o które prosiła rada Ewa Dudar. Także marzec na pewno.

Radny Rafał Mucha powiedział, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetu i Gospodarki radny Henryk Kaczmar zwrócił się z prośbą o poinformowanie radnych w przypadku, gdy komisja właściwa ds. oświaty będzie wybierała się do szkoły w Mieszkowicach (Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Mieszkowicach) w celu zweryfikowania jak prowadzone jest przekazane zadanie. Może znajdą się zainteresowani radni z innych komisji, którzy chcieliby uczestniczyć w tym posiedzeniu.

Przewodnicząca Gabriela Kotowicz przedstawiła wykaz pism skierowanych do wiadomości Rady Powiatu tj.:

1. Pismo wojewody zachodniopomorskiego znak: FB.042.9.2012.4.LM z dnia 02.01.2013 r. dot. laboratorium przy Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gryfinie.
2. Pismo Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie znak: IS-2233-12-12-MH z dnia 27.12.2012 r. dot. przedsięwzięć planowanych do realizacji, związanych z obszarem Międzyodrza.
3. Uchwała nr XIII/49/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie wydania opinii o prawidłowości planowej kwoty długu powiatu gryfińskiego.
4. Uchwała nr XIII/50/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetu powiatu gryfińskiego na 2013 rok.
5. Zaproszenie od Zarządu i Rady Powiatu Goleniowskiego na XI Turniej w Piłce Siatkowej radnych, członków Zarządu oraz pracowników starostw powiatowych województwa zachodniopomorskiego.

Wyżej wymienione pisma znajdują się w Biurze Obsługi Rady i Zarządu.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że chciałby przekazać jeszcze jedną informację z prac Zarządu. W 2011 r. została podjęta uchwała Rady Powiatu w sprawie stanowiska dotyczącego Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Gryfinie. Na niektórych posiedzeniach składał taką informację, jednak nie na wszystkich. Jeżeli chodzi o istnienie laboratorium, to niestety sprawa jest przesądzona. Po dwuletnich analizach wojewoda zachodniopomorski wydał odpowiednie zarządzenie, z którego wynika, że od lutego laboratoria zostaną zlikwidowane. Obecnie w województwie pozostaną 4 laboratoria, tj. w Szczecinie, Koszalinie, Szczecinku oraz Kamieniu Pomorskim. Między innymi u podstaw tej decyzji legło to, że te laboratoria posiadają paletę wszystkich nadzorczych badań laboratoryjnych. Laboratorium w Gryfinie głównie specjalizowało się w badaniu wody jak również higieny pracy. Było to jednak za mało, oczywiście laboratorium mogło się rozwijać, natomiast wojewoda odpowiedzialny za bezpieczeństwo w tym zakresie skupia się jednak na pracy nadzorczej i zostawia niestety te badania, tak jak przepisy mówią, przede wszystkim w rękach tych, którzy za aktualne badania są odpowiedzialni. Praca inspektorów będzie się skupiała na tym, że będą częstsze kontrole i żądanie tychże badań. Badania będą jedynie robione w zakresie, które wymagają badania urzędowe. Natomiast w Gryfinie pozostanie punkt poboru i badania, które dotychczas były robione, bo to też jest rynek usług, o ile dotychczasowi kontrahenci nie zrezygnują, będą robione przez laboratorium

województwie w Szczecinie. Jeżeli chodzi o kwestię osób zatrudnionych w laboratorium, to tak jak wcześniej powiedział idea tych przekształceń są nie tylko sprawy kosztowe ale zwiększenie nadzoru. Osoby z laboratoriów zostały w większości przesunięte do nadzoru w Gryfinie - są to 4 osoby. Jedna przechodzi do pracy w laboratorium w Szczecinie, a sprawa jednej osoby jest zawieszona gdyż obecnie przebywa na urlopie macierzyńskim. Na dzień dzisiejszy w ten sposób wygląda sprawa laboratorium. Sprzęt z laboratorium będzie rozdysponowany, natomiast obiekty są Skarbu Państwa. Najprawdopodobniej zostanie złożona propozycja, aby przenieść siedzibę Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. W razie pytań odpowiedzi udzieli Powiatowy Inspektor Sanitarny pani Wioletta Rożko.

Przewodnicząca Gabriela Kotowicz zapytała czy pani Wioletta Rożko chciałaby coś dopowiedzieć i czy są jakiegokolwiek pytania.

Powiatowy Inspektor Sanitarny Wioletta Rożko odpowiedziała, że Starosta udzielił informację zawierającą najważniejsze zagadnienia, które najbardziej wszystkich interesują.

- brak pytań;

XIV. Zakończenie posiedzenia.

O godz. 15.35 przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Gabriela Kotowicz wobec wyczerpania porządku obrad zamknęła obrady XX sesji Rady Powiatu w Gryfinie.

Protokół sporządziła:

Magdalena Romankiewicz

Przewodnicząca Rady

Gabriela Kotowicz