

PROTOKÓŁ NR 6/15
POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I GOSPODARKI
z dnia 11.05.2015 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13.30 i trwało do 14.00 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie. W posiedzeniu udział wzięło 5 członków komisji (lista obecności - **zał. nr 1**), Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka oraz Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusław Florek i Główny Specjalista ds. Kontroli Edyta Szturo. Posiedzenie otworzył, stwierdził quorum i obrady poprowadził przewodniczący komisji Arkadiusz Łysik. Głównym tematem posiedzenia było rozpatrzenie skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie.

Ad. 2 Porządek obrad 6 posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki został przedstawiony, stanowi **zał. nr 2**.

Ad. 3 Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie.

Skarga pani¹ z dnia 31 marca 2015 r. na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie; znak skargi: OR.1510.4.2015.

Radna Joanna Kostrzewa powiedziała, że to dyrektor odpowiada za zatrudnienie. Jeżeli pracodawca uważa, że ktoś jest niekompetentny lub „źle współpracuje z innymi osobami” to ma prawo kogoś takiego nie przyjąć do pracy. Urząd Skarbowy zgodnie z umową z Powiatowym Urzędem Pracy w Gryfinie przyjął karę i przez rok nie organizował stażu.

Radny Wojciech Fedorowicz powiedział, że pani skarżącej chodzi jedynie o „wyciągnięcie surowych konsekwencji” wobec dyrektora. Tu nie chodzi o żadne dokumenty ani zadość uczynienie tylko o „surowe konsekwencje”.

Przewodniczący komisji Arkadiusz Łysik powiedział, że jest kilka spraw, które się na siebie nakładają. Tak naprawdę komisja rozpatruje skargę z punktu tego, co również jasno wynika z opinii radcy prawnego, że pani skarżąca ma pretensje o to, że nie dostała w terminie odpowiedzi na swoje pismo. (opinia radcy prawnego stanowi **zał. nr 3**).

Radny Piotr Bugajski powiedział, że generalnie to należy rozgraniczyć pewne rzeczy. Jedna sprawa, którą prowadzi prokuratura, gdzie pani domaga się wynagrodzenia za trzy miesiące, bo zgodnie z umową zawartą pomiędzy Powiatowym Urzędem Pracy w Gryfinie a Urzędem Skarbowym, powinna być zatrudniona na trzy miesiące. Z tego punktu Naczelnik US się nie wywiązał, czym skutkuje ograniczenie w zawarciu kolejnych staży na 12 miesięcy. To jest jedna rzecz. Pismo zostało zakwalifikowane jako skarga i zgodnie z zakresem spraw dot. bezrobocia i aktywizacji lokalnego rynku pracy przypisane zostało do zbadania przez Komisję Budżetu i Gospodarki. Pani skarżąca złożyła pismo i w odpowiedzi nie otrzymała pism kierowanych przez Naczelnika US tzn. opinii o skarżącej. Komisja musi rozpatrzyć skargę tylko pod tym kątem realizacji umowy między PUP a Naczelnikiem US. Komisja tylko może stwierdzić, czy na złożone pismo przez panią skarżącą z prośbą o dokumenty otrzymała odpowiedź od pani Dyrektor PUP w Gryfinie. Czy miała obowiązek dołączyć do tego pisma

¹ Wyłączenia danych osobowych dokonuje się zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej Dz.U.2014.782 j.t. ze zm. w zw. z art. 1 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U.2014.1182 j.t. ze zm.)

inne pisma, które były w aktach sprawy? Jeżeli nie było takich pism bądź nie miała takiego obowiązku to zaraz zostanie to ustalone.

Radny Mariusz Adamski powiedział, że zgadza się z opinią radcy prawnego.

Przewodniczący komisji Arkadiusz Łysik powiedział, że skarżąca otrzymała pisma, o które się zwracała mimo, że Dyrektor PUP wcale nie miała obowiązku ich przesyłania.

Radny Piotr Bugajski powiedział, że jest jedna opinia z 2012 r. opisująca co stażystka się nauczyła i jakie umiejętności nabyła oraz treść pisma z 2013 r. opisująca jej negatywne relacje z załogą.

Na posiedzenie przyszła Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek, Główny Specjalista ds. Kontroli Edyta Szturo i Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka..

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek powiedziała, że o zatrudnieniu decyduje pracodawca, czy zatrudni daną osobę po okresie odbytego stażu. W okresie 6 miesięcy umowy, dana osoba w jakimś stopniu się nie sprawdziła, dochodziło do jakiś konfliktów między tą panią a pracownikami. Do jakich? To urząd pracy nie miał takiej informacji. Pan Naczelnik Urzędu Skarbowego wspomniał, że były konflikty, ale nie przedłożył niczego urzędowi pracy i nie miał takiego obowiązku. Staż to nie jest umowa, jest to skierowanie. Umowa była jedynie między PUP a US. Natomiast bezrobotna otrzymała skierowanie na odbycie stażu. W tym momencie urząd pracy w takiej umowie, żeby w jakiś sposób wyegzekwować zatrudnienie dla bezrobotnych wpisuje o zachowaniu minimalnego okresu zatrudnienia po odbytym stażu. Urząd pracy idzie nie tylko w kierunku pracodawców, żeby im pomagać ale również bezrobotnym. Ale jest to jedynie propozycja urzędu pracy i druga strona nie ma z tego tytułu sankcji. Urząd pracy poszedł jeszcze dalej żeby sankcją było to, że przez roku dany pracodawca nie będzie mógł korzystać ze środków Funduszu Pracy. Ale nic poza tym. Nie ma takiej możliwości, żeby urząd pracy mógł w jakiś sposób wymusić zatrudnienie takiej osoby.

Radny Wojciech Fedorowicz zapytał, czy Naczelnik US wyrażał opinię, czy pani skarżąca nadaje się do dalszej pracy. Opinie co do jakości pracy powinien być wydać po zakończeniu stażu.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek powiedziała, że jest wydana opinia, ale tylko i wyłącznie dotycząca kwestii wykonywania obowiązków wskazanych we wniosku. Bezrobotna zapoznała się z pewnymi elementami pracy na danym stanowisku. Jest to sprawozdanie co ta osoba wykonywała podczas stażu. Ale nie ma tutaj elementów czy ona była dobra czy niedobra ani czy była osobą konfliktową czy nie.

Radny Wojciech Fedorowicz powiedział, że pan Naczelnik powinien był się wyrazić na ten temat skoro nie przyjął bezrobotnej.

Przewodniczący komisji Arkadiusz Łysik powiedział, że bezrobotna odbywała staż w Urzędzie Skarbowym. Staż się zakończył i dostała opinię, zgodnie z umową jaka była zawarta z Urzędem Pracy. Po tym Naczelnik US stwierdził, że staż się zakończył i nie zatrudnił tej pani, bo nie chciał.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek powiedziała, że bezrobotna odbyła staż. Umiejętności, które miała nabyć podczas tego stażu to nabyła. Ale już co do zatrudnienia to pan Naczelnik US powinien wyrazić zgodę czy przyjmie tę osobę czy nie. Pan Naczelnik US nie przyjął tej pani, wołał nie mieć innych stażystów przez rok

czasu. Także umowa została zachowana. Gdyby pani bezrobotna zwróciła się do Naczelnika US to na pewno by jej wydał opinię, ale osobno. Ani we wniosku urzędu pracy ani w umowie z US nie ma takiego punktu, żeby móc się wyrazić czy była pracownikiem takim czy innym tylko, że wykonywała określone czynności.

Radny Mariusz Adamski powiedział, że raczej należy wyjść od tego, że pan Naczelnik US nie zakładał, że on musi zatrudnić stażystkę. Tutaj nie ma takiego obowiązku, jak powiedziała pani Dyrektor PUP. Jest taki zapis w umowie, że wskazane byłoby ale nikt nikogo nie zmusi do zatrudnienia do pracy osoby. Poniósł konsekwencje i tyle.

Radna Joanna Kostrzewa zapytała, czy tej pani należą się jakieś środki finansowe.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek powiedziała, że absolutnie nie.

Radna Joanna Kostrzewa powiedziała, że nie ma zatem o czym rozmawiać. Czy należy się tej pani zapłata za trzy miesiące i czy jest coś takiego zapisane w umowie?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek powiedziała, że nie ma takiego zapisu w umowie.

Samodzielne Stanowisko ds. Kontroli Edyta Szturo powiedziała, że pani skarżąca uważa, że powinna być zatrudniona, a skoro nie została nie ze swojej winy to, że należą jej się jakieś środki.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek powiedziała, że nie ma tego w umowie, zresztą Kodeks pracy mówi o umowach. A nie można tutaj mówić o umowach.

Radna Joanna Kostrzewa zapytała, czego dotyczyła sprawa zgłoszona w prokuraturze.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek powiedziała, że na wniosek o udostępnienie danych osobowych przedstawiła dokumenty i US również. Nie miała informacji, że przeciwko niej toczy się jakieś postępowanie.

Radny Piotr Bugajski powiedział, że pani skarżąca chciała przez organy ścigania wyegzekwować zatrudnienie i wynagrodzenie, a prokuratura odmówiła wszczęcia postępowania.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek powiedziała, że po tym pani skarżąca złożyła pismo do PUP, żeby mieć wgląd w dokumenty. Dostała odpowiedź zgodnie z k.p.a. w ciągu dwóch tygodni i napisała następne pismo, które złożyła do Starostwa. Pani skarżąca otrzymała odpowiedź. Nawet była w PUP, rozmawiała, patrzyła w te dokumenty i powiedziała, że nie chodzi o te dokumenty w których posiadaniu jest urząd pracy, tylko o inne.

Radny Piotr Bugajski zapytał, czy dokumentację jaką otrzymała komisja jako materiały na dzisiejsze posiedzenie czy to są wszystkie dotyczące tej sprawy.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek powiedziała, że tak i są jeszcze skierowanie i karta rejestracyjna.

Radny Piotr Bugajski powiedział, że to wiadomo. Jeżeli pani skarżąca pisze, że złożyła wniosek i chciała dostać te pisma, które były w aktach sprawy to rozumie, że to są pisma, które otrzymała w odpowiedzi z dnia 30 marca br. Zatem to, o co prosiła, a PUP posiadał w swoich aktach sprawy, zostało jej dostarczone.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek odpowiedziała, że tak.

Radny Piotr Bugajski powiedział, że meritum sprawy to jest czy dostała te pisma czy nie dostała. A że dostała je to sprawa jest jasna. Pan mecenas dobrze napisał w opinii.

Posiedzenie opuścili Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Bogusława Florek i Główny Specjalista ds. Kontroli Edyta Szturo.

Przewodniczący komisji Arkadiusz Łysik powiedział, że skarga dotyczy nieotrzymania przez skarżącą do dnia 31 marca 2015 r. odpowiedzi od Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie na pismo z dnia 16 marca 2015 r., w którym zwraca się o wydanie odpisów pism dotyczących odbytego przez nią stażu w Urzędzie Skarbowym w Gryfinie w 2012 roku. Natomiast w dniu 30 marca 2015 r. pani Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie udzieliła odpowiedzi pani skarżącej na pismo, które jest przedmiotem skargi, w terminie 14 dni. Nie został zatem przekroczony termin miesiąca na udzielenie odpowiedzi w myśl Kodeksu postępowania administracyjnego. Kto z członków Komisji jest za uznaniem skargi za bezzasadną?

W wyniku głosowania Komisja Budżetu i Gospodarki jednogłośnie uznała skargę pani² z dnia 31 marca 2015 r. na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie za bezzasadną (5 za; 0 przeciw; 0 wstrz. się).

Ad. 4 Sprawy różne, informacje i wolne wnioski.

Radny Piotr Bugajski złożył zapytanie o następującej treści:

- *Czy został już wyłoniony wykonawca na koszenie traw w pasie drogowym na sieci dróg powiatowych na terenie powiatu gryfińskiego? Ile koszeń zaplanowanych jest na ten rok?*

Pismo znak: BRZ.0012.1.6.2015

Radny Piotr Bugajski złożył wniosek o następującej treści:

- *W związku z brakiem oznakowania pionowego przy przejściach dla pieszych na drogach powiatowych w m. Trzcińsko-Zdrój, zwracam się z prośbą o zakup znaków drogowych D-6. Gmina Trzcińsko-Zdrój jest gotowa współfinansować to zadanie poprzez zapewnienie robocizny przy montażu ww. znaków.*

Pismo znak: BRZ.0012.1.6.2015

² Wyłączenia danych osobowych dokonuje się zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej Dz.U.2014.782 j.t. ze zm. w zw. z art. 1 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U.2014.1182 j.t. ze zm.)

Na tym posiedzenie zakończono o godz. 14.05.

Protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Komisji

Arkadiusz Łysik