

**PROTOKÓŁ NR 35/17**  
**POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ**  
**z dnia 23.05.2017 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 12.00 i trwało do 14.15 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie. W posiedzeniu wzięło udział 3 członków komisji i Starosta Gryfiński Wojciech Konarski, Przewodniczący Rady Roman Michalski, członek Zarządu Tomasz Siergiej, Sekretarz Powiatu Barbara Rawecka, Skarbnik Powiatu Janina Niwa oraz naczelnicy (*lista obecności - zał. nr 1*). Posiedzenie otworzył, stwierdził quorum i obrady poprowadził Przewodniczący Komisji Andrzej Szelażek. Głównym tematem posiedzenia była analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXIX sesję Radę Powiatu w Gryfinie i rozpatrzenie sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego Powiatu Gryfińskiego oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej a także wypracowanie wniosku do Rady Powiatu w Gryfinie w/s udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2016 r.

**Ad. 2** Porządek obrad 35 posiedzenia Komisji Rewizyjnej został przedstawiony, stanowi **zał. nr 2**.

**Ad. 3** Protokół nr 34/17 został przyjęty jednogłośnie (2 za; 0 przeciw; 0 wstrz. się).

**Ad. 4** Analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXIX sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

*Na posiedzenie przyszła Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień.*

*Na posiedzenie przyszedł Przewodniczący Rady Powiatu Roman Michalski i radny Mariusz Adamski.*

**1. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu współpracy Powiatu Gryfińskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2016 roku (druk nr 3/XXIX);**

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień powiedziała, że zgodnie z przyjętym na 2016 rok Programem współpracy Powiatu Gryfińskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego zostało ustalonych 5 szczególnie ważnych priorytetów do realizacji. Były to zadania z zakresu kultury i sztuki, kultury fizycznej, turystyki, pomocy społecznej, bezpieczeństwa i porządku publicznego. Na podstawie tak przyjętego programu powiat realizował zadania poprzez ogłoszenie otwartego konkursu ofert na wykonanie zadań publicznych związanych z realizacją zadań powiatu. Ogółem wpłynęło 31 ofert, a w wyniku rozstrzygnięcia konkursu Zarząd przyznał dotacje na realizację 21 zadań. Wykaz podmiotów z podziałem na poszczególne zakresy znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Również w trybie bezkonkursowym została przekazana dotacja, tzw. małe granty w wysokości 10 000,00 zł na realizację zadania z zakresu kultury fizycznej. Ponadto inne wydziały i jednostki organizacyjne powiatu realizowały zadania dotyczące dofinansowania zadań publicznych na podstawie zawartych wieloletnich umów. W tym dofinansowanie działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej oraz Domów Pomocy Społecznej. Również

udzielona została dotacja celowa dla Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Oddziału Powiatowego w Gryfinie na utrzymanie gotowości ratowniczej, prowadzenie działań i szkoleń w wysokości 11 500,00 zł. W ramach działalności PCPR w Gryfinie dofinansowania sportu, kultury i rekreacji podpisano 10 umów ze stowarzyszeniami na łączną kwotę 26 760,80 zł. Dodatkowo prowadzona była współpraca pozafinansowa polegająca na konsultacjach, udzielaniu honorowego patronatu, prowadzenie stron internetowych poprzez zamieszczanie informacji o stowarzyszeniach i o ich działalnościach, a także udostępnianie nieodpłatnie sali audiowizualnej, akcja „1%” – promująca ideę przekazywania 1% podatku na rzecz powiatowych organizacji. Zaplanowany program został zrealizowany.

**Przewodniczący Andrzej Szelażek** zapytał, ile ogólnie jest organizacji na terenie powiatu. Czy wszystkie organizacje składają wnioski na dofinansowanie?

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień** odpowiedziała, że jest 315 organizacji zarejestrowanych na terenie powiatu. W porównaniu do wszystkich zarejestrowanych, niewielki odsetek prowadzi czynną działalność. Niekoniecznie jest tak, że organizacja nie działa. Ona może działać, ale wcale akurat nie ubiega się o środki z powiatu.

**Radny Rafał Mucha** zapytał, w jaki sposób weryfikowane jest czy poszczególne organizacje działają czy też jedynie widnieją w ewidencji.

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień** odpowiedziała, że prowadzona jest przez powiat ewidencja, co roku prowadzona jest jej weryfikacja, która polega na sprawdzaniu teczek. Jeżeli są jakieś nieaktualne dane to wysyłane są pisma z prośbą o uzupełnienie. Nie zawsze jest kontakt drogą elektroniczną z daną organizacją. Część organizacji się wówczas odzywa.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** dodał, że dwa lata temu z inicjatywy Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Oddziału Powiatowego w Gryfinie, za zgodą Rady Powiatu zostało wprowadzone zadanie z zakresu bezpieczeństwa.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt.

*Posiedzenie opuściła Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień.*

## **2. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie odwołania członka Zarządu Powiatu w Gryfinie (druk nr 4/XXIX);**

**Członek Zarządu Tomasz Siergiej** powiedział, że spółka Polska Hodowla Koni została założona w 2011 roku na potrzeby przetargu na dzierżawę Stada Ogierów w Białym Borze. Agencja Nieruchomości Rolnych zdecydowała się wystawić stado na przetarg na dzierżawę. Polski Związek Hodowców Koni, w którym w tym czasie był, zresztą do dzisiaj jest członkiem Zarządu, zdecydował się wziąć udział w tym przetargu, lecz nie bezpośrednio, bo nie może, tylko poprzez utworzenie spółki celowej, która po wygraniu przetargu miałaby zajmować się prowadzeniem stada. Spółka została utworzona i w zasadzie nie wyszła poza ramy organizacji, bo jeszcze przed zatwierdzeniem w KRS odbył się przetarg, który niestety został przegrany. Pojawiła się z zewnątrz prywatna oferta wielokrotnie atrakcyjniejsza od ich. Spółka została zarejestrowana i nie rozpoczęła żadnej działalności. Ponieważ została

zarejestrowana, więc jako członkowie zarządu, podzielili się funkcjami w tej spółce. Stąd jego obecność w tej Radzie Nadzorczej. Nie wynikało to z żadnego specjalnego wyboru, tylko członkowie zarządu, żeby tę spółkę zorganizować podzielili się funkcjami. Przetarg został przegrany więc spółka w ogóle nie rozpoczęła działalności. Ktoś tam po dwóch latach dopiero zorientował się że trzeba coś zrobić, tylko że jest to organizacja społeczna, w której też co cztery lata są wybory. I tak, jak spółka była zakładana to na dzień dzisiejszy nie ma oprócz niego nikogo więcej z członków Zarządu z tamtego czasu. W międzyczasie to się już trzy razy zmieniało. Taki jest cykl wyborczy. Nikt tą spółką nie zarządzał i niczego ona nie robiła. W 2014 roku jak został wybrany członkiem Zarządu Powiatu to musiał dostosować swoją działalność do wymogów ustawy. Sytuację miał taką, że był w zarządzie spółki komercyjnej i miał tam udziały komercyjne, lecz zrezygnował z członkostwa. Tego nie ma w tych materiałach, bo to nie było przedmiotem sprawy. Zrezygnował z członkostwa, również zrezygnował z akcji do wymaganych ustawą procentów. W przypadku tej spółki zadzwonił do Warszawy i zgłosił panu, który też nominalnie pełni funkcję prezesa zarządu tej spółki, że ma taki obowiązek złożenia rezygnacji. Złożył rezygnację telefoniczną, niestety nie zrobił tego pisemnie, ale też dlatego że dostał zapewnienie, że spółka będzie likwidowana. Tylko, że zamiast likwidacji panowie złożyli, chyba żeby było łatwiej i prościej, wniosek o zawieszenie działalności. Przyznał szczerze, że nie wiedział o tym, że ten pan nie poszedł w kierunku likwidacji, tylko że złoży wniosek o zawieszenie działalności. Był przekonany, że jak gdyby temat został zamknięty. Dopiero kontrola CBA, która została wszczęta w skutek donosu .....<sup>1</sup>, który jest z nim, po prostu w sporze sądowym, w ramach jakiś tam reperkusji złożył doniesienie. Kontrola przypominała o fakcie, że nie został skutecznie wyrejestrowany z KRS i dalej widnieje w nim. Zatem jeszcze raz, tym razem już na piśmie, złożył rezygnację. Niestety ponieważ spółka po prostu nie działa, nie ma nikogo kto zająłby się dokonaniem dalej wykreślenia z KRS. On nie ma wpływu na to, bo nie jest osobą, która może złożyć taki wniosek do KRS o jego wykreślenie. Może to zrobić tylko zarząd spółki. Sytuacja jest taka, jaka jest. Wie, że obecny nowy prezes Polskiego Związku Hodowców Koni w zeszłym tygodniu sporządził akt notarialny, jako właściciel, o likwidacji spółki. Jest to też wynik jego wielomiesięcznych próśb, żeby tę sprawę zamknąć. W zeszłym tygodniu nastąpiła likwidacja aktem notarialnym, teraz będzie wniosek do KRS, a ze względu na to że w spółce nic się nie działo, więc nie będzie procesu likwidacyjnego. Nie miał wpływu na zapisy w KRS i tak niestety wyszło. Natomiast wracając do spółki – wszystkie funkcje były społeczne, nie było żadnych obrotów, żadnej działalności, a dokumenty o zawieszeniu działalności w 2015 i 2016 również przedstawił.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że projekt uchwały jest na wniosek Centralnego Biura Antykorupcyjnego, z resztą z treści uchwały to wynika. Na przykład jest procedura opisana w ustawie i statucie, że starosta może złożyć wniosek o odwołanie członka zarządu, przy czym nie musi podawać nawet przyczyny. Natomiast radny zobowiązany jest rozpatrzyć go, zgodnie z ustawą antykorupcyjną, a ostatecznie sprawę przesądzi Rada. W każdym zakresie Rada ma swobodę decydowania. Dla jednych zapewne ta sprawa może być literalna, skoro jest w KRS w związku z tym nie powinien być członkiem Zarządu. Natomiast osądzając tę sprawę, bo generalnie poddawany jest tutaj pewien osąd, można się zmierzyć z argumentami CBA, które przecież nie jest sądem. I CBA też ma prawo się tutaj nie tyle mylić, bo ustaliło takie a nie inne fakty, natomiast chodzi o interpretację tych faktów. Nawet jak się czyta złożone wyjaśnienia, które są w protokole, który sam pan radny udostępnił, a nie od CBA, podczas wyjaśnień CBA pan radny powiedział jasno, że on wyraził zgodę na bycie członkiem rady nadzorczej na czas postępowania przetargowego.

---

<sup>1</sup> Wyłączenie danych osobowych dokonuje się zgodnie z art. 23 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 r. (t.j. Dz. U. z 2016, poz. 922).

To też w świetle innych okoliczności można uznać, że właśnie tak zakreślił czas bycia członkiem rady nadzorczej. Natomiast poprosił też o opinię prawną. Miał już w swoim doświadczeniu przypadki takie, że sam zapis w KRS jest tylko i wyłącznie deklaratoryjny i nie rozstrzyga o tym, to znaczy z samego zapisu nie można wywieść czy faktycznie ktoś jest członkiem rady nadzorczej, jeżeli twierdzi, że złożył odpowiednie oświadczenie. I zawsze jest dylemat, bo nie byłoby dylematu gdyby po pierwsze radny był wykreślony, gdyby złożył od razu na piśmie a nie ustnie. W związku z tym, że jest to indywidualna sprawa osobowa radni będą oddawać głos w tajnym głosowaniu. Każdy musi sam rozstrzygnąć czy faktycznie należy członka zarządu pozbawić tej funkcji czy też nie. Ogólnie już mówiąc ciekawe jest jeżeli chodzi o wszystkie ustawy to mówi się o pewnym duchu ustawy. Często jak są sprawy bulwersujące to mówi się żeby nie czytać literalnie tylko wpatrzeć się w ducha tejże ustawy. Ustawa mówi o antykorupcji. Jeżeli dzisiaj, a nie ma jak gdyby dywagacji na temat, że spółka nie podjęła swojej działalności praktycznie w żaden sposób, i jeszcze przed datą objęcia czy startowania na radnego była zawieszona, to też trzeba sobie zadać pytanie, na czym miałyby polegać skuteczność tejże ustawy.

**Radny Rafał Mucha** powiedział, że w doniesieniach medialnych informowano, że CBA wnioskuje o wygaszenie mandatu radnego, z czego miałyby to wynikać i czy formalnie w dokumentach był taki wniosek?

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że ludzie coś słyszą i piszą nie znając materii. Taki wniosek nie wpłynął. To mogłoby być tylko wtedy i z takim wnioskiem mógłby w rezultacie wystąpić jedynie sąd. Gdyby prokurator postawił zarzuty i sprawa byłaby osądzona to zgodnie z obecnymi przepisami sąd ma obowiązek informować przewodniczącego rady o fakcie, że radny został skazany z jakiejś przyczyny.

**Radny Rafał Mucha** powiedział, że druga rzecz jest natury techniki legislacyjnej, z punktu widzenia której uchwała wydaje się niespójna. Uchwała stanowi, że się odwołuje a uzasadnienie temu przeczy. W ostatnim zdaniu pisze się iż nie ma przesłanek by odwoływać go.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że był problem przy analizie tych dokumentów jak uzasadnić. Można było nie wskazywać ostatniego zdania. Po dyskusji na czwartkowym posiedzeniu Zarząd rozważy, czy z uzasadnienia nie wykreślić ostatniego zdania.

Komisja zapoznała się z przedstawionym projektem.

*Na posiedzenie przyszła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha.*

**3. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, w drodze bezprzetargowej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego z przeznaczeniem na prowadzenie działalności w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych (druk nr 5/XXIX);**

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha** powiedziała, że projekt uchwały został przygotowany w związku z zakończeniem remontu pomieszczeń w budynku w Chojnie przy ul. Dworcowej 1. Budynek stanowi własność powiatu. Remont został przeprowadzony w celu dostosowania

do świadczeń medycznych. Spółka Szpital Powiatowy w Gryfinie w tej chwili korzysta z pomieszczeń od podmiotu prywatnego a potem przeniesie się do wyremontowanej części na parterze budynku. Gabinety zostały przystosowane do prowadzenia specjalistyki dla zabezpieczenia głównie mieszkańców z południa powiatu.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt.

*Na posiedzenie przyszedł radny Tadeusz Ruchniak (2+1=3).*

**4. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na mienie Gminy Gryfino w drodze darowizny części nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 6/XXIX);**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha powiedziała, że gmina Gryfino wystąpiła z wnioskiem o przekazanie części ulicy 1 Maja w zakresie parkingu mieszczącego się przy parku naprzeciwko Urzędu Miasta i Gminy Gryfino. Jest on wykorzystywany od lat jako parking, który służy pracownikom urzędu miasta i mieszkańcom, poza tym wpisuje się w zadanie inwestycyjne gminy pn. Zintegrowane centrum przesiadkowe. Gmina na swój koszt wydzieliła, zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, część przeznaczoną pod zieleń izolacyjną oraz część pod obsługę komunikacji. Mając powyższe na uwadze zasadne jest wyrażenie zgody na zawarcie umowy darowizny przedmiotowej nieruchomości.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt.

*Posiedzenie opuściła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha.*

**5. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2017 rok (druk nr 7/XXIX);**

Skarbnik Powiatu Janina Niwa powiedziała, że w projekcie zwiększa się o 135 000,00 zł plan dochodów budżetu powiatu i wydatków Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie, w związku z realizacją projektu „Aktywna integracja w powiecie gryfińskim” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020. Zwiększa się o 281 168,36 zł plan dochodów budżetu powiatu i o 60 000,00 zł plan wydatków Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Chojnie, zgodnie z wnioskiem dyrektora jednostki. Są to środki na realizację projektu „Europejska jakość w kształceniu zawodowym” w ramach programu Erasmus+. Projekt będzie realizowany w latach 2017-2018. Zwiększa się o 417 300,00 zł plan dochodów budżetu powiatu i wydatków Starostwa Powiatowego w Gryfinie, w związku z pismem Ministra Finansów i Rozwoju w sprawie przyznania powiatowi środków z rezerwy subwencji ogólnej z przeznaczeniem na dofinansowanie inwestycji drogowej „Przebudowa mostu w ciągu ul. Mickiewicza w Chojnie, wraz z dojazdami”. Zwiększa się o 150,00 zł plan dochodów budżetu powiatu i wydatków Starostwa Powiatowego w Gryfinie, zgodnie z wnioskiem Zastępcy Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu, w związku z umową z Gminą Moryń w sprawie udzielenia pomocy finansowej na organizację wakacyjnej linii komunikacyjnej. Dotychczas w budżecie na 2017 rok planowana była kwota 750,00 zł, a w związku z tym, że gmina zadeklarowała 900,00 zł to do budżetu zostaje wprowadzona różnica tj. 150,00 zł. Do projektu uchwały załączono, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, zmiany

w zestawieniu dochodów i wydatków w układzie klasyfikacji budżetowej oraz odpowiednie załączniki.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt.

**6. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/161/2016 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2017–2039 (druk nr 8/XXIX);**

**Skarbnik Powiatu Janina Niwa** powiedziała, że projekt uchwały po pierwsze obejmuje dostosowanie wielkości liczbowych związanych z projektowaną zmianą budżetu a ponadto przesunięcie limitów wydatków w zadaniu pn. „Kreatywni na co dzień” w kwocie 42.536,04 zł w latach 2017-2018. Po drugie, wprowadzenie nowych zadań pn. „Aktywna integracja w powiecie gryfińskim” oraz „Europejska jakość w kształceniu zawodowym”. Wnioskuje się o zwiększenie łącznych nakładów na zadanie pn. „Przebudowa mostu w ciągu ulicy Mickiewicza w Chojnie wraz z dojazdami” o kwotę 497.999,99 zł, limitu wydatków w 2017 r. o kwotę 587.999,99 zł oraz limitu zobowiązań o kwotę 500.000,00 zł. Do projektu uchwały załączone zostały wymagane załączniki.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt.

**Ad. 5 Rozpatrzenie sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego Powiatu Gryfińskiego oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej.**

**Skarbnik Powiatu Janina Niwa** powiedziała, że na koniec 2016 roku planowane dochody kształtowały się na poziomie 72 625 443,45 zł a ich wykonanie zrealizowano w kwocie 72 578 670,56 zł, co stanowi 99,94% planu. Wydatki budżetu planowane na poziomie 74 707 257,45 zł zostały wykonane na kwotę 71 176 332,50 zł, stanowi to 95,27% planu rocznego. Deficyt planowany w wysokości 2 081 814,00 zł nie został wykonany natomiast wykonana została nadwyżka budżetowa w kwocie 1 402 338,06 zł oraz przychody i rozchody planowane w wysokościach 2 852 294,99 zł i 770 480,99 zł wykonano w 100%. Sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego Powiatu Gryfińskiego oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej zostały przedłożone Radzie w ustawowych terminach.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że jeżeli chodzi o stronę dochodową budżetu Zarząd wykonał ją tak, jak należy na granicy błędu statystycznego, przy czym nie miał wpływu na to, żeby stanowiło 100%. Jeżeli chodzi z kolei o wydatki to odbiegają one od wykonania w 100%, lecz często zależy to od inwestycji, które powiat wykonuje a które nie zostały przerwane. Jest to kwestia chociażby zapłaty. Zarząd chciałby się pochwalić tym o czym wspomniała pani skarbnik, iż więcej zostało spłaconych kredytów, a nie zostały zaciągnięte żadne nowe zobowiązania mimo, iż wcześniej konstruując plan Zarząd opierał go na trochę większym deficycie. Było to również związane z tym, że w toku roku powiat pozyskiwał środki unijne.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Szelażek** powiedział, że Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie pozytywnie zaopiniował przedłożone przez Zarząd Powiatu w Gryfinie sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego

za 2016 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego powiatu (uchwała nr CXXII.227.2017 z dnia 19 kwietnia 2017 r. stanowi **zał. nr 3**).

**Radny Rafał Mucha** powiedział, że do dokumentów nie ma uwag. Natomiast co do sposobu wykonania i funkcjonowania budżetu, poprzez pryzmat zadań, które są realizowane i później odbierane to stał się on narzędziem, w jakiejś mierze promocji politycznej polegającej na tym, że w bardzo wybiórczy sposób przekazywana jest informacja o oddawanych inwestycjach, czy przedsięwzięciach, do bardzo ograniczonego jednakowego składu osób poza Zarządem. To takie, jak na samorząd, niepotrzebne. Taka smutna konstatacja stanu rzeczy. Radny przyjmuje do wiadomości, że tak to działa, ale wolałby żeby to działało trochę inaczej.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że rozumie, że to zdanie jest takie, że jeżeli chodzi o budżet to tam zapisane są zadania i nie jest to zarzut taki, że robione są zadania – pomniki. Zadania wykonywane są na potrzeby mieszkańców. Natomiast rozumie, że zarzut jest taki że kiedy zakańczane są zadania, to zdaniem pana radnego R. Muchy, Zarząd i część radnych promuje się wówczas. W momencie kiedy oddawane są zadania to Zarząd stosuje takowy klucz, że stara się nie wchodzić w politykę, nie patrzeć na to, czy dany radny za cztery lata czy w ciągu kadencji jest jak gdyby konkurentem, i tam, gdzie oddawane są zadania zaprasza wszystkich. Nawet jutro następuje przekazanie pomieszczeń w budynku przy ul. Dworcowej 1 w Chojnie, Szpitalowi Gryfińskiemu Sp. z o.o., które odbędzie się o godzinie 11.00 w Chojnie przy ul. Dworcowej 1 na parterze. Oczywiście informacja poszła do członków Zarządu, którzy jeżeli znajdą czas to będą w tym uczestniczyć oraz zostali zaproszeni wszyscy radni z tamtego regionu, konkretnie z gminy Trzciesko-Zdrój, Cedynia, Mieszkowice, Moryń i Chojna. I to bez względu na to w jakim są klubie. Zatem nawet ten przykład pokazuje, że tak nie jest. W zeszłym roku jak oddawana była ulica w Gryfinie również zostali zaproszeni radni z Gryfina. Jest tylko kwestia czy radny ma czas i chce uczestniczyć. Jest to trochę niesprawiedliwy zarzut.

**Radny Rafał Mucha** powiedział, że będzie analizował i pokazywał na konkretnych przykładach, jak się będą powielały.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że nie zna przypadku, żeby Zarząd zamknął się w tym, że tylko Zarząd coś wykonał i tylko Zarząd w tym uczestniczył. Każdy ma w tym udział. Oczywiście przeanalizuje sprawę w tym zakresie.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Szelażek** powiedział, że dla niego to nie ma znaczenia, byle takich otwarć było jak najwięcej i zakończonych inwestycji. Pamięta czasy kiedy powiat był bardzo zadłużony i na przykład była wykonana tylko jedna inwestycja drogowa w tym czasie.

**Radny Rafał Mucha** powiedział, krótko odnosząc się że budżet ma swój dział, rozdział i paragraf na promocję i tam są na to pieniądze. Kwestia inwestycji to jest bardzo długa dyskusja, chyba nie na teraz, a bardziej na sesję jesienną, kiedy Rada będzie stanowić w przedmiocie budżetu na kolejny rok. Tak, aby znaleźć złoty środek pomiędzy tym co by się chciało czyli równowagą budżetową a zaspakajaniem potrzeb, w tym dużych procesów inwestycyjnych, głównie w drogownictwie, które są kapitałochłonne. Z pozostałymi no może poza zdrowiem, gdzie też nie jest pod tym względem najlepiej to powiat jakoś sobie radzi na tyle, że w miarę udaje się znaleźć złoty środek między potrzebami a rozsądkiem ze względu na ilość pieniędzy, które są do dyspozycji.

Członkowie komisji nie mieli więcej pytań do sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego Powiatu Gryfińskiego oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej.

**Ad. 6 Wypracowanie wniosku do Rady Powiatu w Gryfinie w/s udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2016 r.**

Po pozytywnym rozpatrzeniu sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego Powiatu Gryfińskiego oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił się do pozostałych członków komisji z zapytaniem:

*- Kto jest za udzieleniem Zarządowi Powiatu w Gryfinie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 r.?*

Zgodnie z art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym w wyniku głosowania Komisja Rewizyjna jednogłośnie udzieliła Zarządowi Powiatu w Gryfinie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 r. (3 za, 0 przeciw) i wystąpiła z wnioskiem do Rady Powiatu w Gryfinie o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu w Gryfinie z tytułu wykonania budżetu za 2016 r. (wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 23 maja 2017 r. w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 r. stanowi **załącznik nr 4**).

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Szelażek** powiedział, że razem z wypracowanym wnioskiem Komisji Rewizyjnej zostanie dołączona informacja z wynikiem głosowania.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** podziękował za wniosek komisji. Oczywiście budżet wykonuje i ponosi odpowiedzialność Zarząd, ale jest to spełnienie woli i wielu decyzji Rady. Natomiast ocena, już indywidualna, oprócz tej matematycznej, też zawsze zależy od radnych. Za 2016 rok Zarząd zasłużył na to. Natomiast jeszcze raz to, co jest w budżecie jest sukcesami w jakiejś mierze, bo akurat w 2016 roku wielkich błędów czy porażek nie było, deklaruje, że przynajmniej pod sukcesami, bo za błędy bierze odpowiedzialność, wsłuchując się w głos radnego R. Muchy, będzie na pewno zapraszać na wszystkie organizowane spotkania, czy to podpisywanie czy oddawanie. Tylko od radnych będzie zależało czy zechcą skorzystać z tego czy też nie.

**Radny Rafał Mucha** powiedział, że postrzega absolutorium w wąskim znaczeniu, bo dostrzega wiele obszarów, w których powiat niedomaga i zdaje sobie z tego sprawę, mając różne zdanie na temat jak je rozwiązać, ale wiele razy na ten temat rozmawiali czy o służbie zdrowia czy o innych tematach. Natomiast pewne jest że wywodzą się jako Rada z różnych środowisk, mają różne poglądy polityczne, ale generalnie powinni pracować na rzecz mieszkańców. Ta polityka w samorządzie powiatowym powinna być chyba jednak w ograniczonym zakresie. Radni powinni się skupiać na zadaniach, które postawił im ustawodawca i realizować je możliwie jak najlepiej.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** dodał, że myśli że na razie nam się to udaje i nie chciałby żeby kiedykolwiek doszło w powiecie, czy tu będzie czy nie, do tego co dzisiaj dzieje się w Powiecie Myśliborskim, gdzie Starosta zbiera podpisy pod rozwiązaniem powiatu.



## **Ad. 7 Powołanie zespołu kontrolnego.**

**Przewodniczący Komisji Andrzej Szelązek** powołał Zespół Kontrolny w składzie:

1. Przewodniczący Zespołu Rafał Mucha,
2. Członek Zespołu Tadeusz Ruchniak,
3. Członek Zespołu Andrzej Szelązek,

do przeprowadzenia kontroli w zakresie prawidłowości wydatkowania środków za 2016 rok na promocję powiatu w zakresie: celowości, gospodarności i rzetelności (nagrody Starosty Gryfińskiego za promocję powiatu, zakup materiałów promocyjnych, inne).

Termin został ustalony na wrzesień 2017 r.

**Przewodniczący Komisji Andrzej Szelązek** powołał Zespół Kontrolny w składzie:

1. Przewodniczący Zespołu Andrzej Szelązek,
2. Członek Zespołu Tadeusz Ruchniak,
3. Członek Zespołu Rafał Mucha,

do przeprowadzenia kontroli kosztów i prawidłowości funkcjonowania Zarządu Powiatu za I półrocze 2017 r. (diety, urlopy, koszty delegacji, zwolnienia lekarskie, telefony).

Termin został ustalony na listopad 2017 r.

**Przewodniczący Komisji Andrzej Szelązek** powołał Zespół Kontrolny w składzie:

1. Przewodniczący Zespołu Tadeusz Ruchniak,
2. Członek Zespołu Rafał Mucha,
3. Członek Zespołu Andrzej Szelązek,

do przeprowadzenia kontroli zasad prawidłowości kosztów ogłoszeń, prenumeraty pras w starostwie powiatowym i wybranych jednostkach organizacyjnych powiatu za 2016 r. do czasu kontroli (koszty ogłoszeń w prasie, koszty zakupu prenumeraty prasy i czasopism).

Termin został ustalony na październik 2017 r.

## **Ad. 8 Sprawy różne, informacje i wolne wnioski.**

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że jest jeszcze chwila na przygotowanie miękkiej, ale najważniejszej części, powstania Zakładu Aktywności Zawodowej, czyli przyszłe kadry, które będą prowadziły ten zakład. PCPR współpracuje z Ośrodkiem Wsparcia Ekonomii Społecznej, jako że są dofinansowywani to za darmo udzielają pomocy, dokładnie OPS z Koszalina. W tym celu odbyło się jedno spotkanie. Poza tym Starosta odbył również spotkanie z dyrektorami i księgowymi wszystkich placówek zajmujących się w ogóle szeroko rozumianą opieką społeczną, na którym złożył propozycję aby stowarzyszenia rozpatrzyły, czy nie zechciałyby prowadzić tego Zakładu Aktywności Zawodowej wspólnie z powiatem w ramach spółdzielni pracy. Z uwagi na to, iż z analiz wynika, że spółdzielnia pracy jest lepszą, bardziej elastyczną formą do prowadzenia zakładów aktywności zawodowej niż to co powiat miał jako plan podstawowy – spółka powiatowa.

**Radny Rafał Mucha** zapytał, czy powiat dysponuje analizami w tym zakresie i zwrócił się z prośbą o ich udostępnienie.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że jest to informacja nt. modelu organizacji Zakładu Aktywności Zawodowej przygotowany przez Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej w regionie stargardzkim.

(informacja nt. modelu organizacji Zakładu Aktywności Zawodowej przygotowana przez Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej w regionie stargardzkim, stanowi **zał. nr 5**, *material został przekazany radnemu R. Mucha*).

**Radny Rafał Mucha** powiedział, że w sprawę powstania ZAZ zaangażowali się członkowie Klubu Radnych Razem i chcieliby wspomóc wiedzą, doświadczeniem a także konsultacją tak by przedsięwzięcie dobrze działało, żeby sukces ZAZ był pewniejszy. Klub chciałby się mocno zaangażować, żeby wspierać i aktywnie konsultować oraz zgłaszać swoje uwagi. Następnie radny zapytał odnośnie sprawozdania z prac Zarządu Powiatu, który jednogłośnie zatwierdził wybór wykonawcy tj. firmę KOMPLET INWEST Sp. z o.o. Sp. k. z/s w Gorzowie Wlkp. na prowadzenie nadzoru inwestorskiego na zadaniu pn. „Przebudowa ulicy Armii Krajowej w Gryfinie”, w jakim trybie został wyłoniony wykonawca?

(protokół z zapytania ofertowego stanowi **zał. nr 6**, *material został przekazany radnemu R. Mucha*).

**Radny Rafał Mucha** poprosił o zestawienie firm, które przystąpiły do przetargu na zadanie pn. „Koszenie traw w pasie drogowym na sieci dróg powiatowych na terenie powiatu gryfińskiego w latach 2017-2019 z podziałem na 3 zadania: zadanie I – gminy: Gryfino, Stare Czarnowo i Widuchowa, zadanie II – gminy: Banie, Chojna i Trzcianko Zdrój, zadanie III – gminy: Cedynia, Mieszkowice i Moryń”.

(informacja z otwarcia ofert stanowi **zał. nr 7**, *material został przekazany radnemu R. Mucha*).

**Radny Rafał Mucha** zapytał o spotkanie „Zarządu Powiatu z przedstawicielami Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” Sp. z o.o. – Prezesem Zarządu, Główną Księgową oraz Specjalistą ds. kadrowych Spółki – dot. sprawozdań finansowych za 2016 r., na którym zobowiązał Spółkę do przedłożenia w jak najkrótszym czasie dodatkowych informacji w zakresie:

- wzrostu wynagrodzeń i usług obcych w stosunku do 2015 r.;
- wskazania okresów i wysokości środków, w których następowały wzrosty wynagrodzeń dla poszczególnych grup, podmiotów oraz indywidualnie;
- wskazania przychodów i kosztów z tytułu nadlimitów, w tym również rozliczeń nadlimitów z podziałem na oddziały za 2016 r.;
- zestawienia porównawczego usług medycznych za lata 2012-2016;
- zestawienia kredytów i pożyczek długoterminowych.”

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że na posiedzenie Zarządu w dniu 4 maja br. został zaproszony Prezes Spółki wraz z Księgową i osobami, które mogą udzielać informacji na temat administracji, dlatego że się przygotowuje do udzielania absolutorium. Zarząd otrzymał i omawiał wstępne materiały dotyczące bilansu, sprawozdania zysku i strat. Dokumenty, ponieważ zawsze są porównane do roku ubiegłego – 2015, to w trakcie dyskusji, nie znając materiałów źródłowych, Zarząd zauważył wzrost w pozycjach wynagrodzenia i usługi obce. A wynik za zeszły rok wynosi minus 90 tysięcy złotych. Po dyskusji Zarząd poprosił o udzielenie dodatkowych informacji, ponieważ chce dojść do przyczyny

pogorszenia wyniku i znalezienia uzasadnień, że faktycznie wszystkie koszty były uzasadnione. Faktem jest że dzisiaj wszystkie szpitale stoją pod pewną presją lekarzy świadczących dyżury czy opiekę świąteczną i nocną. Czasami żeby szpital działał nie ma tutaj jak gdyby wyjścia i podnosi koszty za te usługi. Przy czym oczywiście wzrósł kontrakt szpitala z NFZ. Zarząd również chciał poznać politykę nadlimitów, ponieważ przy tym sprawozdaniu wskazano, że na wynik przede wszystkim wpłynęły nadlimity, które nie zostały opłacone przez NFZ. Wiadomo, że nadlimity trzeba robić, dlatego że z jednej strony chodzi o ratowanie życia – udzielanie świadczeń, ale przyczyny są też te ekonomiczne. Gdyby nie było nadlimitów to lekarze nie zarabialiby odpowiedniej ilości pieniędzy i szpital zostałby bez lekarzy. Jednak zawsze jest pytanie w jakim momencie należy powiedzieć dość wykonywaniu nadlimitów, bo nie można tak ryzykować. Dodał, że nie ukrywa iż Zarząd przygotowuje się do rekontroli z wykonania zaleceń zespołu składającego się z pracowników starostwa przeprowadzającego kontrolę w lutym 2016 r.

**Radny Rafał Mucha** zapytał, czego dotyczyło zobowiązanie Zarządu dla p.o. dyrektora PCPR w Gryfinie w/s wdrożenia i uwzględnienia zaleceń zawartych w informacji prawnej dotyczącej zawierania umów z WTZ przedstawionej przez Skarbnika Powiatu na posiedzeniu Zarządu.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że swego czasu Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę efektywności działalności WTZ-ów. W raportach wskazywała, co należałoby poprawić m.in. umowy, które powinny być jasne i czytelne. Była to również kontrola obecności i odbywania się zajęć, na które przekazywane są środki.

**Skarbnik Powiatu Janina Niwa** powiedziała, że dofinansowanie środków z PFRON na działalność WTZ stanowi 90%. Umowy są z 2003-2006 roku. Mówią one o tym m.in., że co roku wnosi się plan finansowy działania WTZ-ów, przedstawia źródło finansowania zadań, wielkość środków z PFRON, z powiatu, aneksów jest strasznie dużo i plany wnoszone są w różnej formie. W związku z tym, Skarbnik wniosła do kancelarii, przedstawiając wszystkie umowy i aneksy, żeby prawnik dokonał ich oglądu z punktu widzenia ustawy o technice prawodawczej i formy wnoszenia planów. Kancelaria wykonała taką ocenę w celu ujednolicenia umów i sprostowania zapisów formalno-prawnych.

*Na tym posiedzenie zakończono o godz. 14.15.*

*Protokół sporządziła:*

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Komisji

**Andrzej Szelązek**