

PROTOKÓŁ NR 7/19
POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I GOSPODARKI
z dnia 11 lipca 2019 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13:00 w Starostwie Powiatowym w Gryfinie przy ul. Sprzymierzonych 4, zakończyło się o godz. 14:30. W posiedzeniu udział wzięło 5 członków Komisji Budżetu i Gospodarki (lista obecności - **zał. nr 1**), Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar, Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński, Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma. Stwierdził quorum i obrady poprowadził Przewodniczący Komisji Hubert Andrych. Głównym tematem posiedzenia była analiza stanu technicznego dróg powiatowych oraz realizacja i finansowanie zadań z zakresu drogownictwa w 2019 r.

Ad.2

Porządek obrad 7 posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki został przedstawiony, stanowi - **zał. nr 2**.

Ad.3

Protokół nr 7/19 posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki został przyjęty jednogłośnie.

Ad.4 Analiza stanu technicznego dróg powiatowych.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki Hubert Andrych w związku z awarią, jaka się ostatnio wydarzyła w Gryfinie, która pozostawiła połowę miasta bez bieżącej wody, dodatkowo okazało się, że rura biegnąca pod rondem jest bardzo stara, gdzie przy okazji przebudowy ronda była możliwość jej zmiany, jednak nie została wymieniona, poprosił o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma powiedział, że faktycznie była to bardzo kłopotliwa awaria, z jednej strony brak dostawy wody, z drugiej naruszona została niedawno remontowana droga powiatowa, bo w 2016 roku. Dodał, że zawsze, kiedy jest przygotowywana dokumentacja techniczna, wszyscy właściciele urządzeń, które nie są związane z drogą, czyli wodociągi, sieci sanitarne, elektryczne są zawiadamiani o zamiarach przebudowy odcinka drogi, gdzie analizują tę dokumentację w ramach swoich kompetencji przy uwzględnieniu własnych zasobów sieci. W tym przypadku na odcinku ul. 9 Maja w trakcie realizacji samej inwestycji doszło do konfrontacji z samym przedsiębiorstwem, z uwagi na to, że zgłosili konieczność przebudowy odcinka tej sieci. Jednak na odcinku od ul. Asnyka do ul. Konopnickiej stwierdzili, że stan wodociągu na tamtym odcinku wymaga wymiany. Doszło do przebudowy na koszt PUK w Gryfinie. Najprawdopodobniej znając stan tego wodociągu uznali, że na tym odcinku wymieniać go nie muszą, niestety czas pokazał, że należało to uczynić. Następnie dodał, że sam moment awarii i zachowania reguluje ustawa o drogach, jak postępować w takich przypadkach, jak również procedury, które są przyjęte w Wydziale Zarządzania Drogami starostwa Powiatowego dla podmiotów, które będą usuwać awarię. W momencie awarii wykonawca zawiadamia zarządcę drogi o zdarzeniu, zostają ustalone pierwsze warunki zabezpieczenia awarii, oznakowania, następnie wykonawca składa zawiadomienie na specjalnym druku, później następuje przystąpienie do naprawy. W następnej kolejności jest przygotowywana decyzja administracyjna, czyli opis konkretnych dotyczących takich spraw jak, co zostało ustalone, jaka powierzchnia pasa będzie zajęta, z tego wyliczane są opłaty za zajęcie pasa. Na dzień dzisiejszy, nie dokonano odbioru dróg, wskazane zostały przez nich jeszcze sprawy, które PUK musi wypełnić, uzupełnić. Ma to być wykonane do 20 lipca 2019 roku, zgodnie z naszymi wytycznymi. Następnie dodał, że niestety przebudowa ulic niesie ze sobą ryzyko, zarządcy ulic nie są chętni do finansowania tych prac.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki Hubert Andrych powiedział, że mieszkańcy są dociekliwi, zadawali pytania, dlaczego doszło do takiej awarii, kto jest za nią odpowiedzialny, czy jest pismo w którym mówi się o tym, że ten odcinek wymieniamy, a tego odcinka nie.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma odpowiedział, że takie decyzje odbywają się w momencie uzgadniania dokumentacji do projektu, wówczas branżyści zabierają głos, podejmują działania w tym kierunku. Z tego, co Pan Naczelnik wie doszło do rozszczelnienia na kielichu w wyniku zwiększonego ciśnienia, co może się zdarzyć nawet na nowych urządzeniach.

Radna Aleksandra Zielińska zapytała, kto po usunięciu awarii naprawi drogę.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma odpowiedział, że PUK.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że problem sprowadza się do innego istotnego wniosku, czy uwagi, mianowicie do korelacji różnych działań inwestycyjnych na drogach. Jeżeli Powiat planuje jakąś inwestycję drogową, to tak czy inaczej należy to uzgodnić z gminami w kontekście infrastruktury i być może wtedy jest okazja, żeby gmina weszła do zadania inwestycyjnego. W sytuacji, kiedy planuje się inwestycję należy pytać właścicieli, czy zwrócić uwagę, że w związku z planowaną inwestycją naprawy drogi jest możliwość naprawy, czy wymiany urządzeń.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma odpowiedział, że jak najbardziej, jednak zmusić nikogo nie można.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że jest to również kwestia możliwości finansowych. Oni również mają swoje zadania, które muszą realizować i mieć zaplanowane na nie środki. Jest to trudne do skorelowania, ale trzeba współpracować.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki Hubert Andrych powiedział, że jeżeli nie mają zaplanowanych odpowiednich środków to powinni podjąć rozmowy, aby na jakiś określony czas inwestycję wstrzymać celem pozyskania środków w budżecie.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma odpowiedział, że dla nich o tyle jest korzystne takie rozwiązanie w momencie inwestycji, że nie muszą ponosić kosztów związanych z odtworzeniem nawierzchni drogi, gdzie są to o wiele większe koszty niż sam montaż rury.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki Hubert Andrych powiedział, że nie jest powiedziane, że ta stara rura nie spowoduje awarii w innym miejscu. Odkrywka pokazała, że stan techniczny rurociągu jest „przedpotopowy”. Następnie Przewodniczący poprosił o opinię branżową dot. stanu technicznego sieci wodociągowej, w związku z zaistniałą awarią.

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar zapytała, czy w związku z zaistniałą awarią służby drogowe przeprowadziły oględziny terenu, czy był jakiś wyciek, który spowodował rozrzedzenie warstwy nawierzchni pod drogą w miejscu niebezpiecznej awarii, który może w przyszłości mieć konsekwencje tego zdarzenia.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma odpowiedział, że wycieki zostały ujawnione w innej lokalizacji. Zostało zapisane w decyzji, że z uwagi na ujawnienie wycieku wody w kilku lokalizacjach w obrębie miejsca awarii należy dodatkowo sprawdzić poprzez odwiert lub odkrywki skalę ewentualnych uszkodzeń poszczególnych elementów konstrukcji drogi według

wskazania pracownika wydziału. Na dzień dzisiejszy odkrywek jeszcze nie było. Odkryto się pierwsze spotkanie odbiorowe, na którym pracownicy wydziału wskazali, że bez tego nie ma możliwości odbioru pasa drogowego.

Ad.5 Informacja dot. realizacji i finansowania zadań z zakresu drogownictwa w 2019 r.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma przedstawił informację dot. realizacji i finansowania zadań z zakresu drogownictwa w 2019 r., stanowiącą **zał. nr 3**.

Radna Aleksandra Zielińska zasygnalizowała potrzebę zamontowania progów zwalniających przy hali sportowej na ul. Cmentarnej w Trzciesku – Zdrój.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma odpowiedział, że decyzje o zamontowaniu progów zwalniających podejmują naprawdę w ostatecznych przypadkach, w miejscach gdzie nie ma chodnika i nie jeździ komunikacja autobusowa. Dodał, że nie chodzi już o kwestie finansowane, aby oszczędzać na bezpieczeństwie, ale muszą być już mocne przesłanki ku temu, aby zamontować „leżącego policjanta”.

Radny Jerzy Zgoda zaproponował, aby w tym miejscu zamontować „spowalnicza ruchu”, na zasadzie pomalowania pasa drogowego i postawienia słupka.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma odpowiedział, że w tej sprawie rozważą zastosowanie rozwiązania zaproponowanego przez Radnego Jerzego Zgodę.

W tym momencie posiedzenie opuścił Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami.

Ad.6 Sprawy różne, informacje i wnioski.

Radny Tomasz Mirakowski odnosząc się do sytuacji szpitala powiatowego poprosił o udzielenie informacji w zakresie podpisanego listu intencyjnego w dniu 3 lipca br.

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że Zarząd Powiatu poszukuje alternatyw dla przyszłości szpitala powiatowego. Spółka „Szpital Powiatowy w Gryfinie” ma dwóch właścicieli, tj. Powiat Gryfiński i Dom Lekarski S.A. Obecność Domu Lekarskiego przy podpisaniu listu intencyjnego jest o tyle istotna, że są współudziałowcami spółki. Są obecni w momencie pierwszych, wstępnych, absolutnie niewiążących rozmów na temat możliwości współpracy szpitala powiatowego ze szpitalem MSWiA w Szczecinie. Pojawienie się listu intencyjnego w przestrzeni publicznej jest pokłosiem rozmów sesyjnych. Udzielono odpowiedź, że jest to MSWiA, jak również PUM w Szczecinie, bo te jednostki występowały z zapytaniem w zakresie nawiązania współpracy. Wokół tego zrobił się trochę szum medialny, a ponieważ wszystkie szpitale powiatowe borykają się z problemami finansowymi i kadrowymi, pojawia się zainteresowanie szeroką współpracą. List intencyjny nie jest żadnym zobowiązaniem, a jedynie wyrażeniem woli w zakresie przyszłości szpitala powiatowego. Dzisiaj jesteśmy o krok dalej, ponieważ w dniu wczorajszym odbyło się kolejne spotkanie z przedstawicielami szpitala MSWiA, które dot. kształtu, jak Powiat wyobraża sobie ewentualną współpracę z MSWiA i odwrotnie. W ramach dzisiejszego posiedzenia Zarząd dyskutował nad projektem wystąpienia naszego, jako współnika Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie” do MSWiA, w jakich zakresach powinien funkcjonować. W międzyczasie, niezależnie od podpisanego listu intencyjnego, zainteresowanie szpitalem wykazuje również PUM w Szczecinie. Odbyło się spotkanie z dr. Jaroszem który wyrażał wolę współpracy z Powiatem.. Na chwilę obecną jesteśmy na takim etapie, że poszukują przyszłościowych rozwiązań. W szpitalnictwie mówi się o konsolidacji obszarowej, ponieważ największą bolączką wszystkich szpitali jest kadra. Swobodny przepływ kadry w ramach pracy między jednostkami jest bardzo

istotnym elementem, dlatego podejmujemy takie, a nie inne kroki. Kontynuując Dom Lekarski S.A. był przy podpisaniu listu intencyjnego z uwagi na to, że jest współnikiem. W tym momencie występuje, jako strona, ale wyłącznie do momentu zbycia udziałów. Wicestarosta poinformowała, że jasność musi być taka, że wszystkie zobowiązania zawarte w ramach muszą zostać zrealizowane. I to jest jedna sprawa, natomiast druga dot. wejścia nowego współnika.

Radny Tomasz Mirakowski zapytał, czy monitorowana jest na bieżąco sytuacja finansowa Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie”.

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar odpowiedziała, że za finanse odpowiada Prezes Zarządu Spółki, która gospodarzy się w ramach posiadanych środków. Była przeprowadzona kontrola Powiatu i mają świadomość wielu rzeczy. Trzeba natomiast rozdzielić pewne sprawy. Jest to odrębny podmiot, który ma dwóch współników. Dodała, że w 100% procentach zgadza się z tym, że muszą pilnować spraw, które wynikają z realizacji zawartej umowy, natomiast drugą sprawą jest poszukiwanie partnerów, którzy są przygotowani przede wszystkim pod względem kadry, umiejętnościami i wiedzą medyczną.

Wniosek nr BRZ.0012.1.7.2019 Komisji Budżetu i Gospodarki:

- o udzielenie informacji w zakresie zobowiązań, z których ma się wywiązać Dom Lekarski S.A., wynikających z zawartej dnia 4 kwietnia 2012 r. umowy pomiędzy współdziaławcami Spółki „Szpital Powiatowy w Gryfinie”.

Jednocześnie Komisja poprosiła o przesłanie listu intencyjnego z dnia 3 lipca 2019 r. zawartego pomiędzy Powiatem Gryfińskim, SPZOZ MSWiA w Szczecinie, a Domem Lekarskim S.A. w sprawie realizacji działań zmierzających do stworzenia lepszych i korzystniejszych warunków w zakresie świadczeń zdrowotnych dla mieszkańców Powiatu Gryfińskiego.

Radny Tomasz Mirakowski zapytał, jak przebiegają prace dot. budowy nowego szpitala.

Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński odpowiedział, że prace przebiegają planowo, na chwilę obecną zafakturowana jest pierwsza część inwestycji w zakresie dokumentacji projektowej w kwocie 430 500,00 zł. Kolejnym etapem jest rozliczenie i zafakturowanie pierwszego etapu robót budowlanych. W tej chwili wykonana jest w całości konstrukcja przyziemia i budowana jest druga kondygnacja, czyli parter. Wykonawcą inwestycji jest firma KOMPUTRONIK z Poznania, która realizowała i realizuje podobne inwestycje na terenie kraju. Posiłkują się podwykonawcami z Wrocławia. Firma przede wszystkim zajmuje się branżą komputerową, jednak kilka lat temu znaleźli sobie alternatywne zajęcie, wskutek powstałej niszy, w zakresie budowy szpitali, których koszt opiewa na kwotę 15 000 000,00 zł – 20 000 000, 00 zł. Są to inwestycje, które są za małe dla dużych przedsiębiorstw, a za duże dla lokalnych przedsiębiorców.

Radny Tomasz Mirakowski zapytał o budowę hali widowiskowo-sportowej przy ul. Niepodległości w Gryfinie, czy Gmina Gryfino zwracała się już do Powiatu o wsparcie finansowe.

Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński odpowiedział, że Powiat w planie wydatków ma zaplanowane 250 000,00 zł na tę inwestycję, a także w WPF Powiatu Gryfińskiego na przyszły rok zaplanowana jest ta sama kwota.

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że została przedstawiona przez Powiat propozycja zmiany porozumienia. Osobiście z Panem Starostą była na spotkaniu u Zastępcy Burmistrza Gminy Gryfino Pana Pawła Nikitińskiego. Padła odpowiedź, że ta propozycja z punktu widzenia interesu Gminy jest nie do przyjęcia. W związku z takim stanowiskiem Wicestarosta

poprosiła o ustosunkowanie się do zapisów porozumienia i przedstawienia nowej propozycji, która odpowiadałaby obu stronom. Do dnia dzisiejszego Gmina tego nie uczyniła. Dodała, że w okresie wypowiedzenia porozumienia Gmina rozpoczęła budowę hali widowiskowo-sportowej, a nie sali sportowej, o której była mowa w porozumieniu. Kontynuując poinformowała, że zmieniły się warunki, nie ma zespołu szkół ponadgimnazjalnych jest tylko liceum ogólnokształcące. W skład liceum wchodziło gimnazjum, które już nie funkcjonuje. Zarząd Powiatu w związku z reformą oświaty robiąc krok do przodu wypowiedział porozumienie. Proces trwa i czeka na dobrą wolę z Gminy, aby się spotkać celem przedstawienia ich propozycji. Może znajdą wspólne rozwiązanie.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że w tym przypadku jest tylko kwestia dobrej woli, aby Gmina mogła to zadanie w dalszym ciągu prowadzić. Radny nie rozumie powodu dla którego wypowiedziano porozumienie. Dodał, że podnosił już tę sprawę, składał interpelacje w tym zakresie. Były wątpliwości natury prawnej, że Rada Powiatu powinna o tym wiedzieć, bo to ona wyrażała zgodę na zawarcie porozumienia. Jest trochę niedomówień i trochę to trwa. Żadna ze stron nie reaguje, a spotkanie miało miejsce około lutego, marca br.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że to zadanie od dawna było nieporozumieniem, ponieważ już dawno powinna być budowana w tym miejscu sala dla szkoły, a buduje się w tym miejscu halę widowiskowo-sportową, której jest zła lokalizacja. Radny nie wyobraża sobie żadnej imprezy masowej w tym miejscu, od razu nasuwa się problem z zaparkowaniem samochodów.

Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że nowy obiekt rozwiązałby wszystkie problemy parkingowe i zarabiałby na siebie. Kontynuując dodała, że przy inwestycji przy ul. Niepodległości, tak jak Radny powiedział, będzie problem z miejscami parkingowymi. Zasadnym byłoby zatem, aby pojawiała się sala gimnastyczna. W momencie spadku liczby uczniów i liczby oddziałów jest to problematyczne. Ponadto dodała, że w kwestii porozumienia wolałaby mieć przejrzystą sytuację, ale nie ze szkodą dla kogokolwiek tylko, aby temat został rozwiązany. Osobiście uważa, że na ten moment byłaby podstawa do nowego porozumienia, skoro nie ma już w strukturach oświatowych zespołu szkół ponadgimnazjalnych. Potrzebna jest wola dwóch stron i można powadzić rozmowy. Jak najbardziej jest za tym.

Na tym posiedzenie zakończono o godz. 14:30.

Protokół sporządziły:

Barbara Stachoń

Magdalena Romankiewicz

Przewodniczący Komisji

Hubert Andrych