

**PROTOKÓŁ NR 25/21**  
**POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I GOSPODARKI**  
**RADY POWIATU W GRYFINIE**  
**- zdalny tryb obradowania-**  
**z dnia 24 lutego 2021 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 12.00 i trwało do godz. 13.30 w trybie zdalnym. W posiedzeniu udział wzięło 5 członków komisji (lista obecności - **zał. nr 1**), Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar, Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński, Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma, Zastępca Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych Marcin Wypchło. Posiedzenie otworzył, stwierdził kworum i posiedzenie w trybie zdalnym obradowania poprowadził przewodniczący Hubert Andrych. Głównym tematem posiedzenia było Informacja dotycząca realizacji i finansowania zadań z zakresu drogownictwa w 2020 r. oraz bieżące analizowanie problemów związanych z drogami będącymi w zasobach Powiatu (zimowe utrzymanie dróg) i Analiza rzeczowo-finansowa inwestycji rozbudowy szpitala powiatowego w Gryfinie (informacja w sprawie realizacji inwestycji).

**Ad. 2**

Porządek obrad 25 posiedzenia Komisji Spaw Społecznych i Zdrowia Rady Powiatu w Gryfinie - zdalny tryb obradowania - został przedstawiony, stanowi **zał. nr 2**.

**Radny Wojciech Długoborski** wniósł uwagi do porządku obrad komisji, natury porządkowo-wyjaśniającej. Po pierwsze są to rozbieżności w stosunku do przyjętego planu pracy, punkt 4 w porządku dzisiejszych obrad brzmiał *Informacja dotycząca realizacji i finansowania zadań z zakresu drogownictwa w 2020 r. oraz bieżące analizowanie problemów związanych z drogami będącymi w zasobach Powiatu* – to jest druga część tego punktu i w nawiasie jest dopisane (*zimowe utrzymanie dróg*). Oczywiście zgadza się, że pan przewodniczący mógł powiedzieć czy dopisać w tym punkcie – ze szczególnym uwzględnieniem *zimowego utrzymania dróg*, a właściwie tylko w zakresie zimowego utrzymania dróg, ponieważ żadnych innych informacji w stosunku do bieżącej analizy problemów związanych z drogami radni nie otrzymali, przynajmniej w materiałach. Tak to odczytuje, tak to widzi a innych materiałów dotyczących bieżącego analizowania problemów związanych z drogami nie otrzymali, poza zimowym utrzymaniem dróg. I to też bardzo szczerkowo – to pierwsza uwaga. Druga dotyczy punktu 5, który jest już zupełnie dla niego niezrozumiały. Wielokrotnie podkreślał, zarówno w planie pracy Rady, jak i w planach pracy komisji, żeby zastanowić się nad używaniem pojęcia „analiza”. I tu też mają taką sytuację, że przyjęli w planie pracy, że to będzie *analiza rzeczowo-finansowa inwestycji rozbudowy szpitala powiatowego w Gryfinie*, ale w nawiasie jest dopisek (*informacja w sprawie realizacji inwestycji*). Czy to jest informacja w sprawie realizacji inwestycji, czy to jest analiza rzeczowo-finansowa, bo z materiałów, które otrzymali radni to jest to bardziej informacja niż jakakolwiek analiza. Ma tylko tego typu uwagi porządkowo-wyjaśniające, nic więcej w tej sprawie.

**Przewodniczący Hubert Andrych** powiedział, że jego zdaniem w materiale o drogach, który otrzymali właśnie najmniej jest o zimowym utrzymaniu, bo to są w zasadzie dwie informacje – tu liczył na więcej. Natomiast jeśli chodzi o informację dotyczącą realizacji i finansowania zadań z zakresu drogownictwa to jest tam multum informacji.

**Radny Wojciech Długoborski** odpowiedział, że przecież wyraźnie powiedział, że ta pierwsza część jest podana w zakresie 2020 roku, czyli zadania drogowe minionego roku. Są różne informacje, ale na temat bieżących problemów związanych z drogami nie ma nic. A tak brzmi ten punkt w porządku. Na przyszłość, ponieważ mają taki punkt w porządku obrad, tematem *bieżącego analizowania problemów związanych z drogami będącymi w zasobach powiatu*, powinni zajmować się wielokrotnie w ciągu roku w czasie posiedzeń komisji i proponuje, aby ten temat był również w realizacji planu pracy, za jakieś kolejne pół roku i wtedy zobaczą jak wygląda ta sytuacja na bieżąco.

Do posiedzenia dołączył Radny Jerzy Zgoda (3+1=4).

#### **Ad. 4 Informacja dotycząca realizacji i finansowania zadań z zakresu drogownictwa w 2020 r. oraz bieżące analizowanie problemów związanych z drogami będącymi w zasobach Powiatu (zimowe utrzymanie dróg).**

**Przewodniczący Hubert Andrych** podziękował naczelnikowi za przygotowanie materiału, który stanowi **załącznik nr 3**. Z czego wynikało, że w bieżącym okresie zimowego utrzymania dróg wydano kilka razy więcej środków finansowych niż w poprzednim analogicznym okresie?

**Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma** powiedział, że radny W. Długoborski wspominał o tym, że przygotowana informacja nie stanowi analizy – ciężko analizować zimowe utrzymanie dróg. Na posiedzeniu postara się odpowiedzieć na wszystkie pytania natomiast nie posiadał jako takich materiałów do analizy (pozostają faktury, dziennik czynności). Po podliczeniu pierwszych dni lutego br. wydatków wyszło na około 1,2 miliona złotych (kwota jest większa niż podana w materiałach). Z czego to wynika? Akcje zimowego utrzymania dróg podejmowane są w oparciu o zaistniałe warunki atmosferyczne. A warunki ostatnio były trudne z dużą ilością śniegu. Przy usługach zimowego utrzymania dróg są dosyć wysokie ceny usług, co wynika ze specyfiki pracy i niezbędnego sprzętu. Koszt jednorazowej akcji, po opadach śniegu, na drogach powiatowych wynosi w granicach 100 000 zł. A wysokość tych wydatków niewątpliwie wpłynie na kształt budżetu w bieżącym roku i zmusi do zrezygnowania z niektórych planów. W tym roku zima dała się we znaki. W porównaniu do sezonu 2019-2020 to koszty są czterokrotnie większe.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że ten punkt mówi o informacji dotyczącej realizacji i finansowania zadań z zakresu drogownictwa w 2020 r. oraz bieżącej analizie problemów związanych z drogami będącymi w zasobach Powiatu (zimowe utrzymanie dróg). Najpierw odniesie się do części pierwszej. W jego ocenie materiał jest dość skąpy, poza bogatym serwisem zdjęciowym – słusznie, bo warto pokazać wszystkim zainteresowanym jak wyglądają drogi po naprawie, remoncie. W tabeli zawarta jest pozycja przebudowa ulicy 1 Maja, lecz jest to osobny punkt w planie pracy komisji, stąd nie będzie się odnosił do tego. Dlaczego w wykazie nie ma zaprezentowanej gminy Widuchowa? Czy nic tam w zeszłym roku nie zostało wykonane? Ile jest dróg powiatowych na terenie gminy Widuchowa? Jaki jest stan techniczny tychże dróg? W zasadzie proporcjonalnie do długości dróg w poszczególnych gminach należałoby je realizować, a drugim elementem jest kwestia oceny stanu technicznego dróg. Skąd się wzięło w tym zestawieniu zadanie dotyczące przebudowy ulicy Sprzymierzonych? Jak to się ma w korelacji z przebudową ulicy 1 Maja? Odnosił się do podsumowania w tabeli - kolumna łączna przebudowa i remonty dróg i chodników. Ile z tego wydano z budżetu powiatu? Ile pozyskano z innych samorządów, a ile pozyskano z jeszcze innych źródeł finansowania? Ile wyniosło zimowe utrzymanie dróg w rozbiu

na rok kalendarzowy, a nie budżetowy? Jaki jest koszt bieżącego utrzymania dróg w rozbiciu na: zimowe utrzymanie, oznakowanie dróg, pielęgnacja zieleni przydrożnej, remonty ubytków w jezdniach, utrzymanie ulic w miastach? Dlaczego długość wykonanych zadań drogowych podawana jest raz w metrach bieżących, raz w kwadratowych, a raz w kilometrach?

**Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma** odpowiedział, że metry bieżące podawane są przy chodnikach, a przy nawierzchniach dróg podawane są kilometry. Sezon zimowy trwa w zasadzie od grudnia do marca, stąd siłą rzeczy wydatki za akcję w grudniu płacone są w styczniu, więc te trzysta tysięcy dotyczą roku kalendarzowego, wydatek został poniesiony w 2020 r. mimo, że sezon zaczął się w grudniu. Tak więc jest to obraz rocznych wydatków na to zadanie w budżecie. W gminie Widuchowa jest około 40 kilometrów dróg powiatowych. Niestety nie udało się tam zrealizować inwestycji. Miało tam miejsce bieżące utrzymanie dróg. Podczas planowania budżetu założenie jest takie, żeby co najmniej jedną inwestycję zrealizować w każdej gminie. W przedstawionej informacji zawarta została przebudowa ulicy Sprzymierzonych 4 w Gryfinie, ponieważ jest to wspólna inwestycja z gminą Gryfino dotycząca przebudowy obu ulic w tym 1 Maja. Ulica Sprzymierzonych jest ulicą powiatową i została przebudowana – stąd została wykazana. W tabeli w kosztach zadania - częściowo zostało wykazane finansowanie przy współudziale gmin. W uzupełnieniu do przebudowy ulicy Jaśminowej w Żórawkach to 2 085 000 zł stanowiło dofinansowanie z Urzędu Wojewódzkiego, przy przebudowie 1 Maja to 2 500 000 zł stanowiło dofinansowanie z RPO, przy inwestycji Banie-Rów 1 100 000 zł stanowiło dofinansowanie z Ministerstwa Infrastruktury. Jeśli chodzi o rozbić kosztów na zimowe utrzymanie dróg na poszczególne wydatki to jest to niełatwe do wyodrębnienia z poszczególnych faktur i przygotowanie tego wymaga dużo czasu.

**Radny Wojciech Długoborski** zapytał, czy w niektórych przypadkach w wykazie zadań drogowych źródłem finansowania jest też bieżące utrzymanie dróg. Chodzi o te niezatytułowane zadania, na przykład nakładki bitumiczne na drogach w Grzybnie i Rurce, które nie były nigdzie w wykazie inwestycji, ale zostały zrealizowane w ubiegłym roku za kwotę około 150 000 zł, co było źródłem finansowania?

**Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma** odpowiedział, że jeżeli chodzi o inwestycje są one finansowane wyłącznie z budżetu. Oprócz konkretnych inwestycji, w budżecie zaplanowane są również środki pn. poprawa bezpieczeństwa na trasach dojazdowych do szkół. I z tego zadania finansowane są właśnie te mniejsze inwestycje, wydatki majątkowe a nie są inwestycjami realizowanymi z jakiegoś źródła dofinansowania. Są to wydatki majątkowe realizowane ze środków własnych. Takie zadanie są co roku w budżecie, ponieważ może pojawić się potrzeba takich inwestycji.

**Radny Wojciech Długoborski** zapytał, odnosząc się do tabeli i współfinansowania z gminami, gdzie podany jest koszt zadania – czy jest to koszt całkowity zadania, który w podziale po połowie ponosiły gmina i powiat.

**Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma** odpowiedział, że jest to całkowity koszt, który należy podzielić na pół.

**Radny Wojciech Długoborski** odniósł się do naczelnika, iż prosi aby nie analizować faktur, jest to niepotrzebne, myślał że ta informacja jest łatwiej dostępna. Dlatego, że w zadaniach

dotyczących bieżącego utrzymania dróg jest również sporo takich zadań remontowych, tam gdzie te ubytki można i wręcz trzeba połatać w drogach.

**Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma** odpowiedział, że w zaokrągleniu może podać już teraz kwotę roczną 900 000 zł wykazaną na odrębnym paragrafie.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, zatem jest to mniej więcej jedna trzecia tych wydatków.

**Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma** potwierdził.

**Radna Aleksandra Zielińska** zapytała, czy w tej chwili realizowane jest bieżące utrzymanie i pielęgnacja zieleni przydrożnej na terenie gminy Trzcianko-Zdrój.

**Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma** odpowiedział, że umowa została podpisana z rzetelnym wykonawcą i właśnie jest to zadanie realizowane.

*Posiedzenie opuścił Naczelnik Wydziału Zarządzania Drogami Arkadiusz Durma.*

Do posiedzenia dołączył Radny Tomasz Mirakowski (4+1=5).

#### **Ad. 5 Analiza rzeczowo-finansowa inwestycji rozbudowy szpitala powiatowego w Gryfinie (informacja w sprawie realizacji inwestycji).**

**Zastępca Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych Marcin Wypchło** powiedział, że realizacja inwestycji zbliża się już do końca. W dniu 18 lutego br. Zarząd podjął decyzję o podpisaniu z wykonawcą inwestycji aneksu dot. terminu zakończenia do 31 marca 2021 r., przy czym zadeklarował fizyczne wykonanie robót do końca lutego br. Wydłużony termin związany jest z tym, że przedmiotem umowy z generalnym wykonawcą jest oprócz wykonania robót także uzyskanie w imieniu zamawiającego czyli powiatu, pozwolenia na użytkowanie obiektu. W związku z pandemią inwestycja jest opóźniona o około 11 miesięcy. W lutym razem z inżynierami kontraktu, specjalistami z poszczególnych branż zostały rozpoczęte na poszczególnych poziomach procedury przeglądów wykonanych prac i wskazywane są wykonawcy, jeszcze przed formalnymi odbiorami, rzeczy które należy poprawić. Wykonawca kończy wykonanie wskazanych usterek czy niedociągnięć. Na ten moment najważniejszym elementem jest otrzymanie pozytywnej decyzji PPSP. Trwa praca, z wrażliwym elementem inwestycji, połączeniem starego budynku z nowym obiektem. Trwa zabezpieczanie konstrukcji stalowej łącznika do odpowiedniej klasy odporności ogniowej. Po tym zakończeniu zostanie złożony wniosek do PPSP o odbiór obiektu pod względem bezpieczeństwa pożarowego.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, ponieważ jest to kolejny termin zakończenia inwestycji to czy na pewno uda się skończyć rozpoczęte roboty i uzyskać wymagane zgody na użytkowanie obiektu?

**Zastępca Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych Marcin Wypchło** odpowiedział, że zgodę Sanepidu już posiadają. Strażacy byli już kilkakrotnie na obiekcie wskazując rzeczy do poprawy. Również był już Inspektor Nadzoru Budowlanego.

Nie wiadomo co nas czeka w najbliższej przyszłości, ale należy żywić nadzieję, że to jest już ostateczne przedłużenie terminu.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że jest to punkt analiza rzeczowo-finansowa inwestycji rozbudowy Szpitala Powiatowego w Gryfinie z dopiskiem (*informacja w sprawie realizacji inwestycji*). Na bazie otrzymanych materiałów uważa, że jest to bardziej informacja niż dane do jakiejś pogłębionej rzeczowej analizy. Ile razy ten termin zakończenia inwestycji był przesuwany począwszy od tego terminu, który wynikał z umowy z wykonawcą? Odbywają się co tydzień przeglądy techniczne, zatem wykonawca nie zgłosił zakończenia robót, a samo przesunięcie terminu do końca marca br. tego by właśnie dowodziło. Kiedy i jak miały odbyć się odbiór końcowy i czy ten kolejny termin zakończenia inwestycji zostanie dotrzymany? Ile było podpisanych aneksów do podstawowej umowy? Czego one dotyczyły? Pozostał dość duży zakres prac stąd być może Zarząd doszedł do wniosku, że jednak ten termin trzeba znakomicie przesunąć, bo aż o ponad miesiąc. Brakuje też zasadniczej informacji mianowicie analizy finansowej całej inwestycji. Nie bardzo rozumie jak się ma do tego odnieść, bo pojawia się szereg pytań kiedy mają dokonywać analizy rzeczowo-finansowej inwestycji związanej właśnie z finansowaniem. Jaki był koszt tego przedsięwzięcia w SIWZ? Jaki koszt wynikał z umowy? Jakie były ewentualne roboty dodatkowe? Jaki jest koszt łączny? Jak odbywało się finansowanie, ile z budżetu powiatu, ile z kredytu, ile ewentualnie z innych źródeł na to zadanie zostało przeznaczone albo pozyskane? Mieszkańców najbardziej interesuje jednak to jak będzie funkcjonował ten nowy Szpital, czy też szpital połączony z nowym obiektem, w przyszłości, po inwestycji? Ile i jakie oddziały będą w szpitalu funkcjonowały? Jaka będzie łączna liczba łóżek? Jakie będzie wyposażenie, być może dodatkowe wyposażenie? Czy jest pozyskiwana kadra do starego-nowego szpitala? Taki szereg informacji powinniśmy uzyskać, ale nie od Pana Naczelnika tylko od Zarządu Powiatu. Jak ten nowy po inwestycji obiekt włączony do całego szpitala będzie dalej funkcjonować, bo o to pytają mieszkańcy, o to chodziło w realizacji tej inwestycji. Chcieliby to wiedzieć jak w tej sytuacji kiedy szpital już nie-covidowy, a normalny powiatowy będzie funkcjonował.

**Zastępca Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych Marcin Wypchło** odpowiedział, że w tej chwili aneksów do umowy jest osiem, z czego trzy dotyczyły przesunięcia terminu: aneks nr 4, aneks nr 6, aneks nr 8. Ostatni aneks numer 8 przedłuża ten termin od dnia 1 października ubiegłego roku do końca pierwszego kwartału tego roku. Od razu przy tej okazji wyjaśnił, iż w przygotowanej informacji faktycznie widnieje data 26 lutego i z takim wnioskiem wystąpił wykonawca o przedłużeniu umowy do dnia 26 lutego. Z tym, że w odpowiedzi na nasze wątpliwości i pisma doprecyzował on swoje stanowisko, że pod tą datą rozumie jedynie fizyczne zakończenie robót budowlanych, a nie określał i nie wziął pod uwagę tak naprawdę, że potrzebuje jeszcze czas na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, a taki jest przedmiot zamówienia umowy czyli łączne wykonania robót i otrzymanie z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego pozwolenia na użytkowanie obiektu. W związku z tym Zarząd Powiatu w ubiegły czwartek podjął decyzję, że umowa zostanie przedłużona do 31 marca 2021 roku, ale obejmująca już cały przedmiot zamówienia. Formalnie tak, jak jest zapisane w informacji przeglądy odbywają się co środę. Rada Budowy, gdzie spotykają się przedstawiciele wykonawcy inżyniera kontraktu, a także zamawiającego. Od 10 lutego br. trwają takie nieformalne przeglądy, to nie jest jeszcze formalny odbiór obiektu. Formalnie wykonawca nie zgłosił jeszcze zakończenia. Nie ma jeszcze wszystkich elementów dokumentacji podwykonawczej także żeby odbierać formalnie obiekt musi być dokumentacja i wszystkie instrukcje techniczne. Na razie zgłaszają widoczne niedoróbki wszystkie jakieś niejasności, które są poprawiane. Jeżeli chodzi o liczbę

aneksów to jest ich osiem, z czego trzy dotyczyły przesunięcia terminów. Pierwszy aneks podpisany 28 marca 2019 r. dotyczył wpisania do umowy reprezentantów powiatu na tę inwestycję, czyli tak naprawdę inżyniera kontraktu, bo umowa była podpisana przed wyborem inżyniera kontraktu dlatego z imienia i nazwiska i uprawnień wybrani zostali i wpisani do aneksu numer 1 do umowy. W aneksie numer 2 podpisanym 12 grudnia 2019 r. zostały uściślone koszty ponoszone przez wykonawcę w związku z korzystaniem z mediów na potrzeby budowy, ponieważ w umowie były wymienione wszystkie media oprócz tak naprawdę ciepła. W okresie zimowym konieczne było uruchomienie już węzła cieplnego. Aneks numer 3 podpisany 19 marca 2020 roku dotyczył robót dodatkowych na kwotę 149 400 złotych. Roboty dodatkowe zatwierdzone zostały protokołem konieczności przez Zarząd, podpisane przez wszystkich reprezentantów na tej inwestycji, a dotyczyły innego niż zaprojektowany sposobu odprowadzania wody deszczowej z dachu. W związku z tym, że pierwotny plan zakładał włączenie się w instalację istniejącą która biegła w okolicy istniejącego podjazdu dla karetek. Wykonanie inwestycji w sposób jaki zostało zaprojektowane wymuszałyby na jakiś dłuższy okres zamknięcie i rozkopanie terenu z tyłu szpitala między istniejącym budynkiem, windą a Starostwem. Tam jest utwardzony teren z kostki, który musiałby zostać całkowicie zajęty, nie byłoby możliwości podjazdu karetek przez dłuższy okres. W związku z czym zaprojektowano rozwiązanie zamienne: powstały przepompownie i to jest właśnie koszt 149 400 złotych. Kolejnym aneksem był numer 4, było to pierwsze przedłużenie terminu o trzy miesiące. Kolejnym aneksem był numer 5 związany również z dodatkowymi robotami na kwotę 102 500 złotych, który dotyczył wykonania nitki ciepłociągu od nowopowstałego węzła w nowym budynku do istniejącego budynku. Nowy węzeł zaprojektowany w taki sposób, że zaopatruje potrzeby w ciepło obu obiektów. W związku z czym, ze względu na koszty eksploatacyjne, odstąpiono od istnienia dwóch niezależnych od siebie węzłów cieplnych w starym i w nowym budynku, tylko po prostu nowy budynek będzie zasilał w ciepło stary budynek. Aneks numer 6 to było kolejne przedłużenie terminu o kolejne dwa miesiące do końca września ubiegłego roku. Aneks numer 7 z kolei z września 2020 roku związany był z tym, że nastąpiła zmiana osób pełniących funkcje kierownicze na budowie z ramienia wykonawcy czyli kierowników budowy i kierowników robót technicznych innych branż. Aneks numer 8, który związany był z trzema aspektami. Po pierwsze przedłużenie terminu od początku października ubiegłego roku do 31 marca br. Drugim elementem jest zmiana sposobu zabezpieczenia kontraktu przez wykonawcę. A trzecim elementem są kolejne roboty dodatkowe, związane przede wszystkim z dostosowaniem starej części szpitala do nowego układu. Na kilku poziomach po prostu wymagane były przeróbki istniejącego szpitala, wydzielenie korytarzy, zrobienie instalacji.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że poślizg jest prawie roczny. Przy budowie własnego domu, taki poślizg byłby niemożliwy. Dlaczego te wszystkie roboty dodatkowe nie można było wcześniej przewidzieć? To nie jest duża inwestycja. Pan Starosta zapowiadał, że zakończenie będzie miało miejsce już w listopadzie-grudniu. Tymczasem okazuje się następny kwartał i też do końca nie wiadomo, czy nastąpi koniec. Dlaczego tak się stało? Czy ktoś nie dopilnował tego?

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że został wymieniony jako ostatni aneks mówiący o ostatecznym terminie zakończenia inwestycji 31 marca, coś się tutaj nie zgadza bo był jeszcze termin 26 lutego, o czym pan naczelnik nie wspomniał, czy może on coś źle usłyszał?

**Zastępca Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych Marcin Wypchło** odpowiedział, że 26 lutego nie był aneksowany datą. Tak jak już mówił wykonawca

zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie do 26 lutego. Ostatni aneks był podpisany na termin 31 marca br.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, czyli de facto czekali tak długo, aby aneksować od października czy od grudnia, gdzie praktycznie nie było już terminu.

**Zastępca Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych Marcin Wypchło** odpowiedział, że był pośredni termin 21 grudnia jeszcze zgłoszony wcześniej przez wykonawcę ale nie doszło do podpisania aneksu w związku z tym, że wykonawca nie potrafił dostarczyć gwarancji należytego wykonania umowy, którą miał w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Niestety ubezpieczyciel odmówił mu gwarancji. Gwarancja oczywiście była na starcie podpisana, ale aneksy wydłużające termin realizacji musiały mieć także wydłużone gwarancje. Przy kolejnym kroku ubezpieczyciel, po prostu odmówił wykonawcy dalszego wystawienia aneksu w związku z tym, że firma Komputronik jest od marca ubiegłego roku w restrukturyzacji, w sensie formalnym nie doszło do podpisania przez ich stronę tego aneksu. Dopiero w styczniu br. wpłacili gotówkowe zabezpieczenie - zamienili formę zabezpieczenia, zgodnie z prawem zamówień publicznych, po czym można było przystąpić do podpisania aneksu.

**Przewodniczący Hubert Andrych** odpowiedział na pytanie Radnego Tomasza Mirakowskiego, iż przy takich inwestycjach, jego zdaniem, w tym przypadku powiatowej inwestycji dodatkowy rok to nie tak dużo, i tak zostało to nieźle przygotowane. Przy takich inwestycjach niestety opóźnienia mają miejsce.

**Zastępca Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych Marcin Wypchło** odpowiedział, że w skali powiatu to jest duża inwestycja, tak naprawdę największa w historii. Owszem budynki kubaturowe szpitalne nie są prostymi budynkami. Należy wziąć jeszcze pod uwagę, że na początku listopada 2020 r. szpital decyzją Wojewody stał się szpitalem covidowym. Przypadło to akurat na moment fizycznego połączenia obu budynków. Tak naprawdę wykonawca mógł powiedzieć, że ze względu na obiektywne warunki on nie będzie dalej kontynuować budowy dopóki ten szpital, do którego musi fizycznie wejść ze swoimi pracownikami będzie szpitalem covidowym.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że w pracach dodatkowych też są dwie rubryki: zakres prac - wykonawstwo zastępcze i zakres prac - roboty dodatkowe. Jak należy to rozumieć? Co znaczą te pojęcia?

**Zastępca Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych Marcin Wypchło** odpowiedział, że sprawa wygląda w ten sposób że generalnym wykonawcą jest firma średnio związana z branżą budowlaną, a więc firma Komputronik Biznes. Do realizacji tej inwestycji zgodnie z prawem zamówień publicznych, na etapie przetargu firma zadeklarowała, co jest oczywiście całkowicie zgodnie z prawem, że dziewięćdziesiąt procent inwestycji będzie wykonywała przy pomocy podwykonawcy, którym była na tej inwestycji ARS Spółka z o.o. z Wrocławia. Niestety z przyczyn różnych, obie strony zarówno generalny wykonawca, jak i podwykonawca popadli w konflikt. Podejrzewa, że związany także z zatorami płatności, bo nałożyło się to na końcówkę bieżącego kwartału i kwartału pierwszego ubiegłego roku kiedy Komputronik został objęty postępowaniem restrukturyzacyjnym. I wielu rzeczy, które łączyła umowa pomiędzy stronami czyli podwykonawcą a generalnym wykonawcą, podwykonawca nie wykonał w sposób należyty i zgodny z projektem. W związku z tym wykonawca generalny czyli firma Komputronik SA.

wykonał te prace, które miał wykonać dalszy podwykonawca, ale oczywiście na koszt i w ramach zastępstwa przez firmę ARS. To są koszty, których powiat nie będzie dodatkowo ponosił. Natomiast roboty dodatkowe to są te wszystkie aneksy, o których powiedział. I to są te koszty, które łącznie w tej chwili stanowią około 4 procent tj. jest 660 000 złotych przy inwestycji na poziomie 15 700 000 złotych. Mowa o samej umowie na roboty budowlane, ponieważ mają także umowę na nadzór nad tą inwestycją z firmą z Gorzowa. W przetargu wartość szacunkowa była na poziomie 10 milionów netto, to dawało około 13 mln złotych brutto. Jedyną ofertą na etapie przetargu była oferta firmy Komputronik i wartość tej umowy była 15 117 800 złotych to była wyjściowa kwota umowy z Komputronikiem. W tej chwili wartość tej umowy po wszystkich aneksów wynosi 15 781 000 złotych. Na ten moment zapłacone Komputronikowi jest 12 900 000 złotych. Umowa określa, żeby fakturować do poziomu 85 procent, a pozostała płatność to już jest faktura końcowa po końcowym protokole odbioru. Do tej umowy na samo wykonawstwo robót budowlanych należy doliczyć umowy związane z nadzorem, które łącznie wynoszą 275 000 złotych to jest nadzór nad tą inwestycją przez firmę Daro z Gorzowa Wielkopolskiego. Jeśli patrzeć przez pryzmat inwestycji całościowo to wiadomo, że były ponoszone jeszcze koszty inne, pośrednie koszty np. przyłączy. To są takie szczątkowe kwoty. W około 16 milionach złotych inwestycja powinna się spokojnie zamknąć. W Wieloletniej Prognozie Finansowej inwestycja określona była na kwotę 16 400 000 w perspektywie lat 2018-2020. Jeżeli chodzi o źródła finansowania: powiat zaciągnął kredyt długoterminowy inwestycyjny na kwotę 5 000 000 złotych, powiat pozyskał 4 000 000 złotych z funduszy unijnych z Regionalnego Programu Operacyjnego, łącznie 9 milionów zewnętrznych źródeł finansowania. Pozostała kwota to są środki własne powiatu.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że zakres prac w 2016 roku był inny, został pomniejszony, chciałby aby to precyzyjnie zostało wyjaśnione.

**Zastępca Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych Marcin Wypchło** odpowiedział, że nie zna historii powstawania koncepcji, ponieważ prowadził ją tak naprawdę sam szpital jako spółka z o.o., która była zobowiązana do inwestycji. Powiat i Wydział przejął inwestycję w momencie takim, że był już gotowy projekt i wycena tego, co w tej chwili jest realizowane. Wyceny były na poziomie 10 milionów netto, około 12 i pół miliona brutto. Przetarg rozstrzygnięty był tak, że była jedyna oferta firmy Komputronik na 15 100 000 zł. Rynek zamówień publicznych w tamtym momencie był jaki był, ciężki. W 2018 roku ciężko w ogóle było w jakimkolwiek przetargu, uzyskać jakąkolwiek ofertę. Więc Zarząd Powiatu podjął decyzję o wykonaniu tego w tej kwocie. Formalna budowa rozpoczęła się w lutym 2019 roku, ponieważ umowa z generalnym wykonawcą obejmowała wykonanie również dokumentacji wykonawczej.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że ma prośbę aby całą analizę finansową jako materiał uzupełniający przygotować na piśmie. To jest ważne jak te koszty się kształtowały. Tak naprawdę informację radni uzyskali szcątkowo. Wydaje się że tak jak informacja rzeczowa również finansowa powinna być przedstawiona na piśmie.

**Zastępca Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych Marcin Wypchło** odpowiedział, że Wydział składał wnioski o dofinansowanie wyposażenia takiego stricte medycznego zarówno w ramach funduszu wspierania inwestycji lokalnych czyli tego funduszu covidowego do Premiera za pośrednictwem Wojewody, a także w lutym br. złożyli wniosek o dofinansowanie wyposażenia do Wojewody w ramach dotacji celowej. Nie otrzymali jeszcze odpowiedzi. Co do przyszłości oddziałów, nie jest w stanie odpowiedzieć.



**Wicestarosta Gryfińska Ewa Dudar** powiedziała, że Zarząd Powiatu analizuje sytuację jak szpital będzie wyglądał w przyszłości. Należy jednak podkreślić, że generalnie kompetencje w tym zakresie ma przede wszystkim prezes szpitala, ponieważ musi to powiązać z kontraktem z NFZ. W nowej części szpitala planowany był oddział ginekologiczno-położniczy oraz izba przyjęć. W tej chwili sytuacja na rynku jest dosyć skomplikowana jeżeli chodzi o dostępność kadry i ilość możliwych porodów. Są też problemy z zatrudnieniem chirurgów w dobie pandemii. Ze względu na przejście szpitala w covidowy, ci chirurdzy zwyczajnie po prostu zmienili plany zawodowe. W związku z czym wszystko zależy od tego jakie będą możliwości kadrowe. Oczywiście, że chciałoby się i życzyłoby sobie tego jako mieszkanka powiatu gryfińskiego, żeby dostępne były ginekologia i położnictwo w naszym powiecie. Ale pojawiają się problemy niezależnie od chęci, a związane z kosztem takiego oddziału ale przede wszystkim z jego kadrami i systemem KOC (skoordynowanej opieki nad kobietą w ciąży), który wyklucza szpitale bez OIOM-u. Oddział w tej chwili jest zawieszony ze względu na problemy kadrowe. Natomiast nie ukrywa również faktu, że rozbudowa szpitala nastąpiła z przyczyn takich, że wojewoda wydał decyzję o tym, że szpital w starym budynku nie spełniał standardów. Z całą pewnością izba przyjęć będzie funkcjonowała w nowym szpitalu. A o tym jak będzie wyglądał faktycznie szpital decyduje prezes szpitala. Szpital jest spółką, ma swój zarząd i będzie realizował konkretne cele. Zarząd Powiatu zapewnia dostępność usług medycznych na terenie naszego powiatu. Na tę chwilę w zasadzie to funkcjonuje oddział internistyczny i szerokie poradnictwo m.in. internistyczno-chirurgiczne. W połowie lutego szpital przestał być covidowy.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że stawia wniosek, aby prezes szpitala przygotował taką informację, o której Pani Starosta mówiła.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że chciałby dopytać, bo dwa oddziały są zagrożone. Trudno sobie wyobrazić funkcjonowanie jednej dużej interny w takim szpitalu. Bardzo się cieszy, że funkcjonuje poradnia chirurgiczna i ma nadzieję, że będzie to w systemie całodobowym. Co na to Narodowy Fundusz Zdrowia? Wobec potrzeb, które obecnie istnieją to nie ma za dużo łóżek internistycznych. Jednakże również powinny być chirurgia i ginekologia. Plany rządowe są na przyszłość takie by ewentualnie przejąć szpitale powiatowe, co jest sprawą bardzo dyskusyjną. Dlatego, że z jednej strony chcielibyśmy mieć własny szpital a z drugiej strony poziom utrzymania pewnych standardów powinien być jednakowy w całej Polsce. Nasz powiat w przestrzeni wszystkich lat wydał olbrzymie środki na utrzymanie tego szpitala. Być może te pieniądze powinny być gdzie indziej skierowane, bo utrzymanie szpitali jest to według niego zadanie rządu.

**Wicestarosta Gryfińska Ewa Dudar** powiedziała, że tak jak Państwo zauważają plany i chęci odpowiedzi na potrzeby mieszkańców muszą się równać uzgodnieniom kontraktowym z NFZ i funkcjonowaniem tego szpitala w kształcie, który zaspakajałby również jego utrzymanie. Wiadomo, że potrzeb jest wiele i to w różnych zakresach. Oddział internistyczny wymaga wsparcia chirurgicznego w ramach konsultacji. Należy mieć nadzieję, że uda się pozyskać kadrę. W ramach poradnictwa ginekologicznego mogłyby się odbywać zabiegi jednego dnia, gdyby było zagrożenie utrzymania oddziału noworodkowego, który właśnie generuje koszty na oddziale ginekologicznym. Zarząd analizuje różne problemy, które dotyczą szpitala, ale decyzje podejmuje i odpowiada za nie spółka szpitalna z prezesem na czele.

**Radny Tomasz Mirakowski** zapytał, jaka jest obecnie sytuacja szpitala, czy ogólnie poprawiła się ona?

**Wicestarosta Gryfińska Ewa Dudar** odpowiedziała, że z jej informacji wynika, że w ramach szpitala covidowego, szpital otrzymał zwrot środków tak, jakby normalnie funkcjonował w ramach kontraktu z NFZ. Zatem sytuacja była stabilna. A teraz już może być różnie.

**Radny Jerzy Zgoda** powiedział, że w toku prac dzisiejszej komisji czyli o sytuacji związanej z inwestycją on podtrzymuje stanowisko pani Wicestarosty, że Zarząd wraz ze spółką przygotowuje informację. To jest takie debatowanie o wielu sprawach, na które dzisiaj nie znamy odpowiedzi. Ogólnie to sytuacja jest dynamiczna i co posiedzenie Zarządu to wpływają nowe informacje. Zatem wstrzymajmy się z tym co będzie, bo to są dywagacje a dzisiejszy temat związany jest z samą inwestycją. Inwestycja ma prawie roczny poślizg, co przede wszystkim leżało po stronie wykonawcy, jego sytuacji finansowej i jego rozliczeń z podwykonawcami, co wpływało na realizację poszczególnych zadań. To niestety wydłużało okres inwestycyjny. Obecnie istotną sprawą jest wyposażenie szpitala, również pod kątem dalszego jego funkcjonowania. Należy szpital rozpatrywać już jako całość, nową i starą część.

**Przewodniczący Hubert Andrych** zapytał, czy generalny wykonawca dostarczył zaświadczenia o niezaleganiu swoim podwykonawcom.

**Zastępca Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych Marcin Wypchło** odpowiedział, że do faktur przejściowych które były płacone w ubiegłym roku i jednej w bieżącym roku - wykonawca dostarczał, z wyjątkiem oświadczenia końcowego generalnego podwykonawcy czyli firmy ARS, ze względu na konflikt, który powstał między stronami. W związku z tym wewnętrznie Wydział dokonał analizy płatności wystawionych faktur i z ostatniej faktury wykonawcy dokonali potrącenia około 460 000 złotych, które przekazano do depozytu sądowego w Sadzie Rejonowym w Gryfinie. Zabezpieczając tym samym potencjalne roszczenie. Na ten moment nie ma jeszcze prawomocnego postanowienia sądu w tym zakresie. Zaś oczywiście przy fakturze końcowej, bezwzględnie będą wymagać oświadczeń końcowych. Na ten moment nie wyobraża sobie, że puścić jakkolwiek płatność bez pełnego zabezpieczenia podwykonawców.

**Radny Wojciech Długoborski** złożył wniosek w sprawie:

- przygotowania analizy finansowej inwestycji rozbudowy Szpitala Powiatowego w Gryfinie Sp. z o.o.,
- przygotowania informacji: jak będzie funkcjonował szpital (połączenie starego i nowego budynku po zakończeniu inwestycji)?; jakie będą oddziały?; jaka będzie łączna liczba łóżek?; jakie będzie wyposażenie szpitala?; czy pozyskiwana jest kadra do szpitala?; jak funkcjonuje szpital w sytuacji kiedy nie jest już covidowy?

BRZ.0012.1.25.2021.DK

#### **Ad. 6 Sprawy różne, informacje i wolne wnioski.**

- brak.

*Na tym posiedzenie zakończono o godz. 13.30.*

*Protokół sporządziły:*

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Komisji

**Hubert Andrych**