

**PROTOKÓŁ NR 29/21**  
**POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I GOSPODARKI**  
**RADY POWIATU W GRYFINIE**  
**- zdalny tryb obradowania-**  
**z dnia 21 czerwca 2021 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10.00 i trwało do godz. 12.15 w trybie zdalnym. W posiedzeniu udział wzięło 5 członków komisji (lista obecności - **zał. nr 1**), Starosta Gryfiński Wojciech Konarski, Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar, Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk, Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński, dyrektorzy oraz naczelnicy. Posiedzenie otworzył, stwierdził kworum i poprowadził posiedzenie w trybie zdalnym obradowania w imieniu przewodniczącego, wiceprzewodniczący wybrany jednogłośnie na czas trwania posiedzenia Radny Jerzy Zgoda. Głównym tematem posiedzenia była analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXIX sesję Rady Powiatu w Gryfinie oraz Ocena wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za rok 2020 i informacja o środkach zewnętrznych pozyskanych przez Powiat Gryfiński na realizację zadań i inwestycji w 2020 roku. Analiza stanu zadłużenia powiatu przedstawiona w latach 2010-2020.

**Ad. 2**

Porządek obrad 29 posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki Rady Powiatu w Gryfinie - zdalny tryb obradowania - został przedstawiony i stanowi **zał. nr 2**.

**Radny Wojciech Długoborski** przedstawił swoje uwagi. Ocena wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za rok 2020 jest tematem sesji Rady Powiatu, czyli również tematem dzisiejszej komisji związanej z analizą materiałów sesyjnych. W jaki sposób należy zrealizować drugą część tego punktu – „informacja o środkach zewnętrznych pozyskanych przez Powiat Gryfiński na realizację zadań i inwestycji w 2020 roku; analiza stanu zadłużenia powiatu przedstawiona w latach 2010-2020”?

**Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk** powiedziała, że zostanie to omówione. W sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 r. znajdują się w opisie szczegółowo ujęte wszystkie pozyskane przez powiat zewnętrzne środki. Natomiast jeśli chodzi o stan zadłużenia powiatu przedstawiony w latach 2010-2020 to również dokonywane były corocznie w sprawozdaniach z wykonania budżetu, gdzie bieżący stan zadłużenia jest podawany oraz w sprawozdaniach Rbz są ujęte na koniec roku. W dniu dzisiejszym materiał przygotowany w formie tabel został przekazany drogą e-mailową dla komisji.

**Ad. 3**

Protokół nr 28/21 posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki, do którego zostały uwzględnione uwagi zgłoszone przez Radnego Wojciecha Długoborskiego, został przyjęty jednogłośnie (3 za, 0 przeciw, 0 wstrz. się).

**Ad. 4 Analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXIX sesję Rady Powiatu w Gryfinie.**

**I. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Gryfinie wotum zaufania (druk nr 1/XXIX);**

Komisja przyjęła **większością głosów** przedstawiony projekt  
(2 za; 0 przeciw, 1 wstrz. się).

**II. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu i sprawozdania finansowego Powiatu Gryfińskiego za 2020 rok (druk nr 2/XXIX);**

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt  
(3 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

**III. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2020 rok (druk nr 3/XXIX);**

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że wstrzymuje się od głosowania do momentu zapoznania się z protokołem Komisji Rewizyjnej z posiedzenia z dnia 25 maja 2021 r.

Komisja przyjęła **większością głosów** przedstawiony projekt  
(2 za; 0 przeciw, 1 wstrz. się).

**IV. Ocena stanu bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Gryfińskiego za 2020 rok (druk nr 4/XXIX);**

- brak pytań.

*Do wideokonferencji dołączył się Radny Tomasz Mirakowski (3+1=4).*

**V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego, położonej w obrębie Pniewo, gmina Gryfino (druk nr 5/XXIX);**

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha** powiedziała, że właściciel nieruchomości wystąpił z wnioskiem o ustanowienie służebności przejścia i przejazdu w działce nr 355/2, w celu zapewnienia nowo wydzielonym działkom dostępu do drogi publicznej. Wymagana jest zgoda Rady Powiatu na ustanowienie na nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego, oznaczonej numerem działki 355/2, położonej w obrębie ewidencyjnym Pniewo, gmina Gryfino, odpłatnej i nieograniczonej w czasie służebności gruntowej przejścia i przejazdu przez teren całej nieruchomości na rzecz każdorazowego właściciela nieruchomości oznaczonej numerem działki 355/13, położonej w obrębie ewidencyjnym Pniewo, gmina Gryfino.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że w uchwale jest zapisane, że ta służebność będzie odpłatna. Na jakich zasadach jest ona odpłatna? W tej chwili tej drogi praktycznie nie ma, ale jest to działka powiatowa i w związku z tym dojazd do tych nieruchomości czy działek, które powstaną w wyniku podziału, będzie się odbywał przez nieruchomość powiatu przeznaczoną pod drogę. Kiedy będzie ta droga wykonana? Czy wówczas służebność zostanie zniesiona?

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że zgodnie z przepisami prawa jest tam plan zagospodarowania przestrzennego, uchwalony przez Radę Gminy. W tymże planie zostały przyjęte parametry przewidziane dla drogi powiatowej. Jednocześnie jest to przedłużenie drogi asfaltowej, wykonanej przez Powiat w zeszłym roku, dalej jest on odcinkiem gruntowym w m. Żórawki biegnie już do lasu. W związku z tym, zgodnie z przepisami prawa, jeżeli droga powiatowa została zapisana w liniach rozgraniczających

w planie to okazuje się że mieszkaniowiec tych działek, które przylegają do drogi gruntowej, zgodnie z decyzją Burmistrza zostały podzielone, wystąpił do powiatu aby wyrazić zgodę na część służebności przejazdu by włączyć się do drogi. W związku z tytułem poszerzenia działki przechodzi ona przez grunt tej osoby, której z mocy prawa przysługuje określone odszkodowanie. W zamian służebności, powiat w ramach negocjacji zaproponował za służebność dokładnie taką cenę, jaka należałaby się za to, że ta droga, która nie jest na razie planowana do budowy, weszła na stan posiadania powiatu. Gmina nie ustala z powiatem kiedy przystępuje do planu zagospodarowania przestrzennego, co za tym idzie jakie będą tego konsekwencje.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt  
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

*Wideokonferencję opuściła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego Lucyna Zawierucha.*

*Do wideokonferencji podłączyła się Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Teresa Sadowska.*

#### **VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 28 kwietnia 2021 r. na działalność Dyrektora Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie (druk nr 9/XXIX);**

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Teresa Sadowska** powiedziała, że pod koniec kwietnia wpłynęła skarga na działalność PZAZ na nieprawidłowości, m.in. brak rehabilitacji w zakładzie, gdzie osoby niepełnosprawne winny być rehabilitowane. To nie znaczy, że po odejściu od stanowisk pracy ktoś ich przez godzinę ma rehabilitować. Na taką rehabilitację mogą składać się różne działania jak wyjścia i rozmowy, które również są formą rehabilitacji. Z informacji jednej z kierowniczek wynika, że od września 2020 r. na żadnym dziale nie było rehabilitacji i były już kłótnie z dyrektorem na tym tle o prawa osób niepełnosprawnych, które jednak nie dały. Podpisy w kartach IPR budzą wątpliwość, dopiero w ostatnim czasie rozpoczęto podpisywanie odciskiem palca, a do tej pory podobno jeden z kolegów niepełnosprawnych trzymał jej rękę w celu złożenia podpisu. Co do tych podpisów Audyt też wyraził wątpliwości. Stąd Komisja uznała w tym miejscu skargę za zasadną. Jeżeli chodzi o brak zespołu programowego, psycholog jest sporadycznie, obecnie nie wiadomo czy dyrektor zatrudnił psychologa. W tym roku nie było psychologa ani doradcy zawodowego a powinien być by im pomagać. Komisja uznała skargę za niezasadną w tym zakresie. W trzecim punkcie chodzi o wyeliminowanie tej osoby z życia kulturalnego. Było około 50 imprez a ona nie uczestniczyła w żadnej z wyjazdowych. Organizując takie imprezy należy najpierw rozpatrzyć i wziąć pod uwagę sprawność ruchową ich uczestników. Choć tak patrząc to inni mogliby przez to być wyeliminowani w ogóle z wycieczek. Chodzi o to, żeby przyglądać się tym imprezom i tak je organizować, żeby wszyscy niepełnosprawni mogli wziąć w nich udział (sprawdzić chociażby czy jest podjazd np. przy wizycie u fryzjera). Chodzi jeszcze o pomoc w dokonywaniu czynności higienicznych, gdzie mama musiała przyjeżdżać. W zakładzie jest pani pielęgniarka, z tym że jeżeli chodzi o zmianę pampersów to ściągana jest mama. To tak pokrótce.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że sprawa jest złożona a powinna być prosta. Powinna zostać dokładnie zbadana przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, a na pozostałych komisjach stałych powinny być ewentualnie pytania wyjaśniające. A tak nie jest. Jest sprawa dotycząca konkretnej osoby i nad tym powinno się dyskutować. A jednocześnie nie można zapominać, że w tym zakładzie jest bardzo trudna sytuacja personalna. Są napięcia

między pracownikami, kierownicy przebywający na długich zwolnieniach. Nieporozumienia są między dyrekcją a innymi pracownikami. Ponoć szykują się spotkania pracowników z niektórymi radnymi. Jest to sprawa do wyjaśnienia przez starostwo, Radny tylko zaznacza, że są tam konflikty. Dodał, że brakuje mu ze względu na to, że sprawa dotyczy niepełnosprawnych wszystkich klauzul RODO. Owszem Radni otrzymali klauzulę informacyjną dotyczącą przetwarzaczami danych osobowych. W regulaminie organizacyjnym PZAZ jest zapisane, że celem tego zakładu jest zatrudnianie osób niepełnosprawnych zaliczonych do znacznego stopnia niepełnosprawności oraz zaliczonych do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, u których stwierdzono autyzm, upośledzenie umysłowe lub chorobę psychiczną. Nie wie, co dotyka tę osobę. Czy w ogóle przyjmowanie tej osoby było uzasadnione? Ponieważ dalszym celem zakładu jest rehabilitacja zawodowa i społeczna, przygotowanie do życia. Czy ten stan zdrowia przy mózgowym porażeniu dziecięcym kwalifikuje się do jakiegokolwiek pracy a nie od razu do specjalistycznej rehabilitacji, której zakład chyba nie ma możliwości zapewnić. Dziecięce porażenie mózgowe jest to zespół wielu zaburzeń, które powstają w wyniku uszkodzenia mózgu. Objawy mogą być różne, a rehabilitacja jest specjalistyczna. W związku z tym nie może powiedzieć, czy proponowane wyjazdy byłyby bezpieczne. Z kolei żądanie opinii medyczne musiałyby się wiązać ze zgodą danej osoby, która przecież nie jest ubezwłasnowolniona. Skierował pytanie do Przewodniczącej KSWiP czy do uzasadnienia do projektu uchwały odniosła się pani dyrektor?

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Teresa Sadowska** powiedziała, że myśli, iż błędem na samym początku było zatrudnienie tej osoby bądź niezwolnienie po 3 miesiącach, a nie przeciągać sprawę do trzech lat. Pani dyrektor składała wyjaśnienia w tej kwestii i nie bardzo się zgadza z opinią komisji.

**Radny Tomasz Mirakowski** zapytał, czy opinia złożona jest na piśmie. Czy osoba, której dotyczy sprawa wyraziła zgodę na podanie informacji medycznych? Klauzula informacyjna dot. danych osobowych jest niewystarczająca.

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Teresa Sadowska** powiedziała, że nie ma takiej zgody.

**Radny Tomasz Mirakowski** prosi o opinię radcy prawnego, czy osoba której skarga dotyczy powinna wyrazić zgodę na udostępnienie informacji na temat stanu zdrowia i stopnia niepełnosprawności, o co Radny będzie chciał zapytać na sesji Rady Powiatu, która jest otwarta i rejestrowana. Jest podany zarzut, że nie była prowadzona odpowiednia obsługa i rehabilitacja przez Zakład.

*Pismo znak: BRZ.0012.1.29.2021.DK*

**Wiceprzewodniczący prowadzący komisję Jerzy Zgoda** uważa, że powinni się odnieść do konkretnych zarzutów wobec dyrektora, natomiast stan zdrowia nie dotyczy tego tematu, przy dużej dozie ogólności bez wchodzenia w szczegóły, bo komisje nie mają do tego uprawnień.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że się z tym nie zgadza, ze względu na zarzut, że nie ma odpowiedniej rehabilitacji. PZAZ nie jest powołany po to, żeby tutaj była specjalistyczna rehabilitacja – nie ma tego w regulaminie organizacyjnym.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że trudno jest rozstrzygnąć tę sprawę, ponieważ dotyczy rozstrzygnięcia skargi złożonej przez pełnomocniczkę osoby o której mowa, która ją reprezentuje - ma do tego prawo. Drugi aspekt sprawy to, że ta osoba została do pracy

w PZAZ zakwalifikowana, przez co przysługują jej wszelkie prawa związane z zatrudnieniem w tym zakładzie, wszystkie kwestie, na które skarży się pełnomocniczka. Zatem jako zatrudniona przysługuje jej wszystko to, o co się upomina, a czego nie zagwarantował zakład, za co odpowiedzialna już jest pani dyrektor. Trzecia kwestia, ponieważ Rada ma zdecydować o kwestii zasadności bądź niezasadności skargi to zdaniem Radnego bez materiałów źródłowych, nie są w stanie tego przesądzić. Nie wie na ile Komisja SWiP rzeczywiście to zbadała tak do końca i na ile komisja jest miarodajna w swojej ocenie, a na ile pozostali Radni, zgłębiwszy wiedzę, mogą podjąć stosowne rozstrzygnięcie. Zupełnie nie podważając pracy komisji, która wykonała określoną pracę. Chciałby zapoznać się efektami tej pracy, którymi są dokumenty, materiały, które Radni również powinni otrzymać, aby móc podjąć jedyną słuszną decyzję. Choćby materiał w postaci protokołu z kontroli doraźnej Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego Starostwa, który został tam przeprowadzony oraz stenogram rozmów Komisji SWiP przeprowadzonych z zainteresowanymi. Po to by móc wypracować sobie jakieś zdanie-stanowisko. W innym przypadku będzie to albo zawierzenie temu co zrobiła Komisja i zagłosowanie zgodnie z wnioskiem komisji, albo wstrzymanie się od głosu ze względu na brak takiej wiedzy, albo głosowanie przeciw ze względu na nieotrzymanie określonych materiałów źródłowych. Z pewnością nie jest to łatwa sprawa. Radny zupełnie nie rozumiał o czym mówiła Przewodnicząca Komisji SWiP że nie ma zespołu programowego, bo jak wynika z materiałów jest przeciż. Jednak Radny zauważył, że zarzut jest niezasadny. Wobec zarzutu dotyczącego wyjazdu to nie wie, na ile taka osoba kwalifikuje się na organizowane wyjazdy. A nie uczestniczy, bo może właśnie się nie kwalifikuje. A pomoc przy czynnościach higienicznych – czy w ogóle były tam jakieś uzgodnienia czy nie były? Niestety zostało to opisane według subiektywnych ocen członków komisji, a nie mając materiału źródłowego nie jesteśmy w stanie tego ocenić. Tak samo jak niewypełnienie obowiązku szkoleń personelu zakładu. Radny nie bardzo rozumie, dlaczego te wszystkie działania, które powinien zakład prowadzić – nie są prowadzone. Dlatego protokół z kontroli przeprowadzonej przez Audyt powinien zostać udostępniony Radzie.

**Wiceprzewodniczący prowadzący komisję Jerzy Zgoda** powiedział, że powinniśmy mieć zaufanie do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która do tego została powołana przez Radę. Komisja na podstawie dostępnych materiałów dokonała analizy i przedstawiła ją Radnym, po to żeby mogli w tej kwestii podjąć decyzję. Słusznym jest żeby również swoje wyjaśnienia na sesji lub komisji złożyła pani Dyrektor PZAZ.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że uwagi Radnego Wojciecha Długoborskiego są jak najbardziej zasadne. Powinno być pisemne odniesienie się pani Dyrektor PZAZ do pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Radny dodał, że czytał regulamin organizacyjny zakładu ta pani nie powinna być w ogóle przyjęta. A jednocześnie założeniem zakładu jest pewien procent osób ze znacznym stopniem niepełnosprawności. Pani Dyrektor zatrudniając taką osobę na pewno powinna zapewnić odpowiednią opiekę. W zakładzie wytworzyły się napięcia, co już leży w gestii służb starostwa. Ogólnie to materiał jest na pewno niewystraszający, KSWiP powinna dostarczyć Radnym do zapoznania się materiał z odpowiedzią pracowników i pani Dyrektor, bez tego trudno będzie głosować na sesji.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że podłączyła się do wideokonferencji pani Dyrektor Ewa Urbańska, która zarządza Powiatowym Zakładem Aktywności Zawodowej, która postara się udzielić odpowiedzi na wszystkie pytania.

*Do wideokonferencji podłączyła się Dyrektor Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie Ewa Urbańska.*

*Do wideokonferencji dołączył Radny Hubert Andrych (4+1=5), który poinformował że ma problemy techniczne i nie może przejąć prowadzenia komisji. Z tego względu w dalszym ciągu obrady prowadzone będą przez wybranego na czas posiedzenia Wiceprzewodniczącego Komisji Jerzego Zgodę.*

**Wiceprzewodniczący prowadzący komisję Jerzy Zgoda** poprosił o ustosunkowanie się do zarzutów skierowanych pod adresem pani Dyrektor PZAZ.

**Dyrektor Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie Ewa Urbańska** powiedziała, że chciałaby przedstawić swoje stanowisko na piśmie, które najpóźniej dostarczy w środę.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że to wystarczy plus jeszcze ten protokół z Audytu.

**Dyrektor Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie Ewa Urbańska** powiedziała, że odniesie się również do tego protokołu z Audytu.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że niezależnie od skargi, która wpłynęła do Rady Powiatu, Zarząd wraz ze Starostą zarządził wewnętrzną kontrolę. Z tej wewnętrznej kontroli powstał protokół. Na posiedzeniu w czwartek Zarząd zapoznawał się z tym protokołem i przyjął rozstrzygnięcia. W związku z tym, jeśli Zarząd na najbliższym posiedzeniu przyjmie protokół z poprzedniego posiedzenia, to wówczas protokół Audytu będzie dostępny. Są pewne procedury i akurat dokument, który musi być zatwierdzony przez Zarząd Powiatu. Wiedząc, że sprawa jest pilna to poprosił panią kontroler, żeby wzięła udział w posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które miało miejsce w zeszłym tygodniu, aby przedstawiła swoje ustalenia. Audyt badał wszystkie zarzuty, natomiast ostateczna ocena co do tych zarzutów jest odmienna niż ustaliła to Komisja Rady. Audyt nie potwierdził tych konkretnych czterech obszarów zarzutów, a wynika to z tego, że jeżeli chodzi o udział w wyjazdach to ZAZ zorganizował ponad 50 różnych spotkań, z czego osoba której dotyczy skarga nie brała udziału w około 8 z nich. Statystycznie i procentowo trudno byłoby stwierdzić, że nie miała możliwości wzięcia udziału. Inaczej miała prawo tą samą sytuację ocenić Komisja SWiP, która mogła akurat ocenić, że te 8 zajęć niewzięcia udziału w około 56 wyjściach, były na tyle istotne, że zaważyło na stwierdzeniu KSWiP. Jest to osoba, z którą są problemy w uzyskaniu podpisu, ale zostały przyjęte procedury, jak należy w indywidualnych kartach to odczytywać. Aczkolwiek zakład wprowadził wiele procedur chociaż przepisy prawa tego nie przewidują. Zakład zrobił wiele z ostrożności. Z tymi wyjazdami jest tak, że teraz należałoby dociekać czemu ta pani nie wzięła udziału w wyjeździe np. ze względu na swój stan fizyczny lub psychiczny, czy po prostu tak jak wielu z nas czasami kiedy jest propozycja to odmawia. Zatem gdy mamy taki dokument – to czy dajemy temu wiarę czy nie? Audyt dokonując tej kontroli, Zarząd dosyć wnikliwie się wypytywał Audytu o sposób przeprowadzenia kontroli, również przesłuchiwał w tej samej sprawie, żeby poznać tło sprawy, również innych pracowników-uczestników zakładu, około 13 osób, które potwierdziły ustalenia które znajdują się w audycie. Co do początku sprawy, że są osoby, które nie powinny być z racji na swoje dolegliwości przyjmowane do PZAZ to jest tak, że wszystkie osoby, które zostały przyjęte do zakładu to zanim zakład został powołany do życia, przechodziły około półroczne szkolenie, którego organizatorem było Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie, na podstawie powołania przez zespoły kwalifikujące. Natomiast bardziej szczegółowo to już może tylko powiedzieć pani Dyrektor, która bezpośrednio dokonywała zatrudnienia. PZAZ jest zakładem, który musi spełniać rygory żeby utrzymać status zakładu aktywności zawodowej, czyli musi być zachowana proporcja osób

administracyjnych do ilości osób niepełnosprawnych z różnymi niepełnosprawnościami. Pracownicy zatrudniani są na czas określony, z zachowaniem Kodeksu pracy, jednak z innymi godzinami pracy 5 h 15 minut plus godzina na rehabilitację – nie zawsze jednak stricte związaną z niepełnosprawnością i ma ona różny wymiar, zarówno społeczny jak i ruchowy. Jest tam pokój do wypoczynku i rehabilitacji. Co do tego protokołu, już omówił, a pani Dyrektor posiada również swój egzemplarz, który jak zechce może udostępnić jako jego właściciel.

**Dyrektor Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie Ewa Urbańska** powiedziała, że w tym samym czasie prowadzony był w zakładzie audyt i kontrola z PCPR. Protokół z PCPR też stwierdza, że zarzuty skierowane w skardze są bezpodstawne, to również może przekazać.

**Wiceprzewodniczący prowadzący komisję Jerzy Zgoda** powiedział, że nie słyszy odpowiedzi ze strony pani Dyrektor, są konkretne zarzuty, wobec których mogłaby się pani dyrektor odnieść.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że przecież już pani Dyrektor PZAZ powiedziała, że odniesie się do nich na piśmie.

*Wideokonferencję opuściła Dyrektor Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie - Ewa Urbańska.*

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że dopóki nie zapozna się z pismem pani Dyrektor Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie nie może głosować albo będzie przeciwko. Radny stawia wniosek, żeby to pozostawić i stanowisko może wypracujemy przed sesją, jak dostaniemy ten materiał. W tej chwili jest za wcześnie żeby to głosować.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że zgadza się z wnioskiem Radnego T. Mirakowskiego.

**Radna Aleksandra Zielińska** powiedziała, że również zgadza się z wnioskiem Radnego T. Mirakowskiego.

Komisja Budżetu i Gospodarki większością głosów przyjęła wniosek, zgłoszony przez Radnego Tomasza Mirakowskiego, o nie podejmowanie głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 28 kwietnia 2021 r. na działalność Dyrektora Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie (druk nr 9/XXIX) przez Komisję Budżetu i Gospodarki na posiedzeniu w dniu 21 czerwca br. tylko bezpośrednio na sesji, do momentu zapoznania się z pisemnym wyjaśnieniem Dyrektora Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Gryfinie wobec zarzutów w skardze i protokołem z kontroli wewnętrznej przeprowadzonej w Powiatowym Zakładzie Aktywności Zawodowej w Gryfinie przez Referat Kontroli i Audytu Wewnętrznego Starostwa Powiatowego.

Wniosek został **przyjęty większością głosów** (4 za; 0 przeciw, 1 wtrz. się).

Komisja **nie zajęła stanowiska** wobec przedstawiony projekt.

## **VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2021 rok (druk nr 6/XXIX);**

**Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk** powiedziała, że zmian w budżecie powiatu na 2021 r. dokonuje się na wniosek Zastępcy Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie na zwiększenie planu dochodów i wydatków jednostki w zakresie otrzymanej darowizny z przeznaczeniem na dofinansowanie organizacji festynu rodzinnego dla dzieci z rodzin zastępczych, w kwocie 1 500,00 zł. Następnie na wniosek Zastępcy Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie, zwiększa się plan dochodów powiatu i plan wydatków jednostki dotyczących zatwierdzonego przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Grasz w zielone?”, w ramach Programu Osłonowego „Wspieranie jednostek samorządu terytorialnego w tworzeniu systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie”. Całkowita wartość projektu wynosi 98 500,00 zł, z czego 27 100,00 zł stanowi wkład własny (zabezpieczony w ramach planu finansowego jednostki) oraz 71 400,00 zł kwota dofinansowania (zadania - porozumienia z administracją rządową, finansowanie – środki z MRPiPS). Na wniosek Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie zwiększa się plan dochodów i wydatków o kwotę 41 396,63 zł przeznaczonych na finansowanie kosztów obsługi zadań, o których mowa w art. 15zzb - 15zze ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanymi nimi sytuacji kryzysowych (zadania własne, finansowanie – środki Funduszu Pracy). Na wniosek Dyrektora Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie zwiększa się plan dochodów i wydatków jednostki o kwotę 2 735,00 zł dotyczących realizowanego projektu pn. „Jakość w kształceniu zawodowym poprzez europejskie staże”. Zwiększenia dokonuje się w związku ze zwrotem przez kontrahenta z Anglii przelanych w 2019 r. środków na rezerwację biletów lotniczych oraz zakwaterowanie dla uczniów. Planowane zajęcia nie odbyły się z powodu zawieszenia funkcjonowania jednostek oświatowych w związku z wystąpieniem pandemii (zadania własne, finansowanie - środki ERASMUS). W związku z brakiem możliwości dokonania wydatków, które nie wygasły z upływem roku 2020, do dnia 30 czerwca bieżącego roku w wysokości 2 820 319,39 zł (art. 263 ust. 4 ustawy o finansach publicznych). Uchwałą nr XXIV/174/2020 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 23 grudnia 2020 r. ustalono wydatki niewygasające w wysokości 2 843 575,00 zł na zadanie „Rozbudowa Szpitala Powiatowego w Gryfinie”. Z uwagi na wydłużenie terminu odebrania inwestycji i jej rozliczenia niezbędne jest wprowadzenie niewykorzystanych środków na dochody i utworzenie planu finansowego wydatków w roku bieżącym w celu możliwości rozliczenia inwestycji po 30 czerwca 2021 r. (zadania własne, finansowanie – środki RPO WZ, dotacja celowa z budżetu państwa, środki własne).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt  
(5 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

#### **VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2021-2039 (druk nr 7/XXIX);**

**Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk** powiedziała, że uchwała jest odzwierciedleniem zmian w budżecie, które ujęte są również w Wieloletniej Prognozie Finansowej. W tabeli nr 1 zostały zobrazowane dotychczasowe zmiany.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt  
(5 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

#### **IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na wodach Jeziora Strzeszowskiego położonego na terenie gminy Trzczińsko-Zdrój (druk nr 8/XXIX);**



**Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Karina Osińska** powiedziała, że zapisy uchwały w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na wodach Jeziora Strzeszowskiego położonego na terenie gminy Trzcieżsko-Zdrój, w paragrafie 1.1 w celu zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych, umożliwiających wykorzystanie wód na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, wprowadza się zakaz używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na wodach Jeziora Strzeszowskiego, położonego na terenie Gminy Trzcieżsko – Zdrój. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy używania Jednostek spełniających wymogi rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla rekreacyjnych jednostek pływających i skuterów wodnych w godzinach od 11<sup>00</sup> do 18<sup>00</sup> i w odległości co najmniej 50 m od linii brzegowej jeziora, a także w odległości mniejszej niż 50 m od linii brzegowej jeziora, jeżeli użycie Jednostki następuje wyłącznie w celu i w zakresie niezbędnym do przemieszczenia się na ten obszar. Punkt 3. Zakaz, o którym mowa w ust. 1 nie dotyczy Jednostek, których użycie jest konieczne do realizacji celów bezpieczeństwa publicznego lub do utrzymania cieków i zbiorników wodnych. Powyższe zapisy są próbą pogodzenia interesów wszystkich stron korzystających z jeziora. Z jednej strony mamy petycję, pod którą podpisali się mieszkańcy, którzy byli za całkowitym zakazem używania jednostek pływających z napędem spalinowym. Z drugiej strony jest pan Burmistrz Gminy Trzcieżsko-Zdrój, który w jednym z ostatnich swoich pism wyraził opinię, że prosi o niewprowadzanie zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na wodach Jeziora Strzeszowskiego, wskazując kierunek rozwoju gminy w zakresie obszarów wodnych i preferując rozwój rekreacyjno-wypoczynkowy sportów wodnych. Teren wokół jeziora stanowi obszar, który widnieje jako turystyka i rekreacja oraz użytki zielone znajdujące się w strefie turystyki i rekreacji. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcieżsko-Zdrój dla terenów, które znajdują się w pobliżu jezior zakłada się tworzenie „obszarów ciszy”. Ze względu na duże zainteresowanie wypoczynkiem w okolicy jeziora oraz utworzenie kąpieliska, konieczność zachowania ciszy i spokoju w godzinach porannych i wieczornych powinna przeważać nad możliwością korzystania ze sprzętu motorowodnego wyposażonego w silnik spalinowy. Ponadto rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, wydane na podstawie art. 113 ustawy Prawo ochrony środowiska, w załączniku nr 1, określa dopuszczalne poziomy hałasu. Dla terenów rekreacyjno-wypoczynkowych dla pory dnia poziom dopuszczalny wynosi 55 dB, a dla pory nocy 45 dB. Zastrzeżona w uchwale odległość używania łodzi od linii brzegowej powoduje korektę poziomu hałasu. Powyższe zapisy są próbą pogodzenia interesów wszystkich stron korzystających z jeziora. Wprowadzony zakaz nie wyklucza używania sprzętu motorowodnego wyposażonego w silniki elektryczne lub gazowe.

**Radny Tomasz Mirakowski** powiedział, że nie wie kto miałby dokonywać pomiaru hałasu, bo policja musi pilnować porządku. Nie jest również przekonany, co do pogodzenia wszystkich interesów. A ten, kto buduje się nad samym jeziorem musi liczyć się z pewnymi uciążliwościami.

**Radna Aleksandra Zielińska** zapytała, czy skutery wodne (niepodrasowywane) będą mogły pływać 50 m od linii brzegowej. Ludzie chcą z tego korzystać, bo nie wyjeżdżają za granicę.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że w określonych godzinach 11.00 – 18.00 będą mogły pływać jednostki pływające napędzane wszystkimi rodzajami silników

spalinowych spełniających normy rozporządzenia Ministra Rozwoju. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcieszko-Zdrój, Rada Gminy uchwałała, że dla terenów, które znajdują się w pobliżu jezior zakłada się tworzenie „obszarów ciszy”. Sprawę wywołała sama petycja i to, co może się wydarzyć w przyszłości.

**Radny Wojciech Długoborski** zapytał, czy jest oficjalne stanowisko Burmistrza Trzcieszka-Zdroju do projektu uchwały Rady Powiatu. Po drugie, czy jest opinia RDOŚ na wniosek Sołtysa, który występował w kwietniu o opinię w tej sprawie? Radny chciałby się z tym zapoznać. Czy taki kompromis, który po części dopuszcza, a po części jednak zabrania korzystania ze sprzętu pływającego z silnikami spalinowymi zaspokoi oczekiwania wnioskujących?

**Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Karina Osińska** powiedziała, że po czwartkowym Zarządzie Powiatu przesłała ostateczną wersję projektu uchwały Rady Powiatu do Sołtysa, jako przedstawiciela mieszkańców i do Burmistrza Trzcieszka-Zdrój, z prośbą o przedstawienie ewentualnych uwag w terminie do 22 czerwca br.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że poprzedni projekt uchwały w stosunku do tego, który otrzymała Rada różnił się tym, że tam był zakaz używania łodzi z silnikiem spalinowym powyżej 6 KM. I tamta wersja projektu uchwały uzyskała 100% zgodę osób, które składały petycję. Zostało to wyrażone w uchwale Rady Sołeckiej. Natomiast Burmistrz Gminy Trzcieszko-Zdrój odniósł się do niej negatywnie, w zakresie tego ograniczenia do 6 KM. W związku z tym Zarząd po dyskusji przygotował ostatecznie przedstawioną Państwu Radnym wersję, która nie ogranicza mocy silnika. Strefę 50 m od linii brzegowej zaproponował sam Burmistrz.

**Radny Wojciech Długoborski** zapytał, czy Sołtys (Rada Sołeczka) otrzymał odpowiedź/opinię, o którą występował do RDOŚ.

**Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Karina Osińska** odpowiedziała, że takiej odpowiedzi nie otrzymała.

**Radny Wojciech Długoborski** zapytał, czy wnioskujący są usatysfakcjonowani proponowanym rozwiązaniem.

**Starosta Gryfiński Wojciech Konarski** odpowiedział, że to będzie wiadome we wtorek 22 czerwca br.

**Radny Wojciech Długoborski** odpowiedział, to poczekamy.

**Wiceprzewodniczący prowadzący komisję Jerzy Zgoda** powiedział, że uważa sprawę za sztucznie wywołaną, bo jezioro Strzeszowskie jest praktycznie cichym jeziorem, żeby spotkać tam łódź w sezonie letnim to trzeba mieć dużo szczęścia. Sprawa wynikła w związku z dwoma skuterami poruszającymi się po jeziorze w jednym sezonie. Brak jest przy jeziorze infrastruktury, nie ma slipów. Tworzenie wokół jeziora strefy ciszy jest zupełnie niepotrzebne. A można aktywnie wypoczywać na sprzęcie wodnym, tylko nie wolno „podrasowywać” silników. Jeżeli chodzi o samo egzekwowanie tej strefy ciszy to nie mamy ani sprzętu ani możliwości. Pozostaje policja, która może pilnować porządku na jeziorze, co nie jest realne przy brakach personalnych i sprzętowych. Również czeka na opinię Burmistrza do ostatecznej wersji projektu uchwały.

Komisja przyjęła **większością głosów** przedstawiony projekt  
(2 za; 1 przeciw, 2 wstrz. się).

*Wideokonferencję opuściła Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Karina Osińska.*

**X. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w Gryfinie (druk nr 10/XXIX).**

- brak.

**Ad. 5 Ocena wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za rok 2020 i informacja o środkach zewnętrznych pozyskanych przez Powiat Gryfiński na realizację zadań i inwestycji w 2020 roku. Analiza stanu zadłużenia powiatu przedstawiona w latach 2010-2020.**

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk udostępniła podczas wideokonferencji i omówiła zestawienie środków zewnętrznych pozyskanych przez Powiat Gryfiński na realizację zadań i inwestycji w 2020 roku w podziale na poszczególne działy klasyfikacji budżetowej, oraz stan zadłużenia Powiatu Gryfińskiego w latach 2010-2020, materiał stanowi **załącznik nr 3**.

**Ad. 5 Sprawy różne, informacje i wolne wnioski.**

- brak.

*Na tym posiedzenie zakończono o godz. 12.15.*

*Protokół sporządziła:*

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Komisji

**Hubert Andrych**