

**PROTOKÓŁ NR 36/22**  
**POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I GOSPODARKI**  
**RADY POWIATU W GRYFINIE**  
**- zdalny tryb obradowania-**  
**z dnia 26 stycznia 2022 r.**

*Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 11.00 i trwało do godz. 12.25 w trybie zdalnym. W posiedzeniu udział wzięło 5 członków komisji (lista obecności - zał. nr 1), Starosta Gryfiński Wojciech Konarski, Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk, Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński oraz naczelnicy. Posiedzenie otworzył, stwierdził kworum i posiedzenie w trybie zdalnym obradowania poprowadził Przewodniczący Komisji Hubert Andrych. Głównym tematem posiedzenia była analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXXIV sesję Rady Powiatu w Gryfinie.*

**Ad. 2**

Porządek obrad 36 posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki Rady Powiatu w Gryfinie - zdalny tryb obradowania - został przedstawiony i stanowi zał. nr 2.

**Ad. 4 Analiza i opiniowanie projektów uchwał na XXXIV sesję Rady Powiatu w Gryfinie.**

**I. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Wojciecha Długoborskiego (druk nr 15/XXXIV);**

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że bardzo ubolewa nad tym, że Rada po raz kolejny musi zajmować się jego sprawą. Nie mając na to wpływu, Radny podporządkowuje się procedurom wynikającym z procesu związanego z wyjaśnianiem całej sytuacji. Radny oświadczył, że analizował sytuację jego funkcjonowania jako członek Zarządu Spółki komunalnej PUK w Gryfinie w związku z pełnieniem mandatu Radnego Powiatu. Na bazie zarówno dotychczasowych doświadczeń, jak i różnych opinii, uznał że nie ma tutaj konfliktu. Stąd spokojnie podjął się tej roli, chcąc jednocześnie pełnić funkcję radnego, ponieważ uważa że wybór jego osoby na Radnego Powiatu i zaufanie jakim obdarzyli go wyborcy i jego dotychczasowa aktywność, skłaniają go do tego, żeby tę funkcję wypełnić zwyczajnie do końca kadencji. Natomiast zmartwiło go stanowisko Wojewody, które jest pochodną różnego rodzaju donosów oraz nieuznanych racji podnoszonych zarówno przez Radę Powiatu i przez niego. To, że uparcie uznaje się że jego działalność gospodarcza wynikająca ze świadczenia przez spółkę komunalną PUK w Gryfinie usług na rzecz Powiatu, jest związana z działalnością gospodarczą na mieniu powiatu, czego nie może zrozumieć, co wydaje się być nadinterpretacją właśnie „mienia powiatu”. Mieniem powiatu nie powinno się określać również budżetu. A jednak orzecznictwo idzie w kierunku takim, że to finansowanie zadań z budżetu powiatu jest również traktowane jako korzystanie z mienia powiatu, co jest według niego co najmniej wątpliwe, ale założmy że tak jest. Wówczas pojawia się kolejny element, który dla niego jest przesądzającą sprawą o tym, że nie ma tutaj konfliktu. Mianowicie on jako Radny nie ma żadnej uprzywilejowanej pozycji w stosunku do innych podmiotów, a jednocześnie Członek Zarządu PUK w celu wyboru przez powiat akurat świadczenia usług przez jego firmę. A wręcz odwrotnie, bo jest to działanie w warunkach tzw. monopolu naturalnego zarówno w zakresie dostarczania wody, jak i odbioru ścieków oraz odbioru odpadów. Radny powiedział, że nie zna innego podmiotu na terenie Gminy Gryfino, który odbierałby odpady komunalne od niezamieszkałych podmiotów i firm. W związku z tym są jedyną firmą, która świadczy te usługi wobec wszystkich podmiotów niezamieszkałych, co stało się rok temu wtedy, kiedy gmina wyłączyła z systemu obiekty

niezamieszkałe czyli poza pośrednictwem gminy. To spowodowało sytuację, że jest ten związek formalny między spółką PUK a Powiatem. Spółka PUK jest jedyną, która odbiera śmieci od podmiotów niezamieszkałych w sposób wręcz monopolistyczny. W związku z tym Radny, jako Członek Zarządu Spółki nie ma możliwości wpływania na wysokość opłat, jakie ponosi Powiat z tytułu odbioru odpadów komunalnych. Takie rozwiązania stosowane są dość powszechnie i nie ma tutaj powodu, dla którego należałoby uznać, że zgodnie z przedstawioną opinią przez Wojewodę według ratio legis istoty tego zapisu zjawiska korupcyjnego. Nie widzi tutaj zjawiska korupcyjnego, któremu służy przepis, bo niby kto kogo miałby de facto korumpować? To jest właśnie pytanie o sens tego zapisu, który miał zlikwidować potencjalne możliwości korupcyjne. Radny zaapelował raz jeszcze o to, aby rozsądnie i racjonalnie osądzić sytuację i o odpowiedzenie szczerze, czy ta sytuacja ma miejsce czy też trzeba przepis traktować bardzo sztywno na zasadzie, bo jest i jest to korzystanie z mienia powiatu w postaci płacenia przez Powiat za świadczone przez spółkę PUK usługi. Czy też jednak jest to działanie w warunkach monopolu naturalnego i nikt inny tej usługi praktycznie Powiatowi nie wypełni chyba, że dużo drożej. Radny z przykrością stwierdza, że wszyscy radni odpowiadają za powiat i starają się jak najlepiej wypełniać powierzony mandat, uważa że sam dowodzi tego w swojej aktywności społecznej w dosyć wyraźny sposób. W sytuacji, kiedy pojawiła się taka możliwość wygaszenia mandatu przez Wojewodę to niestety nikt nie raczył poinformować go o tym, że jest takie zagrożenie. Wydawało się, że po stanowisku jakie Rada przyjęła i po złożonych przez niego wyjaśnieniach, które Rada uznane zostały za racjonalne, sądził, że sprawa jest już zamknięta. Po 7 października 2021 r., kiedy to Rada przyjęła stanowisko, nie miał żadnej wiedzy, że jednak trwa jakieś postępowanie, że wszczęte zostały dalsze procedury. Tymczasem Wojewoda wystąpił do pana Starosty z pytaniami dotyczącymi sytuacji Radnego. Gdyby został powiadomiony o tej sytuacji i zagrożeniu to po prostu jego spółka, żeby zachować super poprawność w niegospodarowaniu na mieniu powiatu, po prostu nie przedłużyłaby umowy na odbiór odpadów komunalnych Powiatowi i jego jednostkom na terenie Gryfina. I byłby koniec tematu, chyba że dostarczanie wody i odbiór ścieków też byłoby potraktowany jako działanie na mieniu powiatu. Co też jest oczywiste choć jeszcze raz podkreśla, że tym bardziej w tym przypadku jeśli chodzi o wodę i ścieki, jest to działalność wyjątkowa na warunkach monopolu naturalnego. Bardzo prosi o rzetelną i uczciwą ocenę tej sytuacji i zastanowienie się nad podjęciem zaproponowanej uchwały. Być może Wojewoda wyda rozstrzygnięcie zastępcze i wtedy będzie przysługiwała mu odwoławcza droga sądowa, z której zamierza skorzystać. Dodatkowo przypomniał sytuację Radnego R. Muchy, który przez dwie kadencje był Radnym Powiatu i jednocześnie pełnił funkcję prezesa spółki PUK wtedy nie było tego konfliktu, nikt nie podnosił tego problemu. W związku z tym, dlaczego on miałby być ofiarą tej sytuacji a wtedy wcale tego nie podważano. Radny podziękował za wysłuchanie.

**Przewodniczący komisji Hubert Andrych** powiedział, że ma pewne wątpliwości w tej sytuacji, wobec czego będzie wstrzymywał się w głosowaniu nad projektem uchwały.

**Radny Jerzy Zgoda** powiedział, że ilu prawników tyle interpretacji, ale oparłby się na podpisanej umowie między Powiatem a Spółką PUK, co przeważa o fakcie, że jest świadczona usługa. Jednak wątpliwości jest sporo w tej kwestii, natomiast interpretacja Wojewody jest jednoznaczna i wskazuje wprost na złamanie ustawowego zapisu o niełączeniu mandatu z działalnością z wykorzystaniem mienia powiatu.

**Radna Aleksandra Zielińska** powiedziała, że pozostaje przy swoim stanowisku, zatem będzie przeciw tej uchwale.

**Radny Jerzy Zgoda** dodał, że nie ocenia winy, bo to nie jego rola. Jednak pełniąc funkcję radnego i podejmując decyzję o podjęciu pracy należy rozważyć sytuacje dotyczące niebezpieczeństw.

**Radny Wojciech Długoborski** powiedział, że głęboko przeanalizował sytuację, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności, ale patrząc przez pryzmat przykładu pana Rafała Muchy, uznał, że tutaj nie powinno być żadnego konfliktu, gdyż przez dwie kadencje był Radnym Powiatu i wtedy pełnił funkcję prezesa spółki.

Komisja **odrzucała** przedstawiony projekt  
(0 za; 2 przeciw, 2 wstrz. się, Radny W. Długoborski nie brał udziału w głosowaniu).

### **Ad. 3**

Protokół nr 35/21 posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki, do którego zostały uwzględnione uwagi zgłoszone przez Radnego Wojciecha Długoborskiego, został przyjęty jednogłośnie (4 za, 0 przeciw, 0 wstrz. się, 1 Radny nie brał udziału w głosowaniu).

## **II. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Gryfińskiego na 2022 rok (druk nr 2/XXXIV);**

**Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk** powiedziała, że projekt uchwały budżetowej, który został Radzie przekazany został sporządzony do 15 listopada 2021 r., zgodnie z wytycznymi ustawy o finansach publicznych. W tym samym terminie Zarząd Powiatu przesłał go do zaopiniowania przez organ nadzoru tj. Regionalną Izbę Obrachunkową. Na początku grudnia RIO wydała trzy opinie, wszystkie pozytywne, o projekcie uchwały budżetowej na rok 2022 i o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego wykazano w projekcie uchwały budżetowej powiatu na rok 2022 oraz opinię o projekcie uchwały wieloletniej prognozie finansowej powiatu. Wszystkie te trzy opinie wydane przez RIO są pozytywne. To świadczy jak w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, która wykazała, że pod względem zastosowania zasad i norm prawnych projekt budżetu został sporządzony prawidłowo. Natomiast w opinii dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej wykazano, że wszelkie wskaźniki zarówno z art. 243, jak i art. 242 zostały zachowane w sposób należyty. Budżet na rok 2022 został zaprojektowany na podstawie materiałów planistycznych zebranych zarówno od naszych jednostek organizacyjnych, jak również z informacji uzyskanych z Ministerstwa Finansów i Wojewody. Po stronie dochodów budżet wynosi 103 691 976,99 zł, z tego dochody bieżące wynoszą 98 172 873,18 zł, natomiast dochody majątkowe to kwota 5 519 103,81 zł. Jest to wszystko zamieszczone w załączniku numer 1 do uchwały budżetowej. Wydatki ustalono w kwocie 118 060 102,74 zł, na wydatki bieżące przypada kwota 101 870 407,13 zł, a wydatki majątkowe 16 189 695,61 zł. To wszystko jest zamieszczone w załączniku nr 2. Planowany deficyt budżetu powiatu wynosi 14 368 125,75 zł, który zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z zaciągniętego kredytu, który planuje się w wysokości 2 700 000,00 zł. Kredyt został zaplanowany na realizację wydatków majątkowych związanych z programami, które są współfinansowane środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej, przychodów jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, jest to kwota 3 760 952,68 zł. Są to pieniądze, które były w roku 2021 otrzymane natomiast były zaprojektowane w budżecie 2021, ale nie zostały wydatkowane i te środki finansowe przechodzą fizycznie, jako środki i jako zadania do wykonania w roku 2022. Ponadto posiadamy jeszcze tzw. miękkie programy są to dotacje, które zostały nam przyznane na różnego typu zadania. Jest to kwota 514 673,07 zł. Również te środki nie zostały wydatkowane w roku 2021 i przechodzą

te zadania łącznie ze środkami finansowymi na rok 2022. Wolne środki na rachunkach budżetu, które wynoszą 7 392 500,00 zł, również stanowią pokrycie wyżej wskazanego jakby deficytu. Ustalane są również w tym budżecie przychody i rozchody budżetu. Przychody stanowią kwotę 16 075 625,75 zł natomiast rozchody to 1 707 500,00 zł. To jest kwota na spłatę rat kapitałowych wcześniej zaciągniętych kredytów. W budżecie również utworzono rezerwy. Rezerwa ogólna w kwocie 510 000,00 zł. Rezerwy celowe w kwocie 1 725 000,00 zł, w tym na zadania bieżące 820 000,00 zł, z przeznaczeniem 220 000,00 zł na zarządzanie kryzysowe. Jest to jakby obowiązkowa rezerwa, która musi być tworzona corocznie w budżecie. Odprawy emerytalne i rentowe w kwocie 600 000,00 zł. Na wydatki majątkowe utworzono rezerwę w wysokości 905 000,00 zł z przeznaczeniem na zakupy i wydatki inwestycyjne w kwocie 500 000,00 zł natomiast na zadania z zakresu dostępności tj. program realizowany przy współudziale z PFRON powiat ma możliwość pozyskania znacznych kwot i środków na własne zadania z zakresu dostępności, które mają na celu dostosowanie budynków użyteczności publicznej, które posiada powiat, do potrzeb osób niepełnosprawnych. W tym roku 2022 będą realizowane te zadania, powiat będzie składać wnioski, aby przystosować nasze budynki dla osób niepełnosprawnych. Również zabezpieczone są środki w wysokości 105 000,00 zł na tzw. wkład własny do zadań realizowanych w ramach Rządowego Funduszu „Polski Ład”: Program Inwestycji Strategicznych, ta kwota zabezpieczonych środków finansowych pozwoli na złożenie wniosków aplikacyjnych do kolejnych ogłoszonych naborów. Następnie w budżecie na rok 2022 ustalane są również dotacje dla sektora finansów publicznych, tj. dotacje celowe w wysokości 1 021 487,44 zł, zgodnie z załącznikiem nr 11. Dotacje celowe w wysokości 50 000,00 zł, które są udzielane innym jednostkom samorządu terytorialnego, zgodnie z załącznikiem nr 12. Dotacje podmiotowe w kwocie 110 000,00 zł, zawarte są w załączniku nr 13. Są to dotacje, które powiat udziela dla Zakładu Aktywności Zawodowej w związku z tym, że jest wymagany niewielki wkład własny przy współfinansowaniu ze środków Urzędu Marszałkowskiego. Dla jednostek spoza sektora finansów publicznych określone zostały w tym budżecie dotacje celowe w kwocie 14 762 023,00 zł, szczegółowy opis w załączniku nr 14. Jednostki spoza sektora finansów publicznych, gdzie powiat zlecił swoje zadania własne do prowadzenia stowarzyszeniom. Są to stowarzyszenia DPS w Trzcíńsk-Zdroju, w Moryniu i w Dębcah. I te trzy DPS otrzymają od powiatu właśnie dotację w takiej wysokości na prowadzenie zadań własnych zleconych tym organizacjom. Dotacje podmiotowe w kwocie 665 360,00 zł, opisane w załączniku numer 15. Ustalony został też limit na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki do kwoty 2 000 000,00 zł. Jest to tzw. kredyt w rachunku bieżącym i nie wchodzi do obsługi zadłużenia. Jest to kredyt, który wymaga spłaty do 31 grudnia br. W latach 2019-2021 również w uchwale budżetowej na kolejne lata budżetowe taki zapis widniał i taki kredyt był przyznany dla powiatu. Niemniej jednak z tego kredytu powiat nie korzystał. Natomiast dzisiaj nie wiadomo, jaka będzie sytuacja ekonomiczna i finansowa, stąd taki zapis jest pomocny do zachowania płynności finansowej choćby nawet z tego tytułu, że jakieś rozliczenia ze środków unijnych założymy nie wpłyną w określonym czasie, istnieje konieczność choćby na parę dni skorzystania z takiego kredytu, do tego on właśnie służy. Jest to kredyt, który jest zaciągany w jednym roku i w jednym roku musi być wygaszony. Ponadto w budżecie na rok 2022 są zawarte również upoważnienia dla Zarządu Powiatu, które są mniej więcej takie same jak były w 2021 r. Na ich podstawie Zarząd może później z tego skorzystać i udzielić takich samych upoważnień swoim kierownikom jednostek organizacyjnych w ramach ich posiadanego planu, do dokonywania pewnych zmian i przesunięć w budżecie, z wyłączeniem wynagrodzeń.

**Radny Tomasz Mirakowski** poprosił o szczegółowe wyjaśnienie zapisów w załączniku nr 10 tj. wydatki majątkowe budżetu Powiatu Gryfińskiego (str.3). Zapisy powinny być

bardziej precyzyjne i czytelne dla mieszkańców. Radny poprosił o wyjaśnienie m.in. zadania – wykupy gruntów w wysokości 400 000,00 zł oraz rezerwy na zadania z zakresu dostępności w wysokości 300 000,00 zł.

**Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk** powiedziała, że budżety są tak konstruowane jak określa ustawodawca, następnie publikowany w dzienniku urzędowym. Organ nadzoru - RIO po dokonaniu analizy budżetu przedstawia swoją opinię. Natomiast w załączniku nr 10, o co pytał pan Radny T. Mirakowski m.in. Budowa Regionalnej Infrastruktury Województwa Zachodniopomorskiego, co było wielokrotnie omawiane na sesjach oraz przy dokonywaniu zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej i dotyczy wieloletniego programu w celu usprawnienia map i systemu geodezyjnego na terenie powiatu. Jeśli chodzi o punkt – zakup sprzętu komputerowego, zadanie które powiat rozłożył na lata. W każdym roku część środków finansowych jest przeznaczana na zakup sprzętu w związku z tym, że dany sprzęt nie jest nowoczesny i nie zawsze dostosowany do obsługiwanych programów oraz kamer, które umożliwiają pracownikom starostwa prowadzenie wideokonferencji i udział w szkoleniach on-line. Natomiast rezerwa na zadania z zakresu dostępności tj. rezerwa na wkład własny w środki, które powiat zamierza pozyskać z PFRON tj. Funduszu dostępności, który polega na możliwości dostosowania budynków użyteczności publicznej do potrzeb osób niepełnosprawnych. Jeżeli chodzi o kompleksowe wyposażenie nowo wybudowanego Szpitala Powiatowego w Gryfinie to środki otrzymane w 2021 r. z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, zostały niezrealizowane ze względu na bardzo długie procedury przetargowe. Środki niewykorzystane w 2021 r. przechodzą na 2022 r. Obecnie przetargi są już pomału realizowane.

**Sekretarz Powiatu Andrzej Krzeziński** powiedział, że w pozycji wykupy gruntów w wysokości 400 000,00 zł są środki, które mogą być wykorzystane na zakup nieruchomości w Nowym Czarnowie. W tej chwili funkcjonuje tam Zespół Szkół Specjalnych w budynkach, które były wyremontowane przez Powiat i z których jednostka powiatowa korzysta, a które są na gruncie gminnym. Zatem z tych środków niewykluczone jest że powiat będzie chciał kupić grunty, które są tam zlokalizowane, a na które umowa dzierżawy kończy się w październiku br.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt  
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się, 1 Radny nie brał udziału w głosowaniu).

### **III. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2022-2039 (druk nr 3/XXXIV);**

**Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk** powiedziała, że zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego są odzwierciedleniem omawianego powyżej projektu budżetu. W załączniku nr 2 są ujęte wieloletnie zadania majątkowe, zawarte w załączniku nr 10 do projektu budżetu. WPF wykazuje, jaka jest kondycja finansowa powiatu w zakresie spełnienia relacji wskaźnika art. 243, jak również z relacji wskaźnika art. 242 ustawy o finansach publicznych. W WPF określa się również plan na kolejne lata, którego podstawą sporządzania, zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków jest publikowane przez Ministerstwo Finansów to, jak kształtować się będą wskaźniki w zakresie produktu krajowego brutto, o ile wzrośnie wskaźnik inflacji i jak będą się kształtowały jeszcze inne wskaźniki. Do dnia 15 listopada 2021 r. kiedy konstruowany był projekt budżetu, ówczesne wzory przedstawione przez Ministerstwo w zakresie wskaźników, w budżecie powiatu i prognozach na przyszłe lata aż tak rygorystycznie nie zostały uwzględnione. Nie uwzględniono, że aż tak będą nam wzrastały dochody, prognoza została zrobiona w bardzo umiarkowany sposób.

Przyjęte zostały założenia, zgodnie z tym jak wzrost następował w poprzednich latach w zakresie subwencji i dotacji oraz jak to się kształtowało. Tutaj zgodnie z tą prognozą zostały ujęte wskaźniki do 2039 roku. Niemniej jednak w 2021 i 2020 roku budżet był wielokrotnie zmieniany w zależności od tego WPF również ulegał zmianie. Jak to będzie w tym roku to już pokaże czas. Jest to sporządzone, zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów, rozporządzeniem i ustawą o finansach publicznych. Relacja wskaźnika z art. 242, czyli dochody bieżące do wydatków bieżących, jest poprawna i zachowana.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt  
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się, 1 Radny nie brał udziału w głosowaniu).

**IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdań komisji stałych Rady Powiatu w Gryfinie za 2021 r. (druk nr 4/XXXIV);**

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt  
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się, 1 Radny nie brał udziału w głosowaniu).

**V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z realizacji rocznego planu kontroli za 2021 r. (druk nr 5/XXXIV);**

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt  
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się, 1 Radny nie brał udziału w głosowaniu).

**VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu w Gryfinie na 2022 r. (druk nr 6/XXXIV);**

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt  
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się, 1 Radny nie brał udziału w głosowaniu).

**VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu w Gryfinie na 2022 r. (druk nr 7/XXXIV);**

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt  
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się, 1 Radny nie brał udziału w głosowaniu).

**VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie na 2022 r. (druk nr 8/XXXIV);**

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt  
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się, 1 Radny nie brał udziału w głosowaniu).

**IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniający uchwałę nr III/21/2018 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Powiatu Gryfińskiego (druk nr 9/XXXIV);**

Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński powiedział, że jest to projekt uchwały podnoszący wysokość diet radnych. Diety są skorelowane z minimalnym wynagrodzeniem brutto, które w 2022 r. wynosi 3010 zł brutto. Tym projektem uchwały podnosimy oprócz tego stosunek wysokości diet do wartości minimalnej pensji. Radnym po przyjęciu proponowanej uchwały

będzie przysługiwała dieta, zgodnie z paragrafem 1 w odpowiednim podziale procentowym i zgodnie z wykonywaną funkcją. Ustawa o samorządzie powiatowym mówi o tym, że maksymalna wysokość diety nie może przekroczyć 2,4 krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej tj. 1789,42 zł, co daje maksymalną wartość w wysokości 3650,42 zł (dla powiatów odpowiadających wielkością Powiatowi Gryfińskiemu). W materiale poglądowym można zobaczyć dla porównania różnicę kwotową poszczególnych wielkości.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt  
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się, 1 Radny nie brał udziału w głosowaniu).

*Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyła Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz – Bień.*

**X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniający uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Powiatu Gryfińskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2022 roku” (druk nr 10/XXXIV);**

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz – Bień powiedziała, że projekt został przygotowany w związku z otrzymanym od Wojewody zawiadomieniem, że w „Programie współpracy Powiatu Gryfińskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2022 roku” przyjętym na 2022 brak jest wskazania sposobu oceny realizacji tegoż programu, być może zbyt lakonicznie zostało to zapisane w ocenie nadzoru. Stąd propozycja zmiany przedstawiona w projekcie uchwały, w paragrafie 10 po ust. 2 proponuje się wprowadzenie ust. 3 dotyczącego oceny realizacji programu w oparciu o wskazane mierniki.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt  
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się, 1 Radny nie brał udziału w głosowaniu).

**XI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyłączenia Technikum Budowlanego im. ppor. Ryszarda Kuleszy z Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie i jego likwidacji oraz zmiany nazwy Technikum Zawodowego im. ppor. Ryszarda Kuleszy w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie i przeniesienia kształcenia z Technikum Budowlanego im. ppor. Ryszarda Kuleszy (druk nr 11/XXXIV);**

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz – Bień powiedziała, że projekt został przygotowany, jest to uchwała ostateczna, natomiast uchwała intencyjna była już podjęta przez Radę w marcu 2021 r. Związki zawodowe i Kurator Oświaty pozytywnie wypowiedzieli się w sprawie. Mając wszystkie uzgodnienia zostają kwestie porządkowe, czyli likwidowanie i dostosowanie nazewnictwa.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt  
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się, 1 Radny nie brał udziału w głosowaniu).

**XII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zamiaru likwidacji Policealnej Szkoły Zawodowej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie (druk nr 12/XXXIV);**

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz – Bień** powiedziała, że projekt uchwały też jest porządkujący sytuację organizacyjną szkoły. Nie było naboru i w procedurze likwidacji będziemy występować o opinię do Kuratora i związków zawodowych. Taka sama procedura jak w poprzedniej uchwale.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt  
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się, 1 Radny nie brał udziału w głosowaniu).

**XIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany nazwy Technikum Zawodowego im. Bohaterów Powstania Warszawskiego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie (druk nr 13/XXXIV);**

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz – Bień** powiedziała, że kolejna porządkująca uchwała poprzez zmianę nazwy i dostosowanie do obecnego nazewnictwa, na technikum, które kształci w zawodach.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt  
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się, 1 Radny nie brał udziału w głosowaniu).

**XIV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wystąpienia do Ministra Obrony Narodowej o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w Liceum Ogólnokształcącym im. Bohaterów spod Siekier w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie (druk nr 14/XXXIV);**

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz – Bień** przypomniała, że już w poprzednim roku występowali do Ministra Obrony Narodowej, wówczas nie było zgody na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego. W tym roku ponownie aplikują na to zadanie. Ponawiany jest wniosek o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt  
(4 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się, 1 Radny nie brał udziału w głosowaniu).

*Wideokonferencje opuściła Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz – Bień.*

**Ad. 5 Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.**

*- brak.*

*Na tym posiedzenie zakończono o godz. 12.25.*

*Protokół sporządziła:*

*Dominika Konopnicka*

Przewodniczący Komisji

**Hubert Andrych**