

PROTOKÓŁ NR 45/22
POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I GOSPODARKI
RADY POWIATU W GRYFINIE
- zdalny tryb obradowania-
z dnia 25 października 2022 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10.00 i trwało do godz. 11.30 w trybie zdalnym. W posiedzeniu udział wzięło 5 członków komisji (lista obecności - zał. nr 1), Starosta Gryfiński Wojciech Konarski, Wicestarosta Gryfiński Ewa Dudar, Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk, Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński oraz naczelnicy. Posiedzenie otworzył, stwierdził kworum i posiedzenie w trybie zdalnym obradowania poprowadził Przewodniczący Komisji Hubert Andrych. Głównym tematem posiedzenia była analiza i opiniowanie projektów uchwał na XLI sesję Rady Powiatu w Gryfinie i zapoznanie się z realizacją programów dofinansowywanych z budżetu Powiatu, w tym wymiana pieców c.o., remonty obiektów zabytkowych i dofinansowywanie ochotniczych straży pożarnych.

Ad. 2

Porządek obrad 45 posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki Rady Powiatu w Gryfinie - zdalny tryb obradowania - został przedstawiony i stanowi **zał. nr 2**.

Ad. 3

Protokół nr 44/22 posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki został przyjęty jednogłośnie (5 za, 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyła Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień.

Ad. 4 Analiza i opiniowanie projektów uchwał na XLI sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

I. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Gryfiński (druk nr 3/XLI);

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień powiedziała, że projekt uchwały wymuszony jest przez ustawodawstwo, uległy zmianie zapisy Karty Nauczyciela tj. od 1 września br. wprowadzono funkcję nauczyciela mentora, a funkcja opiekuna stażu dla nauczycieli pozostaje jeszcze do 31 sierpnia 2027 r. Do tej zmiany, w uzgodnieniu ze związkami zawodowymi, zostaje podniesiona stawka dla nauczycieli sprawujących funkcję mentora i opiekuna stażu z 70,00 zł do 150,00 zł (protokół uzgodnień z dnia 19 października 2022 r.).

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że z projektu uchwały wynika, że w związku ze zmienionymi przepisami wprowadza się dodatkowe stanowisko mentora. Czym się różni mentor od opiekuna stażu? Czytając literalnie tabelę należy rozumieć, że stawka dotyczy i mentora i opiekuna stażu, a podany okres ograniczenia czasowego do 31 sierpnia 2027 r. dotyczy tylko opiekuna stażu. Czy taki zapis nie wprowadza w błąd? Kto będzie regulatorem tej zmiany generującej skutek finansowy?

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień powiedziała, że funkcja mentora weszła 1 września br. Ogólnie można powiedzieć, że mentor i opiekun stażu to tożsame stanowiska, natomiast ustawodawca zmieniał stopnie awansu

zawodowego. Opiekun stażu dedykowany jest tym nauczycielom, którzy rozpoczęli awanse przed wrześniem br. natomiast mentor dedykowany jest nauczycielom, którzy dopiero od 1 września br. rozpoczęli swoje staże, według nowych przepisów. Ograniczenie czasowe dotyczy jedynie funkcji opiekuna stażu tj. do 31.08.2027 r., po tym terminie wygaśnie i pozostanie tylko mentor. Skutek finansowy wynika ze zwiększenia stawki z 70,00 do 150,00 zł. Aktualnie w powiecie jest 18 nauczycieli, którzy się opiekują stażystami na różnych stopniach awansu zawodowego, w tym 15 mentorów i 3 opiekunów stażu. Roczny skutek dla 18 nauczycieli o tych funkcjach wynikający ze wzrostu stawki tj. około 20 000 zł. Koszty te ponosi powiat.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt
(5 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

II. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia dotacji z przeznaczeniem na realizowane w 2022 roku prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie powiatu gryfińskiego (druk nr 4/XLI);

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień powiedziała, że projekt uchwały powstał w odpowiedzi na II nabór wniosków o udzielenie dotacji, ogłoszony przez Zarząd Powiatu, na który wpłynął jeden wniosek. W tym roku zostały zwiększone środki na dotacje z 40 000,00 na 45 000,00 zł. Wpłynął wniosek Parafii Rzymskokatolickiej pw. MB Nieustającej Pomocy w Trzciesku-Zdroju o dofinansowanie w wysokości 5 000,00 zł z przeznaczeniem na realizowane w 2022 roku prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku pn. „Renowacja i konserwacja obrazu olejnego na płótnie Nauczanie Marii w kościele parafialnym pw. MB Nieustającej Pomocy w Trzciesku-Zdroju”. Zarząd zatwierdził do dofinansowania zadanie określone w ofercie oraz proponowaną kwotę dotacji, a ostateczną decyzję w sprawie udzielenia dotacji podejmuje Rada Powiatu w formie uchwały.

Radny Wojciech Długoborski zapytał, czy dotacja przekazywana jest bezpośrednio Parafii, która ma quasi osobowość prawną, jaki jest sposób rozliczenia tej dotacji.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień powiedziała, że po podjęciu uchwały przez Radę Powiatu, Zarząd podpisuje umowę z Parafią, która jest beneficjentem a parafię reprezentuje proboszcz, który posiada upoważnienia do jej reprezentowania. Rozliczenia dokonuje się na podstawie faktur na odpowiednich drukach dotyczących rozliczenia dotacji celowej.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt
(5 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Posiedzenie opuściła Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień.

III. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Gryfińskiego (druk nr 5/XLI);

Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński powiedział, że jest to projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Gryfińskiego, gdzie paragraf 1 mówi, że Rada

Powiatu w Gryfinie postanawia rozpatrzyć pismo z dnia 8 września 2022 r. zatytułowane jako ponaglenie, przekazane przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie, jako skargę na Starostę Gryfińskiego w sprawie braku odpowiedzi na pismo dotyczące podjęcia bezzwłocznej decyzji dokończenia rozpoczętej budowy chodnika przy drodze powiatowej Nr 1375Z w Swobnicy. Służby wojewody tak zinterpretowały to ponaglenie, a dotyczy projektu budowy chodnika w Swobnicy. Pierwsza część tej inwestycji została wykonana w 2021 roku, druga część była planowana w 2022 r., jednak ze względu na to, że wójt Gminy Banie zdecydował o tym, że zamiast tego chodnika lepiej byłoby wyremontować drogę w Kunowie to ta inwestycja została odłożona w czasie. Niemniej jednak nie dołożyliśmy tutaj należytej staranności. Pani Sołtys mimo, że była informowana o tych zmianach w planach w formie telefonicznej przez Pana Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami to nie otrzymała takiej informacji w formie pisemnej, co jest błędem. Z tego powodu służby wojewody tak zinterpretowały to ponaglenie. Pan Naczelnik został już upomniany przez Starostę Gryfińskiego w tej kwestii i przedstawiamy projekt uchwały w takiej formie, że skargę uznaje się za zasadną.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że skarga jest zasadna i nie ma nad czym dyskutować, bo Państwo uznajecie swój błąd.

Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński powiedział, że Pani Sołtys nie otrzymała odpowiedzi w formie pisemnej w przewidzianym przepisami czasie.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że urzędnik starostwa nie dopilnował trybu pisemnego reakcji na określoną korespondencję z sołectwa, które w rezultacie niezadowolone z tego powodu złożyło formalnie skargę na Pana Starostę. Trudno tutaj dyskutować z faktem zasadności tej skargi, ponieważ rzeczywiście odpowiedzi na tę korespondencję nie było. Problem sprowadza się do tego, że ta informacja, którą wójt udzielił powiatowi nie dotarła w sposób bezpośredni do sołectwa, nie uczynił tego ani wójt ani powiat, bo brak namacalnego śladu a jedynie rozmowa telefoniczna Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami z Panią Sołtys. To spowodowało, że zadanie dotyczące chodnika około 150 m spadało z roku na rok. Powoływanie się w korespondencji na uchwałę Rady Powiatu, która zatwierdzała projekt budżetu, że tego zadania nie ma w budżecie, jest przewrotne, bo Rada nie wiedziała o całej tej korespondencji o tym, że tego zadania nie będzie realizował powiat, ponieważ taka była wola autora projektu budżetu, czyli Zarządu Powiatu. Gdyby Rada posiadała tę wiedzę to być może by zdecydowała, że jednak to zadanie powinno się znaleźć w budżecie. W związku z tym taka odpowiedź, że nie znalazło się to w uchwale budżetowej jest co najmniej nieeleganckie. A ze sprawy zostaje to, że Pan Naczelnik został upomniany, że w każdej sytuacji trzeba w formie pisemnej odpowiadać żeby mieć usprawiedliwienie, że nie ma podstaw do skarżenia. Co należy rozmieć pod zapisem paragrafu 3, tj. o sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi osobę wnoszącą skargę? Sposobem rozpatrzenia skargi jest stwierdzenie, że uznaje się skargę za zasadną. Co z tego wynika? To, że został upomniany Naczelnik i sprawa się zamyka? Czy też są jakieś dalsze działania z tym związane? A w ogóle czy to zadanie zostało już wykonane czy jest może w planie na kolejny rok?

Sekretarz Powiatu Andrzej Krzemiński powiedział, że tak jak pisał Pan Naczelnik do Pani Sołtys to zadanie znalazło się w budżecie na 2022 rok – II etap budowy chodnika w Swobnicy natomiast zostało to zadanie zmienione na remont drogi w Kunowie. Z pisma Pani Sołtys wynika, że nie zależy jej na tym by wnieść skargę, tylko na tym żeby została wybudowana dalsza część chodnika. Natomiast błędem ze strony Starostwa jest brak odpowiedzi w formie pisemnej.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że pytanie dotyczyło jak Przewodniczący Rady wykona uchwałę to paragraf 3 zobowiązuje Przewodniczącego do przesłania tej uchwały i pokazania stanowiska, że Rada uznała tą skargę za zasadną. Takie są przepisy prawa i na tym sprawa skargi się kończy.

Radny Wojciech Długoborski zapytał, czy to zakończy się na tym etapie, że Naczelnik otrzymał upomnienie, że ma odpowiadać pisemnie na korespondencję. Czy są jakieś inne ewentualne skutki tej sytuacji, ponieważ skarga zasadna jest na działania Starosty Gryfińskiego, a nie Naczelnika.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że tak jest skonstruowane prawo, że skutki są takie, że Przewodniczący informuje o stanowisku Rady.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że rozumie że Pan Starosta zasłania się przepisami prawa, a Radny ocenia to jako „żółtą kartkę” dla Starosty.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że nawet „czerwona”.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że na tym etapie tylko „żółta”.

Komisja przyjęła ***jednogłośnie*** przedstawiony projekt
(5 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

*Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyła Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska,
Rolnictwa i Leśnictwa Karina Osińska.*

IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zajęcia stanowiska w sprawie wezwania Zastępcy Prokuratora Rejonowego w Gryfinie z dnia 20 września 2022 r. (druk nr 6/XLI);

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Karina Osińska powiedziała, że 25 listopada 2021 r. Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na wodach Jeziora Strzeszowskiego położonego na terenie gminy Trzcińsko – Zdrój. Uchwała została opublikowana 15 grudnia 2021 r. w Dzienniku Urzędowym, czyli była przebadana przez służby Wojewody. Uchwała obowiązuje od 30 grudnia 2021 r. W dniu 22 września 2022 r. do Rady Powiatu w Gryfinie wpłynęło pismo stanowiące wezwanie Zastępcy Prokuratora Rejonowego w Gryfinie do usunięcia z tejże uchwały w § 1 ust. 3, gdyż zapis jest niezgodny z zasadami techniki prawodawczej. Polega to na tym, że powtórzony został zapis, który widnieje w ustawie Prawo ochrony środowiska, ponieważ nie powtarza się w uchwale zapisów zawartych w ustawach. Biuro prawne starostwa po analizie wezwania uznało, że jest ono niezasadne. W paragrafie 1 projektu uchwały odmawia się uwzględnienia wezwania Zastępcy Prokuratora Rejonowego w Gryfinie, uznając je za niezasadne. W paragrafie 2 upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu w Gryfinie do udzielenia odpowiedzi na wezwanie, zgodnie z treścią stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, a od kiedy to Prokuratura zajmuje się takimi sprawami i z jakich przepisów to wynika. Radny po raz pierwszy widzi, że Prokuratura zaobserwowała jakieś nieprawidłowości. Jak wygląda opinia naszego radcy prawnego?

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Karina Osińska powiedziała, że opinią radcy jest załącznik do uchwały, który został skonstruowany przez radców prawnych starostwa. A artykuł 70 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze, które mówi, że jeżeli uchwała lub zarządzenie organu samorządu terytorialnego albo rozporządzenie wojewody są niezgodne z prawem to prokurator zwraca się do organu, który je wydał o zmianę lub uchylenie albo kieruje wnioskiem o ich uchylenie do właściwego organu nadzoru.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że w prokuraturach wyznaczeni są prokuratorzy, którzy cyklicznie występują do jednostek samorządu terytorialnego raz na kwartał, żeby przekazywać im informacje o podjętych uchwałach tzw. prawa miejscowego, te które dotyczą ogółu mieszkańców i są publikowane w dzienniku urzędowym województwa. Prokurator bada te uchwały. Już w poprzednich latach miała miejsce sytuacja, że sami poprawialiśmy zapis jednej z uchwał. Jest to stała praktyka. Tu się nie zgadzamy z zarzutem, że powtórzenie zapisów ustawy dotyczących użycia łodzi do celów bezpieczeństwa publicznego na wodzie, nie jest to rażące naruszenie prawa, aby skutkowało uchyleniem całej uchwały. A generalnie wychodzimy z założenia, odwrotnie niż Prokurator, że jest to informacją dla mieszkańców, a nie wprowadzaniem ich w błąd. Dlatego Zarząd proponuje podjęcie tej uchwały kierując się opinią mecenasa.

Radny Wojciech Długoborski powiedział, że racją jest że prokurator ma prawo analizować uchwały rady w zakresie aktów prawa miejscowego. Jest to trochę przepychanka pomiędzy biurem prawnym a prokuratorem, dlatego wydaje mu się że załącznik do uchwały powinien zawierać podpis mecenasa. Dlaczego Rada ma przyjąć rację naszego biura prawnego, a nie zgodzić się z Prokuratorem? Pan Starosta zauważył, że Prokurator ma rację mówiąc o tym, że nie powinno się powtarzać zapisów z aktów wyższego rzędu w uchwałach Rady, ponieważ one są i tak obowiązujące. Z drugiej strony racją jest fakt, że to naruszenie prawa. Jeżeli byśmy przyjęli, że jest to naruszenie to ono nie jest rażące i w zasadzie nie skutkuje powodem dla którego miała być ta uchwała uchylona. W zasadzie trudno przyjąć, że Rada przyjmuje tylko to stanowisko przygotowane przez biuro prawne, które zresztą ma być podstawą dla Przewodniczącego Rady, aby udzielił odpowiedzi Prokuratorowi zgodnie z treścią stanowiącą załącznik do uchwały. Tym samym Rada zgadza się z tym stanowiskiem, nie uwzględniając pisma Prokuratora, który przecież też ma rację. W związku z tym Radny jest na rozdrożu i wstrzyma się od głosowania.

Radny Jerzy Zgoda powiedział, że jest zadowolony ze znakomitego sposobu przygotowywania uchwał przez Zarząd, gdyż jest to wśród wielu uchwał jedyny zarzut, że został przepisany w uchwale zapis z ustawy, który de facto jest informacyjny dla mieszkańców. Poza tym zapis nie ma skutków prawnych.

Radna Aleksandra Zielińska powiedziała, że podana w uchwale informacja jest absolutnie konieczna, ponieważ są to wrażliwi mieszkańcy letnicy znad jeziora, żeby nie kwestionowali akcji dotyczących bezpieczeństwa publicznego na wodzie bądź utrzymania cieków i zbiorników. Z całą pewnością powinna zostać treść podjętej już uchwały.

Komisja przyjęła **większością głosów** przedstawiony projekt
(4 za; 0 przeciw, 1 wstrz. się).

*Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczył Inspektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego
Krzysztof Krawczyk.*

V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Widuchowa i Mieszkowice (druk nr 7/XLI);

Inspektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego Krzysztof Krawczyk powiedział, że Prezesi Ochotniczych Straży Pożarnych w Widuchowej i Mieszkowicach zwrócili się z wnioskiem o udzielenie dotacji celowej w wysokości 2 000,00 zł z przeznaczeniem dla OSP w Widuchowej na dofinansowanie zakupu łańcuchów i prowadnic do pił spalinowych, klinów do drewna, pilników do ostrzenia łańcuchów oraz opryskiwacza ręcznego i 2 000,00 zł z przeznaczeniem dla OSP w Mieszkowicach na dofinansowanie zakupu kompletu ubrania strażackiego bojowego oraz węży. Przyjęcie uchwały umożliwi udzielenie dotacji celowej Ochotniczej Straży Pożarnej w Widuchowej oraz Mieszkowicach, co przyczyni się do wzrostu bezpieczeństwa mieszkańców powiatu.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt
(5 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przekazania środków finansowych na rzecz Policji (druk nr 8/XLI);

Inspektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego Krzysztof Krawczyk powiedział, że Komendant Powiatowy Policji w Gryfinie zwrócił się z wnioskiem o podpisanie aneksu do umowy nr 3/ZK/2022 zawartej w dniu 29 marca 2022 r. w Gryfinie pomiędzy Powiatem Gryfińskim a Komendą Wojewódzką Policji w Szczecinie w celu zmiany przeznaczenia przyznanych przez Powiat środków finansowych. Zamiast zakupu samochodu środki finansowe zostaną przeznaczone na zakup analizatora do wykrywania narkotyków w organizmie człowieka.

Radny Wojciech Długoborski zapytał, na jakiej podstawie została zawarta poprzednia umowa nr 3/ZK/2022 z 29 marca 2022 r. pomiędzy Powiatem Gryfińskim a Komendą Wojewódzką Policji w Szczecinie. Co się zmieniło?

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk powiedziała, że w budżecie na 2022 rok było przewidziane wsparcie finansowe w wysokości 40 000,00 zł dla Komendy Powiatowej Policji z przeznaczeniem na zakup samochodu. Została również podpisana umowa pomiędzy Powiatem Gryfińskim a Komendą Wojewódzką Policji w Szczecinie z przeznaczeniem na zakup samochodu dla Komendy Powiatowej Policji w Gryfinie. Ze względu na wzrost cen i okres oczekiwania, Komendant Powiatowy Policji w Gryfinie wystąpił z pismem o zmianę przeznaczenia środków dotacji na zakup analizatora do wykrywania narkotyków oraz na zakup bieżących potrzeb typu niszczarka do dokumentów. W wyniku rozmów Zarząd ustalił, że 20 000,00 zł pozostanie w budżecie powiatu a drugie 20 000,00 zł zostanie przekazane na zakup analizatora. W związku ze zmianą przeznaczenia dotacji, pojawił się wniosek Komendanta, stąd zaproponowany projekt uchwały i dalej zmiany w budżecie.

Radny Tomasz Mirakowski powiedział, że obie sprawy są ważne, zarówno analizator jak i samochód. Ta kwota powinna zostać i przejść na kolejny rok. A dodatkowo można przeznaczyć wsparcie na zakup analizatora.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że sprawa dotycząca pierwszego wniosku na dofinansowanie zakupu samochodu to było to zapisane w budżecie na 2022 rok. Jeżeli Policja w tym roku nie chce z różnych przyczyn tego realizować to środki nie przechodzą na następny rok. Policja ma prawo złożyć nowy wniosek, który będzie

rozpatrywany do projektu budżetu na kolejny rok. A ponieważ Policja nie mogła zrealizować zakupu samochodu to zwróciła się z wnioskiem żeby przeznaczone na dotację środki wykorzystać na inny cel. Zarząd przeprowadził dyskusję, w wyniku której zaproponował Radzie wykorzystanie dotacji na zakup analizatora, urządzenia, które jest potrzebne dla mieszkańców powiatu. Natomiast na pozostałe wnioskowane rzeczy Zarząd nie podjął decyzji by je rekomendować Radzie, ze względu na to, że Policja jest instytucją rządową. Stąd w uchwale jest propozycja zmiany przeznaczenia części kwoty wyznaczonej w budżecie na zakup z samochodu na analizator. Stąd w uzasadnieniu opis aneksu do zawartej już umowy, który zostanie podpisany jeżeli Rada podejmie uchwałę.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt
(5 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2022 rok (druk nr 9/XLI);

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk powiedziała, że w uzasadnieniu do projektu uchwały wszelkie zmiany zostały bardzo szczegółowo rozpisane. Jest to tzw. czyszcząca uchwała. Wprowadzone zostały do budżety środki m.in. z tytułu subwencji oświatowej, również dodatkowe środki otrzymane z ministerstwa, także poszczególne jednostki organizacyjne zostały zobligowane do analizowania i weryfikowania swoich planów finansowych pod kątem wydatków i zabezpieczenia środków do grudnia br. z tytułu wynagrodzeń i bieżących kosztów utrzymania. Wprowadza się zmiany w budżecie roku 2022 w związku z wnioskiem Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami dot. zmian w planie finansowym na poszczególne inwestycje. W wyniku dokonanych zmian w budżecie w zakresie dochodów, wydatków oraz przychodów zmniejszeniu ulega deficyt budżetu powiatu o kwotę 2 700 000,00 zł. W projekcie budżetu zapisany był kredyt długoterminowy w wysokości 2 700 000,00 zł, z którego zaciągnięcia już dzisiaj można powiedzieć, że Zarząd rezygnuje, gdyż nie będzie takiej potrzeby. Deficyt po zmianach będzie wynosił 15 143 132,65 zł i zostanie pokryty przychodami z wolnych środków i niewykorzystanych środków na rachunku bieżącym.

Radny Tomasz Mirakowski zapytał, o ile należy się liczyć ze zwiększonymi wydatkami na koniec roku w jednostkach organizacyjnych powiatu.

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk powiedziała, że np. podwyżki wynagrodzeń w sferze oświatowej zostały ogólnie ustalone i nauczyciele już otrzymali jedną z podwyżek (maj), a teraz otrzymają kolejną. Jeżeli chodzi o koszty bieżące utrzymania naszych placówek i jednostek dotyczące energii i zakupu ciepła to w niektórych przypadkach są znaczne wzrosty. Natomiast część jednostek ma podpisane tzw. stałe (zablokowane do końca roku) umowy na dostarczanie ciepła i energii elektrycznej. W pozostałych jednostkach te koszty są nieco wyższe np. na paliwo gazowe. Co będzie z kolei od następnego roku to się dopiero okaże. Rolą powiatu jest zabezpieczenie płynności finansowej jednostek organizacyjnych. Tym niemniej, że powiat otrzymał subwencję oświatową w wysokości 900 000,00 zł na ten wzrost wynagrodzeń, który był przewidywany. Jednakże subwencja oświatową nie zabezpiecza w całości kosztów utrzymania jednostek oświatowych i taka sytuacja jest w całym kraju.

Radny Tomasz Mirakowski zapytał, czy są wnioski na zwiększenie środków na inwestycje drogowe.

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że już Państwa Radnych informował o wszystkich inwestycjach drogowych, które powiat prowadzi w bieżącym roku. Wpłynął

tylko jeden wniosek od wykonawcy na inwestycji na ulicy Krasieńskiego w Gryfinie, która prowadzona jest w trzyletnim cyklu. Zarząd przystąpił do negocjacji wraz z pomocą kancelarii prawnej. Ostatecznie Zarząd wyraził zgodę na rewaloryzację wynagrodzenia, ale tylko do tej części robót, która była wykonywana w tym roku. Stratą podzielono się 50/50. Jeżeli wykonawca przyjmie tę propozycję to zadanie wzrośnie o 410 000 zł.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt
(5 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2022-2039 (druk nr 10/XLI);

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk powiedziała, że konsekwencją poprzedniej uchwały dokonano zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2022-2039. Zmiany w dochodach i wydatkach w 2022 roku opisane zostały w tabeli nr 1 w objaśnieniach. Kwota dochodów i wydatków została zwiększona, z podziałem na wydatki bieżące i majątkowe. Po dokonaniu zmian wynik budżetu jest deficytem i według planu wynosi – 15 143 132,65 zł. Kwota długu planowana na koniec 2022 roku zmalała o kwotę 2 700 000,00 zł. Dodano przedsięwzięcie „Europejskie staże”, program Erasmus+. Dokonano zmiany w zakresie przedsięwzięcia „Przebudowa ulicy Krasieńskiego w Gryfinie”. Wycofano się z realizacji przedsięwzięcia „Zawodowcy”, program RPO WZ na lata 2014-2020. Zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2022-2039 spowodowały modyfikacje w kształtowaniu się relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Pełen zakres zmian obrazują załączniki nr 1 i 2 do niniejszej uchwały.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt
(5 za; 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Ad. 5 Zapoznanie się z realizacją programów dofinansowywanych z budżetu Powiatu, w tym wymiana pieców c.o., remonty obiektów zabytkowych i dofinansowywanie ochotniczych straży pożarnych.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Karina Osińska przedstawiła informację w zakresie realizacji programów dofinansowywanych z budżetu powiatu w tym wymiana pieców c.o. w 2022 roku, stanowiącą **załącznik nr 3**.

Inspektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego Krzysztof Krawczyk przedstawił informację o udzielonych dotacjach dla OSP ze środków budżetowych w 2022 r., stanowiącą **załącznik nr 4**.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień przedstawiła informację z realizacji dotacji z budżetu powiatu, stanowiącą **załącznik nr 5**.

Ad. 6 Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Radna Aleksandra Zielińska zapytała, czy zadanie wykonywane na poboczu na zakręcie w Strzeszowie droga powiatowa Nr 1384Z Kłodowo-Trzcińsko-Zdrój-Warnice, prowadzone jest przez Starostwo Powiatowe i finansowane z budżetu Powiatu.

Pismo znak:BRZ.0012.1.45.2022.DK

Starosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że odpowiedź zostanie udzielona pisemnie przez Naczelnika Wydziału Zarządzania Drogami.

Na tym 45 posiedzenie Komisji Budżetu i Gospodarki zakończono o godz. 11.30.

Protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Komisji

Hubert Andrych