

PROTOKÓŁ NR 15/25
POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU
RADY POWIATU W GRYFINIE
z dnia 28 sierpnia 2025 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 15.00 i trwało do godz. 16.00 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie ul. Sprzymierzonych 4. W posiedzeniu udział wzięło 5 członków komisji (lista obecności - zał. nr 1), Starosta Gryfiński Ewa Dudar, Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk, Sekretarz Powiatu Magdalena Pieczyńska i naczelnicy. Posiedzenie otworzyła, stwierdziła kworum i poprowadziła Przewodnicząca Komisji Edyta Molasy-Malinowska. Głównym tematem posiedzenia była analiza i opiniowanie projektów uchwał na XIII sesję Rady Powiatu w Gryfinie i Składanie wniosków do projektu budżetu na 2026 r.

Ad. 2

Porządek obrad 15 posiedzenia Komisji Budżetu Rady Powiatu w Gryfinie został przedstawiony, stanowi zał. nr 2.

Ad. 3

Protokół nr 14/25 posiedzenia Komisji Budżetu, został przyjęty jednogłośnie (4 za, 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Na posiedzenie przyszedł Radny Hubert Andrych (4+1=5).

Ad. 4 Analiza i opiniowanie projektów uchwał na XIII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Od tej chwili w posiedzeniu uczestniczyła Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Patrycja Gągorek-Iwasyszyn.

1. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia stanowiska w przedmiocie skargi Gminy Gryfino na uchwałę Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uzgodnienia granic Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry (druk nr 4/XIII):

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Patrycja Gągorek-Iwasyszyn powiedziała, w dniu 5 sierpnia br. wpłynęła skarga Gminy Gryfino na Uchwałę Nr XI/84/2025 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 28 maja 2025 r. w sprawie uzgodnienia granic Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry. Treść skargi w przeważającej części odnosiła się do spraw związanych z ministerstwem, a nie powiatem, mianowicie że nie było żadnego uzgodnienia ani konsultacji społecznych. Nasza kancelaria prawna odniosła się w swoich wyjaśnieniach tylko do tego, że gmina Gryfino miała interes prawny do tego, a z naszej strony merytorycznie przygotowane zostało zestawienie działek, na które powoływał się Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino w skardze. Reasumując to w świetle powyższego Rada Powiatu w Gryfinie stoi na stanowisku, że Gmina Gryfino nie posiada legitymacji do wniesienia skargi z uwagi na brak interesu prawnego. Ponadto, wskazane w skardze zarzuty odnoszą się w rzeczywistości do działań organów administracji rządowej oraz kwestionowania celowości utworzenia parku i trybu procedowania projektu rozporządzenia, a nie do czynności Rady Powiatu w Gryfinie. Zaskarżona uchwała została podjęta zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i nie narusza praw ani interesów skarżącego, wobec czego skarga jest bezzasadna i powinna zostać oddalona. Przygotowany projekt uchwały jest w sprawie wyrażenia stanowiska w przedmiocie skargi, a Pani Starosta przekaze odpowiedź poprzez naszą kancelarię prawną w dniu 4 września br., zgodnie z obowiązującym terminem.

Naczelnik przekazała zebrany projekt ustawy z dnia 22 sierpnia 2025 r. o utworzeniu Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry (**zał. nr. 3**).

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Patrycja Gągorek-Iwasyszyn powiedziała, jest to aktualna dokumentacja dotycząca Parku, będąca w procesie legislacyjnym. Rozmawiałam dzisiaj z Panią Pełnomocnik ds. utworzenia parku Panią Agnieszką Niemczynowicz, która powiedziała, że skarga idzie osobnym torem, nie ma wpływu na prace legislacyjne.

Radny Paweł Nikitiński powiedział, chętnie zapoznałbym się z tym stanowiskiem prawnym, które wykazuje, że podmiot, którym jest gmina Gryfino nie ma interesu prawnego w okoliczności, kiedy z jednej i drugiej strony będzie graniczyła z Parkiem Narodowym. Nawet idąc takim prostym sposobem rozumowania z Kodeksu postępowanie administracyjnego to nawet z tego urzędu Starostwa Powiatowego w Gryfinie wysyłacie Państwo setki, jak nie tysiące informacji do właścicieli nieruchomości o tym, że będą dokonywane określone czynności na poszczególnych nieruchomościach. Chętnie zapoznam się z uzasadnieniem naszej kancelarii prawnej, żeby wyrobić sobie też pogląd na ten temat. Nie to jest nawet najważniejsze bo rozstrzyga tutaj art. 10 ust. 2. I on jest tak jasny jak słońce, że nie można go nie zrozumieć, mówi wyraźnie co trzeba zrobić, żeby określić granice parku. Ja celowo o to pytałem na komisji, na sesji i dlatego będę głosował za uwzględnieniem skargi gminy Gryfino z tego powodu, że ten zmieniony projekt rozporządzenia w żaden sposób nie był konsultowany z nikim. I takie oświadczenia zostały też publicznie wygłoszone. Natomiast art. 10 ust. 2 mówi – określenie i zmiana granic parku może nastąpić po uzgodnieniu z właściwymi miejscowo organami uchwałodawczymi jednostek samorządu terytorialnego, na których obszarze działania planuje się powyższe zmiany oraz po zaopiniowaniu, w terminie 30 dni od dnia przedłożenia tych zmian przez zainteresowane organizacje pozarządowe. Niezłożenie opinii w przewidzianym terminie uznaje się za brak uwag. Problem polega na tym, że nie uwzględniono tutaj w ogóle stanowiska organizacji pozarządowych. I nie jest spełniona przesłanka podstawowa z art. 10 ust. 2, wprost. Natomiast polemizowałbym też bardzo mocno, bo oczywiście zawsze można napisać uzasadnienie do każdej tezy, tylko z takiej praktyki życiowej, czy jeśli mamy nieruchomość, która graniczy z jednej strony z jednym sąsiadem, z drugiej strony z tym samym sąsiadem posiadającym drugą nieruchomość i na tych nieruchomościach będą dokonywane przeróżne czynności, czy to będzie miało wpływ i czy ja mam interes prawny, żeby móc się odnieść do tych zmian - za każdym razem tak jest. To nawet w drobnych rzeczach dotyczących linii przesyłowych, czy jakichkolwiek ingerencji, które graniczą z nieruchomością i odbywają się na działce graniczącej z nieruchomością, która zabiega o swoje interesy prawne, jest uwzględniane. Więc myślę, że stanowisko gminy Gryfino jest głęboko przemyślane i jest też zakorzenione w doktrynie. Ale nawet gdyby uznać, że stanowisko kancelarii prawnej Starostwa Powiatowego ma jakieś uzasadnienie to koniec końców i tak nie jest spełniona przesłanka art. 10 ust. 2 wprost. Moje pytania do urzędników, w tym do Pani Pełnomocnik o to, czy były przeprowadzone te konsultacje, o których mowa w tym artykule? Padły, są zarejestrowane, są potwierdzone, że nie. A jeśli nie to cały projekt nadaje się wyłącznie do kosza. Oczywiście Rada Powiatu może postanowić inaczej, ma takie prawo i spodziewałbym się że postąpi inaczej, ale jeżeli mamy działać na podstawie prawa i w granicach prawa to ta przesłanka spełniona nie jest.

Przewodnicząca komisji Edyta Molasy-Malinowska zapytała, jakie Pan ma na myśli organizacje pozarządowe, które chciały otrzymać taką informację i jej nie otrzymały.

Radny Paweł Nikitiński powiedział, to nie ma kompletnie żadnego znaczenia, ponieważ to nie ja przeprowadzam ten proces. I nie ja jestem zobowiązany do tej czynności. Nie należy odwracać ról w tym procesie. Ktoś wychodzi z inicjatywą pewnego działania i ma pewne obowiązki wynikające z ustawy, jak to się robi w tego typu sytuacjach w jednostkach samorządu terytorialnego, nie przy tworzeniach parków narodowych. W jednostkach samorządu terytorialnego robi się to w sposób właściwy, przyjęty, miejscowy. Czyli co najmniej ogłasza się na tablicy ogłoszeń, publikuje w BIP, publikuje na stronie internetowej, że w związku z tym a tym, poddaje się pod konsultacje społeczne to i to. I wtedy organizacje tym zainteresowane mają wiedzę o tym, że proces, który chce realizować jakiś organ, będzie wymagał także przeprowadzenia takich konsultacji. Czy one przystąpią do tych konsultacji i czy wyrażą swoje stanowisko? To art. 10 ust. 2 dopowiada, jeśli nie zostaną wniesione żadne uwagi to znaczy, że procedura została dopełniona. Nie zrobiono tego, więc jest istotna wada prawna, która w moim przekonaniu musi być traktowana za wystarczającą do tego, żeby zakwestionować ten sposób procedowania.

Radna Barbara Sobiś powiedziała, uważam, że było tyle otwartych spotkań dotyczących procesu powstawania parku, że każdy zainteresowany mógł sobie pójść na takie spotkanie.

Radny Paweł Nikitiński zapytał, gdzie były te spotkania?

Radna Barbara Sobiś powiedziała, w Domu Kultury w Gryfinie.

Radny Paweł Nikitiński zapytał, czy dotyczyło tego projektu rozporządzenia?

Radna Barbara Sobiś powiedziała, w ogóle dotyczyło granic parku.

Radny Paweł Nikitiński zapytał, tego konkretnego? Ma Pani B. Sobiś rację, że były konsultacje, tylko co do innego wymiaru parku narodowego, w zupełnie innym kształcie z gminą Gryfino. Natomiast po wycięciu gminy Gryfino z parku narodowego, tej przesłanki art. 10 ust. 2 nie wypełniono. To jest zupełnie co innego. To nie jest ten sam proces. I na tym polega problem. To, że były spotkania to ma Pani rację, ja sam brałem w nich udział. Z pewnym skutkiem bo udało się ustalić, że otulinę zmienia się w taki a nie inny sposób, wbrew temu co też w opinii publicznej próbowano wmawiać, że jest inaczej. Otulinę można zmienić rozporządzeniem w każdej chwili i nie trzeba na to zgody żadnej jst. I wiemy, że wbrew stanowisku Ministerstwa Klimatu i Ochrony Środowiska tak właśnie jest. Przy zmianie granic parku rzeczywiście potrzebne jest też stanowisko jst natomiast przy zmianie granic otuliny już nie. Dlatego też Burmistrz Pan Mieczysław Sawaryn zabiegał o to, żeby na poziomie ustawy zagwarantować trwałość granic otuliny. Rozumiem tę intencję Pana Burmistrza i co do zasady się z nią zgadzam, że wtedy byłyby trochę inne warunki. Ale to trzeba byłoby też zmienić ustawę o ochronie przyrody, bo ona jednak stanowi inaczej, a ta ustawa powołująca park narodowy oczywiście przy jej przyjęciu można byłoby dokonać zmian ustawowych w innych aktach natomiast pytanie czy byłaby taka wola. To już jest poważniejszy proces.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Patrycja Gągorek-Iwasyszyn powiedziała, Zarząd Powiatu przyjął stanowisko i przesłał prace do zmiany legislacji właśnie ten artykuł mówiący o zmianie powierzchni otuliny, która rzeczywiście wzbudzała najwięcej fascynacji podczas tego całego procesu. Taka propozycja zmian została przekazana do zmian legislacyjnych i do Związku Powiatów Polskich, żeby ewentualnie też zajęli jakieś stanowisko.

Radny Paweł Nikitiński powiedział, bardzo to doceniamy, bo to jest dobra praca wykonana przez Państwa, na sesji też podkreśliłem, że oto też chodzi w tym procesie, żeby jeśli nawet ten park ma być powołany to żeby wątpliwości było jak najmniej. Natomiast ten wniosek Zarządu Powiatu jest obarczony ryzykiem niewprowadzenia go w życie. Prawda też jest taka, że nie wejdzie w życie jeśli nikt go nie sformułuje. Zarząd Powiatu to sformułował i przekazał, dobrze, że przez Związek Powiatów Polskich bo jest też pewnie Komisja Wspólna Rządu i Samorządu, i będzie o tym rozmowa, mam nadzieję merytoryczna i być może uda się to przeskoczyć. To byłoby poważną zmianą w tym całym procesie i być może u takich sceptyków jak ja wprowadziłoby inny sposób patrzenia na to zagadnienie, przy tej zmianie legislacyjnej.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Patrycja Gągorek-Iwasyszyn powiedziała, po prostu wcześniej nie było takich pomysłów, żeby jakkolwiek utworzyć park i dlatego tak, jakby przez dwadzieścia ileś lat nie było mowy o tym przepisie.

Radny Arkadiusz Łysik zapytał, czy Rada Powiatu musi podjąć to stanowisko.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Patrycja Gągorek-Iwasyszyn powiedziała, to nie wynika z przepisów, ale jednocześnie patrząc na to, jak ważny jest to interes społeczny, lokalny, ale i ogólnopolski. Dlatego podjęto decyzję, aby przyjąć to stanowisko.

Radny Arkadiusz Łysik powiedział, Rada Powiatu podejmując jakieś stanowisko, w mojej ocenie, nic nie wnosi. Natomiast nie wiemy co rozstrzygnie Wojewódzki Sąd Administracyjny. Nie wiadomo, czy ma sens podjęcie takiej uchwały.

Radny Paweł Nikitiński powiedział, została zwrócona uwaga na pewien aspekt, który dla Państwa szczególnie będzie ryzykowny, bo teoretycznie można wyobrazić sobie taką sytuację, że wszystkie jednostki samorządu terytorialnego nie podzielą stanowiska gminy Gryfino i tego się spodziewam. Natomiast stanowisko sądu może być w tym zakresie inne, ja głęboko wierzę, że będzie inne z przyczyn merytorycznych ze względu na jeśli nie podnoszony interes prawny uważam, że ta przesłanka jest wystarczająca, ale na delegację wprost z ustawy. Tu jest istotna wada, jako człowiek powiem tak, jest to błąd proceduralny, ale jest istotny. I jeśli sąd będzie na tym gruncie bazował to nie będzie oceniał tego, czy park jest dobrą czy złą inicjatywą, tylko czy postąpiono zgodnie z przepisami. I jeśli tak robi to w moim przekonaniu uchyli te wszystkie uchwały, co wymusi powtórzenie tego całego procesu wraz z ogłoszeniem konsultacji w zakresie nowego projektu rozporządzenia, który w sposób istotny zmieniony jest od tego nad którym przez wiele miesięcy trwała dyskusja. Proponuję, przewidując wynik sądu, zajęcie odpowiedniego stanowiska.

Na posiedzenie przysłała Starosta Gryfiński Ewa Dudar.

Komisja nie zajęła stanowiska do przedstawionego projektu uchwały
(2 za; 2 przeciw, 1 wstrz. się).

Posiedzenie opuściła Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Patrycja Gągorek-Iwasyszyn. Od tej chwili w posiedzeniu uczestniczyła Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień.

2. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie powiatu gryfińskiego (druk nr 5/XIII):

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień powiedziała, przedstawiony projekt uchwały jest związany z tym, że w podejmowanej w maju br. uchwale Rady Powiatu, w wyniku rozstrzygnięcia RIO zostały zakwestionowane w niej zapisy paragrafu 6 ust. 2 i 6, jako przekroczenie kompetencji. Obecnie przedstawiony projekt uchwały czyni zadość rozstrzygnięciu nadzorcemu RIO. Jest to taka kosmetyczna poprawka, żeby mogła ostatecznie znaleźć się w obrocie prawnym.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** (5 za; 0 przeciw, 0 wstrz.)
przedstawiony projekt uchwały.

Posiedzenie opuściła Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Elżbieta Lorenowicz-Bień.

3. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Gryfińskiego (druk nr 6/XIII):

Sekretarz Powiatu Magdalena Pieczyńska powiedziała, projekt uchwały jest realizacją zapisu artykułu ustawy o samorządzie powiatowym. Zasady i tryb określamy w drodze uchwały organu stanowiącego, w tym przypadku Rady Powiatu. Dotychczas takie zasady nie zostały przyjęte. Jest to kwestia organizacyjna, proceduralna na okoliczność przyszłego tworzenia dokumentów strategicznych, nie tylko dla samego urzędu, ale również i jednostek organizacyjnych powiatu.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** (5 za; 0 przeciw, 0 wstrz.)
przedstawiony projekt uchwały.

4. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie sporządzanego raz na pół roku (druk nr 7/XIII):

Komisja przyjęła **jednogłośnie** (5 za; 0 przeciw, 0 wstrz.)
przedstawiony projekt uchwały.

5. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie rozpatrzenia petycji (druk nr 8/XIII):

Starosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła uwagę na fakt, że ścieżka mieści się przy drodze krajowej. Zarząd Powiatu widzi, że taka potrzeba jest w wielu miejscach, gdzie jest wzmożony ruch pojazdów itd. Natomiast zarządcą drogi krajowej nr 31 jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. W związku z tym mimo, że z powodu braków formalnych skargę pozostawia się bez rozpatrzenia, przekazujemy pismo, zgodnie z poruszaną w petycji zasadnością zbudowania takiego ciągu pieszego do GDDKiA, która być może uwzględni to w swoich planach inwestycyjnych.

Komisja przyjęła jednogłośnie (5 za; 0 przeciw, 0 wstrz.)
przedstawiony projekt uchwały.

6. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2025 rok (druk nr 9/XIII):

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk powiedziała, że zmiana budżetu dotyczy kilku kwestii, wnioskiem Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego zostało przeniesione 1 000,00 zł z wydatków majątkowych na wydatki bieżące w celu zabezpieczenia brakujących środków na udzielenie dotacji celowych samorządom gminnym z przeznaczeniem dla ochotniczych straży pożarnych działających na terenie powiatu. Następnie wnioskiem Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego w Gryfinie, który otrzymał odszkodowanie na naprawę dachu, sufitów i ścian po zalaniu przez wody deszczowe, zwiększamy dochody o 1 606,58 zł i zwiększamy im o to wydatki. Na wniosek Dyrektora Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie w związku z otrzymanym dofinansowaniem z Narodowej Agencji Programu Erasmus+ na praktyki i staże zawodowe 196 000,00 zł zwiększa się dochody oraz wydatki w takiej samej wysokości. Na wniosek Dyrektora Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Chojnie również w związku z dofinansowaniem Programu Erasmus+ na projekt „Praktyka podstawą zawodowej przyszłości” zwiększa dochody oraz wydatki na kwotę 70 950,00 zł. Następny projekt „Moje kompetencje moja przyszłość” to projekt dofinansowany również ze środków unijnych Programu Erasmus+ w wysokości 202 762,20 zł. Projekt będzie realizowany w latach 2025-2026, kwota 20% projektu musi być zabezpieczona tymczasowo przez samorząd, dlatego że rozliczenie będzie polegało na tym, że 80% tych środków wpłynie od razu na nasze konto. Szkoła będzie mogła wydatkować te środki. Natomiast po rozliczeniu 80% kwoty instytucja wdrażająca czyli ministerstwo przekaże nam pozostałe 20% środków, jak zostaną wykorzystane w całości, czyli te 20% stanowi kwotę 40 552,44 zł – jest to zmniejszenie wydatków po stronie naszej rezerwy ogólnej. A zwiększona zostaje pula środków dla ZSP w Chojnie. Po rozliczeniu środki zostaną zwrócone na rachunek organu.

Komisja przyjęła jednogłośnie (5 za; 0 przeciw, 0 wstrz.)
przedstawiony projekt uchwały.

7. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2025-2039 (druk nr 10/XIII):

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk powiedziała, to co przed chwilą było tematem uchwały w sprawie zmiany budżetu powiatu jest odzwierciedleniem w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Cyklicznie od poprzedniej sesji do teraz zwiększenia w budżecie wynikają z tabeli zmiany w dochodach i wydatkach w 2025 r. wykazane to, o ile wzrosły nasze dochody i o ile wzrosły nasze wydatki. Ponadto w załączniku nr 2 do przedsięwzięć dodano: „Praktyki i staże zawodowe V”, które będą realizowane w latach 2025-2026 przez SZP w Gryfinie, ponadto „Praktyka podstawą zawodowej przyszłości” przez ZSP w Chojnie. Natomiast z załącznika przedsięwzięcia usunięto niektóre zadania, które były zadaniami wieloletnimi, a stając się zadaniem rocznym zostają usunięte. Są to „Przebudowa obiektu inżynierskiego w ciągu drogi powiatowej nr 1549Z Banie - Rów, wraz z dojazdami, na odcinku od km: 1+745 do km: 2+145 (dofinansowanie: rezerwa subwencji ogólnej), które zostanie zakończone w 2025 r. a także „Poprawa bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu, poprzez budowę aktywnych przejść dla pieszych na skrzyżowaniu ulic powiatowych w Trzcińsku-Zdroju (dofinansowanie: Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg)”, które również będzie zakończone w tym roku

budżetowym. Ponadto deficyt się nie zmienił i wskaźniki nie uległy zmianie. Pełen zakres zmian obrazują załączniki nr 1 i 2 do niniejszej uchwały.

Komisja przyjęła **jednogłośnie** (5 za; 0 przeciw, 0 wstrz.)
przedstawiony projekt uchwały.

Od tej chwili w posiedzeniu uczestniczył starszy inspektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego Robert Hołubowski.

8. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Mieszkowice, Chojna, Widuchowa, Cedynia, Trzcianko-Zdrój, Banie oraz Gryfino (druk nr 11/XIII):

Starszy inspektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego Robert Hołubowski powiedział, jest to projekt uchwały jest w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Mieszkowice, Chojna, Widuchowa, Cedynia, Trzcianko-Zdrój, Banie oraz Gryfino, z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu wyposażenia i sprzętu strażackiego dla ochotniczych straży pożarnych. Łączna wysokość udzielanej dotacji obejmuje kwotę 29 875,56 zł. Wykaz pozytywnie rozpatrzonych wniosków OSP zawiera załącznik do uchwały.

Radny Paweł Nikitiński zapytał, czy wpłynęły wnioski z Gminy Moryń.

Starszy inspektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego Robert Hołubowski powiedział, że nie.

Starosta Gryfiński Ewa Dudar powiedziała, że Wydział miał obowiązek poinformować wszystkie ochotnicze straże pożarne. Pełna informacja była zamieszczona w mediach.

Sekretarz Powiatu Magdalena Pieczyńska powiedziała, nabór trwał do 30 czerwca br., przed rozpoczęciem naboru informowaliśmy oddział Powiatowej PSP, aby rozesłał informację do wszystkich OSP z terenu powiatu. W załączniku do projektu uchwały w wykazie znajdują się wszystkie OSP, które spełniły warunki formalne i zawnioskowały o wsparcie. Żaden z wniosków nie został rozpatrzony negatywnie zarówno pod kątem formalnym, jak i merytorycznym.

Posiedzenie opuściła Radna Barbara Sobiś (5-1=4).

Komisja przyjęła **jednogłośnie** (4 za; 0 przeciw, 0 wstrz.)
przedstawiony projekt uchwały.

Posiedzenie opuścił starszy inspektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego Robert Hołubowski.

Na posiedzenie wróciła Radna Barbara Sobiś (4+1=5).

Ad. 5 Składanie wniosków do projektu budżetu na 2026 r.

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk powiedziała, Rada Powiatu podejmowała uchwałę, ślad za którą mamy podjętą uchwałę Zarządu Powiatu, w której został określony szczegółowy harmonogram. Uchwała Rady Powiatu dotyczyła przedłożenia projektu budżetu już stricte opracowanego, natomiast cały harmonogram prac nad projektem budżetu i składanie wniosków jest ujęty w uchwale Zarządu Powiatu nr 197/2025 z dnia 13 sierpnia 2025 r., gdzie w paragrafie

2 jest określone jak należy składać propozycje do budżetu. W harmonogramie w załączniku do tej uchwały jest wykazane kto i do kiedy składa. Na sesji Rady Powiatu zostanie Radnym przekazany szczegółowy materiał w tym zakresie. W terminie do 12 września br. na wzorze - tabela nr 13, komisje merytoryczne Rady Powiatu, radni powiaty, mieszkańcy, organizacje społeczne, itp. mogą złożyć wniosek o uwzględnienie zadania, przedsięwzięcia, programu w projekcie budżetu Powiatu Gryfińskiego na 2026 rok.

Ad. 6 Sprawy różne, informacje i wolne wnioski.

Brak.

Na tym 15 posiedzenie Komisji Budżetu zakończono o godz. 16.00.

Protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodnicząca Komisji

Edyta Molasy-Malinowska