

**PROTOKÓŁ NR 4/24**  
**POSIEDZENIA KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI**  
**RADY POWIATU W GRYFINIE**  
**z dnia 30 października 2024 r. i 19 listopada 2024 r.**

*Posiedzenie rozpoczęło się w dniu 30 października 2024 r. godz. 13.30-14.30 i kontynuowane było w dniu 19 listopada 2024 r. godz. 08.30-9.00 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie ul. Sprzymierzonych 4. W posiedzeniu udział wzięło 4 członków komisji (listy obecności - zał. nr 1), Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski, Sekretarz Powiatu Magdalena Pieczyńska, Radca prawny Natalia Brzana i Mecenas Ludwik Kołodziński. Posiedzenie otworzył, stwierdził kworum i poprowadził Przewodniczący Komisji Remigiusz Rzepczak. Głównym tematem posiedzenia było wypracowanie stanowiska w sprawie skargi w części dotyczącej pracy Dyrektora oraz działalności Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie.*

**Ad. 2**

Porządek obrad 4 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Gryfinie został przedstawiony, stanowi zał. nr 2.

**Ad. 3** Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi w części dotyczącej pracy Dyrektora oraz działalności Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że z treści skargi (zał. nr 3) wnioskuje następującą sytuację, o ile dobrze zrozumiał treść pisma, to rodzice dziecka chcieli złożyć wniosek do Centrum Psychologiczno-Pedagogicznego w Szczecinie za pośrednictwem Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie i spodziewali się że w ciągu 30 dni od wpłynięcia ich wniosku złożonego, za pośrednictwem naszej poradni do Centrum PP w Szczecinie, to Centrum wyda dziecku stosowne orzeczenie, na podstawie którego już szkoła do której uczęszcza dziecko będzie organizować zajęcia wskazane w tym orzeczeniu. Dowiadujemy się z pisma, że wniosek został złożony w Centrum w dn. 19.09.2024 r. i w tym samym dniu pracownik Centrum powiadomił wnioskodawców – rodziców dziecka, że złożony wniosek nie zawiera aktualnych badań psychologicznych, a w związku z tym dokumentację uzupełnioną o aktualne badanie psychologiczne przyjmie to Centrum dopiero 3 lipca 2025 r. I od tego terminu rozpoczęłyby się procedura wydawania wspomnianego orzeczenia. Czy nie było możliwe, żeby Centrum PP w Szczecinie przyjęło ten wniosek i ewentualnie zaleciło, czy wskazało konieczność uzupełnienia wniosku o aktualne badania psychologiczne? Ten jeden czynnik spowodował przesunięcie procedury w czasie, a z treści pisma wynika, że wszystkie inne dokumenty zostały zgromadzone w tej sprawie i Centrum PP w Szczecinie nie miało uwag do tych innych dokumentów, a jedynie do tego badania psychologicznego, które jak wynika z treści skargi, straciło swoją ważność i w związku z tym należało je powtórzyć. Czy była możliwość, żeby powtórzyć to badanie do momentu złożenia wniosku do Centrum PP w Szczecinie?

**Radca prawny Natalia Brzana** powiedziała, że nie do końca w ten sam sposób odczytuje treść tej skargi. Wskazane zostało, że w czerwcu 2023 roku został złożony wniosek o wydanie opinii, która jest niezbędna do tego, żeby uzyskać orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Jest to trochę pourywane i ciężko odczytać, co wnioskodawca i skarżący ma na myśli. Ale wskazują oni, że zgodnie ze złożonym wnioskiem o ponowne przebadanie dziecka z czerwca 2023 r. i gdzieś tam dalej w treści skargi wskazują, że sama procedura zbierania tej dokumentacji rozpoczęła się na początku 2024 roku. Nie zna szczegółowo procedury tego, jak się uzyskuje

orzeczenia, wie że w pierwszej kolejności trzeba zebrać komplet dokumentów, które mogą być wydane tylko przez konkretne podmioty. A następnie po zebraniu tych dokumentów jest dopiero wydawane orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego i później dalej z treści skargi wynika, tak to odczytuje, że postępowanie prowadzone było w PPP w Gryfinie. Ale po otrzymaniu zaświadczenia od psychiatry ze stwierdzoną konkretną jednostką chorobową, pracownik kazał wypełnić wniosek o przekazaniu teczek do Centrum PP w Szczecinie z uwagi na to, że PPP w Gryfinie nie zajmuje się tą konkretną jednostką chorobową. Zatem odczytuje to w ten sposób, że postępowanie i zebranie tej dokumentacji toczyło się w Gryfinie, ale z uwagi na to, że jednostka PPP w Gryfinie nie jest właściwa do wydawania akurat orzeczeń dot. tej jednostki chorobowej to dlatego ta sprawa została przekazana do Szczecina. A w międzyczasie właśnie wymagana była ta opinia psychologiczna, która w czasie kiedy jednostka PPP w Gryfinie rozpatrywała sprawę była aktualna, ale z uwagi na przebieg postępowania w czasie, kiedy została już przekazana do Centrum PP w Szczecinie utraciła ona swoją ważność. Radca nie widzi tego też w ten sposób, że gdzieś wnoszone było za pośrednictwem Poradni PP w Gryfinie, tylko że przez pewien czas placówka PPP w Gryfinie była właściwa do tego, żeby prowadzić takie postępowanie i takie orzeczenie wydać, ale dopiero później zostało to przekazane. Czy jest stanowisko Dyrektora PPP w Gryfinie w tej sprawie? Czy można to uzupełnić? Z czego wynikają te terminy? Skarga w ocenie Radcy jest mało konkretna.

*Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyła Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Pani Aneta Krajniak.*

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że próbujemy sobie wszystko usystematyzować. Z treści tego pisma zrozumiał, że w pewnym momencie rodzice dziecka chcieli złożyć wniosek do Centrum PP w Szczecinie, za pośrednictwem PPP w Gryfinie?

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że częściowo tak to się dzieje, tzn. wysyłamy kartę dziecka do Szczecina.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że głównym punktem tego pisma jest sprawa dotycząca nieaktualnych badań psychologicznych.

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że tutaj musi wyjaśnić i na ręce Pana Przewodniczącego przekazała swoje wyjaśnienia pisemne (zał. nr 4). Nie ma czegoś takiego jak ważność badań psychologicznych. One nie tracą ważności nawet po dwudziestu latach, bo mają też takie przypadki, że przychodzą byli pacjenci i pytają, czy zachowała się jakaś dokumentacja, bo potrzebują na przykład do wydania orzeczenia w PCPR. I nikt nie czepia się że jest to diagnoza zrobiona dwadzieścia pięć lat temu. Żadne przepisy nie mówią o tym, że opinia psychologiczna ma ważność, czy że się przedawnia. Jest zaznaczenie, że dopiero po dwóch latach można dane dziecko zbadać, czyli ten okres jaki minie pomiędzy badaniami to jest minimum dwa lata.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** zapytał, czy wtedy trzeba badać czy można kontynuować dotychczasową opinię.

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że można kontynuować zwłaszcza jak dziecko jest wysoko inteligentne, jak synek skarżących, gdzie jest naprawdę wysoka inteligencja i możliwości poznawcze na bardzo dobrym poziomie. To takiej potrzeby nie ma, bo nowe badanie niczego nie wniesie. Gdyby nastąpiło obniżenie

powiedzmy o 60-80 punktów to tak, ale to się dzieje wtedy, kiedy jest jakiś uraz głowy czy trauma. A tutaj nic takiego się nie dzieje.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że z wypowiedzi Pani Dyrektor PP w Gryfinie można wnioskować, że skarżący mogli tę opinię czy badania, które posiadali po prostu złożyć.

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że dokładnie tak. W naszej ocenie dokumentacja była pełna do wydania orzeczenia.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** zapytał, czy w jakikolwiek sposób Centrum PP w Szczecinie informowało Poradnię PP w Gryfinie, dlaczego podjęło taką decyzję, jak gdyby odmienną wobec tego o czym rozmawiamy.

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że nie. Współpraca z Centrum PP w Szczecinie jest bardzo trudna, a właściwie żadna. Mamy sygnały od rodziców, że wręcz sugeruje się rodzicom, że warto pójść do organu prowadzącego bo wtedy szybciej załatwi się sprawę.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** zapytał, kto formalnie przegląda tę dokumentację. Czy jest pracownik upoważniony do tego, żeby na tej dokumentacji postawić pieczęć z datą wpływu czy to przegląda osoba merytoryczna?

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że myśli że tak, jak w Poradni PP w Gryfinie robi to sekretarka. A co się dalej dzieje to niestety nie zna procedur jakie są w Centrum PP w Szczecinie.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** zapytał, czy w praktyce zdarzyła się sytuacja, żeby Centrum pozwoliło uzupełnić taką dokumentację na bieżąco, gdyby była taka potrzeba?

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że zdarzyły się sytuacje, że brakowało badania np. nie było w ogóle zrobione badanie logopedyczne, bo pracownik zachorował wtedy karta cofana była do Poradni PP w Gryfinie, czyli rodzic występował do Centrum PP w Szczecinie o ponowne przesłanie dokumentacji do Gryfina, robiliśmy badanie i ponownie wysyłaliśmy. Owszem były takie sytuacje.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** zapytał, czy to powodowało przesunięcie w kolejce oczekujących na wydanie orzeczenia w Szczecinie, czy po prostu ta procedura a tylko uzupełniono dokumentację?

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że tego nie wie, jak to było w Szczecinie czy była zatrzymana i czekali na powrót dokumentacji, czy była wznawiana procedura od początku.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że słuchając wypowiedzi Pani Dyrektor PP w Gryfinie doszedł do wniosku, że być może nie było konieczności uzupełniania czegokolwiek tutaj jeżeli badanie psychologiczne wykonane ileś czasu wcześniej było ważne. I można było to badanie w Centrum PP w Szczecinie uznać za dokumentację potrzebną do wydania orzeczenia.

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że w jej ocenie tak było, ponieważ w momencie kiedy wysyłaliśmy dokumenty, czas jaki upłynął od badania to były dwa lata i dwa tygodnie, więc w naszej ocenie te badania były jak najbardziej adekwatne do wydania orzeczenia.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że ze wcześniejszej wypowiedzi Pani Dyrektor PP w Gryfinie rozumie, że te badania można byłoby wykonać ponownie, ale nie było takiej konieczności, jeżeli nie zaszły okoliczności powodujące konieczność ponownego wykonania badania.

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że dokładnie tak, ponieważ nowe badanie niczego nie wnosi w przypadku tego dziecka, które jest wysoko inteligentne, tj. iloraz inteligencji 130, możemy się wahać o 5 punktów, ale nadal będzie to wysoka inteligencja. I żadnych nowych okoliczności na wydanie orzeczenia tutaj nie było.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** zapytał, czy w takiej sytuacji jaka nastąpiła Centrum PP w Szczecinie nie informuje Poradni PP w Gryfinie o tym, jak postąpiło i nie dołącza jakiegoś uzasadnienia swojego działania?

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że nie.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że sama sprawa jest o tyle ważna, że powoduje np. taką rzecz, że rodzice dziecka wykonali różne czynności, związane również z lekarzem specjalistą itd. ponosząc przy tym różne koszty i jeżeli ktoś cofa procedurę, czy też odkłada ją w czasie i oczekuje uzupełnienia dokumentów o jakiś aktualny dokument to warto byłoby wiedzieć, żeby bezpośrednio zainteresowani mieli jakieś wyjaśnienie tej sytuacji. A czy rodzice kiedy kontaktowali się z Panią Dyrektor PP w Gryfinie mówili, jak im to wyjaśniono?

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że powiedziano im tylko, że badania wygasły. To są słowa pani psycholog, natomiast żadnych innych wyjaśnień od rodziców nie uzyskałam.

**Radny Kamil Frelichowski** powiedział, że interesuje go czy te badania, które zostały wykonane do złożenia wniosku i koszty, które ponieśli rodzice będą ważne do lipca 2025 roku? Czy znowu będą musieli ponosić jakieś koszty?

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że trudno powiedzieć, ponieważ nie znamy procedury, tego co się dzieje w Centrum PP w Szczecinie, ani nie wiemy jakich jeszcze dodatkowych badań będzie wymagał Szczecin. Badania od psychiatrii na pewno będą ważne, bo diagnoza jest jedna na cały czas edukacji, a nawet czasami na całe życie. Czy potrzebne będą inne badania? Nie zna odpowiedzi na to pytanie.

**Radny Kamil Frelichowski** powiedział, że rodzice winią tutaj Poradnię PP w Gryfinie, że w momencie składania dokumentów do Szczecina, w ich opinii i też Centrum PP w Szczecinie, zostało wskazane, że one nie są ważne. Ale skoro stanowisko Poradni PP w Gryfinie jest takie, że były ważne to mamy tu dwa stanowiska. Czy Centrum PP w Szczecinie jest nadrzędne nad Poradnią PP w Gryfinie?

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że nie jest nadrzędne, że jest to Kuratorium Oświaty. Wystarczy tylko zadać pytanie Towarzystwu Psychologicznemu, czy jest jakiś określony termin ważności badań psychologicznych.

**Radny Kamil Frelichowski** powiedział, że to się jakby już dokonało i termin wizyty i tak już został przełożony na lipiec 2025 r. Czy rodzice wiedzą, jaką pójść ścieżką, żeby to może przyspieszyć czy zmienić decyzję?

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że rodzice uzyskali informację od niej, w rozmowie z tatą dziecka, że owszem mogą wystąpić o przekazanie karty dziecka do Poradni PP w Gryfinie i zrobimy tutaj badanie. Nieprawdą jest że powiedziała, że tutaj będą czekali rok na badanie i że cała diagnoza ruszy od początku – to też nie jest prawdą. Nie ma potrzeby powtarzania badania pedagogicznego, czy logopedycznego, które zostało zrobione w lutym. Nie ma takiej potrzeby. Cała rzecz się toczy o badanie psychologiczne, które w ocenie Poradni PP w Gryfinie jest ważne. Ale owszem rodzice otrzymali taką informację, że ta karta może wrócić z powrotem do Gryfina.

**Radny Kamil Frelichowski** zapytał, czy wróciła.

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** odpowiedziała, że nie.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że jest teraz taki patowy moment, bo Poradnia PP w Gryfinie ma swój pogląd dotyczący tego badania psychologicznego i czy można znaleźć jakąś płaszczyznę porozumienia z Centrum PP w Szczecinie, żeby sprawa nie oddaliła się na lipiec 2025 r.?

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że nie wie czy jest zgoda rodzica na kontakt Poradni PP w Gryfinie ze Szczecinem. Musi być taka zgoda w dokumentach, w teczce dziecka. Może spróbować uzyskać taką informację, tylko nie wie, czy zostanie ona udzielona.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że szkoda byłoby żeby biegł kolejny rok szkolny, bo w momencie kiedy to dziecko zostanie przyjęte w Centrum PP w Szczecinie w wakacje przyszłego roku to właściwie traci ono cały rok szkolny. Jeżeli Poradnia PP w Gryfinie ma swój pogląd dotyczący badań psychologicznych, nikt nie był przy rozmowie pracownika Centrum PP w Szczecinie z rodzicami, bo była to rozmowa telefoniczna. Może warto byłoby to wyjaśnić w bezpośrednim kontakcie z Centrum PP w Szczecinie, bo być może dzięki temu uda się przyspieszyć tę ścieżkę, przedstawić swój pogląd, że według nas te badania są ważne, bo opieramy to na takich podstawach prawnych. Po drugie, Poradnia PP w Gryfinie niech zweryfikuje sobie jak przebiegała ta rozmowa, bo w tym momencie, kiedy wynosi się jakieś wnioski z tego pisma to można odnieść wrażenie, że Poradnia PP w Gryfinie jest wskazywana jako winna tej sytuacji, ale przecież też nie byliście przy tej rozmowie z pracownikiem Centrum PP w Szczecinie, który informował rodziców. Dlatego też Przewodniczący proponowałby żeby tę sprawę kontynuować, ale bezpośrednio jako Poradnia PP w Gryfinie, bez nawet oczekiwania na jakikolwiek kontakt ze strony Centrum PP w Szczecinie, które być może nigdy się nie skontaktuje w tej sprawie.

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że raczej nie liczyłaby na to, znając współpracę.

**Radny Kamil Frelichowski** zapytał, czy można zobligować Centrum PP w Szczecinie do wydania jakiejś formalnej opinii w tej sprawie.

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że generalnie nie mamy takiej mocy prawnej. Możemy tylko wystosować pismo z zapytaniem, co się dzieje z tym dzieckiem i na kiedy wyznaczone są terminy. To jest jedyna droga formalna. Nie mamy żadnej absolutnie prawnej możliwości do zobligowania ich do czegokolwiek.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że Poradnia PP w Gryfinie nie ma dokumentów tego dziecka i nie ma na co się powoływać. Ktoś właściwie powinien rozstrzygnąć, która opinia dotycząca badań jest wiążąca. Pani Dyrektor PP w Gryfinie wspomniała, że organem, który mógłby to rozstrzygnąć jest Kuratorium Oświaty. Może warto również wystąpić do Kuratorium, poza wystąpieniem do samego Centrum PP w Szczecinie, że powstał spór co do badań psychologicznych i prosimy o interpretację przepisów.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że w tym konkretnym przypadku rozumie, że Centrum PP w Szczecinie jest uprawnione do orzekania, bo w piśmie pojawiła się informacja o diagnozie lekarskiej, psychiatrycznej i możliwe, że ta diagnoza szła w kierunku kwestii, w których orzeczenia wydaje Centrum PP w Szczecinie. Niemniej jednak wydaje się że w sytuacjach, kiedy obsługuje się rodziców (wnioskodawców) to i oni powinni otrzymać na piśmie ze strony Centrum PP w Szczecinie informację, dlaczego ta procedura nie jest kontynuowana mimo zgłoszenia wniosku oraz powinno to zostać przekazane do wiadomości podmiotu, który brał udział w przygotowywaniu tej dokumentacji.

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że generalnie ustawodawca nie przewidział takiej możliwości, tylko zapisał, że jeśli dziecko zmienia poradnię to cała dokumentacja idzie za dzieckiem. I koniec.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że w tej całej sytuacji najważniejsze jest dziecko, które zapewne potrzebuje zajęć, które byłyby wskazane i precyzyjnie określone w orzeczeniu. Zgadza się z Panem Wicestarostą W. Konarskim, że to jest bardzo istotne, bo być może tę sprawę udałoby się szybko rozstrzygnąć na przykład w kontakcie z wizytatorami w Kuratorium, którzy się zajmują edukacją dzieci posiadających orzeczenia. Wiadomo, że najbardziej zależy nam na dziecku, na tym, żeby ono miało przyznane zajęcia, a do tego niezbędne jest orzeczenie. Kuratorium Oświaty pełni również funkcję nadzoru pewnie również nad Centrum PP w Szczecinie.

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że nad Centrum PP w Szczecinie to nie. Jako Poradnia PP w Gryfinie wydajemy orzeczenia i jakby już nie mamy wpływu na to, co się dzieje po stronie szkoły z tym orzeczeniem.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** zapytał jeszcze raz, czy Kuratorium Oświaty pełni nadzór nad Centrum PP w Szczecinie.

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** odpowiedziała, że tak.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, żeby spełniać te wymogi muszą mieć zgodę od Kuratora.

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że na pewno mają zgodę. Jeżeli chodzi o te dziecko to on od nas miał stosunkowo świeżą opinię. I na podstawie tej opinii mógł być objęty zajęciami. Różnica między orzeczeniem, bo te same zajęcia będą na orzeczeniu. Różnica między orzeczeniem, a opinią będzie tylko w zakresie nauczyciela wspomagającego. Chłopiec jest w drugiej klasie. W ubiegłym roku chodził do pierwszej klasy i nie miał nauczyciela wspomagającego, nie miał orzeczenia, ale miał naszą opinię z Poradni PP w Gryfinie. I na podstawie tej opinii funkcjonował i nic się nie działo. Dyrektor naprawdę nie wie w czym jest problem, bo był on objęty pomocą i nadal może być do momentu uzyskania nowego dokumentu. To jest szkoła podstawowa.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że problem mógł być też prozaiczny, że w szkole z jakiś przyczyn odmówiono realizacji zajęć.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że tego nie wiemy.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że rodzic o coś się stara, może to stamtąd wyszło. Czasami ktoś piętrzy problemy w szkole, że nie dostaje pieniędzy, nie ma ludzi to proszą aby przynieść dokument. Tak mogło być.

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że jak najbardziej.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że mógł ale nie miał obowiązku.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że po okazaniu opinii to teoretycznie zgodnie z prawem mógł otrzymać wspomaganie dla dziecka.

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że zajęcia tak, ale nie nauczyciela wspomagającego.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że możliwe że dziecko otrzymało to wsparcie, które było opisane w opinii natomiast nauczyciel wspomagający to już wyższa forma pomocy.

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że to już jest dodatkowe finansowanie.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że niezależnie od tego rodzic ma prawo starać się o orzeczenie, na podstawie tego, co dostał od lekarza specjalisty. Dlatego warto jest podjąć kroki, o których tutaj rozmawiamy, żeby sprawę w ramach swoich możliwości przyspieszyć i przywrócić na właściwe tory. Nikt nie udziela pisemnych informacji, nie przedstawia swojego punktu widzenia dlatego cofnął tę dokumentację, a szkoda żeby dziecko traciło czas. Przewodniczący sądzi, że mogą być bardzo różne spostrzeżenia tych Państwa, którzy tę dokumentację cofnęli, ale warto wykonać te czynności po to, żeby wykonać swoją część, zaprezentować i przestawić włożony wysiłek.

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że jak najbardziej.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, żeby dobrze to rozpatrzyć i zarekomendować coś Radzie to pewnie to postępowanie wyjaśniające należałoby przedłużyć. I tak szczerze mówiąc stroną staje się Centrum PP w Szczecinie. Prawda jest taka, żeby Komisja mogła dobrze rozpatrzyć sprawę powinna zaprosić na spotkanie Centrum PP w Szczecinie, przy czym byłby zaskoczony, gdyby przyjechali. W sprawie jest rodzic, który czuje się pokrzywdzony i uważa, że przez Poradnię PP w Gryfinie, a z tego co mówiła pani Dyrektor PP w Gryfinie w rezultacie nie jest wyjaśniona rola Centrum PP w Szczecinie, chociaż nie jest naszą jednostką, ale prowadziła sprawę. Jest prosta zasada, gdy nie przyjadą na zaproszenie, że ten kto nie bierze udziału to może mieć do siebie pretensje.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, żeby wypracować jakikolwiek pogląd w sprawie to trzeba usłyszeć tamtą stronę. Pani Dyrektor PP w Gryfinie mówi, że można było skorzystać z tego badania psychologicznego i że ono nie straciło swojej aktualności. Jesteśmy ciekawi, dlaczego faktycznie nie skorzystano z niego, dlaczego tam na miejscu orzeczono, przy przeglądzie dokumentacji, że ona jest już nieważna. Na jakiej podstawie?

**Radny Kamil Frelichowski** zapytał, czy osoba, która wypowiedziała stanowisko, że badanie jest nieważne, jest do tego upoważniona.

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że nie wie kto to powiedział, czy był to pracownik sekretariatu czy psycholog. Powiedziane było ogólnie, że Centrum PP Szczecin. Dyrektor tylko ustosunkowała się do tego pisma, które złożyli skarżący.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, żeby Komisja jako, że rozpatruje sprawę i że z dokumentów wynika, że pokrzywdzeni rodzice powołali się na to i na to, wobec czego Komisja prosi o przybycie albo złożenie wyjaśnień w tej sprawie.

**Sekretarz Powiatu Magdalena Pieczyńska** powiedziała, że skarga została złożona na jednostkę powiatową. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatruje skargę, gdzie przed momentem pani Dyrektor PP w Gryfinie złożyła wyjaśnienia na ręce Pana Przewodniczącego Komisji, w których wyjaśnia zapewne sytuację. Jakie mamy umocowanie prawne, żeby występować do instytucji, prosi by ją poprawić jeżeli się myli bądź wesprzeć, skupiamy się na pracy naszych jednostek. Tak, jak padło zobowiązanie, pan Wicestarosta W. Konarski słusznie zasugerował, aby wystąpić do Centrum PP w Szczecinie, że taka skarga wpłynęła, bo pod kątem pracy Poradni PP w Gryfinie zastrzeżeń nie ma, tylko niestety jest ta luka w prawie, że jest słowo przeciwko słowu. Pracujemy na dokumentach, na wyjaśnieniach Pani Dyrektor PP w Gryfinie, przysłuchujemy się i to, co jest wskazane, rzeczywiście przy lekturze skargi miała dużo wątpliwości, „bo powiedziano było przez telefon” ale nie wskazano kto. Tak naprawdę gros skargi dotyczy instytucji, do której nie mamy żadnych uwarunkowań, umocowań i nie możemy ich zapraszać, bo zaraz ich organ nadzoru do nas napisze, dlaczego tak się stało. To są przemyślenia, bo nie miała takich doświadczeń, ale pytanie czy na tym etapie Komisja jest upoważniona do tego, żeby wnioskować do innej instytucji o wyjaśnienia, czy może te złożone przez Panią Dyrektor PP w Gryfinie są w jakiejś części satysfakcjonujące i wystarczające do tego, żeby podjąć działania – korespondencję celem wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. Skarga, o ile bardzo ważna z punktu widzenia dziecka i jego potrzeby w zaistniałej sytuacji to jednak jest lakoniczna w szczegółach.



**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że generalnie to należałoby postawić się w rolę skarżącego i tego, co on dalej zrobi. Mieliśmy już nie raz przykład – tak prozaiczna sprawa dostarczania to, co komisja przygotowała w oparciu o opinię prawną etc. Niestety nam się wydaje, że przepis prawa jest taki, a taki, ale dobro jednostki czy dobro społeczne jest po prostu stawiane wyżej i stąd, oczywiście słuszne było uchylene przez Wojewodę uchwały Rady Powiatu, bo adres mailowy to też jest adres. W urzędzie nie raz się już z tym spotykaliśmy. Teraz tych Państwa szczerze mówiąc nie interesuje, czy Centrum PP w Szczecinie jest naszą jednostką czy nie. Oni złożyli faktycznie skargę na Dyrektora PPP w Gryfinie. Co z kolei musi zrobić Komisja? Musi zarekomendować, czy skargę uznaje za zasadną czy niezasadną. Jeżeli Komisja uzna za niezasadną, bo zarekomenduje, że to jest „słowo przeciwko słowu” itd. to można się spodziewać, że rodzic zaskarży tę decyzję pisząc, że w niewystarczający sposób Rada Powiatu zbadała sprawę. Do wielu czynności, jak występowanie do kogoś, nie potrzeba żadnej podstawy prawnej. Podstawą prawną dla Komisji jest to, że umocowana jest prawnie i jest chęć dogłębnego zbadania sprawy. Z czym tylko możemy się spotkać? Na przykład Centrum PP w Szczecinie odpisze, że co nam do tego. Ale jak takie coś odpisze to tym bardziej, będzie to argument do tego, żeby powiedzieć, że zapewne jest tak, jak powiedziała Pani Dyrektor PPP.

**Sekretarz Powiatu Magdalena Pieczyńska** powiedziała, że zgadza się z tym co powiedział Pan Wicestarosta W. Konarski. Nie powiedziała tego w kontekście „wymigiwania” się bo żeby podjąć decyzję, czy skarga jest zasadna, czy też niezasadna, czy że przekazujemy ją według właściwości do innego organu jest bardzo ważne. Absolutnie, że wystąpić można zawsze. Patrzyła na datę wpływu tej skargi, ze względu na określone terminy na odpowiedź. Pytanie, czy zdążymy powziąć odpowiednie informacje celem przedłożenia projektu uchwały Rady na kolejną sesję Rady Powiatu.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** zapytał, czy termin rozpatrzenia skargi jest terminem instrukcyjnym. Nieraz już było tak, że kiedy trzeba było zbadać dogłębnie skargę, Przewodniczący Rady informował stronę o przedłużeniu termin na rozpatrzenie skargi.

**Sekretarz Powiatu Magdalena Pieczyńska** powiedziała, że zgadza się że jest taka możliwość, ale wie też że kontrola wojewody bardzo zwraca na to uwagę, bo to z kolei jej doświadczenie w tym temacie z obszaru pełnionego mandantu Radnej, pokazuje, że skargi potrafiły być przez rok nie rozstrzygane przez komisje. Ale rzeczywiście jest tak, że jeżeli jest postępowanie wyjaśniające, a komisja się dość szybko spotkała w tym temacie to o poinformowaniu stron nie ma problemu.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że dla samej sprawy to chodzi o to, żeby dziecko jak najszybciej otrzymało bądź nie to orzeczenie. Rozpatrywanie przez Komisję nie ma już jak gdyby na to wpływu, bo rodzic może robić to co robi. Zaczyna zauważać to, co się dzieje wobec Poradni PP w Gryfinie, że są różnej próby dezawuowania pracy poradni. To nie jest pierwsza taka sprawa. Tym bardziej Komisja powinna, bo mamy dokumenty nam się wydaje że wszystko ok, zamykamy sprawę, to może być jakiś podpowiadacz i sprawa pójdzie tym torem, że przecież oni bronią swojej jednostki, więc czasami warto jest wyjść ponad standard. Jak ktoś nie pracuje to mu się wydaje, że wszystko można zrobić tak, jak w książce jest napisane etc. ma się armię ludzi, orzeczników a to tak nie działa. Poza tym sami bylibyśmy przekonani, bo to co powiedziała pani Dyrektor PP w Gryfinie jest ciekawym zagadnieniem, kto ma rację? Czy Państwo mówiąc, że to co było można było po prostu wykorzystać na bazie istniejącego badania, nie robiąc żadnych badań i piętrzyć np. kosztów czy przedłużać termin dla tych rodziców.

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że pewnie zagmatwa całą sytuację, ale w czerwcu rodzice dostarczyli opinię psychologa z Zachodniopomorskiego Instytutu Psychoterapii. To nie była diagnoza intelektu, ale diagnoza funkcjonalna, jak dziecko funkcjonuje. Więc naprawdę były podstawy wydania orzeczenia na podstawie tego, co otrzymało Centrum PP w Szczecinie.

**Sekretarz Powiatu Magdalena Pieczyńska** powiedziała, że ma informację, że w dniu 25 października 2024 r. zostało już przesłane do skarżących zawiadomienie o niezłaźwieniu sprawy w terminie i termin ostateczny został wyznaczony przez Przewodniczącego Rady na 28 listopada br.

**Radca prawny Natalia Brzana** powiedziała, że termin ostateczny został wyznaczony z uwagi na to, że przepisy nakazują, żeby wskazać w jakim terminie będzie sprawa załaźwiona, ale jeżeli Komisja w tym czasie nie zdąży rozpatrzeć to może być później ponownie jeszcze dalej on przedłużany.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że w Kuratorium są wizytatorzy, którzy zajmują się przede wszystkim edukacją specjalną związaną ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi dzieci. I są tam osoby, które w jednej rozmowie telefonicznej mogłyby przedstawić interpretację przepisów.

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że wysłała emaila z taką prośbą do wizytatora, który zajmuje się Poradnią PP w Gryfinie.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że Centrum PP w Szczecinie może postąpić bardzo różnie. Tak, jak mówiła Pani Sekretarz, że na przykład nie jest podmiotem w żaden sposób związanym z Powiatem Gryfińskim, który nie jest dla niego organem prowadzącym.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że wówczas Rada Powiatu będzie mogła napisać, że Centrum PP w Szczecinie uchyliło się od udzielenia odpowiedzi.

**Sekretarz Powiatu Magdalena Pieczyńska** powiedziała, że będzie można wykazać, że zostały podjęte wszelkie działania celem wyjaśnienia, będzie protokół z posiedzenia Komisji, w którym Przewodniczący komisji zobowiązał panią Dyrektora PP w Gryfinie do wystąpienia o dodatkowe wyjaśnienia.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że Pan Przewodniczący Komisji jest dyrektorem i nauczycielem i wie, jak rodzice potrafią walczyć o swoje dzieci.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że jest druga ważna rzecz, że jeżeli rodzice otrzymują informację od podmiotu, do którego złożyli wniosek i to jest dla nich bardzo ważne, bo dotyczy dziecka to dobrze żeby jakakolwiek odmowę otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem i z przytoczeniem podstawy prawnej, na podstawie której ktoś coś uważa np. że badanie psychologiczne jest nieważne. Jesteśmy w sytuacji, gdzie była rozmowa telefoniczna, której nikt z nas nie był uczestnikiem. Działania trzeba podjąć.

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że na to też jest sposób, warto byłoby w sekretariatach instytucji wprowadzić nagrywanie rozmów, które byłyby pomocne w rozstrzygnięciu spraw.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że prosi panią Dyrektor PP w Gryfinie o wystąpienie do Kuratorium Oświaty w związku z sytuacją, w której znalazła się Poradnia PP w Gryfinie, że kierowane są zastrzeżenia, uwagi związane z wykonywaną pracą. Natomiast Komisja wystąpi do Centrum PP w Szczecinie o podanie podstawy prawnej, z której wynika że dokument w postaci badania psychologicznego był nieaktualny.

*Pismo znak: BRZ.0012.3.4.2024.DK*

**Sekretarz Powiatu Magdalena Pieczyńska** zapytała, czy to pierwsza sytuacja, że w ten sposób Centrum PP w Szczecinie się zachowało i że rodzice złożyli taką oficjalną skargę. Czy może jest to notoryczne?

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że generalnie było tak, że jak mieli jakieś uwagi to rodzice wracali do Gryfina i próbowaliśmy to jakoś rozwiązać, czy karta była cofana tutaj czy też w inny sposób. A to jest pierwsza taka sytuacja, że rzeczywiście została złożona pisemna skarga na działalność Poradni PP w Gryfinie.

**Sekretarz Powiatu Magdalena Pieczyńska** powiedziała, czyli współpraca z Centrum PP w Szczecinie jest trudna.

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** odpowiedziała, że nie ma żadnej.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że mając na uwadze sam charakter sprawy i dobro dziecka, bo zależy nam żeby miało jak najszybciej wydane orzeczenie to wykonamy omówione już czynności. Przewodniczący poprosił, aby w szykowanej korespondencji zawrzeć informację, że odpowiedzi oczekujemy w trybie jak najpilniejszym (tj. do 13 listopada 2024 r.) z uwagi na dobro dziecka.

**Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie Aneta Krajniak** powiedziała, że można byłoby również zapytać, jaki rzeczywiście był wyznaczony termin badania psychologicznego dziecka wskazany przez Centrum PP w Szczecinie.

**Radca prawny Natalia Brzana** powiedziała, że kwestią kluczową jest to czy te badania straciły ważność czy nie. Gdyby nie było tej sytuacji, w której Centrum PP w Szczecinie takie stanowisko wyraziło to pewnie nie byłoby dzisiejszego spotkania Komisji. W jej ocenie komisja może domagać się tylko tych informacji, które są niezbędne dla rozstrzygnięcia skargi. Jeżeli rodzice uważają, że termin wyznaczony przez Centrum PP w Szczecinie jest zbyt długi to mogą skarżyć Centrum. Clou skargi to, czy to badanie straciło ważność czy nie. Jeżeli w ich ocenie straciło ważność to dlaczego? Ani rodzice ani Poradnia PP w Gryfinie nie mają wiedzy, z czego wynika taki wniosek. Stąd tylko w tym zakresie powinno być skierowane to zapytanie.

#### **Ad. 4 Sprawy różne, informacje i wnioski.**

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** złożył wniosek o skoszenie poboczy drogi powiatowej przy ul. Moryńskiej w Mieszkowicach.

*Pismo znak: BRZ.0012.3.4.2024.MR*

*O godz. 14.30 Przewodniczący Komisji Pan Remigiusz Rzepczak ogłosił przerwę w posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.*

W dniu 19 listopada 2024 r. o godz. 8.30 Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wznowił posiedzenie komisji, stwierdził kworum i poprowadził posiedzenie (lista obecności – **zał. nr 1A**). Porządek obrad 4 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji został rozszerzony o punkt. przyjęcie protokołu nr 3/24 posiedzenia komisji, stanowi **zał. nr 2**.

### **Ad. 3**

Protokół nr 3/24 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji został przyjęty jednogłośnie (3 za, 0 przeciw, 0 wstrz. się).

**Ad. 4** Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi w części dotyczącej pracy Dyrektora oraz działalności Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zebrała się na posiedzeniu w dniu 30 października br. w celu wypracowania stanowiska w sprawie skargi w części dotyczącej pracy Dyrektora oraz działalności Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie. Na posiedzeniu obecny był radca prawny Pani Natalia Brzana oraz Dyrektor PPP w Gryfinie. Mając na uwadze kwestie podnoszone w skardze, jak i kwestie przedstawione i objaśnione przez Dyrektora PPP w Gryfinie zostały przeprowadzone działania w postaci wystąpienia do Centrum PPP w Szczecinie z prośbą o wyjaśnienie terminów ważności badania psychologicznego dziecka, jak również Pani Dyrektor PPP w Gryfinie wystąpiła do Kuratorium Oświaty w Szczecinie, które jest organem nadzoru merytorycznego m.in. nad poradniami psychologiczno-pedagogicznymi. W wyniku tych działań Komisja Skarg, Wniosków i Petycji otrzymała dwa pisma: odpowiedź z Centrum PP w Szczecinie (**zał. nr 5**) i z Kuratorium Oświaty w Szczecinie (**zał. nr 6**), będące odpowiedzią na pismo Dyrektora PPP w Gryfinie. Efektem zapoznania się z tymi odpowiedziami, na prośbę Przewodniczącego Komisji, jest opinia Radcy Prawnego Ludwika Kołodzińskiego. Podstawową kwestią było to, czy został popełniony jakiś błąd, jakieś niedopełnienie czynności w związku z ważnością badań psychologicznych, bo od tego zależało zakwalifikowanie dziecka do tego definitywnego badania w celu wydania orzeczenia w Centrum Psychologiczno-Pedagogicznego w Szczecinie. Na tym z naszej strony opierał się cały problem i stąd starania Komisji, żeby uzyskać jakieś dane, które umożliwiają stwierdzenie czy wszystko zostało wykonane prawidłowo, czy też nie. Spuentował to w opinii Pan Mecenas L. Kołodziński (**zał. nr 7**), w którego ocenie działanie Dyrektora PPP w Gryfinie było zgodne z praktyką i standardami w tego typu przypadkach, ponieważ nie ma jakiś przepisów, które wprost mówiłyby o tym jaki jest okres ważności badań psychologicznych niezbędnych do wydania orzeczenia przez Centrum PP w Szczecinie lub inną instytucję, która posiada do tego uprawnienia.

*Od tego momentu do posiedzenie dołączył w formie on-line Mecenas Ludwik Kołodziński.*

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że wystawiona opinia jest bardzo podobna do naszych odczuć powziętych po zapoznaniu się z dokumentami. Zasadniczo Komisja nie ma żadnych pytań i podziękował za wyjaśnienia w opinii. Po zapoznaniu się z odpowiedziami zarówno z Centrum PP w Szczecinie, jak i z Kuratorium Oświaty w Szczecinie, które jest organem nadzoru merytorycznego nad Poradnią PP w Gryfinie, Dyrektor M. Dubojski w odpowiedzi skierowanej do Pani Dyrektor Poradni PP w Gryfinie zaznaczył, że argumenty wykazane przez Dyrektora PPP w Gryfinie dotyczące ważności testu psychologicznego wykonanego 18 sierpnia 2022 r. znajdują swoje uzasadnienie. Natomiast zalecenia przytoczane przez Centrum PP w Szczecinie dotyczą standardów, ale nie są precyzyjnymi przepisami prawa. Czy Komisja właściwie interpretuje opinię?

**Mecenas Ludwik Kołodziński** powiedział, że Komisja właściwie interpretuje ten tekst i również zwrócił na to uwagę, że każda z tych placówek przytacza pewne standardy, opisy naukowe, które przemawiają za danym sposobem procedowania. Przy czym te standardy, które proponuje Dyrektor placówki powiatowej, zostały przez organ nadzoru merytorycznego potwierdzone jako właściwe i stosowane w praktyce, więc wydaje się że tę ocenę merytoryczną pracy Poradni PP w Gryfinie stawia to w świetle właściwym i prawidłowym. I tak, jak napisał w opinii, jego zdaniem każe to uznać skargę za bezpodstawną co do meritum i oczywiście jakiś niesmak, który pozostał w tej sprawie ze strony skarżących jest zrozumiały, ale nie wydaje się żeby był on merytorycznie spowodowany przez placówkę gryfińską.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że w takim wypadku w razie przyjęcia uchwały o takim brzmieniu, że skargę uznaje się za bezzasadną wtedy w uzasadnieniu Komisja może się powołać na ten ważny i istotny argument, a wynikający ze stanowiska organu nadzoru merytorycznego?

**Mecenas Ludwik Kołodziński** powiedział, że uważa, że byłby to kluczowy argument w tej sprawie. W uzasadnieniu można szerzej opisać „odcienie szarości” jakie występują w tej sprawie i formułować rekomendacje, które siłą rzeczy nie będą miały wiążącego charakteru, ale uzupełnią pełne spektrum sprawy i spostrzeżeń komisji na temat tej sprawy.

*Posiedzenie opuścił Mecenas Ludwik Kołodziński.*

**Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski** powiedział, że rekomendację do Kuratorium Oświaty, która nadzoruje obie poradnie, żeby były jakieś jednolite standardy. Problem pewnie taki jest że te zespoły orzecznicze uznają, czy dana opinia powinna być poprzedzona kolejną opinią etc. a sama uznaniowość jest nie za dobra. Wszędzie tak, jak do lekarza to i do poradni czeka się w kolejce i to może być pretekstem do tego żeby nie załatwiać, po prostu przedłużać bo ktoś musi czekać w kolejce, jest to niedobre dla dzieci. Tam się mówi o tym minimalnym czasie zatem to wydane orzeczenie też mogło być.

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że chciałby przegłosować stanowisko w odniesieniu do sformułowania, że działania Poradni PP w Gryfinie pozostawały zgodne z praktyką i standardami w tego rodzaju przypadkach. A przesłanką do takiego sformułowania i poglądu jest stanowisko przedstawione przez Kuratorium Oświaty w Szczecinie będące organem nadzoru merytorycznego nad Poradnią PP w Gryfinie. Kto jest za przyjęciem stanowiska i uznaniem skargi za bezzasadną?

Komisja **jednogłośnie przyjęła stanowisko w sprawie skargi** (3 za, 0 przeciw, 0 wstrz. się).

**Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak** powiedział, że w uzasadnieniu należy podać, że na podstawie przedłożonych dokumentów oraz pisma/opinii Kuratorium Oświaty w Szczecinie będącego organem nadzoru merytorycznego nad Poradnią PP w Gryfinie i Centrum PP w Szczecinie uznano, że działanie Poradni PP w Gryfinie pozostawało zgodne z praktyką i standardami w tego rodzaju przypadkach. Stąd Komisja rekomenduje Radzie Powiatu uznanie skargi za bezzasadne.

*Protokół sporządziła:  
Dominika Konopnicka*

Przewodniczący Komisji

**Remigiusz Rzepczak**