

PROTOKÓŁ NR 6/24
POSIEDZENIA KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI
RADY POWIATU W GRYFINIE
z dnia 17 grudnia 2024 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9:00 i trwało do godz. 10:40 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie ul. Sprzymierzonych 4. W posiedzeniu udział wzięło 4 członków komisji (lista obecności - **zał. nr 1**), Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski, Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk, Sekretarz Powiatu Magdalena Pieczyńska, radca prawny Ludwik Kołodziński. Posiedzenie otworzył, stwierdził kworum i poprowadził Przewodniczący Komisji Remigiusz Rzepczak. Głównym tematem posiedzenia była analiza i opiniowanie projektów uchwał na VII sesję Rady Powiatu w Gryfinie, wypracowanie stanowiska w sprawie skargi na Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie.

Ad. 2

Porządek obrad 6 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Gryfinie został przedstawiony, stanowi **zał. nr 2**.

Ad. 3

Protokół nr 5/24 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji został przyjęty jednogłośnie (4 za, 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Ad. 4 Analiza i opiniowanie projektów uchwał na VII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

I. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu w Gryfinie na 2025 r. (druk nr 1/VII):

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt.

II. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Powiatu w Gryfinie na 2025 r. (druk nr 2/VII):

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt.

III. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie na 2025 r. (druk nr 3/VII):

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt.

IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały nr LVII/421/2024 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 7 marca 2024 r. w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2024 r. (druk nr 4/VII):

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt.

V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2024 rok (druk nr 5/VII):

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk powiedziała, że niniejszym projektem uchwały planuje się wprowadzić ostatnie zmiany w budżecie roku 2024 w związku z koniecznością uzupełnienia rezerwy celowej bieżącej na zarządzanie kryzysowe zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym. Środki w kwocie 15 000,00 zł zostaną zabezpieczone z rezerwy ogólnej bieżącej. Rezerwa kryzysowa musi być utrzymywana w pełnej wysokości przez cały rok. Jak wiadomo były wprowadzane dodatkowe dochody i dodatkowe wydatki, w związku z tym tę rezerwę należy zwiększyć o 15 000,00 zł. Następnie wnioskiem Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki zwiększa się dochody i wydatki budżetu o kwotę 198,79 zł, dotyczy to zgromadzonych na rachunku bankowym odsetek od środków na realizację Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa. Zgodnie z umową uzyskane przy realizacji programu dochody można wykorzystać na realizację zadań, na które została przyznana dotacja. Następnie wnioskiem Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Chojnie zmienia się plan wydatków w kwocie 3080,00 zł pomiędzy działami klasyfikacji budżetowej w celu zapewnienia prawidłowej obsługi finansowej jednostki. Wnioskiem Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Nowym Czarnowie dokonuje się zmian planu dochodów i wydatków jednostki w związku z przeliczeniem odpłatności mieszkańców za pobyt w DPS na podstawie otrzymanych decyzji ustalających opłatę za pobyt w placówce oraz odpłatności gmin za mieszkańców pochodzących z ich terenu, z tytułu zwrotu za media przez Zespół Szkół Specjalnych w Nowym Czarnowie oraz z tytułu otrzymanego odszkodowania za zniszczone przez mieszkańca drzwi PPOŻ. Ostatnie zmiany zostają wprowadzane na wnioski Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie w sprawie zmiany w planie finansowym wydatków Starostwa Powiatowego w Gryfinie o kwotę 1528,15 zł (dysponent PCPR, dot. zwrotu niewykorzystanych środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przeznaczonych na realizację projektu „Likwidacja barier w Ośrodku Pomocy Społecznej w zakresie umożliwienia osobom niepełnosprawnym poruszanie się i komunikowanie” w ramach programu „Program wyrównywania różnic między regionami III”) a także w sprawie wprowadzenia do budżetu środków w kwocie 60 720,00 zł z Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie kosztów realizacji zadania własnego Powiatu w zakresie wynagrodzenia wraz z pochodnymi od wynagrodzeń zawodowych rodzin zastępczych, zawodowych rodzin prowadzących rodzinne domy dziecka, zawodowych rodzin zastępczych pełniących funkcję pogotowia rodzinnego.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt.

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2024-2039 (druk nr 6/VII):

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt.

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Gryfińskiego na 2025 rok (druk nr 7/VII):

Radny Huber Krysiak zapytał o spotkanie z burmistrzami i wójtami w zakresie przyszłej współpracy w kontekście zabezpieczenia wkładów finansowych do realizowanych zadań, które odbyło się po posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że na spotkaniu padła propozycja współpracy realizacji zadań na drogach przy udziale finansowym gmin. W załączniku nr 13 „Wydatki majątkowe na poszczególne zadania w 2025 r.” do projektu budżetu Powiatu

Gryfińskiego zostały wykazane zadania drogowe, które w dużej mierze są kontynuacją z uwagi na to, że są takie a nie inne programy zewnętrzne. Zarząd Powiatu w projekcie budżetu zaplanował 500 000,00 zł na współpracę z gminami. Na spotkaniu Pani Starosta poinformowała o zasadach, jakie proponuje przy współpracy, przy zasadzie finansowania 50/50. Część gmin na tym spotkaniu oczywiście zadeklarowała współpracę z uwagi na to, że mają dodatkowe dochody jak np. Gmina Widuchowa, która od razu zaproponowała kwotę 700 000,00 zł. Wójt Gminy Stare Czarnowo powiedziała, że ze względu na nieprzewidziane wydatki po poprzedniej kadencji przez dwa lata nie będzie mógł partycypować przy współdziałaniu. Konkluzja co do współpracy oczywiście była na „tak”, natomiast Pani Starosta zadeklarowała, że w najbliższym czasie wspólnie z Naczelnikiem Wydziału Zarządzania Drogami spotka się z wóldarzami, aby ustalić zakresy konkretnej współpracy. Jest nadzieja, że po pierwszym kwartale 2025 r. powstaną odcinki drogowe, które będą realizowane w ramach współpracy. Na spotkaniu Naczelnik Wydziału przedstawił również zadania, które zostały ujęte w przyszłorocznym budżecie. Spotkanie w tym zakresie było konstruktywne, czas pokaże, każdy ma jakieś potrzeby. Generalnie każdy taką współpracę zadeklarował.

Radny Kamil Frelichowski zapytał, czy na tym spotkaniu był poruszany temat ewentualnej partycypacji gmin w utrzymaniu „Szpitala Powiatowego w Gryfinie” Sp. z o.o.

Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że nie w tym kontekście. Pani Starosta na spotkaniu poinformowała, o tym na jakie obszary działalności Powiat wydatkuje środki. W przeciwieństwie do wielu powiatów z terenu województwa zachodniopomorskiego Powiat Gryfiński nie prosił, czy nie naciskał gmin, aby partycypowały w kosztach związanych z utrzymaniem szpitala. W poprzednich latach niestety takie propozycje nie spotykały się z przychylnością. W związku z czym możliwości Powiatu w finansowaniu zadań drogowych są mniejsze, nikt Powiatowi nie pomaga w utrzymaniu szpitala. Następnie poinformował, że nowi wóldarze gmin otworzyli oczy, bo w budżecie oprócz inwestycji wspieranych środkami zewnętrznymi Powiat wydaje duże środki na drogi w zakresie bieżącego utrzymania, tj. ok. 1 mln zł. Dodał, że gminy w porównaniu do Powiatu na inwestycje drogowe wydatkują znacznie mniejsze środki. Powiat ma 650 km dróg i najważniejsze jest utrzymanie bezpieczeństwa uczestników ruchu. Dodał, że na spotkaniu też była mowa o tym, że chcą się przygotowywać do pewnych rzeczy, często samo wykonanie inwestycji poprzedzone jest koniecznością przygotowania dokumentacji technicznej, ale również oczekiwaniem na program zewnętrzny umożliwiający złożenie wniosku o dodatkowe środki.

Radna Anna Pastuła powiedziała, że z przekazanej informacji wynika, że konkrety nie zostały ustalone.

Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że padła ogólna propozycja. Do większości gmin nie było konkretów. Dodał, że Burmistrz Mieszkowic ma wiedzę, że dotychczasowa współpraca z Gminą kształtowała się na finansowaniu zadań w kwocie po 150 000,00 zł. Burmistrz zadeklarował, że jest w stanie taką kwotę wygospodarować, ale czy będzie kontynuacją drogi na Czelin, na Kurzycko czy na zupełnie inne zadanie, zapewne zostanie to ustalone na spotkaniu Starosty.

Przewodniczący Remigiusz Rzepczak zapytał, czy w związku z powyższym plan wydatków majątkowych może ulec zmianie.

Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że zadania z zakresu współpracy i projektów są umieszczone w ogólnym „worku” oraz bieżące utrzymanie, na to jest zapisane 1,5 mln zł.

Radny Hubert Krysiak poprosił, aby przekazać Pani Staroście, aby poinformować radnych z konkretnych gmin o terminach spotkań z włodarzami, aby radni zostali zaproszeni na te spotkania.

Radna Anna Pastuła dodała, że również chciałaby uczestniczyć w spotkaniu.

Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że można przekazać taką sugestię, ale może włodarze będą chcieli spotkać się sami.

Radna Anna Pastuła powiedziała, że taka propozycja padła w związku z tym, że jako radni rozmawiają z mieszkańcami, burmistrzami. Padają pewne deklaracje i chcieliby wiedzieć, jak wygląda proces ustaleń.

Radny Hubert Krysiak odnosząc się do dofinansowania Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Powiatu powiedział, że w budżecie na ten cel są rozdzielone kwoty na 10 000,00 zł i 20 000,00 zł. Następnie zapytał o ich przeznaczenie.

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk odpowiedziała, że kwoty są rozdzielone na wydatki bieżące i wydatki majątkowe.

Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski dodał, że łącznie na bezpieczeństwo ppoż. jest zabezpieczona kwota w wysokości 50 000,00 zł, w tym są te wydatki, o których mówi Pani Skarbnik oraz kwota 10 000,00 zł została zabezpieczona na konkursy oraz kolejne 10 000,00 zł zostało zabezpieczone na pomoc dla pogorzalców.

Przewodniczący Remigiusz Rzepczak powiedział, że obiekty powiatowe są ogrzewane gazem, słyszy się, że w planach jest naliczanie użytkownikom opłat emisyjnych. Następnie zapytał, czy w tym zakresie weszły regulacje prawne, które nakładają na Powiat zabezpieczenie środków finansowych na ten cel w budżecie.

W tym momencie posiedzenie opuściła Sekretarz Powiatu Magdalena Pieczyńska

Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk odpowiedziała, że na razie nie, ze względu na to, że zaliczają się do obiektów użyteczności publicznej, w większości są to również placówki oświatowe. Dodała, że jest zapewnienie Rządu, że będą parasole ochronne nad tego typu płatnościami. Pod koniec 2023 r. również były niepokojące informacje o kolosalnym wzroście energii elektrycznej, opłat za gaz w 2024 r., lecz wprowadzone przez rząd ograniczenia wzrostu cen dla odbiorców użyteczności publicznej, skutkowało tym, że na listopadowej sesji były zmieniane plany finansowe niektórych jednostek w związku z tym, że nie wszystkie zabezpieczone środki zostały wykorzystane na opłaty. Dodała, że wpłynęło to na zmniejszenie deficytu. Nie tylko z tytułu tych opłat, ale również były to środki finansowe z wynagrodzeń w sferze oświatowej, a to ze względu na fakt, że Zarząd projektując ten jak i poprzednie budżety ma zabezpieczone środki na pokrycie całych wynagrodzeń związanych z oświatą, ale na dzisiaj nie wiadomo, jaki będzie procent i ile będzie wynosiła kwota na tzw. pomoc dla obywateli Ukrainy, które to środki Powiat otrzymuje z budżetu Państwa. Placówki sukcesywnie, za każdym razem składają wnioski, w zależności od tego, ile jest dzieci z Ukrainy. W tym

momencie otrzymują środki zgodnie z zapotrzebowaniem na pomoc dla tych dzieci. W 2024 r. będzie to kwota ok. 1,5 mln zł. Te środki pozwalają na pokrycie wydatków w budżecie, jak np. wzrosty cen i płatności. Powiat może tym środkami pokrywać częściowo wynagrodzenia kadry nauczycielskiej jak również bieżące opłaty. Nie ma jednak określonej kwoty na dany rok, środki wpływają sukcesywnie.

Radny Hubert Krysiak zapytał o przebudowę odcinka drogi nr 1398Z, relacji Godków Os. - Godków Wieś zapytał, czy w inwestycji ujęta jest modernizacja drogi w samej miejscowości.

Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że zadanie obejmuje odcinek drogi o długości 300 m od skrzyżowania z drogą krajową w kierunku m. Jelenina oraz odcinek drogi o długości 400 m od skrzyżowania z drogą krajową w kierunku Godków Wieś. Niestety na samą miejscowość nie starczy środków. Obecnie jest już po postępowaniu przetargowym, Wykonawca został wyłoniony.

Radny Hubert Krysiak zapytał, czy Gmina Chojna na spotkaniu wyraziła chęć współpracy i finansowania zadań 50/50.

Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że na spotkaniu był obecny Zastępca Burmistrza Pan Łukasz Podleśny i w tym zakresie się nie wypowiadał. Wicestarosta dodał, że w 2024 r. Zarząd odpowiadał jako zarządca drogi na dwie petycje mieszkańców Gminy Chojna, zapewne ze strony mieszkańców na istotne drogi, jednak z perspektywy sieci dróg powiatowych, które przebiegają przez Chojnę nie tak istotnych biorąc pod uwagę natężenie ruchu. Dotyczyło to ul. Owocowej i Jodłowej. Zarząd rozpatrując te petycje złożył Gminie Chojna propozycje współpracy na zasadzie 50/50, ale zaczynając od dokumentacji i wskazania przez Panią Burmistrz, która ulica w Jej opinii jest ulicą priorytetową. Do tego czasu Powiat nie otrzymał odpowiedzi. Dodał, że inwestycje będą realizowane z Programu Polski Ład i ul. Dworcowa w Chojnie wpisuje się w sieć dróg powiatowych przelotowych przez miasto. Dodał, że na etapie składania wniosków do projektu budżetu Pani Burmistrz wskazała wszystkie ulice powiatowe, które są zlokalizowane w m. Chojna.

Przewodniczący Remigiusz Rzepczak odnosząc się do zadania pn. „Modernizacja dróg powiatowych, poprzez uzupełnianie ubytków w nawierzchniach bitumicznych grysami i emulsją asfaltową” na które zabezpieczona jest w środkach własnych kwota 1 mln zł, zapytał czy realizacja tego punktu będzie związana z tym, jakie środki gminy przekażą w ramach współpracy.

Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że nie. Pod tym zadaniem kryje się bieżące utrzymanie dróg powiatowych. Ta informacja została przedstawiona na spotkaniu z władzami, gminy nie wydają tyle środków na zadania z zakresu drogownictwa. Wicestarosta poinformował, że z każdą gminą Powiat ma również zawartą umowę współpracy. Zarząd zawsze uważał i uważa, że lepiej, aby w granicach miasta, albo żeby mieli umowy z gminami, bo władze gmin bardziej przypilnują jakości. Z doświadczenia te środki wystarczały. Powiat ma opracowane procedury rozliczania. Dodatkowo środki często wystarczyły na załatwienie dróg gminnych, bo gminy nie mają za wiele swoich dróg w granicach miasta – gro stanowią ulice powiatowe. De facto Powiat powinien mieć drogi, a nie ulice powiatowe w miastach.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt.

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gryfińskiego na lata 2025-2039 (druk nr 8/VII):

Radna Anna Pastuła złożyła wniosek dot. naprawy nawierzchni (załatania ubytków) oraz przycięcia gałęzi drzew znajdujących się na ulicy Niepodległości w Gryfinie (pismo znak: BRZ.0012.3.6.2024.MR stanowi **zał. nr 3**).

Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt.

Ad.5 Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi na Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie.

Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczył radca prawny Ludwik Kołodziński

Przewodniczący Komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, że wpłynęła skarga na Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie (**zał. nr 4**), członkowie Komisji zapoznali się z jej treścią. Jest to skarga w zakresie komunikacji dyrektora jednostki z petentami i ich obsługi. Sama skarga jest dokładnie opisana. Wyjaśnienia Dyrektora PPP w Gryfinie na ten moment nie są znane, Pani Dyrektor została zaproszona na dzisiejsze posiedzenie komisji, jednak aktualnie przebywa na zwolnieniu lekarskim i nie może uczestniczyć w posiedzeniu. Komisja zastanawia się nad tym, w jaki sposób zbadać skargę, aby zrobić to rzetelnie i obiektywnie, z poszanowaniem wszelkich reguł.

Radca prawny Ludwik Kołodziński powiedział, że zasady obiektywizmu i rzetelności wymagają, aby przed rozpoznaniem skargi, wysłuchać opinii czy też wersji wydarzeń Pani Dyrektor. Nie wyobraża sobie, aby tego rodzaju skargę, tak jak słusznie zauważył Przewodniczący komisji, nie rozpatrywać poprzez konfrontację dwóch różnych opisów tego samego zdarzenia. W Jego opinii nie można zrezygnować z możliwości zapoznania się z jedną z tych wersji, rozpoznanie skargi musi poczekać do tego momentu aż będzie możliwe wysłuchanie Pani Dyrektor. Niewątpliwie dostrzega fakt, jak trudne zadanie stoi przed Komisją, ponieważ przedmiotem skargi nie jest sprawa, która podlega zerojedynkowej ocenie, albo weryfikacji prawnej, tylko sprowadza się do standardów zachowania i etyki pracownika placówki publicznej a nie do naruszenia konkretnego przepisu prawa. Jego zdaniem bardzo nieostre będzie ostatecznie to, z czym Komisja będzie się musiała zmierzyć podejmując decyzję czy skargę uznać za zasadną czy niezasadną.

Przewodniczący Komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, że, gdy w danej jednostce ma miejsce obsługa interesantów, udzielanie interesantów itd. wiadomym jest, że powinno się to odbywać według standardów, nie na korytarzu, tylko np. w danym gabinecie. Nie musi tego robić osoba kierująca jednostką, bo w ramach delegowania zadań, podziału kompetencji można upoważnić do tego innych pracowników jednostki, których kompetencje są adekwatne do tego, ażeby udzielać informacji petentom. W tej sprawie może być słowo przeciwko słowu. Komisja nie jest też sądem, wobec tego zastanawiają się, czy mogą wysłuchać osób trzecich, być może ktoś był świadkiem tej rozmowy, czy to ze strony Pani Dyrektor czy ze strony osoby wnoszącej skargę i mógłby potwierdzić dane słowa.

Radca prawny Ludwik Kołodziński powiedział, że Komisja na posiedzenie może zaprosić dowolną osobę trzecią. Zastanawia się pod kątem tego, jak Komisji umożliwić rozpoznanie tej skargi dość rzeczowo, czy nie najlepszym rozwiązaniem byłoby zaprosić na posiedzenie osobę

Skarżącą, aby mogła z jednej strony zwerbalizować to, co dość lakonicznie zostało opisane w skardze, ale również, dlatego, aby osoba Skarżąca zyskała poczucie zajęcia się jej sprawą. Jak to często bywa sama treść podjętej uchwały może nie być dość wystarczającą w momencie, kiedy źródłem skargi była kumulacja negatywnych emocji związanych z poczuciem skrzywdzenia, czy nienależytego potraktowania. Dla takiej osoby kilka zdań napisanych może stanowić niewiele, natomiast możliwość opowiedzenia szerszemu gremium o swojej krzywdzie może być satysfakcjonujące pod kątem tego, że taka osoba nie zetknęła się z martwą biurokracją. Dodał, że zacząłby od zaproszenia tej osoby, również celem weryfikacji, czy ktoś inny był świadkiem tego zdarzenia i rozmowy. Uważa, że w momencie, kiedy Komisja będzie słuchała wyjaśnień Dyrektora, to może warto byłoby zapytać, czy w jednostce istnieją pisemne lub niepisemne, ustalone z załogą standardy obsługi interesantów. Jeżeli ten standard wygląda tak, jak to zostało opisane, to jest to standard nienależyty, nawet jeżeli ten standard nienależyty nie byłby nigdzie opisany, to każdy z nas czuje, że nie powinno to w ten sposób wyglądać. Komisja może również w ramach rozpoznania skargi zaproponować projekt uchwały kierunkowej dotyczącej przeprowadzenia kontroli w takiej jednostce przez Starostę Gryfińskiego, ukierunkowanej na to, czy istnieją wprowadzone standardy i być może wprowadzenie ankiety badającej stopień zadowolenia interesantów takiej placówki, co może być dla Starosty, jako zwierzchnika służbowego Pani Dyrektora, sygnałem co do tego jakie działania względem kierownictwa placówki podejmować. Są to oddziaływania miękkie, ponieważ nie jest to skarga zerojedynkowa podlegająca ocenie pod względem prawnym.

Przewodniczący Komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, że również myślał o tym, aby zaprosić na posiedzenie komisji osobą Skarżącą. Sprawa jest bardzo istotna dlatego, że rodzice, którzy ubiegają się o różne formy wsparcia dla swoich dzieci bardzo często mierzą się z problemami, których sami nie są w stanie absolutnie rozwiązać. Problemy wstępują już na etapie diagnozowania dziecka, a w przypadku dziecka, które miałyby uzyskać pomoc w postaci nauczyciela wspomagającego to diagnozowanie jest pewnym złożonym procesem i rodzic nie jest w stanie sam przewidzieć, jakie czynności musi wykonać. Rodzic, w odniesieniu do tego, o czym mowa jest w skardze, powinien uzyskać informację o tym do jakich specjalistów się udać, jakie dokumenty od nich uzyskać i na pewno taka rozmowa według standardów powinna się odbyć, tj. w gabinecie z rzeczowym poinformowaniem rodzica, jakie dokumenty rodzic powinien przedłożyć w ramach procedury. Tak, jak Pan Mecenas powiedział, element rozmowy jest lakonicznie opisany w skardze. Sądzi, że Komisja więcej informacji uzyskałaby poprzez rozmowę z osobą Skarżącą jak również zapewne przedyskutuje z Komisją kwestię uchwały kierunkowej, ponieważ w skardze pojawia się stwierdzenie dot. szerszej oceny działalności Poradni. Jest akapit, który wykracza kwestię ocen poza tę sytuację dot. osoby Skarżącej i jej dziecka. Następnie zapytał, czy członkowie Komisji chcą zabrać głos w sprawie.

Radna Anna Pastuła powiedziała, że chciałaby, aby Komisja podeszła do tej skargi bardzo poważnie, aby ludzie z zewnątrz, jak i osoba skarżąca nie miała złego zdania o Komisji, aby Komisja dokonała czynności wyjaśniających. Tak jak Pan Mecenas mówił, aby wysłuchać świadków zdarzenia, jeżeli takowi są. Radna dodała, że czasami można skazać niesłusznie osobę, nie mając wiedzy o dodatkowych świadkach, a którzy byli świadkami danej sytuacji. Cenna uwaga za co podziękowała Panu Mecenasowi, że Komisja może dodatkowo kogoś wysłuchać, kto mógłby być z boku i mógł słyszeć rozmowę. Dobrze byłoby zapytać ludzi, jakie odnoszą wrażenie, jak są obsługiwani, bo dużo ludzi jest, którzy wypełniliby ankietę anonimową. Poprosiła, aby jako Komisja bardzo poważnie i rozsądnie podeszli do tej sprawy, bo czasami można popełnić „gafę” i kogoś skrzywdzić.

Radca prawny Ludwik Kołodziński powiedział, że jeżeli doszłoby do zaproszenia osoby skarżącej na posiedzenie Komisji i w toku rozmowy z tą osobą okazałoby się, że nie było innych świadków, to można zapytać osobę skarżącą, czy wyraża zgodę na to, aby skargę potraktować nie jako skargę na tą jedną sytuację, ale skargę ogólną na niedostateczny poziom, czy niedostateczny standard obsługi interesantów w placówce, ponieważ to zupełnie zmienia możliwości działania Komisji o możliwość pozyskania ogólnych spostrzeżeń dotyczących standardów obsługi, a nie tylko przebiegu jednej rozmowy w czasie której ktoś subiektywnie mógłby się poczuć niesprawiedliwie, czy niewłaściwie potraktowany, a nie rzutowałoby to na ocenę całości działalności placówki i Dyrektora, albo byłoby to niezamierzone, przypadkowe, nieintencjonalne. Czym innym jest przebieg jednej rozmowy, niemożliwej do udokumentowania i do ustalenia jej przebiegu, a czym innym całościowe spojrzenie na kwestię standardów obsługi. Osoba skarżąca do takich ocen społecznych odwołuje się w swojej skardze, być może będzie otwarta na poszerzenie możliwości działania Komisji, badania przez Komisję tego co jest problemem w tej sprawie.

Radny Kamil Frelichowski powiedział, że niestety jest to taka druga sytuacja w przeciągu krótkiego dosyć czasu. Osoba skarżąca jest przyjezdna do Gminy Gryfina, jest nowym mieszkańcem. Z m. Gryfino raczej mieszkańcy się wyprowadzają a nie wprowadzają, powinno się dbać o takich mieszkańców. Następnie zapytał, czy w placówce jest monitoring, bo jest słowo przeciwko słowu, czy jednym z wniosków tej sytuacji nie powinien być wniosek o zainstalowanie przynajmniej w jednym pomieszczeniu monitoringu przy obsłudze interesantów, aby była jasność sytuacji. Czy pod względem prawnym byłoby to możliwe?

Przewodniczący Komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, że z uwagi na ochronę danych osobowych byłoby to bardzo trudne. Rodzice korzystający z pomocy poradni w rozmowie z dyrektorką poradni, czy pracownikami merytorycznymi będą posługiwali się danymi w tym również wrażliwymi dotyczącymi różnych schorzeń. Dodał, że na pewno Dyrektorka jednostki zostanie zapytana, czy są standardy obsługi interesantów w placówce. Z jednej strony nie ma konieczności spisywania standardów w formie papierowej, bo są one czymś naturalnym w tego typu kwestiach. Dodał, że tematem zainteresowania Komisji na pewno będzie to w jaki sposób jest realizowana obsługa interesantów. Czy jest możliwe, aby obsługa była realizowana w taki sposób, jaki jest opisany w skardze. Tak jak zostało to już wspomniane, będzie to trudne, ponieważ oprócz tego, jakie słowa zostały wypowiedziane istotny jest również kontekst, w jaki one zostały wypowiedziane, sposób, ton. Dodał, że jakakolwiek rozmowa powinna odbyć się w gabinecie, mogłaby się odbyć z udziałem innego specjalisty z tej poradni, po to, aby rodzicowi udzielić rzeczowej, kompleksowej informacji, co powinien zrobić. Dodał, że Komisja musi się spotkać z dwoma stronami, tj. z osobą Skarżącą oraz z Dyrektorką PPP w Gryfinie, aby dokładnie poznać okoliczności w jakich rozmowa się odbywała. Jeżeli zajdzie konieczność, to Komisja skorzysta z możliwości rozmowy z osobami, które byłyby ewentualnymi świadkami rozmowy.

Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski powiedział, że Pan Przewodniczący zarysował plan rozpatrzenia sprawy. Zgodnie z przepisami skargę ostatecznie rozpatruje Rada Powiatu i skargę rozpatruje się w terminie nie dłuższym niż w ciągu miesiąca. Pani Dyrektorka obecnie przebywa na zwolnieniu lekarskim, obie strony sprawy będą składać wyjaśnienia. Następnie zapytał, czy to Przewodniczący Komisji, czy też Przewodniczący Rady powinien poinformować osobę wnoszącą skargę o tym, że został przyjęty plan pracy Komisji w tej sprawie, który wymagać będzie dłuższego terminu zbadania i przekazania skargi do rozpatrzenia Radzie Powiatu.

Radca prawny Ludwik Kołodziński powiedział, że wobec niemożliwości zachowania miesięcznego terminu istnieje możliwość po prostu poinformowania strony, o tym, że sprawa musi mieć termin załatwienia nieco dłuższy. Dotychczasowo taka praktyka była i zmierza do tego, aby takie pismo sporządzał Przewodniczący Rady, oczywiście w skutek sygnału, który otrzyma od Przewodniczącego Komisji. Pan Przewodniczący Komisji musi wskazać termin do jakiego zamierza prowadzić czynności badawcze i przekazania skargi do Rady Powiatu w Gryfinie. Odnosząc się do zapraszania stron skargi na posiedzenie dodał, że sugerowałby rozpocząć od osoby Skarżącej, wówczas Komisja miałaby możliwość zapytania jej, czy z jej strony jest wola konfrontacji z Dyrektorem PPP w Gryfinie. Konfrontacja jest wyłącznie możliwa za zgodą osoby skarżącej.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Komisji w imieniu Komisji zwrócił się do Przewodniczącego Rady Powiatu Gryfińskiego o konieczności wydłużenia terminu zbadania skargi celem przekazania stanowiska pod obrady Rady Powiatu w Gryfinie (zał. nr 5). Następnie Komisja ustaliła termin kolejnego posiedzenia, na które postanowiła zaprosić osobę Skarżącą i Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie (zał. nr 6 i 7).

W tym momencie posiedzenie opuścili radca prawny Ludwik Kołodziński
oraz Skarbnik Powiatu Jolanta Staruk

Ad. 6 Sprawy różne, informacje i wnioski.

Radny Hubert Krysiak zapytał czy wyjaśniło się coś w sprawie wniosku ramach Polskiego Ładu, który „przepadł”, zamiast inwestycji pn. „Rozbudowa Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczo Psychiatrycznego w Nowym Czarnowie Szpitala Powiatowego w Gryfinie” zdecydowano, aby otrzymaną promesę wstępną przeznaczyć na infrastrukturę drogową.

Wicestarosta Gryfiński Wojciech Konarski odpowiedział, że Pani Starosta podjęła bardzo intensywne, osobiste starania w tym zakresie, bo sprawa na piśmie była przekreślona. Sprawa powróciła do ponownego procedowania, taką informację uzyskali dwa dni temu od Banku Gospodarstwa Krajowego. Wniosek zostanie złożony. Natomiast jest do rozpatrzenia sprawa, przy jakim wkładzie własnym Powiatu. Drogi były przy wkładzie własnym w wysokości 2% lub 5%, a inwestycja w Szpitalu z wkładem własnym w wysokości 15%. Dodał, że musi zostać podjęta decyzja przy jakim wkładzie własnym Powiat zostaje w momencie składania wniosku. Dodał, że nie chcieliby, aby przez wielkość procentową wkładu własnego zadania z zakresu drogownictwa mogłyby odpaść. Zakres inwestycji dotyczy modernizacji odcinków 4-ch dróg powiatowych: Nr 1424Z Mieszkowice –Macierz (łącząca gminy Moryń i Mieszkowice, kontynuacja zadania realizowanego w ramach Polskiego Ładu – edycja 2), Nr 1356Z Gryfino –Linie, Nr 1363Z Steklno–Widuchowa (ul. Nadodrzańska w Widuchowej) oraz Nr 1357Z Daleszewo–Chlebowo.

Na tym 6 posiedzenie zakończono o godz. 10:40.

Protokół sporządziła:

Magdalena Romankiewicz

Przewodniczący Komisji
Remigiusz Rzepczak