

PROTOKÓŁ NR 13/25
POSIEDZENIA KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI
RADY POWIATU W GRYFINIE
z dnia 28 maja 2025 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 17.40 i trwało do godz. 18.10 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie ul. Sprzymierzonych 4. W posiedzeniu udział wzięło 4 członków komisji (lista obecności - **zał. nr 1**), radca prawny Ludwik Kołodziński. Posiedzenie otworzył, stwierdził kworum i poprowadził Przewodniczący Komisji Remigiusz Rzepczak. Głównym tematem posiedzenia było wypracowanie stanowiska w sprawie petycji Kół Łowieckich działających na terenie Powiatu Gryfińskiego o podjęcie uchwały o niewyrażaniu zgody na utworzenie Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry na terenie Powiatu Gryfińskiego, wypracowanie stanowiska w sprawie petycji Koła Łowieckiego „Łoś” w Gryfinie w/s niezgodnienia granic Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry na terenie Powiatu Gryfińskiego.

Ad. 2

Porządek obrad 13 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Gryfinie został przedstawiony i stanowi **zał. nr 2**.

Ad. 4 Wypracowanie stanowiska w sprawie petycji Koła Łowieckiego „Łoś” w Gryfinie w/s niezgodnienia granic Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry na terenie Powiatu Gryfińskiego.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, że w dniu 29 kwietnia 2025 r. wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Gryfinie petycja w sprawie niezgodnienia granic Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry na terenie Powiatu Gryfińskiego. Petycję w imieniu Koła Łowieckiego „Łoś” w Gryfinie podpisał pan*. Po zapoznaniu się z treścią petycji i przeanalizowaniu jej, w rozmowie doszliśmy do takiego przekonania, że czymś niezbędnym jest dostarczenie do Starostwa Powiatowego dokumentu potwierdzającego upoważnienie pana* do reprezentowania Koła Łowieckiego „Łoś” w Gryfinie. Biorąc pod uwagę regulacje ustawowe i regulacje Statutu Polskiego Związku Łowieckiego, w związku z zapisami (art. 32 ust. 4 pkt 4) ustawy Prawo łowieckie, koło łowieckie reprezentowane jest przez prezesa jego zarządu. W związku z tym że nie było takiej możliwości aby ustalić na podstawie tych danych dostępnych publicznie, czy pan* jest prezesem Koła Łowieckiego „Łoś” w Gryfinie, Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Koła Łowieckiego „Łoś” w Gryfinie na wskazany w petycji adres wezwanie o potwierdzenie takie czy pan* pełni funkcję prezesa tegoż koła czy też na przykład na podstawie swoich statutowych regulacji koło upoważnia go do reprezentowania. W związku z tym 14 maja 2025 r. zostało wystosowane wezwanie do nadawcy korespondencji związanej z tą petycją skierowane pismo – wezwanie o uzupełnienie tego braku formalnego. Otrzymaliśmy zwrotkę, że w dniu 15 maja pismo zostało dostarczone do adresata tego pisma. Wezwanie miało siedmiodniowy termin, w ciągu którego Koło Łowieckie „Łoś” w Gryfinie nie uzupełniło braku formalnego ani też korespondencja nie została dostarczona do dnia dzisiejszego (28 maja 2025 r.). W nawiązaniu do poprzedniego posiedzenia Komisji w dniu 26 maja br. warto dodać, że w tym dniu nie było bowiem możliwe ustalenie, czy brak formalny petycji został uzupełniony. Daliśmy sobie czas na to żeby taka odpowiedź do nas faktycznie wpłynęła. Do chwili obecnej nie uzyskaliśmy takiej odpowiedzi. Dlatego też propozycja jest taka, aby tę petycję z uwagi właśnie na te kwestie formalne pozostawić ją bez rozpatrzenia. Czy są jeszcze jakieś inne propozycje? W związku z tym, że

nie ma innych głosów to poddaję pod głosowanie, kto jest za takim stanowiskiem pozostawienia petycji z dnia 29 kwietnia 2025 r. bez rozpatrzenia?

Komisja **jednogłośnie przyjęła stanowisko** (4 za, 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Ad. 3 Wypracowanie stanowiska w sprawie petycji Kół Łowieckich działających na terenie Powiatu Gryfińskiego o podjęcie uchwały o niewyrażaniu zgody na utworzenie Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry na terenie Powiatu Gryfińskiego.

Na posiedzenie przyszedł radca prawny Pan Ludwik Kołodziński.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, że omówiliśmy petycję nr 2 z dnia 29 kwietnia 2025 r. i przyjęliśmy, że rozstrzygnięcia będziemy rekomendowali takie rozstrzygnięcie, jak Pan Mecenas na poprzedniej komisji uzasadniał w zaistniałej sytuacji – nieuzupełnienia braku formalnego w wyznaczonym terminie, że pozostawia się tę petycję bez jej rozpatrzenia.

Radca prawny Ludwik Kołodziński powiedział, że zgadza się.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, że teraz jesteśmy w punkcie nr 3 przy pierwszej petycji złożonej przez grupę podmiotów, która zawierała błąd kompetencyjny i zwracała się w treści do radnych gminy Widuchowa. W dużym uproszczeniu mogliśmy już w dniu 22 kwietnia br. od razu zaproponować pozostawienie tej petycji bez jej rozpatrzenia, ale uznaliśmy wspólnymi siłami, że później i tak może do nas wrócić ta sprawa. Dlatego też po zapoznaniu się z możliwościami rozstrzygnięcia petycji nad którymi pracujemy myślimy o kwestii takiej żeby tą petycję rozpatrzyć negatywnie z powodów związanych z tym że ona została nieskutecznie wycofana i nie została ponownie w poprawnej wersji złożona i właściwie zostaliśmy z takim egzemplarzem w takim brzmieniu który wtedy się pojawił.

Radca prawny Ludwik Kołodziński powiedział, że ta petycja zawiera w pierwszej kolejności błędy nieusuwalne następnie błędy usuwalne, następnie wewnętrzne sprzeczności, które wymagałyby wezwania do wyjaśnienia. A to wszystko i tak zmierzałoby do tego, że nie można jej uwzględnić ze względu na przedmiot żądania spreczny z kompetencjami Rady Powiatu. Zaproponowałem te dwa projekty (sposoby rozstrzygnięcia), ponieważ pierwszy zakłada formalistyczne podejście, czyli od razu pozostawienie bez rozpatrzenia z uwagi na nieusuwalny, brak choć w uzasadnieniu znalazła się cała historia „choroby”, jakie jeszcze wystąpiły błędy w zakresie tej petycji. Natomiast zasygnalizowałem wcześniej, że ten projekt, który Państwo proponujecie czyli przyjęcie do rozpatrzenia aczkolwiek odmownie czy też negatywne, jest wyrazem większej mądrości społecznej i pro-obywatelskości, takiego pochylenia się nad sprawą, niepozostanie przy kwestii formalnej, więc nie oponuję przeciwko takiemu brzmieniu uchwały.

Radny Hubert Krysiak powiedział, że podtrzymujemy to.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, zatem podtrzymujemy wersję, w której rozpatrujemy tę petycję negatywnie z uwagi na te nieusuwalne błędy, które są wskazane.

Radca prawny Ludwik Kołodziński powiedział, że w zasadzie wydaje mi się, że bardziej z uwagi na to, że Rada nie ma kompetencji do tego, żeby orzec zgodnie z żądaniem pomimo istnienia tych błędów, tzn. braków.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak zapytał, kto jest za takim stanowiskiem żeby petycję z dnia 27 marca 2025 r. w sprawie podjęcia uchwały o niewyrażaniu zgody na utworzenie na terenie Powiatu Gryfińskiego Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry rozpatrzyć negatywnie?

Komisja **jednogłośnie przyjęła stanowisko** (4 za, 0 przeciw, 0 wstrz. się).

W tym momencie posiedzenie opuścił radca prawny Ludwik Kołodziński

Ad.5 Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

- brak.

Na tym 13 posiedzenie zakończono o godz. 18:10.

Protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Komisji

Remigiusz Rzepczak

* Wyłączenie jawności informacji na podstawie art. 5 ust. 2 i art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902). Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej tj. na dane osobowe strony postępowania. Organ dokonujący wyłączenia informacji: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Gryfinie.