

PROTOKÓŁ NR 15/25
POSIEDZENIA KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI
RADY POWIATU W GRYFINIE
z dnia 19 sierpnia 2025 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14.00 i trwało do godz. 14.40 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie ul. Sprzymierzonych 4. W posiedzeniu udział wzięło 3 członków komisji (lista obecności - **zał. nr 1**), Sekretarz Powiatu Magdalena Pieczyńska, radca prawny Zbigniew Olech. Posiedzenie otworzył, stwierdził kworum i poprowadził Przewodniczący Komisji Remigiusz Rzepczak. Głównym tematem posiedzenia było wypracowanie stanowiska w sprawie petycji dotyczącej budowy ścieżki pieszo-rowerowej przy drodze krajowej nr 31.

Ad. 2

Porządek obrad 15 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Gryfinie został przedstawiony i stanowi **zał. nr 2**.

Ad. 3

Protokół nr 14/25 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji został przyjęty jednogłośnie (3 za, 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Ad. 4 Wypracowanie stanowiska w sprawie petycji dotyczącej budowy ścieżki pieszo-rowerowej przy drodze krajowej nr 31.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, że Komisja otrzymała materiały (**zał. nr 3**) składające się z petycji (wpływ do Starostwa Powiatowego w Gryfinie w dniu 16 lipca 2025 r. w/s wniosku o budowę ścieżki pieszo-rowerowej przy drodze krajowej nr 31), pisma Starosty Gryfińskiego przekazującego petycję według właściwości do Przewodniczącego Rady Powiatu w Gryfinie, który skierował je do Komisji oraz opinii prawnej. Po drugie o wiele bardziej złożoną rzeczą jest sprawa kto tą ścieżkę powinien wybudować i dalej dbać o nią. Należy zastanowić się nad sposobem jej rozpatrzenia, czy petycję można zostawić bez rozpatrzenia ze względu na zaistniałe braki formalne.

Radny Hubert Krysiak powiedział, że może przekazać petycję do odpowiedniej instytucji jaką jest GDDKiA, że takie coś wpłynęło do nas jako pod niewłaściwy adres.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, że w opinii mamy że to my jesteśmy odpowiednim organem do rozpatrzenia złożonej petycji.

Do posiedzenia dołączył w formie on-line radca prawny Pan Zbigniew Olech.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak przywitał i podziękował za opinię z kancelarii prawnej opisującą braki formalne, które zawiera petycja. Nauczani doświadczeniem wiemy, że tak się może zdarzyć, że wnioskodawcy uzupełnią te braki formalne, bo jak my odpiszemy im, że z powodów braków formalnych nie możemy rozpatrzyć tej petycji.

Radca prawny Zbigniew Olech powiedział, że można nieformalnie wnioskodawcom zwrócić uwagę, żeby wnioskodawcy uzupełnili braki formalne, jeżeli Komisja chce to merytorycznie procedować. Natomiast jeśli tym samym przyjmujemy, że oni to uzupełnią i ta część informacji, którą przysyłała w opinii radca Natalia Więcek należy przesunąć na bok to zostaje jeden

element merytoryczny, czyli że jest to droga krajowa i to nie Wasze zadanie, na które byście podpisali porozumienie z GDDKiA.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, że sprawa podpisania takiego porozumienia nie jest prostą sprawą. Jest procesem złożonym, na który trzeba mieć zabezpieczone środki finansowe. Z jednej strony chcielibyśmy tych Państwa potraktować po ludzku. Jaką drogą można pójść? Na przykład poprosić o uzupełnienie braków formalnych, uzupełnią a później w następnym kroku odpowiedzieć, że nie ma takich środków finansowych?

Radca prawny Zbigniew Olech powiedział, że zrobiłby to dwutorowo, czyli najpierw wskazał, że przede wszystkim jest to zadanie GDDKiA i do nich mogą się zwracać o wybudowanie inwestycji, rozumiemy ich potrzeby, ale to nie jest nasze zadanie. Natomiast moglibyśmy zawrzeć porozumienie o objęciu opieki nad inwestycją wybudowania tejże ścieżki. Można dodać taki element, że zgoda na wybudowanie ścieżki z ich strony może się łączyć też z żądaniem przejęcia kontroli nad tą drogą a tym samym to nie tylko będą koszty budowy ścieżki, ale też utrzymania, choćby odśnieżania tej drogi. Są to koszty na które nie stać Starostwa Powiatowego w Gryfinie. Można rozpocząć od elementu formalnego a potem wskazać, że możemy dążyć do porozumienia, ale najpierw trzeba pozyskać skądś środki.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak zapytał, zatem w odpowiedzi na petycję należy odpowiedzieć najpierw o samych brakach formalnych, bez dodatkowych informacji?

Radca prawny Zbigniew Olech powiedział, że na razie tak. Są braki formalne i prosimy o ich uzupełnienie, w przeciwnym razie będziemy musieli zostawić bez rozpoznania. A jak rozpatrzą, uzupełnią to wtedy odpowiedzieć im merytorycznie.

Radny Hubert Krysiak zapytał, a czy nie możemy wskazać w jednym i tym samym piśmie, wskazując im braki formalne, a dalej że podjęliśmy dyskusję na ten temat i wskazujemy brak środków na to zadanie.

Radca prawny Zbigniew Olech powiedział, że to nie jest „zła filozofia”, wnioskodawca być może nie uzupełni wtedy tych braków. Wówczas można byłoby pozostawić sprawę bez rozpoznania, a nie z powodu tego, że ją odrzucacie, czy z powodu braku pieniędzy.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, że posługując się ustawą o petycjach w art. 7 jest mowa o tym, że jak petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2, pozostawia się ją bez rozpatrzenia. W naszej propozycji rozstrzygnięcia podamy, że pozostawiamy ją bez rozpatrzenia z uwagi na te braki formalne.

Radca prawny Zbigniew Olech powiedział, że oczywiście prawnie się z tym zgadza. Jest to metoda, która wprost wynika z ustawy. Ale czy nie chcemy w jakiś sposób z jednej strony wskazać na to, że mogą to uzupełnić, a z drugiej strony pokazać, że pochyliliśmy się nad tym merytorycznie? Ostatecznie i tak powiat nic z tym nie robi, ale będzie pokazana jakaś wola ze strony powiatu. Bo jak odpiszemy krótko, jak Pan Przewodniczący wskazał to wielce prawdopodobne, że wnioskodawcy za miesiąc złożą już prawidłowo petycję.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, i znowu będziemy w punkcie wyjścia.

Radca prawny Zbigniew Olech powiedział, że oczywiście że można tak zrobić.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, a żeby „pokłonić” się ustawie to, czy można w jednym akapicie zapisać to, że pozostawia się bez rozpatrzenia i dodać tą część w takim informacyjnym znaczeniu, jak mówił Pan Mecenas.

Radca prawny Zbigniew Olech powiedział, że tak i to ich może zniechęcić do złożenia po raz drugi. Wówczas bylibyśmy zgodni z ustawą a jednocześnie wykazali się że mimo tego, że jest to niekonkretne i tak pochylił się nad tym.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak zapytał, co należałoby podnieść w tym drugim merytorycznym akapicie. Czy należałoby podnieść właśnie te kwestie, że budowa ścieżki rowerowej przy drodze krajowej należy przede wszystkim do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad to jest jak gdyby ich zadanie, a nie jest zadaniem powiatu; że jest taka ścieżka jak porozumienie czy umowa między powiatem a GDDKiA. Powiat ma swoich ponad 600 km dróg i swoje drogi w pierwszym rzędzie chce remontować. Porozumienie powiatu z GDDKiA to już na lata przede wszystkim i rzecz, która się może nigdy nie zadziać z tych powodów.

Radca prawny Zbigniew Olech powiedział, że musiałaby się łączyć z kosztami wybudowanej ścieżki i kosztami opieki nad drogą czego nie ma w budżecie.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, i z racje tego, że powiat ma swoich ponad 600 km dróg, odcinkami tak, jak mu starczy środków, czy tak, jak pozyska środków z różnych programów to te drogi robi. I jako priorytet traktuje przede wszystkim swoje powiatowe drogi. I tą drogą pójdziemy.

Radca prawny Zbigniew Olech powiedział, że sama uchwała musi być o pozostawieniu petycji bez rozpatrzenia.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, że nie wzywamy do uzupełnienia braków, jeżeli będą mieli takie życzenie to sami je wtedy uzupełnią.

Radca prawny Zbigniew Olech powiedział, że od nowa złożą wtedy komplet.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, że w treści uchwały będzie, że petycję pozostawia się bez rozpatrzenia. Uzasadnienie w formie załącznika będzie zawierało zapis o brakach formalnych i o tej części merytorycznej.

Radca prawny Zbigniew Olech poprosił o kierowanie projektu uchwały do niego celem zaopiniowania.

W tym momencie posiedzenie opuścił radca prawny Zbigniew Olech.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, że po przeanalizowaniu materiałów i wysłuchania możliwości prawnych Komisja podjęła decyzję o zarekomendowaniu Radzie Powiatu projektu uchwały w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia ze względu na znajdujące się w niej braki formalne, co będzie zgodne z ustawą o petycjach. Dodamy drugi akapit w uzasadnieniu, w którym poinformujemy o tym, że na pewno społecznie jest to ważna inwestycja, ale właścicielem drogi, pasa drogowego jest GDDKiA i to oni są wiodącym podmiotem, który mógłby wybudować ścieżkę, czyli wykonać taką inwestycję. Jest jeszcze taka możliwość związana z zawarciem porozumienia między powiatem a GDDKiA. Ale

potrzeby remontowe na drogach powiatowych są bardzo duże. Powiat realizuje je ze środków własnych lub też z dostępnych ogólnopolskich programów, przy wkładach własnych. Środki przewidziane w budżecie na bieżący rok są przede wszystkim zaplanowane na własne drogi powiatowe. Aktualnie i w trudnym do przewidzenia czasie zrealizowanie takiej inwestycji z udziałem powiatu jest niemożliwe.

Sekretarz Powiatu Magdalena Pieczyńska powiedziała, że priorytety w inwestycjach drogowych ustalane są z roku na rok biorąc pod uwagę dostępne źródła finansowania i możliwości budżetowe powiatu (zabezpieczenie wkładu własnego). Można zasugerować kontakt i ustalenie ewentualnych możliwości rozwiązania problemu bezpieczeństwa mieszkańców z Gminą Chojna.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, że zasadnym byłby ich kontakt z Gminą Chojna, na terenie której znajduje się miejscowość Graniczna i droga.

Przewodniczący komisji Remigiusz Rzepczak powiedział, że po zapoznaniu się z ww. okolicznościami oraz opinią radcy prawnego, Komisja zarekomendowała Radzie Powiatu w Gryfinie pozostawienie petycji bez rozpatrzenia. Czy są jeszcze jakieś inne propozycje? W związku z tym, że nie ma innych głosów to poddał pod głosowanie, kto jest za stanowiskiem pozostawienia petycji z dnia 16 lipca 2025 r. bez rozpatrzenia wraz z uzasadnieniem?

Komisja **jednogłośnie przyjęła stanowisko** (3 za, 0 przeciw, 0 wstrz. się).

Ad.5 Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Radny Hubert Krysiak poprosił o interwencję na drodze 1400 na odcinku Stare Objezierze-Nowe Objezierze, gdzie mieszkańcy Starego Objezierza zgłaszają konieczność przycięcia gałęzi dwóch dębów zlokalizowanych przy świetlicy wiejskiej i przystanku autobusowym. Gałęzie w/w drzew tak się rozrosły, że wchodzą w linię energetyczną, która w czasie silnych wiatrów „iskrzy”.

Pismo znak: BRZ.0012.3.15.2025.DK

Na tym 15 posiedzenie zakończono o godz. 14:40.

Protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Komisji

Remigiusz Rzepczak