

Protokół nr 11/2003
posiedzenia Komisji Budżetowej
w dniu 26.09.03r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14⁰⁰ i trwało do godz. 16⁰⁰

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków Komisji (lista obecności - zał. nr 1) oraz

- Wicestarosta - Józef Rucinski

- Skarbnik Powiatu - Lilianna Ochmańska

Posiedzenie otworzył i obrady prowadził Przewodniczący Komisji Pan Józef Medyński.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. III

Omówienie materiałów sesyjnych:

1. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i wykonania uchwał Rady (druk nr 1/X).

Radny B. Paulski: Pytanie do Wicestarosty Rucińskiego - 3 września Zarząd poinformował o spotkaniu dot. warunków przekazania nieruchomości zabudowanej, przy ul. B. Chrobrego, jako rekompensatę wierzytelności SPZZOZ w Gryfinie. Nie przypominam sobie, aby była taka zgoda Rady - nieruchomość powiatu przeznaczyć na zabezpieczenie wierzytelności tego podmiotu? Dalej czytam, że na posiedzeniu 10 września *Zarząd* pozytywnie zaopiniował wniosek Naczelnika wydz. Gospodarki Nieruchomościami w/s uzgodnień w sprawie zawarcia porozumienia o częściowej rekompensacie wierzytelności SPZZOZ w Gryfinie wobec Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Szczecinie. Tu mi się nasuwa coś takiego jak Skarga Pauliańska, bo jeżeli już, to po pierwsze nie było decyzji Rady, aby te nieruchomości przeznaczyć na zabezpieczenie wierzytelności. Poza tym normalne postępowanie mówi o tym, że wszystkim wierzycielom powinniśmy to zaproponować- może ktoś dałby więcej, zwłaszcza, że te warunki są wcale nie najłaskawsze dla dłużnika jakim jest SPZZOZ.

Wicestarosta J. Ruciński: chciałbym Panu radnemu przypomnieć, że Rada podjęła uchwałę w sprawie restrukturyzacji zobowiązań SPZZOZ, która dała carte blanche dla Zarządu do negocjacji z wierzycielami polegającymi na spisaniu odpowiedniego porozumienia i ugody do dalszego postępowania. Z tego wynika, że jeśli ktoś opuszcza dług nie mniej niż 25%, to Zarząd jest upoważniony do negocjacji. *Zarząd* na podstawie tej uchwały podejmował rozmowy z różnymi wierzycielami, w tym przypadku jest sytuacja szczególna, gdyż Regionalne Centrum (...) jest dzierżawcą tych nieruchomości i zgłosił chęć kupna. Spisane zostało porozumienie, na jego podstawie Zarząd ponownie podjął stosowną uchwałę akceptując porozumienie z zastrzeżeniem odstępstwa od odsetek do 60% . W tej chwili mamy dokument, gdzie Regionalne Centrum (...) przyjmuje te ustalenia i w tym momencie kończy się postępowanie, do czasu restrukturyzacji. W czym widzi pan nieprawidłowość?

B. Paulski: Dalej jestem przekonany o nieprawidłowości tej operacji. Stawiam wniosek, aby nasza komisja poprosiła o opinię prawną- czy delegacja uchwały Rady, na którą powołuje się pan Wicestarosta , dawała prawo Zarządowi, aby w negocjacjach z wierzycielami SPZZOZ przedmiotem negocjacji były konkretne nieruchomości? Czy uzgodnienia poczynione na piśmie z Regionalnym Centrum (...) nie naruszają tzw. zasady Skargi Pauliańskiej?

Wniosek został przyjęty jednogłośnie

J. Ruciński: Proszę przyjąć do wiadomości, że te wszystkie czynności i porozumienia były akceptowane przez radcę prawnego.

R. Laska: Proszę, aby tę opinię radcy prawnego uzyskać na piśmie.

B. Paulski: Mam również pytanie do zapisu z 10 września w/s wniosku Zarządu Koła Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym w Gryfinie. Czy to koło jest kołem Gryfina, dla gminy Gryfino, czy jest to działalność ponad gminna, że koszty prowadzenia tego koła powinny obciążyć budżet powiatu, a nie budżet gminy?

J. Ruciński: Wszystkie stowarzyszenia pozarządowe powinny utrzymywać się z własnych źródeł, a inne podmioty mogą w trybie określonym przez nas .

Odpowiedzi wprost nie ma, nie ma takiej formuły, aby powiat czy gmina miała bezpośrednio dotować utrzymanie stowarzyszenia. Ze środków przyznanych z PFRONu do budżetu powiatu, Rada wydzieliła określoną kwotę pieniędzy na rok 2003/2004 na utrzymanie tego stowarzyszenia.

B. Paulski : To stowarzyszenie zajęło na zasadzie rozpasania zbyt dużo pomieszczeń i wiem, że w pewnym momencie pani Narzekalak narzekała, że ograniczono jej pomieszczenia, na ich rzecz. Jeżeli my już musimy partycypować w kosztach ich utrzymania, to może już powinniśmy ograniczyć naszą działalność podstawową?

J. Ruciński: Przy dobrej współpracy jest tam miejsce i dla pani Narzekalak i dla stowarzyszenia. Problem polega na tym, że oni dostali przydział na funkcjonowanie na zasadzie umowy z Panią Narzekalak, ale z umowy się nie wywiązują, gdyż nie dostali wystarczających pieniędzy z PFRONu.

B. Paulski: Dlatego pytam - czy jest to koło gryfińskie czy nie? Analogicznie, koło PCK w Chojnie ma lokum od pana burmistrza i on to opłaca. Koło PCK w Gryfinie dostało swego czasu pomieszczenie od Mroza i dziś my go utrzymujemy, ale to jest gryfińskie koło. Niech burmistrz Piłat łoży na jego utrzymanie.

J. Ruciński: Jeszcze raz powtarzam, że stowarzyszenie nie jest ani gminy ani powiatu, ale jest możliwość dofinansowania z PFRONu i to robimy poprzez PCPR. Problem tkwi w tym, że p. Narzekalak traktowała wynajem pomieszczeń jako dodatkowe źródło dochodu, ponosi koszty a stowarzyszenie nie płaci i dlatego p. Narzekalak występuje do nas byśmy pokryli jej część utrzymania.

L. Ochmańska: Zarząd tego stowarzyszenia wystąpił do Zarządu Powiatu z prośbą o dofinansowanie działalności statutowej. My możemy dawać środki na realizację zadań w tej materii, ale żadnemu stowarzyszeniu nie możemy dać pieniędzy na statutową działalność.

B. Paulski: Ale możemy przeplacać, bo PCK nie płaci nam czynszu, ale Centrum Krwiodawstwa postawiło warunki - całość wierzytelności głównej, możemy wam odpuścić 40%, weźmiemy budynek za pół darmo.

Mam kolejne pytanie odnośnie posiedzenia 15 września. W akapicie pierwszym „Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek dyrektora PUP (...)”> natomiast w akapicie szóstym „Zarząd postanowił, iż stosowna uchwał w sprawie przesunięcia środków finansowych PFRON(...)”, no to rozpatrzył pozytywnie czy negatywnie?

L. Ochmańska: Są to dwie różne sprawy, pierwsza dotyczy uchwały Rady, którą podjęliście Państwo w czerwcu, dotyczącej zadań, które mają być realizowane z PFRONu. Tam zapisane jest, że jeśli do końca roku nie zostaną wykorzystane te pieniądze, Zarząd może je przesunąć. Wpłynął wniosek dyr. PUP o przesunięcie tych środków na zadania rehabilitacji realizowane przez PCPR.

B. Paulski : Ale jest napisane „Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek o przesunięciu (...)”to znaczy czym to rozpatrzył - decyzją czy uchwałą? Akt prawny jakiś Zarząd musi wydać, tak zapisane jest w ustawie.

L. Ochmańska: Nie, nie musi.

B. Paulski: To znaczy, że Zarząd sobie pogadał?

L. Ochmańska: Zarząd dopiero pozwolił na stworzenie takiego projektu uchwały. To są dwie, różne sprawy.

B. Paulski: To znaczy przyjęliście informację, a nie „pozytywnie rozpatrzyliście wniosek”.

L. Ochmańska: Pozytywnie rozpatrzyliśmy wniosek, bo pan dyr. wskazał, by te pieniądze przesunąć do PCPR. Zrobiliśmy to, aby nie zwracać pieniędzy z tego funduszu do PFRONu na koniec roku, tak jak to miało miejsce w roku ubiegłym

B. Paulski: Ja merytorycznie nie kwestionuję tego działania, ono jest dobre i jak najszybciej trzeba wydać pieniądze na aktywizację społeczną.

2. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/85/2003 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 2 lipca 2003 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Powiatu Gryfińskiego (druk nr 2/X)

L. Ochmańska: Proponuję, aby druk nr 2 rozpatrywać łącznie z drukiem nr 5, ponieważ dotyczy tego samego zagadnienia. Do 15 września został złożony wniosek do Agencji Modernizacji i Rozwoju Rolnictwa do programu SAPARD o dofinansowanie zadania inwestycyjnego, które mieliśmy włączone do WPI. SAPARD zażyczył sobie, aby w naszym WPI zadanie było wycenione w wielkościach złotychkowych, tak jak musi być wykonana specyfikacja kosztowa. Musimy te uchwały dostarczyć im w poniedziałek do godz. 16³⁰. Nie zmienia to w żadnym wypadku naszego WPI.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały

3. Projekt uchwały w sprawie odwołania Bolesława Paulskiego z funkcji członka Komisji Gospodarki (druk nr 3/X);

B. Paulski: Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, pan wiceprzewodniczący był uprzejmy pozbawić mnie prawa głosowania, uznając - a ja się z nim zgadzam - że wybór mnie na członka Komisji Rewizyjnej w sytuacji zapisu w statucie, że radny może być tylko w dwóch komisjach, bez jednoczesnego wcześniejszego odwołania mnie, nie mógł być skuteczny. Rodzi się pytanie: czy nie należałoby wprowadzić po tej uchwale uchwały powołującej radnego Paulskiego na członka Komisji Rewizyjnej (uznając, że tamta, z mocy prawa, jest nieważna). Nie mogłem być wybrany skutecznie do trzeciej komisji jako, że byłem w dwóch i nie byłem odwołany. Jestem ubezwłasnowolniony.

J. Ruciński: Być może masz rację, ale trzeba by ustalić to z prawnikiem, bo faktycznie coś jest na rzeczy.

B. Paulski: ale jest tu zagrożony mój interes finansowy, bo jako nieobecny na Komisji Gospodarki, do której jestem formalnie należny, mogę mieć potrąconą dietę.

L. Ochmańska: jest to zbyt daleko posunięta interpretacja. Będzie to wyjaśnione.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały

J. Ruciński: Chciałbym na chwilę wrócić do sprawy wcześniej kontestowanej przez Pana Paulskiego, zanim radca odpowie na zadane pytanie. W protokole, w § 9, jest zapis, który powinien rozstrzygać wszelkie wątpliwości bez udziału prawnika.

(Starosta zapoznał członków Komisji z protokołem uzgodnień dotyczących spłaty zadłużenia i przeniesienia własności nieruchomości z wierzycielami SPZZOZ w Gryfinie)

Stacja Krwiodawstwa zobowiązała się, że już od 1 kwietnia nie będzie naliczać odsetek za każdy dzień zwłoki, ok. 100 zł. odpowiednie procedury prawne, zgodnie z tymi ustaleniami, będą dalej podejmowane.

B. Paulski: czyli w sprawozdaniu nie ujęliście najważniejszych rzeczy i nadal obstają przy odpowiedzi prawnika na zadane pytanie.

4. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/411/2002 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 9 października 2002r, w sprawie udzielenia z budżetu powiatu na rok 2002 dotacji celowej dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - Szpital Powiatowy w Gryfinie (druk nr 4/X);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały

5. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwały Nr 111/20/2002 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 21 grudnia 2002 r, w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2003 (druk nr 5/X);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały

6. Projekt uchwały Rady powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2003 (druk nr 6/X);

B. Paulski: Pytania odnośnie tej uchwały zadawałem na poprzednich komisjach, ale Pani Skarbnik była chyba niedoinformowana przez osoby odpowiedzialne za ten dział.

Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Chojnie również występowało o wsparcie, więc albo Pani Maślak zarzuciła je gdzieś w swojej szufladzie, albo celowo nie wyciągnęła i dlatego nie bardzo rozumiem - dlaczego wspiera się jedną szkołę, a nie widzi drugiej. Środków brakuje we wszystkich szkołach. Jeżeli nawet zbywało dla p. Maślak 3 tys. zł, to uważam, że można to było podzielić na pięć szkół i dać po 500 zł., a nie - na dwie 2 tys., i to jakimś dziwnym trafem dostało Liceum w Gryfinie, a Liceum w Chojnie nie dostało. Dzisiaj rano sprawdziłem to u p. dyrektora Liceum w Chojnie, jako że jestem tym żywo zainteresowany. Tam uczy się mój syn i też chcę żeby miał porządny sprzęt, a nie stare, porozrywane piłki. Dlaczego dziecko Starosty musi grać nowymi piłkami, a moje - starymi?

J. Ruciński: Jeszcze jest sponsoring - też może być dla liceum.

B. Paulski: Panie Starosto, a od kiedy to jest Pan sponsorem środków publicznych? Wy to proponujecie dla Rady.

J. Ruciński: Ja mówię, że jest jeszcze sponsoring.

B. Paulski: w sponsoring można się bawić, ale własnymi środkami, ale nie publicznymi. Według słów p. Skarbnik z poprzedniej komisji: „bo te szkoły wystąpiły”, co jest, oświadczam, nieprawdą bo inne szkoły też wystąpiły.

G. Login: w uzasadnieniu powinno być napisane - które szkoły wystąpiły i dlaczego został dokonany taki podział, bo z tego to nie wynika.

L. Ochmańska: Nie odpowiem Panu na to pytanie, czy szkoła w Chojnie wystąpiła czy nie, taki wniosek do Zarządu nie wpłynął.

B. Paulski: Dlatego ja nie mówię, że w Zarządzie się zawieruszyło, tylko u p. Maślak.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały

7. *Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie udzielenia z budżetu powiatu na rok 2003 dotacji celowej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryfnie (druk nr 7/X);*

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały

8. *Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zadań priorytetowych i określenia kierunków polityki budżetowej w opracowaniu budżetu na 2004 rok (druk nr 8/X);*

B. Paulski: skorzystam z obecności Pana Starosty i zapytam - dlaczego w priorytetowych zadaniach wpisano szczegółową jednostkę, jaką jest Internat Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Gryfnie, nomen omen jest to szkoła, w której uczył do niedawna Etatowy Członek Zarządu. Wpisano tam wykonanie instalacji elektrycznej dlatego, że tam jest instalacja aluminiowa, a chcę powiedzieć, że we wszystkich naszych obiektach jest instalacja aluminiowa. Jest dla mnie co najmniej dziwne czy wręcz skandaliczne, żeby traktować jedną jednostkę priorytetowo. Gdyby było zapisane „wykonanie instalacji elektrycznej we wszystkich obiektach oświatowych”, to rozumiem. Wiem, że moja szkoła, której jestem absolwentem, żeby wstawić komputery, które wygrała w jakimś konkursie, musiała zmienić w dwóch klasach instalację, bo tamta się paliła. Więc dlaczego akurat tamtą szkołę traktujemy priorytetowo? Zapis, który przyjęła poprzednia Komisja, jest taki, że tu priorytetowym wpisano wymianę instalacji elektrycznej w obiektach powiatu. Uważam, że taki zapis byłby bardziej sprawiedliwy. W przeciwnym razie jutro możemy się spotkać z takim argumentem, o którym mówił p. Starosta przy okazji innej sprawy - „przecież przyjęliście uchwałę na sesji, że to jest priorytetem i to należy zrobić przede wszystkim”. Nieodparcie nasuwa mi się na myśl wniosek, że jest to najważniejsza rzecz, bo tam powstaje szkoła polsko-niemiecka i Niemcy mogą być obrażeni, że ta instalacja jest aluminiowa, a nie miedziana.

J. Ruciński : To zawsze będzie rzeczą dyskusyjną. Wybrano priorytety tak, aby wszyscy byli zadowoleni, ale wiadomo, że to nigdy się nie udaje. Na innych Komisjach też były takie sugestie, żeby uogólnić, ale samo słowo „priorytety” mówi o wybraniu z rzeczy ważnych - najważniejszą.

B. Paulski Który z rzeczoznawców uznał, że zagrożenie dla życia istnieje właśnie w tym internacie? Jeżeli Zarząd zdecydował wskazać tu, to rozumiem, że miał podstawę? Bo jest to szkoła, w której lekcje miał członek Zarządu. To się nieodparcie nasuwa. Proszę popatrzeć na cyfry ile na tą szkołę przeznaczaliśmy pieniędzy.

J. Medyński: zmienmy zatem zapis na „we wszystkich budynkach starostwa”.

J. Ruciński: i co to rozwiąże? To nie jest plan remontów i inwestycji. Na podstawie wiedzy z działu inwestycji, remontów, od dyrektorów, z narad, ustalono, że to zadanie jest najważniejsze. Ktoś inny z boku mógłby powiedzieć, że potrzebne to jest jeszcze w innej szkole, ale nie można tu napisać, że wszystko będzie priorytetem, bo ta idea traci sens.

B. Paulski: Albo ogólnie piszemy o priorytetach, albo wyrzucamy całość zapisu. Ja bym chciał znać treść pisma do dyrektorów, w którym się mówiło: „piszcie szybko, bo macie do 15 września podać zadania, które są u was priorytetowe, bo chcemy to wprowadzić do budżetu”. Takiego pisma nie znalazłem w żadnym naszym ośrodku, chyba że ono leży gdzieś u pana na biurku. Jak dyrektorzy z Chojny mogli wiedzieć o tym i napisać? Oczywiście dyrektor szkoły w Gryfnie wiedział. Takiego pisma nie ma, nie czarujmy się.

L. Ochmańska: Nie zgadzam się z panem, ponieważ wszyscy kierownicy jednostek organizacyjnych dostali pisma informujące - jak mają złożyć wnioski wstępne na konkretne zadania. Poza tym myślę, że takie emocjonalne zarzuty wobec jednego członka Zarządu są

niezasadne i co najmniej niestosowne. W Zarządzie siedzi 5 osób i to nie Pan Nycz decyduje o tym jakie zadania wchodzi, tylko tym zadecydowało gremium. Myślę, Panie Bolesławie, że te emocje pod adresem p. Nycza są niepotrzebne. Przepraszam, że o tym mówię, ale czuję się niezręcznie, kiedy słyszę takie inwektywy pod adresem p. Adama.

B. Paulski: Nie bardzo rozumiem, o jakich inwektywach Pani mówi? I kto Panią upoważnił, żeby mnie pouczać? Ja powiedziałem swoje prywatne zdanie, że mnie się nieodparcie nasuwa, że ta szkoła jest wyraźnie hołubiona, a nie żadne inwektywy! I sobie wypraszam takie stwierdzenia. Mam prawo to powiedzieć jako radny. Nie Pani mnie wybierała ani nie Pan Nycz! Więc nie opowiadajcie Państwo bajek, że to wszystkie szkoły miały prawo i wiedziały o tym.

G. Łogin: dyrektorzy wszystkich placówek oświatowych mają obowiązek do swoich organów prowadzących złożyć do 1 września, stan bazy swojej placówki. Było to chyba też wyznacznikiem do tego, by określić, co w danej szkole jest do zrobienia. Jakbyśmy nie podzielili pieniędzy - zawsze będą jakieś kontrowersje.

B. Paulski: Stawiam formalny wniosek, żeby zmienić treść tego punktu, obejmując wszystkie obiekty oświatowe naprawami instalacji elektrycznej, albo go w ogóle wykreślić.

G. Łogin: w punkcie: „modernizacja obiektów SOSW w Chojnie (...)”, to się wiąże z przeniesieniem Domu Dziecka w Binowie? Pytam o to dlatego, gdyż zgłaszają się już do mnie osoby zainteresowane tą sprawą. To się wiąże z pewnymi zmianami organizacyjnymi w mojej placówce, gdyż mam u siebie 40 dzieci z Binowa

L. Ochmańska: Jest to zadanie priorytetowe, które będzie wymagało opracowania, musi być zrobiona dokumentacja, a wpisywanie wprost, że dotyczy to Domu Dziecka w Binowie, na tym etapie nie jest wskazane. Mówimy tu o zadaniu inwestycyjnym, a nie organizacyjnym.

J. Ruciński: w 2004r. nie jesteśmy jeszcze w stanie dokonać tej relokacji, prawdopodobnie będzie to 2005r.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały z zastrzeżeniem zmiany w punkcie 13, tj. „Wykonanie instalacji elektrycznej we wszystkich budynkach oświatowych, należących do powiatu gryfińskiego”.

9. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wprowadzenia zmian w regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Gryfinie (druk nr 9/X);

B. Paulski: ta uchwała musi być zmieniona, bo jest tu zbyt wiele rzeczy pominiętych, mówiłem o tym na poprzednich komisjach, i podobno będzie to naniesione?

J. Ruciński: w poniedziałek spróbujemy nanieść poprawki do tej uchwały.

B. Paulski: te zmiany dotyczą rzeczy oczywistych - jeżeli zmieniamy tytuł, to musimy zmienić treść, czego tu piszący nie wniósł. W schemacie również pojawił się wydział audytu i kontroli, a tu nie ma takich zmian.

Nasunęła mi się jeszcze jedna uwaga- w jakimś momencie zginaj w tym schemacie Zarząd. Głównodowodzącym jest Starosta, nie ma Zarządu. Przeglądając wcześniejsze schematy czytamy - Zarząd - Starosta. Jeżeli nie ma potrzeby, żeby to było, to nie, ale zastanowiło mnie to.

L. Ochmańska: Uchwała dotyczy zmian w regulaminie organizacyjnym starostwa powiatowego, a zatem ten schemat organizacyjny dotyczy komórek w jednostce i połączeń merytorycznych ze starostą. Nie ma potrzeby ujmowania Zarządu, bo jest on organem wykonawczym uchwał Rady i to dotyczy powiatu, a nie jednostki organizacyjnej jaką jest starostwo.

B. Paulski: według mnie ta uchwała nie może być przyjęta w tej formie. Poza tym wszystkie materiały są przygotowywane niechlujnie.

Komisja nie przyjęła przedstawionego projektu uchwały.

7. projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia z budżetu powiatu na rok 2003 dotacji celowej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryfinie

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

Ad. IV Sprawy różne

R. Laska: Chciałbym oficjalnie powiedzieć, że ostatnio godziny posiedzeń sesji i komisji są dla mnie nie do przyjęcia. Poprzednio Pani przewodnicząca też tłumaczyła, że były różne okoliczności, teraz jest kolejny raz. Prosiłbym Pana przewodniczącego, aby oficjalnie zwrócił się do Pani przewodniczącej, aby trzymać się ustaleń wcześniej poczynionych, sesja-środa godz. 14⁰⁰. jeśli nie jest to możliwe, to niech będzie to rzeczywiście sytuacja wyjątkowa, ale żeby to nie było cyklicznie. Mam także duże zastrzeżenia do jakości materiałów na poprzednią sesję.

J. Medyński: chciałbym wrócić do mojego pytania z poprzedniej komisji - rzecz dotyczyła dofinansowania urzędów pracy w Gryfinie i Chojnie. Brakuje im pieniędzy na funkcjonowanie.

L. Ochmańska: Spotkałam się z p. Mielczarkiem, omówiliśmy sobie perspektywy ich finansowania. Zobowiązałam się panu kierownikowi, że na najbliższe posiedzenie Zarządu, po sesji, przedstawię cały ten problem i stosowny wniosek. W tych środkach, o które zabiegał pan kierownik, były nie tylko środki na bieżące wydatki na utrzymanie, ale również na naprawę drzwi wejściowych lub naprawę kserokopiarki. Ustaliliśmy, że kwota 30 tys. do końca roku powinna wystarczyć na te wydatki.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji

Jozef Medyński

Protokołowała:

Beata Drózd