

PROTOKÓŁ NR 30/2005

z posiedzenia Komisji Budżetowej

w dniu 25 kwietnia 2005 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 15.00 i trwało do godz. 16.30. W posiedzeniu wzięło udział 5 członków Komisji (lista obecności – zał. nr 1), a także Starosta E. De La Torre, Wicestarosta J. Ruciński, Skarbnik L. Ochmańska i Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie M. Mielczarek.

Posiedzenie otworzył i obrady prowadził Przewodniczący Komisji J. Medyński. Porządek obrad 30 posiedzenia Komisji został przyjęty jednogłośnie. Protokół z 29 posiedzenia Komisji został przyjęty jednogłośnie. Głównym punktem posiedzenia było zajęcie stanowiska przez radnych w sprawie projektów uchwał na XXIII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu między sesjami.

Przewodniczący J. Medyński zapytał, na jakim etapie są badania sprawozdań finansowych zakładów opieki zdrowotnej przeprowadzane przez Zachodniopomorską Kancelarię Audytorską „BUR”.

Skarbnik L. Ochmańska odpowiedziała, że Kancelaria Audytorska została wybrana do badania bilansu w Szpitalu Powiatowym i w dwóch ZOL-ach ze względu na niską cenę, i ze względu na swoją skrupulatność. Badania bilansów w tych trzech jednostkach zostały już zakończone, natomiast teraz trwa pisanie opinii. Pani Skarbnik dodała, że prawdopodobnie Radni podejmując uchwałę na kolejnej sesji o przyjęciu bilansów w tych trzech jednostkach, dostaną raporty biegłego rewidenta o sytuacji finansowej tych jednostek.

- 1. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie skargi na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy (druk nr 21/XXIII);**

Starosta E. De La Torre powiedziała, że ponieważ na poprzednich Komisjach padało pytanie, dlaczego skarga jest w części zasadna to postara się w skrócie na to pytanie odpowiedzieć.

Skarga złożona 28 grudnia 2004 roku, składała się z dwóch części. Jedna dotyczyła trybu postępowania na podstawie KPA z otrzymywaniem dokumentów, związanych stosunkiem,

jaki łączył PUP z bezrobotnym (byłym pracownikiem Gminnej Spółdzielni Samopomoc Chłopska w Baniach), a druga dotyczyła obaw Pana Prezesa Gminnej Spółdzielni, czy pogorszenie stosunków z Panem M. Mielczarkiem nie spowoduje w przyszłości przykrych konsekwencji, ponieważ Spółdzielnia zatrudnia osoby w ramach prac interwencyjnych, staży itd. Pani Starosta dodała, że odnosząc się bardzo wnikliwie do wszystkich materiałów w sprawie to w pierwszej części skargi uważa, że nastąpiło pewne uchybienie proceduralne polegające na kolejności zbierania dowodów. Chodziło o to, że PUP w ramach pozyskiwania dowodów bezpośrednich powinien najpierw się zwrócić o stosowne oświadczenia i wyjaśnienia do byłego pracownika Gminnej Spółdzielni a jeżeli by takich wyjaśnień nie uzyskał powinien wtedy zwrócić się do byłego pracodawcy - Gminnej Spółdzielni w Baniach. Natomiast Urząd Pracy zbierając materiał dowodowy, najpierw zwrócił się do Spółdzielni a potem do pracownika, co spowodowało wzburzenie Spółdzielni, która nie poczuła się stroną w tej sprawie a została potraktowana jak strona i wezwana do złożenia wyjaśnień. Pani Starosta dodała, iż uważa, że w tej sprawie nie ma żadnego wielkiego przestępstwa. Jest określona procedura a w tym przypadku została przedstawiona kolejność i to należy przyznać i w przyszłości przestrzegać tej kolejności. Natomiast, co do drugiej części skargi to nie znajduje ona uzasadnienia. Nie ma żadnych przykładów na to, aby Pana Prezesa czy Gminną Spółdzielnię w przyszłości spotkały jakieś przykre konsekwencje z powodu zaistniałej sytuacji. W związku z powyższym, ponieważ skarga składała się z dwóch zarzutów, jeden można uznać za zasadny, ponieważ nastąpiło tam uchybienie, ale to nie jest przestępstwo. Natomiast, jeżeli chodzi o drugą część skargi to trudno uznać, że jest zasadna. Pani Starosta dodała, że Radni mają wgląd do pełnej dokumentacji dotyczącej tej sprawy.

Radny S. Szymoniak zapytał, jakie będą konsekwencje podjęcia tej uchwały przez Radnych.

Starosta E. De La Torre odpowiedziała, że wówczas Panu Dyrektorowi zostanie powiedziane, że ma zawsze postępować tak, aby dowody bezpośrednie były pozyskiwane przed dowodami pośrednimi i taka uwaga dotycząca procedury powinna być pouczeniem na przyszłość.

Radny S. Szymoniak: zapytał czy w związku z zaistniałą sytuacją Panu M. Mielczarkowi zostanie udzielona nagana.

Starosta E. De La Torre odpowiedziała, że uważa, iż z tej skargi, (jeżeli jest w części zasadna) może płynąć tylko jedna nauka, że należy się doskonalić a nie popełnia błędów ten, kto niczego nie czyni. Natomiast, jeżeli w toku procedury, rzetelnie zbiera się określone dowody, ale ktoś może nam zrobić jakiś drobny „wytyk” to po prostu należy się nad tym pochylić. Pan Dyrektor powinien powiedzieć – tak już więcej nie będziemy się zachowywać,

czy też pouczyć swoich pracowników, że przygotowując dokumenty powinni najpierw zbierać dowody bezpośrednie a potem pośrednie, gdyby te pierwsze były nie do uzyskania. Pani Starosta dodała również, że Rada Powiatu nie powinna zajmować się w ogóle, żadnymi wątkami osobistymi, tylko procedurą wynikającą z KPA, ponieważ Rada powinna zajmować się wyłącznie stosowaniem prawa a nie dyskusjami na tematy towarzyskie.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy M. Mielczarek powiedział, że bezrobotny przedstawił dwa świadectwa pracy z tą samą datą. W związku, z tym PUP wystąpił z pismem do Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Baniach o wyjaśnienie, które z tych dwóch świadectw z tą samą datą, ale z inną podstawą prawną jest aktualne. Gminna Spółdzielnia na pierwsze pismo w wyżej wymienionej sprawie nie odpowiedziała. Zostało wystosowane drugie pismo, na które odpowiedź również nie została uzyskana, natomiast wpłynęła skarga do Pani Starosty.

Radny S. Szymoniak zapytał, czy ta sprawa była w jakiś sposób badana i czy Pan Dyrektor zgadza się z tym, że kolejność załatwiania tej sprawy była zła.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy M. Mielczarek odpowiedział, że się z tym nie zgadza, dlatego że według niego procedury załatwienia tej sprawy zostały zachowane. W tym przypadku bezrobotny nie może stwierdzić, dlaczego jest taka a nie inna data na świadectwie pracy tylko pracodawca. Nawet gdyby bezrobotny napisał sto oświadczeń to i tak to jest bez znaczenia. Pracownicy Urzędu Pracy są wyczuleni, na to, że bezrobotni wszystkie oświadczenia wypisują tak jak im to odpowiada. Dyrektor dodał, że przez 10 lat nie spotkał się z tym, żeby bezrobotny napisał oświadczenie niekorzystne dla niego, nawet wtedy, kiedy się mu mówi, że w przypadku zmiany dochodów czy podjęcia pracy powinno zostać to zgłoszone Urzędowi. Pan Mielczarek powiedział, że wiele osób pracuje „na czarno” a składa oświadczenie, że nie pracuje i że nie otrzymuje żadnego wynagrodzenia. Urząd Pracy w miarę możliwości to sprawdza. Współpracuje na bieżąco z ZUS-em, Urzędem Skarbowym, KRUS-em, Urzędami Gmin, gdzie sprawdza zgłoszenia i zawieszenia podjęcia działalności. Co kwartał sprawdzając to, co piszą bezrobotni, pracownicy urzędu wychwytyują daną liczbę osób, które nie zgłaszają tego, co powinny. Wtedy następuje zmiana decyzji i zwrot zasiłku, jeżeli był przez taką osobę pobierany. Dyrektor dodał, iż uważa, że ta sprawa jest niepotrzebnie rozdmuchana, bo chodzi tylko o sprawy proceduralne i nic więcej. Nie ma tu nic specjalnego, żeby to Rada miała rozstrzygać.

Starosta E. De La Torre powiedziała, że w momencie złożenia skargi jest obowiązek nadania jej biegu zgodnie z przepisami. Zgodnie z przepisami, skargi na kierowników jednostek organizacyjnych rozpatruje Rada Powiatu. W związku z tym Zarząd postąpił

zgodnie z procedurami, jak również poprosił o złożenie wyjaśnień na piśmie Pana Dyrektora. Zarząd otrzymał również uwagi zgłoszone przez stronę skarżącą. Pan Prezes uważał, że nie wolno traktować jako strony w postępowaniu i wzywać do składania wyjaśnień kogoś, kto tą stroną nie jest. Stroną dla PUP jest bezrobotny a nie jego były pracodawca i na tym zasadza się całe to postępowanie. W wyniku ugody sądowej, która zmieniła treść wypowiedzenia w świadectwie pracy byłego pracownika, pracodawca (Gminna Spółdzielnia) zwrócił się do pracownika o zwrot poprzedniego świadectwa. Pracownik je zwrócił, zostało mu wydane nowe świadectwo pracy. Gminna Spółdzielnia uważała, że nie jej rolą tylko byłego pracownika jest wyjaśnienie, co on zrobił z kopiami tego pierwszego świadectwa pracy i gdzie je złożył, bo mógł je złożyć w różnych miejscach. Pracodawca uważał, że do obowiązków byłego pracownika należało składanie odpowiednich wyjaśnień, ponieważ pracownik dodatkowo był dysponentem wyroku, ugody, która została zawarta pomiędzy nimi. Zarząd poprosił w tej sprawie o opinię prawników. Pan Prezes, który już jest niezadowolony z takiego rozstrzygnięcia prawdopodobnie skieruje tę sprawę wyżej i wtedy będzie ją rozpatrywał Wojewoda. W związku z tym przytoczona argumentacja i opis całości sprawy plus dokumentacja źródłowa, która jest do Państwa wglądu, powoduje, że krótko mówiąc tam gdzie możemy coś w sobie poprawić to mamy poprawić a tam gdzie niepotrzebnie nam się coś zarzuca to nie należy tej skargi uznać – stąd taka a nie inna propozycja i projekt uzasadnienia.

Komisja nie zajęła stanowiska do przedstawionego projektu uchwały.

(5 wstrzymało się)

2. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za 2004 rok i udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Gryfinie (**druk nr 3/XXIII**);

Przewodniczący J. Medyński zapytał Panią Skarbik, jakie były uwagi do budżetu na poprzednich komisjach.

Skarbnik L. Ochmańska odpowiedziała, że nie było żadnych uwag, natomiast na jednej z komisji poproszono o dodatkowe materiały pogładowe dot. rozliczenia dotacji Niepublicznego Rodzinnego Domu Dziecka Państwa Drabików „Agatos” w Gardnie i taki materiał Państwo otrzymali. Ten materiał jest rozszerzony o dwa Publiczne Domy Dziecka tj. Dom Dziecka w Binowie i Dom Dziecka w Trzcińsku Zdroju.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały.

3. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności za rok 2004 Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gryfinie **(druk nr 4/XXIII)**;

Starosta E. De La Torre powiedziała, że w poprzedniej kadencji nie zostały utworzone żadne warsztaty terapii zajęciowej, ponieważ istniały warsztaty gryfińskie. W tej kadencji zostały utworzone pierwsze w historii odrodzonego samorządu powiatowego warsztaty w Goszkowie - Gmina Mieszkowice. Zostały one utworzone za pieniądze przekazane z algorytmu, które otrzymuje Powiat z PFRON-u. W związku ze zmianą ustawodawstwa istniało początkowe zagrożenie, że będą kłopoty z finansowaniem warsztatów, ponieważ chciano je potraktować w sensie finansowania na równym poziomie jak inne podmioty gospodarcze, co właściwie jest absurdem i wycofano się z tych przepisów. W chwili obecnej jest takie finansowanie jak w latach ubiegłych. Pani Starosta dodała, że była osobiście zobaczyć jak one funkcjonują i uważa, że jest to wyśmienita placówka, jeśli chodzi o bazę, ma również zapewnione finansowanie. Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym, które prowadzi te warsztaty również zabiega o pieniądze zewnętrzne.

*Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.*

4. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie określenia zadań realizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz wysokości środków przeznaczonych na realizację zadań w 2005 r. **(druk nr 5/XXIII)**;

*Komisja przyjęła **większością głosów** przedstawiony projekt uchwały.*

5. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX/235/04 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 10 listopada 2004r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie z budżetu powiatu dotacji na realizację zadań własnych powiatu z zakresu pomocy społecznej organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność w zakresie pomocy społecznej, osobom prawnym i jednostkom organizacyjnym działającym na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz gwarancji wolności sumienia i wyznania, jeżeli ich cele statutowe obejmują prowadzenie działalności w zakresie pomocy społecznej, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zleconego zadania przez podmioty uprawnione **(druk nr 6/XXIII)**;

Radny Ryszard Laska porosił Panią Starostę o rozszerzenie tematu i zapytał czy w projekcie uchwały chodzi tylko o zmianę terminu.

Starosta E. De La Torre odpowiedziała, że tak. Jest to termin instrukcyjny, który pozwoli organizacjom, które brały udział w konkursie i chciałyby podjąć taką działalność przygotować wszystko zgodnie z procedurami.

Radny Ryszard Laska powiedział, że w uzasadnieniu do tej uchwały jest napisane, że zmianę w uchwale dokonuje się po to, aby wydłużyć termin składania ofert. Radny zapytał czy w związku z tym te oferty są już złożone czy nie.

Starosta E. De La Torre odpowiedziała, że dotyczy to możliwości ubiegania się o realizację zadań, które realizują organizacje pozarządowe, dlatego to jest tylko zmiana terminu do uchwały, która już została wcześniej podjęta tj. uchwała nr XIX/235/2004. W tym trybie, który Rada Powiatu wcześniej uchwaliła jest wydłużenie tego terminu do 20 czerwca b.r.

Radny Ryszard Laska powiedział, że uważa, iż intencją Rady podejmującej uchwałę XIX/235/2004 było to, aby nie stanąć przed taką sytuacją, że mija termin przykładowo 20 czerwca i nie ma żadnej oferty.

Wicestarosta J. Ruciński odpowiedział, że został ogłoszony w odpowiednim czasie, zgodnie ze wszystkimi wymaganiami termin składania ofert do 31 marca na trzy zadania: prowadzenie DPS w Moryniu, prowadzenie DPS w Nowym Czarnowie i prowadzenie świetlic socjoterapeutycznych w ośmiu miejscowościach. Konkurs był ogłoszony w tych miejscowościach, na które były zawarte umowy z TPD w roku ubiegłym. W między czasie TPD (dla nas stroną jest podmiot, który ma osobowość prawną) Zarząd Rejonowy w Szczecinie zmienił miejscowości i nie prowadzi świetlic TPD w dwóch miejscowościach, prowadzi w innych. Stąd też, aby być w porządku wobec prawa dwa konkursy (DPS w Moryniu, DPS w Nowym Czarnowie) zostały rozstrzygnięte. Termin jest przedłużony tylko w sprawie świetlic, ponieważ informacja o miejscach prowadzenia świetlic była nieprawdziwa. Natomiast naszą rolą i naszym zadaniem jest dofinansowanie prowadzenia tych świetlic.

Radny Ryszard Laska powiedział, iż wydaje mu się, że daty umieszczone w przyjętej wcześniej uchwale Rady Powiatu były dla Rady i Zarządu korzystniejsze.

Wicestarosta J. Ruciński odpowiedział, że dalej są, ponieważ nie zmienia się uchwały w części dotyczącej konkursu ofert na DPS w Moryniu i DPS w Nowym Czarnowie. Zmienia się tylko w części dotyczącej prowadzenia świetlic.

Radny Ryszard Laska zapytał czy w takim razie termin 20 czerwca dot. tylko prowadzenia świetlic.

Wicestarosta J. Ruciński odpowiedział, że tak.

Radny Ryszard Laska zapytał, jaki jest tryb przekazywania majątku tym podmiotom.

Wicestarosta J. Ruciński odpowiedział, że to jest określone w ofercie o konkursie a potem jest zawarte w umowie, przekazujemy to na okres 5 lat w użyczenie. Jednym z warunków umowy jest to, że wyłonione w konkursie instytucje muszą dofinansować w obu przypadkach określone kwoty na doprowadzenie tychże domów do określonych standardów do 2006 roku. My tych pieniędzy nie mamy. Jedną z naszych intencji było to żeby prowadziły to instytucje, które się na tym znają i mają pieniądze. Po drugie ograniczyliśmy ich w swobodnym dysponowaniu pracownikami. Zawarliśmy taki zapis, że w okresie 3 lat (na, 5 na które zawieramy umowę ten termin wynika z ustawy o pomocy społecznej), ograniczamy im prawo swobodnego dysponowania pracownikami. W związku z powyższym w każdym przypadku przy zmianie kadrowej, szefa czy pracowników muszą uzyskać zgodę Zarządu Powiatu. Warunki takie zostały postawione, aby uniknąć sytuacji, że po paru miesiącach czy po roku „zabawka” im się znudzi i oddadzą nam ją z powrotem. Pan Starosta dodał, że to oczywiście będzie jeszcze przedmiotem rozmów.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

6. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wprowadzenia zmian do Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w latach 2003-2015 (**druk nr 7/XXIII**);

Wicestarosta J. Ruciński powiedział, że utworzono Powiatowy Program Działań na Rzecz osób Niepełnosprawnych na lata 2003 – 2015. Jest on niezbędny do tego, aby można było w przyszłości występować po jakiegokolwiek środki pomocowe wspierające całą sferę pomocy społecznej.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały.

7. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia do realizacji do końca 2006 r. programu naprawczego Domu Dziecka w Binowie w związku z jego relokacją do placówki wielofunkcyjnej w Chojnie (**druk nr 8/XXIII**);

Wicestarosta J. Ruciński powiedział, że każda z naszych placówek ma uchwalony przez Radę Powiatu program naprawczy dochodzenia do standardów. W związku z tym, że rozpoczęto działania zmierzające do relokacji Domu Dziecka z Binowa do Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Chojnie, a Wojewoda rozlicza Powiat Gryfiński z terminów dochodzenia do standardów organizacyjnych i technicznych w Domu Dziecka w Binowie to program musiał powstać, aby wykazać, że w Domu Dziecka w Binowie nie będziemy łożyć nakładów na jakiegokolwiek remonty i zamierzamy pieniądze inwestować w Chojnie. Doprowadzenie do standardów jest rozpisane w projekcie na różne sfery działania przy założeniu, że w tym ośrodku będą funkcjonowały dwie jednostki, ponieważ są one prowadzone na podstawie różnych przepisów.

*Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.*

- 8. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie utworzenia Technikum Informatycznego w Mieszkowicach (druk nr 9/XXIII);**

*Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.*

- 9. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie utworzenia Liceum Ogólnokształcącego Uzupełniającego dla Dorosłych w Gryfinie (druk nr 10/XXIII);**

*Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.*

- 10. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie utworzenia Policealnej Szkoły Zawodowej w Gryfinie (druk nr 11/XXIII);**

*Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.*

- 11. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie utworzenia Policealnej Szkoły Zawodowej w Mieszkowicach (druk nr 12/XXIII);**

*Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.*

- 12. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu części nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego, oznaczonej nr działki 236, położonej w obrębie 5, miasta Gryfino, zabudowanej stacją transformatorową oraz przeznaczenia jej do oddania w użytkowanie wieczyste na rzecz Grupy Energetycznej ENEA S.A. Oddział w Szczecinie (druk nr 13/XXIII);**

*Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.*

13. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2005 (druk nr 14/XXIII);

Skarbk L. Ochmańska powiedziała, że ta zmiana ma na celu przejęcie do budżetu środków z PFOŚ na realizację tych projektów, które już wcześniej zostały zatwierdzone przez Radę jako zadania w PFOŚ. Drugi obszar zmian wynika z tych zadań, które mają być realizowane w ramach PFOŚ i są związane z edukacją ekologiczną w naszych jednostkach. (zwiększamy budżety tych jednostek o te kwoty).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

14. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2005 (druk nr 15/XXIII);

Skarbk L. Ochmańska powiedziała, że ten projekt uchwały dotyczy stypendiów unijnych dla studentów i dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

15. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian w budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2005 (druk nr 16/XXIII);

Skarbk L. Ochmańska powiedziała, że w związku z podpisaną umową z Wojewodą zostają wprowadzone środki ze ZPORR- u do budżetu dotyczące finansowania budowy windy i zakupu aparatury medycznej. Te środki były zapisane w WPI.

Radny S. Szymoniak: zapytał, czy to jest tak, że trzeba najpierw za sprzęt zapłacić a potem nam to zostanie zwrócone.

Starosta E. De La Torre odpowiedziała, że tak. Zostało to tak wymyślone, że mając trzy projekty do realizacji ze ZPORR-u to czasowo rozłożyliśmy je w ten sposób, że kupujemy sprzęt, płacimy za całość żądamy zwrotu. Otrzymujemy zwrot za sprzęt płacimy za windę. Otrzymujemy zwrot za windę mamy pieniądze na drogę Bartkowo- Gajki.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

16. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały Nr XX/246/2004 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2005 (**druk nr 17/XXIII**);

Skarbik L. Ochmańska powiedziała, że ta uchwała ma charakter porządkujący. Wydatki (w załącznikach do budżetu), które są finansowane z funduszy strukturalnych i limity wydatków budżetowych na Wieloletnie Programy Inwestycyjne. Te załączniki były już w projekcie budżetu, natomiast my je teraz wprowadzamy jako nasz wkład własny i środki ze ZPORR-u.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

17. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2005 (**druk nr 18/XXIII**);

Skarbik L. Ochmańska powiedziała, że wolnych środków z 2004 roku została kwota ponad 500 000 złotych. W związku z wnioskami społeczności lokalnych i Państwa Radnych wprowadzamy do budżetu kwotę 150 000 złotych na remonty dróg i chodników. To zadanie będzie realizowane przez PZD, natomiast Radni już po podjęciu tej uchwały zadecydują, na jakie zadania ta kwota ma być przeznaczona.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

18. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2005 (**druk nr 19/XXIII**);

Skarbik L. Ochmańska powiedziała, że jest to kwota 92 tysięcy złotych, która była zaplanowana na remont kuchni w Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Chojnie. Kuchnia kosztowała 350 000 złotych.

Starosta E. De La Torre dodała, że za tę kwotę wyremontowano ¼ budynku tego ośrodka: kuchnię z zapleczem oraz stołówkę, ale według norm HACCAP. To oznacza, że te pomieszczenia, które zostały wymienione zajmują ¼ budynku. Zgodnie z tymi normami musi być szereg pomieszczeń zamykanych, odrębnych z filtrami. Jako przykład Pani Starosta podała, osobne pomieszczenia na to, aby przechować 2 wyłaczanki jajek, kapustę czy jakiś inny produkt. Ta kuchnia w przyszłości będzie obsługiwała dwie placówki: Dom Dziecka przeniesiony z Binowa do Chojny oraz Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy

i internaty. W związku z powyższym pieniądze zostały wydatkowane przyszłościowo na dwie jednostki.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały.

19. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryfinie (**druk nr 20/XXIII**);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

20. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian planu przychodów i wydatków oraz zmian w zestawieniu przychodów i wydatków PFOŚ i GW w Gryfinie na 2005 r. (**druk nr 22/XXIII**);

Radny S. Szymoniak zapytał, na czym polegają zmiany w tej uchwale.

Wicestarosta J. Ruciński odpowiedział, że zmiany są w zestawieniu (zał. nr 2 do uchwały). Poz. 17 dot. wydatkowania pieniędzy, które musiały być wydatkowane w tym roku za roboty związane z modernizacją obiektów w ZSP Nr 2 w Chojnie, ponieważ taka była umowa i to obciąża budżet 2005 r. Druga poz. 18 jest to wniosek Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa na zakup (z wygospodarowanej rezerwy funduszu) aparatu fotograficznego cyfrowego i laptopa do obsługi tego wydziału. Pan Starosta dodał, że ten wydział nie jest tylko urzędniczy. Część pracowników tego wydziału często wyjeżdża w teren i musi swoją pracę dokumentować. Ten sprzęt usprawni pracę.

Radny R. Laska powiedział, że co roku przeznaczamy w budżetach pieniądze dla Stacji Sanepidu, Stacji Rybackiej. W związku z tym Radny zapytał czy otrzymujemy od tych instytucji rozliczenia i sprawozdania z tego, co robią.

Wicestarosta J. Ruciński odpowiedział, że Straż Rybacka, co roku z pieniędzy szczegółowo się rozlicza. Jeżeli byśmy znaleźli jakieś zastrzeżenia do ich pracy to moglibyśmy podjąć uchwałę o jej rozwiązaniu. Natomiast Sanepid zakupił urządzenie, które pozwoliło mu uzyskać certyfikat na prowadzenie badań laboratoryjnych. Podstawowe czynności wykonują bezpłatnie.

Radny R. Laska zapytał o kwotę 10 000 złotych na katastrofy ekologiczne.

Wicestarosta J. Ruciński odpowiedział, że kwota na takie katastrofy jest planowana, co roku jako rezerwa w budżecie.

Radny R. Laska zapytał czy kwota 5 000 złotych przeznaczona na prowizje bankowe nie jest za duża.

Skarbik L. Ochmańska odpowiedziała, że nie. Dodała, że jeżeli coś z tej kwoty zostanie to będzie do podziału na inne wydatki.

Starosta E. De La Torre powiedziała, że bardzo wiele organizacji pozarządowych, mających na terenie powiatu swoje koła, nie ma osobowości prawnej. Osobowość prawną mają tylko ich związki wojewódzkie lub regionalne. W Mieszkowicach Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym ma osobowość prawną i może we własnym imieniu występować o pieniądze. Natomiast Warsztaty Terapii Zajęciowej w Gryfinie są prowadzone przez koło stowarzyszenia i w ich sprawie musi występować aż Warszawa. Posiadanie osobowości prawnej na danym terenie gdzie się prowadzi działalność jest ze wszech miar korzystna.

*Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.*

V. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

Agnieszka Małyszko

Przewodniczący Komisji

Józef Medyński