

PROTOKÓŁ nr 42/2006
z posiedzenia Komisji Gospodarki
w dnia 17 marca 2006 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14.00 i trwało, do godz. 15.15. W posiedzeniu wzięło udział 5 członków komisji (lista obecności - **zał. nr 1**), Wicestarosta Józef Ruciński, Sekretarz Powiatu Jerzy Herwart, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek. Posiedzenie otworzyła i obrady prowadziła Przewodnicząca Komisji Aleksandra Zielińska. Porządek obrad 42 posiedzenia komisji został przyjęty bez zmian (**zał. nr 2**). Protokół z 41 posiedzenia komisji został przyjęty jednogłośnie. Głównym punktem posiedzenia było zajęcie stanowiska przez Radnych w sprawie projektów uchwał na XXXIV sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Ad. 4.

Powiatowy Urząd Pracy – aktywizacja zawodowa bezrobotnych. Przedstawienie projektów, programów, przewidzianych do realizacji w roku 2006.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek powiedział, że od roku 1999 PUP przekazał dla powiatu 115 milionów złotych. Na ten rok planowana jest kwota 18,5 miliona złotych, które by weszły do budżetu powiatu jako środki, które przechodzą przez PUP. Rocznie jest to kwota dwóch gmin wielkości takiej jak Banie. Według wyliczeń z kwoty 18,5 miliona złotych statystycznie na jednego pracownika przypada suma 324 tysięcy złotych. W roku 2005 PUP pozyskał 7 643 600 złotych i są to ogromne pieniądze. Zakłada się, że w tym roku tych pieniędzy nie będzie mniej. Poziom środków w tej wysokości skutkuje spadkiem bezrobocia niezależnie od tego czy sprzyja gospodarka. Tymi środkami w roku ubiegłym zostało objętych 2 148 osób. Czyli co czwarty bezrobotny zarejestrowany w Urzędzie Pracy został objęty aktywnymi formami działań Urzędu Pracy. Zakładając, że środki w tym roku nie będą mniejsze planuje się w tym roku objąć tymi działaniami większą grupę osób. Zakłada się, że będzie to koło 2 600 osób, ponieważ w tym roku dochodzą nowe formy działania o charakterze tańszym na jedną osobę. Bezrobocie w roku 2003 wynosiło 10 354 osoby. W roku 2004 zmniejszyło się o około 700 osób a w 2005 o około 1000 osób. Zakładając, że wysokość środków, którymi PUP będzie dysponował w tym roku i ilość bezrobotnych objętych programem będzie większa to ten spadek bezrobocia również będzie w roku bieżącym. Jeśli chodzi o stopę bezrobocia i wskaźniki bezrobocia to również powinny w tym roku spaść. Wskaźnik bezrobocia na koniec roku najniższy był w Starym Czarnowie i wyniósł 10,2, natomiast w Gryfinie wskaźnik ten wyniósł 11,7. Zakłada się, że w roku bieżącym w powyższych dwóch gminach wskaźnik ten będzie jednocyfrowy. Jeżeli chodzi o formy działania to w dniu dzisiejszym zostały złożone dwa wnioski. Pierwszy wniosek jest dla osób do 25 roku życia na kwotę 1 253 548 złotych, który obejmuje 265 osób. Są to szkolenia, przygotowania zawodowe i dotacje. PUP będzie udzielał bezzwrotnie granty dla osób, które będą chciały założyć działalność gospodarczą. Drugi wniosek jest mniej więcej na taką samą kwotę jak poprzedni i skierowany jest do osób zarejestrowanych w Urzędzie Pracy do 12 miesięcy i od 12 do 24 miesięcy z tym, że nie jest to łączne. Szkolenia obejmą 110 osób, przygotowania zawodowe odbędzie 105 osób, natomiast dotacje otrzyma 17 osób. Te dwa wnioski obejmują prawie 500 bezrobotnych.

Rady Józef Medyński zapytał, jakie będą kierunki powyższych szkoleń.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek powiedział, że kierunki szkoleń są zatwierdzane przez Powiatową Radę Zatrudnienia. Dyrektor dodał, że kierunki tych szkoleń zostaną radnym przekazane na sesji. M. Mielczarek powiedział również, że w chwili obecnej oczekuje na algorytm środków, które lada moment powinno otrzymać starostwo. Od tego momentu można by ruszyć z zadaniami z algorytmu, ponieważ PUP nie mając środków własnych, które musi włożyć w powyższe dwa programy wkłada pieniądze z Funduszu Pracy. Jeżeli by tego nie zrobił to samorząd powiatowy musiałby dotować PUP. Oprócz staży, przygotowania zawodowego, szkoleń, prac interwencyjnych weszła również w chwili obecnej nowa forma – prace społeczno – użyteczne. Ta forma zacznie być realizowana od 1 kwietnia. Obejmie ona około 200 – 300 osób. Są to prace dla osób bezrobotnych bez prawa do zasiłku. Osoby te będą kierowane na wniosek opieki społecznej do wykonywania prac społeczno – użytecznych w gminach. Jest to 10 godzin pracy tygodniowo. Wszystkie gminy powiatu złożyły stosowne wnioski. PUP zamierza napisać jeszcze inne wnioski. Na razie trzeba czekać na decyzję czy wniosek zostanie zakwalifikowany. Przez trzy lata kadencji tego samorządu wyniki PUP ma bardzo dobre.

Radny Andrzej Szelażek powiedział, że na utworzenie danego stanowiska pracy pracodawca dostaje konkretne środki. W związku z tym radny zapytał ile wynosi ta kwota.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek odpowiedział, że tylko 12 tysięcy złotych. Jest to pięciokrotność przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej podawanej co kwartał.

Radny Henryk Kaczmar powiedział, że można być uczestnikiem szkolenia na prawo jazdy np. kat.c w momencie, kiedy nastąpi podpisanie umowy pomiędzy przyszłym pracodawcą a PUP. Radny zapytał czy jest ustawowy przepis, który to reguluje. Radny dodał, że na dzisiaj musiałby takiemu bezrobotnemu potwierdzić zatrudnienie, żeby on mógł z tego szkolenia skorzystać. H. Kaczmar zapytał również czy w przypadku nie wywiązania się danego pracodawcy z umowy będzie on musiał zwrócić pieniądze do PUP za odbycie szkolenia danej osoby, z którą miał pracodawca zawrzeć umowę o pracę.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek odpowiedział, że do tej pory PUP żadnych sankcji nie stosował. Sankcja może być taka, że jeżeli pracodawca nie wywiąże się raz ze swojej deklaracji to może on nie dostać środków, o które będzie się starał z Funduszu Pracy. Zostały wprowadzone kryteria, jeśli chodzi o prawo jazdy, ponieważ chcemy, aby to szkolenie nie było dla samego szkolenia, ale aby osoby biorące udział w szkoleniu mogły podjąć później pracę. W związku z tym, jeżeli pracodawca składa deklarację, że daną osobę zatrudni po ukończeniu szkolenia to PUP jest wtedy pewny, że te pieniądze, które są wydawane na szkolenie wiążą się z tym, że bezrobotny będzie miał zatrudnienie. Natomiast nie jest określany termin zatrudnienia takiej osoby może to być umowa na miesiąc czasu. Jest to zabezpieczenie środków z Funduszu Pracy oraz efektywności działań Urzędu Pracy.

Radny Henryk Kaczmar powiedział, że skoro dyrektor Mielczarek ma dużą ilość bezrobotnych kierowców to może zamiast kursu na prawo jazdy zrobić inne szkolenie dla bezrobotnych.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek odpowiedział, że PUP ma program szkoleń na rok bieżący i może zaproponować inne szkolenie w zawodach deficytowych, w których PUP ma oferty pracy.

Radny Henryk Kaczmar powiedział, że może być taka sytuacja, że on jako pracodawca będzie potrzebował zatrudnić kierowcę za pół roku i wtedy on takiego szkolenia nie może odbyć.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek odpowiedział, że bezrobotny przejdzie szkolenie nawet, jeśli pracodawca napisze, że zatrudni go na 3 miesiące za pół roku.

Radny Henryk Kaczmar zapytał czy zabezpieczenie w formie umowy jest ustawowe czy wewnętrzne PUP.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek odpowiedział, że jest to uregulowanie wewnętrzne PUP, ponieważ w jakiś sposób trzeba wymuszać efektywność pracodawców. PUP pisząc projekt zawiera w nim, że po jego ukończeniu zatrudnienie będzie 50 %. Inaczej nie byłoby projektu.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz dodał, że w przypadku szkół, jeśli chcą utworzyć nowy kierunek kształcenia muszą zwrócić się o zgodę do Społecznej Rady Zatrudnienia. W tym roku dyrektor ZSP Nr 2 w Chojnie pani Ryss zwróciła się o utworzenie kierunku – kucharz. Nie dostała pozwolenia na utworzenie takiego kierunku, ponieważ kucharzy na rynku pracy jest bardzo dużo i nie ma takiej potrzeby.

Radny Krzysztof Ziętek zapytał, dlaczego pani dyrektor chciała utworzyć taki kierunek w szkole.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz odpowiedział, że dlatego że czuła że jest takie zapotrzebowanie wśród uczniów, natomiast ono nie idzie w parze z zapotrzebowaniem na rynku pracy.

Sprawozdanie Przewodniczącej Zarządu z prac Zarządu między sesjami.

Radny Henryk Kaczmar powiedział, że Zarząd przełożył podjęcie decyzji w sprawie wniosku dyrektora DPS w Moryniu w sprawie dokonania zmian w budżecie DPS w Moryniu na kolejne posiedzenie. Zarząd polecił przygotowanie i oprzyrządowanie wniosku dyrektorowi PCPR w Gryfinie. Radny zapytał czy to chodzi o wniosek z DPS z dnia 15 lutego br. o przyspieszenie transzy na tzw. „13 pensje”. Radny zapytał również czy wszystkie jednostki dostały „13 pensje”.

Skarbnik Lilianna Ochmańska odpowiedziała, że we wszystkich jednostkach zostały już wypłacone „13 pensje” oprócz DPS w Moryniu.

Radny Henryk Kaczmar zapytał, kiedy się przewiduje termin wypłacenia pieniędzy dla DPS w Moryniu.

Wicestarosta Józef Ruciński odpowiedział, że to nie powiat wypłaca te należności.

Radny Henryk Kaczmar powiedział, że jest uchwałą Rady podjęta kwota 122 000 złotych. Wystąpiła pani dyrektor DPS w Moryniu o zmianę tej uchwały.

Wicestarosta Józef Ruciński odpowiedział, że o taką zmianę pani dyrektor nie mogła wystąpić. Mógł o nią wystąpić dysponent pieniędzy i to zrobił. Zarząd podjął takie rozstrzygnięcie aby pieniądze na „trzynastki” przekazać w jednym miesiącu jednorazowo. Rada uchwaliła budżet. W budżecie były dwie pozycje jedna dot. pieniędzy, które są od razu przekazywane dla DPS w Moryniu, druga dot. uregulowań zobowiązań DPS z roku ubiegłego.

Radny Henryk Kaczmar powiedział, że w budżecie PCPR jest dzielona kwota na wszystkie zobowiązania, które dot. 2005 roku.

Wicestarosta Józef Ruciński odpowiedział, że tak.

Radny Henryk Kaczmar powiedział, że dyrektor PCPR powiedziała, że zmieniała się wielkość dotacji od wojewody na jednego mieszkańca Domu Pomocy Społecznej.

Wicestarosta Józef Ruciński powiedział, że tak.

Radny Henryk Kaczmar powiedział, że informacja, którą dostał od pani Łacny nie jest dla niego zadowalająca, ponieważ ona nie skutkuje z formą podpisanej umowy, która jest podpisana pomiędzy siostrami a przewodniczącą zarządu i panem Rucińskim.

Wicestarosta Józef Ruciński odpowiedział, że to jest sprawa sióstr. Zarząd uważa, że jest wszystko w porządku i wynika to albo z niezrozumienia albo z rozbieżności interesów. Wszystkie pieniądze zabezpieczone w budżecie, DPS w Moryniu w transzach otrzyma. To, że siostry uważały, że to, co dot. roku 2005 jest poza budżetem, który jest na dany rok to już jest rozbieżność interesów i na to nie można się zgodzić.

Radny Henryk Kaczmar powiedział, że § 8 umowy mówi, że przyznane na 2006 rok środki finansowe w wysokości 1 252 złote na jednego mieszkańca przyjętego jeszcze w 2004 roku zostaną przekazane zleceniobiorcy w 12 transzach na wskazany rachunek bankowy. Jeżeli 1 252 złote przemnoży się przez liczbę mieszkańców to daje to kwotę 1 757 000 złotych i to jest święte. Wszystkie zobowiązania takie jak „trzynastka” jest w budżecie PCPR, który powinien być realizowany.

Skarbnik Lilianna Ochmańska powiedziała, że zgadza się, że w umowie jest kwota ponad 1700 000 złotych. Jeśli do dotacji, która została przyznana w uchwale budżetowej w kwocie ponad 1 500 000 złotych doda się „13 pensje” plus zobowiązania to jest, co do złotówki kwota 1 757 000 złotych. Gdyby powiat nie zlecili tego zadania siostram i ten Dom nadal byłby jego jednostką budżetową to z tej dotacji, która przychodzi na ten rok wypłaciłby „trzynastkę” pracownikom plus w styczniu zostałyby zapłacone te zobowiązania, które przechodzą z roku poprzedniego, dlatego też kwota ta została podzielona tak: 1 500 000 złotych dotacji i kwota ponad 200 000 złotych w PCPR, dlatego że było wiadomo, że będzie to kwota, którą dysponował będzie powiat w następnym roku.

Radny Krzysztof Ziętek powiedział, że pani dyrektor DPS będzie dopominała się o 1/12 transzy z umowy.

Skarbnik Lilianna Ochmańska powiedziała, że w ostatecznym rozrachunku za 2006 rok siostry dostają kwotę 1757 000 złotych.

Radny Henryk Kaczmar powiedział, że to należało zapisać w umowie, bo to z umowy nie wynika.

Skarbnik Lilianna Ochmańska odpowiedziała, że tego nie można było zapisać w umowie. Została zlikwidowana jednostka budżetowa gdzie organem założycielskim jej był powiat. W związku z tym robiąc w listopadzie budżet trzeba było podzielić kwotę 1 757 000 złotych na dwie części. Zostawić część przy PCPR – likwidując jednostkę budżetową przenosi się zobowiązania na budżet powiatu.

Radny Henryk Kaczmar powiedział, że w umowie powinna być kwota 1 500 000 a nie 1 700 000 złotych.

Skarbnik Lilianna Ochmańska odpowiedziała, że siostry dostaną 1 700 000 złotych.

Radny Krzysztof Ziętek powiedział, że jest podana za duża kwota w umowie. Trzeba było dać w umowie 1 500 000 złotych. Powiat przejąłby pozostałe zobowiązania, zapłacił za „trzynastki”, dałby siostrom pieniądze w formie dotacji na regulowanie.

Wicestarosta Józef Ruciński odpowiedział, że w umowie było zapisane, że zobowiązania zgodnie z przepisami reguluje powiat i powiat takie pieniądze zabezpieczył.

Radny Henryk Kaczmar zapytał gdzie jest taki zapis w umowie.

Wicestarosta Józef Ruciński odpowiedział, że jest taki zapis w umowie.

Radny Henryk Kaczmar odpowiedział, że on takiego zapisu nigdzie nie znalazł.

Wicestarosta Józef Ruciński odpowiedział, że wojewoda daje dotacje dla powiatu, nie daje dla jednego mieszkańca. Dla zasady, w jaki sposób płacić te pieniądze są one przeliczane na jednego mieszkańca.

Radny Henryk Kaczmar odpowiedział, że prosi, aby wicestarosta odpowiedział siostrom na pismo, które przysłały 13 lutego, razem z nowym aneksem.

Wicestarosta Józef Ruciński odpowiedział, że dostaną po raz drugi odpowiedź i wyjaśnienie na to, z czym wystąpiły.

1. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenie z budżetu Powiatu na drugi kwartał roku 2006 dotacji celowej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Likwidacji w Gryfinie (**druk nr 2/XXXIV**).

*Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.*

2. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie w sprawie zaopiniowania projektu umowy w sprawie cesji umowy na świadczenia medyczne w zakresie - lecznictwo szpitalne (**druk nr 3/XXXIV**).

*Komisja przyjęła **jednogłośnie** przedstawiony projekt uchwały.*

3. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości oznaczonej nr działki 167/17, położonej w obrębie 3, miasta Gryfino, stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego, na nieruchomość oznaczoną nr działki 163, położoną w obrębie 3, miasta, Gryfino, stanowiącej własność Gminy Gryfino, bez obowiązku dokonywania dopłat w przypadku różnej wartości zamienianych nieruchomości (**druk nr 4/XXXIV**).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

4. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdań Komisji Rady Powiatu w Gryfinie za 2005 r. (**druk nr 5/XXXIV**).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

5. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu w Gryfinie na 2006 r. (**druk nr 6/XXXIV**).

Przewodnicząca Aleksandra Zielińska powiedziała, że komisja do swojego planu pracy na 2006 rok wnosi dodatkowy punkt na miesiąc kwiecień. Punkt w brzmieniu: Ocena realizacji umowy na prowadzenie Domu Pomocy Społecznej w Moryniu przez Zgromadzenie Sióstr Benedyktynek Samarytanek Krzyża Chrystusowego.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

6. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie za 2005 r. (**druk nr 7/XXXIV**).

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały.

7. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniający uchwałę Nr XXXI/4002/2005 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie wydatków budżetu Powiatu Gryfińskiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2005 (**druk nr 8/XXXIV**).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały.

8. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 (**druk nr 9/XXXIV**).

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały.

9. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 (**druk nr 10/XXXIV**).

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek powiedział, że chciałby sprostować zapisy w wydatkach Powiatowego Funduszu Pracy. W roku 2005 kwota „Funduszu Współpracy” – Krajowa Agencja Progr. Leonardo da Vinci była pożyczona z urzędu starostwa i została w części zwrócona. W tej chwili do zwrotu została kwota około

36 000 złotych. Po zmniejszeniach i zwiększeniach budżetu w 2005 r. powinien on wynosić 1 184 956 złotych. Wykonanie budżetu, czyli środków, które otrzymał PUP z urzędu starostwa było 1 065 149 złotych. Niewykonanie budżetu wobec tego za rok 2005 wynosi 119 807 złotych. Ta kwota obciąża Urząd Pracy w roku 2006. Dyrektor dodał, że w materiale poglądowym do projektu uchwały w kolumnie źródła finansowania jest podana kwota 1 108 961 złotych a powinna być 1 184 956 złotych. Następnie w roku 2006 jest podana kwota 1 553 301 złotych, ale na to składa się kwota 1 187 101 czyli budżet jest taki sam w roku 2006 jak w roku 2005, natomiast kwota 366 200 złotych stanowi 7 % z algorytmu środków, które otrzymuje PUP. Kwota 1 187 101 plus 366 200 daje kwotę 1 553 301 złotych, czyli kwota budżetu jest taka sama jak w roku 2005 plus, 7 % które otrzymuje PUP z Funduszu Pracy, który w tej chwili przechodzi przez budżet powiatu. Wcześniej pieniądze z Funduszu Pracy przychodziły bezpośrednio do budżetu PUP bez przechodzenia przez budżet starostwa.

Radny Krzysztof Ziętek zapytał czy te pieniądze konkretnie były przeznaczane na roboty publiczne.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek powiedział, że tak. Dyrektor dodał, że w kolumnie wynagrodzenia i pochodne zamiast kwoty 1 344 259 złotych powinna być kwota 978 059 i to jest kwota budżetu a kwota 366 200 złotych tj. właśnie Fundusz Pracy. Kwota 1 344 259 złotych to jest tylko i wyłącznie pokrywanie kosztów wynagrodzeń i składek na ubezpieczenie społeczne, natomiast nie ma tu Funduszu Pracy. Fundusz Pracy obciąża już koszty pochodne. W roku 2005 PUP miał 32 etaty. W roku bieżącym również te etaty są a 17 etatów to są roboty publiczne, które wchodzi w te, 7 % czyli w sumie jest 49 etatów. Dyrektor dodał, że jeżeli tę liczbę podzieli się na dwa urzędy w Gryfinie i w Chojnie to zatrudnionych jest tylko po 25 osób.

Radny Krzysztof Ziętek zapytał czy te pieniądze 366 200 złotych to jest dotacja celowa.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek odpowiedział, że ta kwota jest w budżecie. Natomiast w chwili obecnej PUP dostał subkonto, na którym będą środki w kwocie 366 200 i będą one rozliczane osobno. Gdyby nie zostały w całości wykorzystane to należy je zwrócić. Powyższa kwota pokrywa roboty publiczne. W wydatkach rzeczowych jest kwota 209 042 złotych w roku bieżącym a w roku 2005 jest wpisana kwota 506 802 złote a powinna być 191 725 złotych. Kwota na „rzeczówkę” obciąża dodatkowo Fundusz Pracy. Dyrektor dodał, że jego „rzeczówka” jest tak mizerna jak w żadnym innym urzędzie.

Skarbnik Lilianna Ochmańska powiedziała, że od 1 stycznia 2006 r. zmieniono rozporządzenie do ustawy o promocji zatrudnienia i rynku pracy, w którym wyłączono z Funduszu Pracy środki na zatrudnienie pracowników, którzy pracują w PUP i zajmują się obsługą programów, które są finansowane z Funduszu Pracy. Ustalono, że będzie to w wysokości 7 % Funduszu Pracy, który jest dzielony wg algorytmu dla każdego powiatu. Dla Powiatu Gryfińskiego kwota ta wynosi 366 000 złotych. Środki ustawodawca ustalił tak, aby mogły one również pokrywać wydatki rzeczowe, które poprzednio były w Funduszu Pracy i które były na obsługę PUP. Środki w wysokości 366 000 złotych zwiększają budżet PUP. W ubiegłych latach, aby korzystać ze środków Funduszu Pracy urzędników dyrektor PUP mógł zatrudniać na robotach publicznych. Na dzień dzisiejszy ci sami pracownicy nie pracują już na robotach publicznych tylko na podstawie umowy o pracę. Powyższe środki zostały wprowadzone do budżetu w styczniu br. po uzyskaniu oficjalnych pism

od Ministerstwa Finansów. Na wniosek wszystkich samorządowców środki Funduszu Pracy są środkami, które zwiększają budżet powiatu a wszystkie powiaty od 2005 r. finansują urzędy pracy. 7 % Funduszu Pracy - kwota 366 000 złotych jest liczona od kwoty 2005. Natomiast, jeśli chodzi o wydatki rzeczowe to w 2005 r. PUP realizował program Leonardo da Vinci, który był skierowany do szkół ponadgimnazjalnych. Ponieważ był to pierwszy rok, kiedy korzystano ze środków unijnych a przepisy były dość skomplikowane stąd takie rozwiązanie, aby ten program był umieszczony w wydatkach rzeczowych PUP, aby móc skonsumentować te środki. Generalnie dane zawarte w tabeli są zgodne a pan dyrektor M. Mielczarek zapomniał jeszcze, że miał z PFOŚ kwotę 5 328 złotych.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek dodał, że od marca zmieniła się ustawa o zatrudnieniu osób niepełnosprawnych i te osoby będą mogły korzystać ze wszystkich dobrodziejstw ustawy o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu plus ustawy PFRON-oskie.

Radny Krzysztof Ziętek powiedział, że dyrektor M. Mielczarek wykazuje, że za 2005 rok ma zobowiązania w kwocie 119 807 złotych, które przechodzą na 2006 r. natomiast w projekcie powyższej uchwały zabiera mu się z budżetu dodatkowe 100 000 złotych. Radny zapytał, czym skutkuje kwota 100 000 złotych, jeżeli dyrektor będzie miał o nią zmniejszony budżet w 2006 roku. K. Ziętek dodał, iż uważa, że dyrektor nie może zwolnić pracowników zatrudnionych na robotach publicznych, bo ma na to przeznaczone środki finansowe. Radny zapytał ile środków pochłania 17 etatów utworzonych od 1 stycznia br.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek odpowiedział, że dokładnie tą kwotę 366 200 złotych, czyli dokładnie wszystkie środki, które są.

Skarbnik Lilianna Ochmańska powiedziała, aby nie mylić pewnych rzeczy. Dyrektor PUP zgodnie z ustawą o promocji zatrudnienia i rynku pracy ma cały katalog zadań do wykonania. Między innymi ma do wykonania zadania związane ze całą sferą programów, które są finansowane z Funduszu Pracy. To jest 50 % zadań PUP. Na te 50 % urzędników pan dyrektor z budżetu państwa dostaje pieniądze. Drugie 50 % zadań finansowanych jest z budżetu powiatu z dochodów własnych powiatu.

Radny Krzysztof Ziętek powiedział, że dyrektor M. Mielczarek dostał 366 200 złotych na zatrudnienie 17 osób, które wcześniej były na robotach publicznych a w związku ze zmianą ustawy od 1 stycznia są one zatrudnione na etatach w PUP. W związku z tym radny zapytał czy te środki, jeśli nie zostaną wykorzystane to dyrektor będzie musiał zwrócić i jakie będą konsekwencje tego, że zabierze się dyrektorowi z budżetu dodatkowo jeszcze 100 000 złotych.

Skarbnik Lilianna Ochmańska powiedziała, że ustawodawca napisał, że środki PUP pochodzą z funduszu państwowego i dlatego mają mieć wydzielony rachunek, stąd utworzenie subkonta, – ale to są środki zwiększające budżet powiatu.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie Marian Mielczarek odpowiedział, że konsekwencją pomniejszenia budżetu w PUP będzie zmniejszenie zatrudnienia o 5 etatów z 32 etatów. Natomiast skutkiem niewykonania budżetu za 2005 r. w kwocie 119 tysięcy złotych jest to, że trzeba te zobowiązania pokryć pieniędzmi z budżetu tego roku.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz powiedział, że ze zobowiązaniami za rok poprzedni na ten rok przeszły wszystkie jednostki powiatu. Przykładowo szkoła w Mieszkowicach, która przyjęła o 100 uczniów mniej dostała subwencję z budżetu państwa mniejszą o 500 000 złotych do roku ubiegłego a zobowiązania za rok ubiegły również musi pokryć. A. Nycz poprosił, aby radni popatrzyli na ten problem nie tylko przez pryzmat pana Mielczarka, ale aby popatrzyli na liczby zawarte w uchwale w perspektywie takiej, że wszystkie jednostki przeszły ze zobowiązaniami za rok poprzedni. Zwrócił się również do pana Mielczarka jako do dyrektora jednostki powiatu o pewne zrozumienie całości istoty zagadnienia i popatrzenia na to nie w kategoriach dramatycznych, że trzeba kogoś zwolnić tylko popatrzenia na firmę, którą on reprezentuje poprzez pryzmat powiatu.

Komisja odrzuca większością głosów przedstawiony projekt uchwały.

10. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zaciągnięcia kredytu inwestycyjnego (**druk nr 11/XXXIV**).

Skarbnik Lilianna Ochmańska powiedziała, że istnieje potrzeba wyremontowania budynku Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Chojnie, w którym będzie mieścić się Dom Dziecka, bo nie ma innej możliwości, aby sprzedać budynek w Binowie. Na dzień dzisiejszy Dom Dziecka potrzebuje remontów natomiast powiat nie chce już w niego inwestować. Został złożony do Urzędu Wojewódzkiego wniosek o otrzymanie środków na standaryzację po to, aby móc jeszcze poszukać dodatkowych środków zewnętrznych.

Wicestarosta Józef Ruciński dodał, że wniosek jest zaopiniowany a w granicach czerwca, lipca b.r. marszałek ogłosi konkurs i ten wniosek będzie zgłoszony do konkursu. Jest nadzieja, że znajdzie się on w katalogu przedsięwzięć, które zostaną przyjęte. Został złożony wniosek na kwotę 1 800 000 złotych.

Radny Krzysztof Ziętek powiedział, że powiat chce zaciągnąć kredyt i zapytał czy remont pomieszczeń w Komendzie Powiatowej PSP z przeznaczeniem na lokalizację Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego w wysokości 60 000 złotych jest tak niezbędny w momencie, kiedy powiat ma problemy finansowe.

Wicestarosta Józef Ruciński odpowiedział, że to jest zadanie rządowe przekazane do realizowania staroście, ale bez pieniędzy. Trzeba to stworzyć. Nie ma pieniędzy na to żeby budować nowy obiekt, dlatego zostało podpisane porozumienie. Komendant użytych pomieszczeń na czas nieokreślony przy założeniu, że jeżeli z jakichś powodów z czasem trzeba byłoby te pomieszczenia opuścić to komendant zainwestowane środki powiatowe zwróci.

Radny Krzysztof Ziętek zapytał czy nie można się w chwili obecnej bez tego przedsięwzięcia obejść.

Wicestarosta Józef Ruciński odpowiedział, że jest już pozwolenie na budowę, została zrobiona dokumentacja, oraz zawarto porozumienie i trudno się w tym momencie wycofać z tego zadania.

Radny Krzysztof Ziętek złożył wniosek o wykreślenie z powyższej uchwały pkt 3 w §1 w brzmieniu: *Remontu pomieszczeń w Komendzie Powiatowej PSP z przeznaczeniem na lokalizację Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego*. Radny zaproponował,

aby to zadanie przełożyć do realizacji w późniejszym czasie z powodu trudnych warunków finansowych powiatu

Wniosek nie uzyskał większości głosów w związku z tym nie będzie rozpatrywany.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały.

Ad. 6.

Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodnicząca Komisji

Aleksandra Zielińska

Protokół sporządziła:
Agnieszka Małyszko