

PROTOKÓŁ NR 45/2005
POSIEDZENIA KOMISJI OCHRONY CYWILNEJ,
ZAGROŻEŃ NADZWYCZAJNYCH I ADMINISTRACJI ZESPOŁONEJ
z dnia 20.03.2006 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 15.00 i trwało do 17.30. W posiedzeniu udział wzięło 6 członków komisji (*lista obecności - zał. nr 1*), a także Starosta Gryfiński Ewa De La Torre, Członek Zarządu Danuta Bus, Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński, Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz, Członek Zarządu Bronisław Sakowski, Główna Księgowa Janina Niwa, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Marian Mielczarek. Posiedzenie otworzyła, stwierdziła quorum i obrady poprowadziła Przewodnicząca Komisji Ochrony Cywilnej, Zagrożeń Nadzwyczajnych i Administracji Zespołonej Gabriela Kotowicz. Głównym punktem posiedzenia było zajęcie stanowiska przez radnych w sprawie projektów uchwał na XXXIV sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Porządek obrad 45 posiedzenia Komisji Ochrony Cywilnej, Zagrożeń Nadzwyczajnych i Administracji Zespołonej został przyjęty (*porządek obrad – zał. nr 2*).

Protokół nr 44 posiedzenia Komisji Ochrony Cywilnej, Zagrożeń Nadzwyczajnych i Administracji Zespołonej został przyjęty większością głosów.

Przewodnicząca Komisji Gabriela Kotowicz zaprosiła na posiedzenie komisji Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy Mariana Mielczarkai poprosiła o zajęcie stanowiska wobec propozycji Zarządu Powiatu w sprawie zmniejszenia budżetu PUP w Gryfinie o 100 000 zł.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Marian Mielczarek przedstawił tabelę Wydatki Urzędu Pracy i źródła finansowania oraz Fundusz Pracy w latach 1999 – 2006.

Główna Księgowa Janina Niwa odpowiedziała, że tabela Wydatki Urzędu Pracy i źródła finansowania oraz Fundusz Pracy w latach 1999 – 2006 zamieszczona do druku nr 10, sporządzona przez Wydział Księgowy jest na podstawie danych z wykonania budżetu poniesione przez PUP.

Przewodnicząca Komisji Gabriela Kotowicz zapytała, ilu pracowników zatrudnia p. Dyrektor PUP.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Marian Mielczarek odpowiedział, że zatrudnia 32 osoby na etatach oraz 17 osób finansowanych z dopuszczalnej formy wydzielonych 7% z Funduszu Pracy, co daje łącznie 49 etatów.

Główna Księgowa Janina Niwa dodała, że źródło o nazwie wynagrodzenia i pochodne nie mówi o ilości zatrudnionych w ramach 7% Funduszu Pracy, limituje koszty zatrudnienia i o ilości zatrudnionych decyduje dysponent tych środków.

Przewodnicząca Komisji Gabriela Kotowicz powiedziała w nawiązaniu do słów p. Skarbnik z poprzedniej komisji, iż środki z Funduszu Pracy przepływają poza wszelką kontrolą stwierdziła, że nie jest to prawda i że Powiatowa Rada Zatrudnienia kontroluje te wydatki. Przewodnicząca zapytała, jakie konsekwencje niesie za sobą propozycja zmniejszenia o 100 000 zł budżetu PUP.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Marian Mielczarek odpowiedział, że należałoby wówczas zwolnić minimum 5 osób, co byłoby ogromną szkodą dla zadań realizowanych przez PUP.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz powiedział, że zrozumiałym jest, że p. Dyrektor broni swoich racji, lecz należy wziąć pod uwagę wszystkie jednostki i wydziały w powiecie, które również w dziedzinie pozyskiwania środków zewnętrznych świetnie sobie radzą. Zyski generuje nie tylko PUP ale też wiele innych jednostek, których dyrektorzy i naczelnicy nie mogą tutaj przedstawić swoich argumentów na tej sali. Środki finansowe są niezbędne na dawno planowane i poparte dużą aprobatą społeczną działania związane z przeniesieniem, w ramach pomniejszania kosztów obiektów zajmowanych przez administrację powiatu, z relokacją Domu Dziecka z Binowa do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Chojnie.

Przewodnicząca Komisji Gabriela Kotowicz powiedziała, że pozyskanie środków na relokację było zaplanowane, ale chyba nie ze środków z PUP w Gryfinie. Przewodnicząca zapytała, czy kwota 366 000 zł ma charakter dotacji przeznaczonej na konkretne działania i jaki to będzie miało wpływ na pracę PUP w Gryfinie.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre powiedziała, że przedstawiona tabela uwidacznia Państwowy Fundusz Pracy, z którego środki przepływają bezpośrednio do PUP bez udziału powiatu. Z Funduszu przyznawane są środki wyliczane algorytmem. Jest to realizacja zadań państwa, a przez budżet powiatu nie przepływają środki na ten cel. W różnych latach ten algorytm różnie się kształtował i wynosił 10 milionów w roku 2000, 18 milionów w 2001 r., 20 milionów w 2002, 23 miliony w 2003 r. i wtedy zatrudnienie wynosiło 32 osoby, w roku 2003 wynosił on 15 milionów i wtedy zatrudnienie również wynosiło 32 pracowników finansowanych z budżetu powiatu. Zmiana przepisów w 2006 r. pozwoliła na finansowanie wynagrodzeń pracowników obsługujących Fundusz Pracy z wyznaczonych z tegoż funduszu 7% (kwota 366 000 zł). Pan Dyrektor po otrzymaniu tych 366 000 zł w ramach dofinansowania działalności już będących, zdecydował się zwiększyć zatrudnienie o 17 osób podpisując umowy na czas określony 12 i 24 miesiące. Zatem z budżetu PUP zatrudnionych jest 49 osób. Starosta Gryfiński zapytała, czy z 17 osób będących wcześniej na innych formach zatrudnienia jak roboty publiczne trzeba było zatrudnić w ramach środków z budżetu. Czy część z tych osób np. 5 osób nie mogłaby być zatrudniona w innych jednostkach organizacyjnych powiatu i finansowana z Funduszu Pracy. Zarząd Powiatu uznał, że wzrost zatrudnienia w PUP w jednym roku jest zbyt wysoki gdyż wynosi 63%. Porównując w innych jednostkach stan zatrudnienia jest constans lub stanowi nieznaczny wzrost. W każdym zakładzie nie są spełniane nowe standardy w zatrudnieniu, lecz na ten cel nie ma środków w budżecie. Określenie, że w PUP brak jest kontroli odnośnie środków w Funduszu Pracy jest niewłaściwe, gdyż kontrolę nad tymi środkami sprawuje Powiatowa Rada Zatrudnienia. Zarząd trzykrotnie spotykał się w celu znalezienia rozwiązania z sytuacji i po dokładnej analizie uznał, że p. Dyrektor ma możliwość zatrudnienia np. 12 osób a pozostałe zostaną wchłonięte przez inne jednostki powiatu, ale finansowane z Funduszu Pracy. Jest to ostatni moment na zrealizowanie propozycji relokacji Domu Dziecka w Binowie, zapłacenie za dokumentację z którą można się starać o środki z Kontraktu Wojewódzkiego na standaryzację.

Radny Maciej Racinowski zapytał, czy po zwolnieniu 5 osób pozostałe 12 będą musiały wykonywać pracę za 17 osób. Radny powiedział, że wszystkie te osoby pracowały w latach ubiegłych w PUP.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre powiedziała, że ustawodawca wyznaczył 7% z Funduszu Pracy z przeznaczeniem na płace. Dlaczego p. Dyrektor zagwarantował 17 osobom pewność pracy osadzając je w swoich strukturach? Z całą pewnością wolą wszystkich dyrektorów jednostek byłoby zwiększyć zatrudnienie w swoich jednostkach.

Przewodnicząca Komisji Gabriela Kotowicz zapytała, czy wspomniane środki można wykorzystać na zwiększenie wynagrodzenia dla stałych pracowników.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre powiedziała, że tak i podważyła potrzebę zwiększenia w jednej jednostce zatrudnienia o wskaźnik 63% w skali jednego roku.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Marian Mielczarek odpowiedział, że w swojej jednostce miał 32 pracowników stałych w ramach budżetu i 17 osób na robotach publicznych finansowanych z innych źródeł. Ilość osób pracując w PUP nie uległaby zmianie. Zmieniłaby się tylko forma ich finansowania. Sytuacja mogłaby być bardziej stabilna, gdyż zwiększenie zatrudnienia to możliwość obsłużenia większej liczby petentów a także szansa na zmniejszenie bezrobocia w powiecie.

Przewodnicząca Komisji Gabriela Kotowicz zapytała, dlaczego tak znacznie zmniejszyły się środki na Funduszu Pracy z 23 milionów do 18 milionów w ciągu roku.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Marian Mielczarek odpowiedział, że świadczenia przedemerytalne zostały przekazane do ZUS, lecz PUP nie został odciążony z tego tytułu obsługuje te osoby tylko nie wypłaca im świadczeń.

Przewodnicząca Komisji Gabriela Kotowicz zapytała, ilu z tych pracowników jest przygotowanych do wykonywania swoich zadań.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Marian Mielczarek odpowiedział, że osoby te wszystkie zatrudnione w formie robót publicznych są starannie przygotowane do pracy, ponieważ rozpoczynają od stażu i dalej mają przedłużaną umowę co 6 miesięcy.

Radny Maciej Racinowski zapytał, dlaczego w wynagrodzeniach i pochodnych kwota wzrosła o 100 000 zł wobec roku poprzedniego.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Marian Mielczarek odpowiedział, że są to 13-tki, które wypłaca się osobom, które przepracowały min. pół roku oraz były podwyżki.

Członek Zarządu Danuta Bus powiedziała, że jako Dyrektor Gimnazjum bardzo ceni sobie współpracę z PUP w Gryfinie i docenia fakt, że Dyrektor bardzo broni swojej jednostki i osób w niej zatrudnionych. Lecz sytuacja powiatu jest bardzo trudna i należy spojrzeć na nią jako na całość a nie z punktu widzenia tylko jednej jednostki. Relokacja Domu Dziecka z Binowa do Chojny musi nastąpić, ponieważ już wkrótce Dom nie będzie mógł funkcjonować w obecnie zajmowanym budynku ze względu na niespełnione wymogi standaryzacji. Zatem cięcia finansowe muszą być i Zarząd ma na uwadze fakt, że w razie pojawienia się nowych środków zostaną one uruchomione dla tych, którzy wspierają obecne działania.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre powiedziała, że istnieje możliwość pozyskania środków na relokację Domu Dziecka z Binowa z Kontraktu Wojewódzkiego, które już zostały przyznane dla Domu Dziecka z Binowa na odnowienie m.in. dachu, lecz Zarząd podjął próbę

przesunięcia tych środków na działania związane z relokacją jednostki. Lecz muszą być wskazane środki na dokumentację. Z dniem 31.XII.2006 r. muszą zostać spełnione wymogi standaryzacji, a oba budynki Domu Dziecka z Binowa i Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Chojnie są w złej kondycji. Rada i Zarząd muszą spojrzeć na całość perspektywicznie.

Członek Zarządu Danuta Bus zapytała, czy można te 100 000 zł zdjąć z budżetu PUP na inne zadania nie z płac.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Marian Mielczarek odpowiedział, że koszty stałe utrzymania są duże i stałe.

Radny Ryszard Laska zauważył, że tak naprawdę zatrudnienie się nie zwiększy o 65%, ponieważ ci pracownicy od lat tam pracowali.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Marian Mielczarek potwierdził, że zawsze posiłkował się pracownikami z robót publicznych a ich ilość była różna w różnych okresach.

Pan Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Marian Mielczarek opuścił salę.

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i wykonania uchwał Rady Powiatu. (druk nr 1/XXXIV)

Komisji przyjęła sprawozdanie.

1. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenie z budżetu Powiatu na drugi kwartał roku 2006 dotacji celowej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Likwidacji w Gryfinie (druk nr 2/XXXIV).

Posiedzenie opuścił Radny Ryszard Laska.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały (przy 4 za, 1 wstrzymujący się, 0 przeciw).

2. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie w sprawie zaopiniowania projektu umowy w sprawie cesji umowy na świadczenia medyczne w rodzaju lecznictwo szpitalne (druk nr 3/XXXIV).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały (przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

3. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości oznaczonej nr działki 167/17, położonej w obrębie 3, miasta Gryfino, stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego, na nieruchomość oznaczoną nr działki 163, położoną w obrębie 3, miasta Gryfino, stanowiącej własność Gminy Gryfino, bez obowiązku dokonywania dopłat w przypadku różnej wartości zamienianych nieruchomości (druk nr 4/XXXIV).

Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński wyjaśnił, że Zarząd Powiatu wystąpił do Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z propozycją dokonania zamiany nieruchomości gruntowej,

niezabudowanej oznaczonej nr 163 położonej w obrębie 3 m. Gryfino na nieruchomość niezabudowaną oznaczoną nr 167/17 również położonej w obrębie 3 m. Gryfino (dotyczy to parkingów).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

4. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdań Komisji Rady Powiatu w Gryfinie za 2005 r. (druk nr 5/XXXIV).

Na posiedzenie wrócił Radny Ryszard Laska i nie brał udziału w głosowaniu.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

5. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komsje Rady Powiatu w Gryfinie na 2006 r. (druk nr 6/XXXIV).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(przy 6 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

6. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie za 2005 r. (druk nr 7/XXXIV).

Przewodnicząca Komisji Gabriela Kotowicz stwierdziła, że w ofercie konkursowej powinien być zapis, że świetlice środowiskowe powinny być prowadzone w każdej z gmin.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały
(przy 5 za, 1 wstrzymujący się, 0 przeciw).

7. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniający uchwałę Nr XXXI/4002/2005 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie wydatków budżetu Powiatu Gryfińskiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2005 (druk nr 8/XXXIV).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(przy 6 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

8. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 (druk nr 9/XXXIV).

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały
(przy 5 za, 1 wstrzymujący się, 0 przeciw).

9. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 (druk nr 10/XXXIV).

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały
(przy 3 za, 3 wstrzymujący się, 0 przeciw).

10. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zaciągnięcia kredytu inwestycyjnego (druk nr 11/XXXIV).

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre powiedziała, że jest to pierwszy kredyt inwestycyjny. Na sesję zostanie dla wszystkich Radnych przygotowana informacja na temat stanu zadłużenia z tytułu kredytów, wyemitowanych obligacji oraz planowane koszty obsługi długu publicznego na dzień 31.12.2005 r. Starosta wyjaśniła, że zapis okres kredytowania do 10 lat w wysokości do 4 milionów zł to oznacza, że po ogłoszeniu przetargu na ten kredyt trzeba będzie wybrać najkorzystniejszy okres spłaty, a co do kwoty to, gdyby była możliwość pozyskania innych środków na zadania, które są wymienione w punktach 1-3 do uchwały to wtedy nie zostanie zaciągnięty w pełnej wysokości. Jeżeli chodzi o prognozę długu publicznego to w projekcie budżetu na 2006 r. była, lecz wymaga pewnego uzupełnienia – maksymalne zadłużenie powiatu może wynosić 60% jego budżetu, przy czym wprowadzono procedury oszczędnościowe i obniżono ten próg do 55% natomiast obecne zadłużenie powiatu wynosi 24%; maksymalne obciążenie roczne co do spłaty może wynosić 15% a w wypadku powiatu gryfińskiego nie przekracza 5%. W związku z tym, gdyby mądrze ten kredyt inwestycyjny ulokować co do terminu spłaty i wysokości jego zaciągnięcia oraz odroczenia terminu spłaty, wówczas istniałaby możliwość sfinansowania zaplanowanych zadań. `

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały
(przy 4 za, 1 wstrzymujący się, 1 przeciw).

Posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodnicząca Komisji

Gabriela Kotowicz