

PROTOKÓŁ NR XXVII/2004
Posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Z dnia 9 grudnia 2004 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14.00 i trwało do godz. 17.45. W posiedzeniu wzięło udział 6 członków komisji (lista obecności - zał. nr 1), a także Starosta E. De La Torre, Wicestarosta J. Ruciński, Skarbnik L. Ochmańska i Etatowy Członek Zarządu A. Nycz. Posiedzenie otworzył i obrady prowadził Wiceprzewodniczący Komisji M. Racinowski.

Protokół z XXVI posiedzenia komisji został przyjęty jednogłośnie.

Głównym punktem posiedzenia było zaopiniowanie projektu budżetu na 2005 r. oraz zajęcie stanowiska przez radnych w sprawie projektów uchwał na XX sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Ad. I.

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu między sesjami:

Radny B. Paulski: jest taki zapis w pkt. 4 z posiedzenia z 29 listopada cyt. „Zarząd oczekuje uczestnictwa w konkursie ofert na emisję obligacji w przypadku wygrania ofert i emisji obligacji w grudniu, Zarząd deklaruje spłatę pierwszej raty wierzytelności do końca grudnia 2004 r.” Czy to jest zgodne z prawem? Czy to jest zgodne z zasadami ogłaszania konkursu ofert i czy tu nie ma przekroczonego prawa?

Skarbnik L. Ochmańska: odpowiedziała, że jeśli chodzi o składanie ofert na emisję obligacji to zostały zaproszone wszystkie banki, min. Bank Nordea. Zadeklarował on chęć emisji obligacji i przedłożył propozycję Zarządowi Powiatu, w momencie gdyby wygrał konkurs ofert wówczas w pierwszej kolejności z emisji obligacji byłyby spłacone jego wierzytelności. Ponieważ była to propozycja wyrażona w formie pisemnej, zatem Zarząd w dniu 29 listopada zastanawiał się nad tą propozycją.

Radny B. Paulski: poprosił o odpowiedź na pytanie - Czy jest tu przekroczenie prawa czy nie?

Skarbnik L. Ochmańska: odpowiedziała, że nie.

Radny B. Paulski: powiedział - Państwo mówicie o wierzycielu, który w pierwszych słowach tego listu czyli Nordea Bank jest wierzycielem SPZZOZ- u, więc handlujecie wierzytelnościami. Państwo przekraczacie uprawnienia dane przez Radę, ponieważ Rada zatwierdziła harmonogram. Podajecie na Komisji Rewizyjnej, że te ustalenia z wierzycielami będą zmieniane co tydzień czasu, a nawet co dwa jeśli tylko się ktoś przedstawi

korzystniejsze warunki. W takim razie, dlaczego cały czas na początku uzasadnień mówimy że spłaciliśmy najpierw ZUS, Urząd Skarbowy potem PFRON, aby w pierwszej kolejności do otrzymania pieniędzy byli pracownicy jak państwo teraz handlujecie z podmiotami które skupiły długi. Proszę Państwa złamaliście podstawową zasadę, którą podawaliście Radzie przez dwie kadencje – spłacamy najpierw wierzycielności wymagalne w pierwszej kolejności – a potem pracownicze. Wy dzisiaj zostawiliście pracowników na samym końcu.

Skarbnik L. Ochmańska: odpowiedziała, że to nie prawda.

Radny B. Paulski: powiedział - jak nie prawda! Na 15 mln. pracownicy razem z odsetkami z których zrezygnowali w części to jest 3mln. To jest 20 % czyli 80 % to są pozostali wierzyciele. Proszę popatrzeć jak żeście skonstruowali budżet na 2004 rok, zapisała Państwo a Rada się pod tym podpisała, że macie 3 mln a 4 mln. spłacicie do końca roku. Z czego? To samo jeżeli chodzi o 2006, 2007, 2008 rok z czego spłacimy? Szanowna Rada była w stanie to zatwierdzić powie Pani Przewodnicząca w słowie wstępnym, które będzie trwało półtorej godziny. Zadaje pytanie członkom Zarządu: Czy są przekonani, że wolno im było zaproponować w czasie negocjacji wierzycielowi jednocześnie bankowi – że jak ty nam będziesz finansował obligacje to my ci zapłacimy do końca roku tj. 29 listopada w sytuacji kiedy wcześniej Rada podjęła uchwałę o terminach spłaty wierzycielności do końca roku. Radny B. Paulski zapytał czy wolno było i czy to nie jest nadużycie również z tytułu samych zasad ogłaszania ofert do konkursu w sytuacji kiedy się stawia tego typu warunki?

Wicestarosta J. Ruciński: odpowiedział, że po pierwsze Zarząd odrzucił taką propozycję. Były one przedstawiane na wniosek wierzyciela, który chciał tak załatwić sprawę. Zarząd nie przyjął takich rozstrzygnięć – to były sugestie i propozycje oferenta, który chciał tak zrobić.

Skarbnik L. Ochmańska: odpowiedziała, że Bank Nordea chciał przystąpić do emisji obligacji stawiając określone warunki. Zarząd nie przyjął tych warunków.

Radny B. Paulski: czyli to nie Zarząd oczekiwał tylko dostał taką propozycję od wierzyciela.

Wicestarosta J. Ruciński: tak dostał taką propozycję na piśmie.

Radny B. Paulski: z tego co jest tu przedstawione Bandurowski dostał upoważnienie do 4 pkt. a nie do trzech.

Wicestarosta J. Ruciński: dostał upoważnienie do porozumienia a nie obligacji.

Skarbnik L. Ochmańska: oferta Nordea Bank nie została otwarta. Zarząd postanowił ją odesłać. Zaakceptował wynik prac komisji, z których wynika, że umowa na emisję obligacji zostanie podpisana z BOŚ.

Radny B. Paulski: czy zostało wzięte pod uwagę ile ma długów skupionych BOŚ, również ZZOZ-u.

Wicestarosta J. Ruciński: to nie ma żadnego związku.

Radny B. Paulski: ja rozumiem, że w porozumieniu z Bankiem nie będzie tego zapisu jakie miało być z Bankiem Nordea.

Skarbnik L. Ochmańska: BOŚ nie skupuje długów Służby Zdrowia.

Radny B. Paulski: Pani stwierdziła, że BOŚ nie skupuje długów i nie skupuje długów również dot. Służby Zdrowia – taką wiedzę pani przekazała również komisji? Czy pani była w komisji przetargowej?

Skarbnik L. Ochmańska: nie. Panie Radny ja powiedziałam, że BOŚ nie jest wierzycielem SPZZOZ- u, nie skupił żadnych długów SPZZOZ-u, Bank Nordea – tak.

Radny K. Ziętek: Zarząd wyraził zgodę na zawarcie z Zakładem Stolarki Machoń na wymianę okien – tzn. że jakieś zamówienie doszło w trakcie budżetu, czy to było planowane zadanie? Czy Powiat ogłaszał przetarg na wymianę okien w innych swoich jednostkach?

A. Nycz: to jest kwota niewielka, ona dot. obiektu na Sprzymierzonych 9/2 (okna do wymiany). Nie mieści się w kategoriach zamówień publicznych. Ona wyszła z tego powodu, że ANR remontuje swoje pomieszczenia zgodnie z ustaleniami, a po drugie powstał tam pomysł na umieszczenie biura paszportowego i była konieczność wymiany tych okien.

Radny K. Ziętek: kiedy ten pomysł powstał?

A. Nycz: dosyć dawno powstał, ale nie na tyle kiedy realizowaliśmy większe zamówienia publiczne.

Radny K. Ziętek: jeżeli wymieniano okna w własnej jednostce i przekroczone kwotę 6 tys. Euro to obowiązkiem było również uwzględnić tą jednostkę w zamówieniach publicznych.

A. Nycz: nie było planowane przed przetargiem. Wydział organizacyjny przygotował wniosek i Zarząd zaakceptował ten wniosek na tę kwotę i tego wykonawcę.

Radny M. Racinowski: Zarząd wyraził zgodę na zawarcie umowy z firmą Dremet na zakup mebli biurowych – na który to rok na ten czy na przyszły?

A. Nycz: to jest na ten rok do biura paszportowego, do jednego pomieszczenia w Wydziale Komunikacji- są to drobne rzeczy z bieżącej działalności. Sytuacja z biurem paszportowym jest sytuacją doraźną, która wyszła w trakcie tego roku. Można było z tego zrezygnować, ale jest to kolejny krok w którym możemy przybliżyć ludziom załatwianie spraw w Powiecie.

Radny M. Racinowski: ta inwestycja się zwróci?

Radny B. Paulski: to jest inwestycja polityczna a nie ekonomiczna.

A. Nycz: jak ma służyć mieszkańcom to niech będzie polityczna.

Radna W. Kmiecik: w takim biurze ile osób będzie zatrudnionych?

A.Nycz: jedna.

Ad. II.

1. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian w zestawieniu przychodów i wydatków oraz zmian w planie przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gryfinie na 2004 r. **(druk nr 2/XX)**;

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały

2. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz Polskich Kolei Państwowych w Szczecinie nieruchomości oznaczonej nr działki 42 położonej w obrębie 1 miasta Chojna, stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego **(druk nr 3/XX)**;

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały

3. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/191/2004 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 21 lipca w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Powiatu Gryfińskiego na lata 2004-2009 edycja II **(druk nr 4/XX)**;

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały

4. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Uchwały Nr 178/XVII/2004 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 30 czerwca w sprawie uchwalenia Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Gryfińskiego **(druk nr 5/XX)**;

Radny B. Paulski: Przy ubieganiu się o środki z ZPOR-u ubiegający nie musi mieć promesy tylko wystarczy decyzja Zarządu Województwa.

Skarbnik L. Ochmańska: tak. A to jest podstawą wszczęcia przygotowania do podpisania umowy z Wojewodą, bo na tej podstawie Wojewoda podpisuje umowę, ponieważ Wojewoda reprezentuje tutaj Skarb Państwa, bo środki ze ZPOR-u idą poprzez budżet państwa stąd rola Wojewody, a nie Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego. Dlatego nam zależy, aby jak najszybciej doprowadzić do tego aby Pan Burmistrz przekazał nam środki na nasz rachunek bankowy bo bez nich nie będziemy mogli podpisać umów z Wojewodą.

Radny B. Paulski: mając uchwałę mamy pieniądze, które spełniają wymóg stawiany przez ZPOR?

Skarbnik L. Ochmańska: porozumienie z Panem Burmistrzem było następujące – że Gmina Gryfino, jeśli złożymy wniosek o pieniądze unijne to da nam te pieniądze które będą stanowiły nasz wkład własny, jeśli ten projekt by nie przeszedł wówczas Gmina Gryfino przekaze nam w formie dotacji na budowę windy. Dlatego my uzyskaliśmy pieniądze z UE a zatem spełniliśmy jeden z warunków postawionych przez gminę.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały

5. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2005

- wniosek Zarządu Powiatu do Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2005
- opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie o przedłożonym projekcie budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2005,

Radna. W. Kmieciak: jeżeli chodzi o budowę drogi Bartkowo – Gajki to czy z tego wynika że, okres realizacji i zakończenia to jest 2005?

A. Nycz: złożyliśmy dwa projekty do ZPORR. Droga Bartkowo – Gajki otrzymała pozytywną opinię i otrzymaliśmy decyzję, że wchodzi do ZPORR. Gwarantujemy 25 % wkładu własnego, 75 % z ZPORR. W chwili obecnej jesteśmy w trakcie podpisywania dokumentów na 2005 rok. Jeżeli jakieś nadzwyczajne okoliczności się nie wydarzą. W 2005 roku ta droga zostanie zrealizowana.

Radny M. Racinowski: jakie są szanse na przedłużenie drogi Kołowo – Dobropole ? Z tego co wiem to są zbierane petycje od mieszkańców w Starym Czarnowie, aby przedłużyć tę drogę i przy współdziałaniu gminy Stare Czarnowo i miasta Szczecina poszerzyć drogę od skrzyżowania aż do wiaduktu na Szczecin Podjuchy.

A. Nycz: w tej chwili trudno mówić o jakichkolwiek szansach, bo ten odcinek drogi, o którym Pan mówi nie jest w ogóle wpisany w nasze działania w WPI. Jeśli będą takie wnioski zawsze jest możliwość korygowania WPI, ale patrząc z punktu finansowania tych zadań, które mamy wprowadzone w WPI to są niewielkie szanse, ponieważ są zadania takie które już oczekują na realizację. Oczywiście jeśli będzie taka inicjatywa Pana Wójta to trzeba będzie ją rozważyć.

Radny M. Racinowski: czy wpłynęły wnioski by ta nowo oddana droga była wyłączona dla ruchu ciężkiego?

A. Nycz: takiego wniosku nie było natomiast my już na początku mówiliśmy, żeby Pan Dziok wystawił tablicę ograniczającą tonaż. Informowałaby ona o ograniczeniu ruchu ciężkiego na tej drodze. Dotyczy to zwłaszcza wywózki leśnej.

Radny B. Paulski: proszę mi powiedzieć czy zmieniona była treść uchwały, na którą się powołujemy w druku nr 4, a dotycząca uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Powiatu na lata 2004 – 2009 edycja II. Jeżeli zostaje nie zmieniona to proszę mi odpowiedzieć jak to się dzieje, że w porządku obrad sesji mamy przyjęte, że najpierw głosujemy budżet, potem projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały dotyczącej WPI. W § 3 uchwały mamy zapisane – WPI będzie corocznie aktualizowany w terminie do 10 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy w taki sposób, aby każda kolejna edycja WPI obejmowała 5 letni Program Inwestycyjny Powiatu – to jest po pierwsze. I w § 8 jest tak oto zapisane „Po przyjęciu przez Radę Powiatu uchwały o następnej edycji WPI staje się ona podstawą sporządzenia załącznika inwestycyjnego do projektu uchwały budżetowej na kolejny rok budżetowy”. Czy moje rozumowanie jest logiczne, że Państwo jako Zarząd próbujecie coś tu przekreślić i przestawić kolejność ?

A. Nycz: trudno odmówić logiki w tym rozumowaniu. Odwołam się do tego nie w imieniu Zarządu, ale w imieniu tego, kto się podpisał pod uzasadnieniem do druku nr 4. Doszły nowe zadania, które są związane z budową windy w szpitalu i zakupem sprzętu SPZOZ. Zadania te weszły między innymi, dlatego, że otrzymaliśmy środki z ZPORR i dlatego też są wprowadzone - jak gdyby nowelizacja tego WPI, który przed sobą mamy.

Radny B. Paulski: to znaczy będą potrzebne? Ja ten zarzut podniosę na radzie i uprzedzam Zarząd, że proszę konkretnymi datami operować, bo ja rozumiem, że temat windy szpitala i temat zakupu leków jest znacznie wcześniejszy niż przed 10 listopada. Państwo mieliście wystarczająco dużo czasu żeby Radę poinformować, zwłaszcza, że mieliśmy posiedzenie plenarne Rady w listopadzie. Uważam, że w budżecie ten temat jest zawalony. Jeżeli nie mamy go załatwionego zgodnie z przyjętym Wieloletnim Programem to później jak przyjdzie do realizacji może się okazać, że ten dokument nie będzie spełniał wymogów formalnych i nie dostaniemy środków.

A. Nycz: ten dokument spełnia wymogi formalne, ponieważ w przeciwnym przypadku nie byłoby decyzji pozytywnej ZPORR o przyznaniu środków.

Radny Paulski: to właśnie dlatego zadałem pytanie czy paragraf § 8 został uchylony w tej uchwale. A § 8 mówi wyraźnie – po przyjęciu przez Radę Powiatu uchwały o następnej

edycji WPI staje się on podstawą sporządzenia załącznika inwestycyjnego do projektu uchwały budżetowej na kolejny rok budżetowy. Myśmy mieli przyjąć najpierw uchwałę budżetową potem mówić już jak ten załącznik będzie przyjęty o zmianach WPI i załączniku. No to jak ta uchwała może być podjęta zgodnie z obowiązującymi wytycznymi i założeniami aktów prawa miejscowego. Ja nie przypominam sobie żeby do 10 listopada Państwo mówili o zmianach w WPI. Państwo chcecie dopiero wprowadzić zmiany w druku nr 4 jako uchwałę po uchwale o przyjęciu budżetu. Państwo mówiąc o terminach jako takich. Mnie się tłumaczy, że z przyczyn formalnych bardzo wiele wniosków zostaje odrzuconych gdzieś z braku jednego podpisu. Tutaj taką przyczyną formalną może być nie dopełnienie terminów przyjętych przez nas samych. Zachłystujemy się od kilku sesji ileż to my pozyskujemy pieniędzy z funduszy strukturalnych, na razie to zostały poskładane projekty.

A. Nycz: na razie mamy odpowiedzi już konkretne – decyzje.

Radny B. Paulski: jak przyjdą promesy to wtedy będziemy mogli mówić. To są tylko pisma ja je widziałem To nie jest promesa. Ja też jako firma składam projekty i otrzymuje pisma i promesy To są dwie różne rzeczy. Ja będę potrzebował w tej materii opinii prawników. Wyrażam swoją wątpliwość, co do opinii prawników zatrudnionych w starostwie. Chcę poinformować, że ja będę przeciwny przyjęciu budżetu w tej wersji jaka jest przedstawiana Radzie.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały

6. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Gryfiński (**druk nr 6/XX**);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały

7. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego oraz szczegółowych zasad jego przyznawania i wypłacania (**druk nr 7/XX**);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały

8. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia dotacji celowej Samodzielnemu Publicznemu Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryfinie na realizację programu „Profilaktyka Uzależnień oraz Przeciwdziałania Negatywnym Zachowaniem Młodzieży Ponadgimnazjalnej” (**druk nr 8/XX**);

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały

9. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Powiatu Gryfińskiego (**druk nr 9/XX**);

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały

10. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wprowadzenia zmian w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Gryfinie (**druk nr 10/XX**);

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały.

11. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2004 (**druk nr 11/XX**).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały

12. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2004 (**druk nr 12/XX**).

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały

13. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2004 (**druk nr 13/XX**).

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały

14. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX /236/2004 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 10.11.2004 r. w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego (**druk nr 14/XX**).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały

15. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały nr XIX/239/2004 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 10 listopada 2004 r. w sprawie ustalenia harmonogramu dofinansowania Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryfinie (**druk nr 15/XX**).

Radny M. Racinowski: powiedział, że ponieważ nie mamy poprzedniego harmonogramu, to nie wiemy na czym ta zmiana ma polegać.

Starosta E. De La Torre: chciałabym prosić o zmianę kolejności druków aby ich ułożenie było logiczne. Jeżeli chodzi o druk nr 15 – zmiana harmonogramu. W sprawozdaniu z prac Zarządu mają Państwo posiedzenie z 29 listopada i ono nie ma tutaj zakończenia, a powinno mieć i ja to wykaże bezwzględnie na piśmie z posiedzenia, które odbyło się 1 grudnia. Tutaj została nam przedstawiona pewna propozycja jednego z wierzycieli, który ma u nas 400 tys. zł. w SPZOOZ wierzytelności i on wystąpił z pewną propozycją. Żeby to miało logiczny ciąg bezwzględnie musi być zapis z 1 grudnia z posiedzenia Zarządu Powiatu. Tak naprawdę wszystko co Państwo tutaj mają absolutnie już jest nie aktualne. Propozycja NORDEI została przez Zarząd odrzucona i te propozycje, które są tu wymienione to były ich propozycje, które my poddaliśmy analizie. Stwierdziliśmy, że przyjęcie tych rozwiązań byłoby naruszeniem prawa w związku z tym, tu się zapoznaliśmy, a na kolejnym posiedzeniu po głębokiej analizie przetargu na obligacje nie pochyliśmy się nad tą propozycją. Druk nr 15 umożliwi nam taką zmianę harmonogramu, aby środki które nam pozostają do końca roku móc rozdysponować na te porozumienia z byłymi pracownikami, o które tak bardzo zabiegają. I tak to wygląda. Myśmy już wyłonili bank emisyjny został ogłoszony przetarg. Na obligacje nie trzeba było ogłaszać przetargu ale myśmy to zrobili aby była przejrzystość finansów publicznych.

Radny B. Paulski: w statucie jest zapisane, że uchwały przygotowuje Zarząd. Te przygotował Dyrektor SPZZOOZ jednak nie widzę podpisów Zarządu. W uzasadnieniu Zarząd słowami Pana Bandurowskiego - kwota 261 tys. 451 zł 30 gr. winna być przeznaczona na spłatę zobowiązań wobec byłych pracowników. Pani przed chwilą powiedziała, że zgłaszają się też inni wierzyciele nie tylko pracownicy z chęcią podpisania porozumienia. Zapis ten jest więc nieścisły. Uważam, że my nie spłacamy w pierwszej kolejności pracowników. Dzisiaj okazuje się, że ta kolejność uchwałami Rady została odwrócona, co w moim przekonaniu jest łamaniem prawa. Proponujecie Państwo harmonogram, w którym jest spłata do końca grudnia 4 mln. złotych zobowiązań. W budżecie mamy przyjęte 3 mln. z obligacji. Skąd weźmiemy brakujący milion złotych?

Skarbnik L. Ochmańska: na etapie przyjmowania przez Państwa budżetu była wpisana kwota 1,5 mln. złotych. Jest ona zapisana w budżecie. Kwota 3 mln. jest kwotą dodatkową pochodzącą z emisji obligacji. Na pokrycie ujemnego wyniku SPZZOOZ mamy 4 mln. złotych. Część zostawiliśmy na funkcjonowanie SPZZOOZ.

Radny B. Paulski: jeżeli przyjęliśmy, że 4 mln. spłacimy pracownikom, a pracownicy w sumie mają zobowiązań 3 mln. złotych to moja żona też powinna dostać pieniądze do końca grudnia 2004 roku, a nie dostała. To jakie tu jest pierwszeństwo pracowników?

Starosta E. De La Torre: Rada podjęła uchwałę, o spłacie wszystkich wierzycieli, zaciągając zobowiązania pt. „15 mln. obligacji”. To nasze oczekiwanie nie zostało zaspokojone, ponieważ my nie produkujemy tych pieniędzy.

Rady B. Paulski: my nie będziemy mieli pieniędzy i będziemy jednym z powiatów, które będzie funkcjonowało z komisarzem. Jeżeli Państwo proponujecie trzeci rok z kolei pokrywać ujemny wynik finansowy SPZZOZ, nie zmieniając jego funkcjonowania na zakład budżetowy lub jednostkę budżetową – o czym mówi prawo - to również karze podlega. I nie prawdą jest, że zakład funkcjonuje.

Starosta E. De La Torre: ale nasz SPZZOZ funkcjonuje.

Rady B. Paulski: funkcjonuje, ale nie jako SPZZOZ. Państwo nie przedkładacie propozycji o zmianie sposobu funkcjonowania i art. 35 w ustawie o ZOZ mówi wyraźnie, że albo zakład budżetowy albo jednostka budżetowa.

Skarbnik L. Ochmańska: ale pokrywamy ujemny wynik finansowy.

Rady B. Paulski: ale kiedy jak się podejmie uchwałę o zmianie sposobu albo likwidacji. Państwo tego nie proponujecie.

Starosta E. De La Torre: proszę Państwa następnego dnia wchodzi nam na konta – i o to chodzi żeby weszli nam na konto na 15 mln. złotych?

Rady B. Paulski: tak o to chodzi, sami żeście do tego doprowadzili, w tym momencie tak będzie.

Starosta E. De La Torre: nie prawda.

A. Nych: był Pan zawsze przeciwnikiem likwidacji, ponieważ doskonale wiedział Pan z czym to się wiąże. Zawsze gdy wierzyciele do nas przychodzili mówił Pan, że to nie prawda, że ZOZ nie funkcjonuje. Kiedy teraz spłacamy zobowiązania wobec pracowników to Pan jest za tym, żeby SPZZOZ zlikwidować.

Rady B. Paulski: nie dostają pracownicy tylko firmy.

A. Nych: jakie firmy?! O czym ty mówisz?!

Radny K. Ziętek: Pani Starosta przedstawi nam na koniec roku, kto został spłacony.

Starosta E. De La Torre: oczywiście, że tak. Jeszcze raz podkreślam pracownicy fizyczni są spłacani wraz z odsetkami, natomiast podmioty, które podpisały porozumienia – gdzie tylko zatrzymaliśmy bieg odsetek – oni nie otrzymali spłaty wierzytelności. Dzięki temu,

że zgodziliśmy się zapłacić setną część raty oni przerwali nam bieg odsetek. Ja te oszczędności wyliczę Państwu co do złotówki, wtedy zrozumiecie na czym polega ten zabieg.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały.

Ad. III.

Sprawy różne:

Radny M. Racinowski: Jeśli spłacimy tych którzy zawarli umowy i zgodzili się na umorzenie odsetek to czy wtedy prawo nie przymusza nas abyśmy zajęli się tymi pracownikami, którzy tych umów nie podpisali?

Starosta E. De La Torre: oczywiście, że tak. Proszę Państwa my z kwoty, którą wypuściliśmy (6 mln. obligacji) – w tej kwocie mieszczą się wszyscy pracownicy – i my ich spłacimy. Kolejność w spłaceniu jest taka należności publiczno-prawne czyli ZUS, należności pracownicze, ale tylko w części dot. wynagrodzenia, inne podmioty i pracownicy w zakresie innych należności.

Rady B. Paulski: co ze środkami z wyroku sądowego w części wygranego przez ZOZ. Czy te środki są? Czy są zabukowane przez Sąd?

Starosta E. De La Torre: nie są. Sąd wstrzymał na wniosek Pana Wojewody i Skarbu Państwa wykonalność tego wyroku. Gdyby tej wykonalności nie wstrzymał to mimo złożenia kasacji my byśmy te pieniądze już mieli na koncie. Do Pana Wojewody i do Sądu wierzyciele zgłosili interwencje i powiedzieli, że kładą rękę na tych pieniądzach, ponieważ one są ich.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji

Krzysztof Ziętek

Protokołowała:

A. Małyszko