

**PROTOKÓŁ NR 43/2006**  
**POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ**  
**z dnia 16.01.2006 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 12.00. W posiedzeniu udział wzięło 5 członków komisji (*lista obecności - zał. nr 1*), a także Starosta Gryfiński Ewa De La Torre, Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński, Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz, Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska, Sekretarz Powiatu Jerzy Herwart, Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Waclaw Gołąb. Posiedzenie otworzył, stwierdził quorum i obrady poprowadził Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Ziętek. Głównym punktem posiedzenia było zajęcie stanowiska przez radnych w sprawie projektów uchwał na XXXII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Zaproponowano zmianę w porządku obrad i jako ostatni punkt dodano Przyjęcie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2006 r.

Uzupełniony porządek obrad 43 posiedzenia Komisji Rewizyjnej został przyjęty.

Protokół z 42 posiedzenia komisji został przyjęty większością głosów (3 za, 1 wstrzymujący, 0 przeciw).

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i wykonania uchwał Rady Powiatu. (druk nr 1/XXXII)

**Radny Maciej Racinowski** zapytał, czy pani siostra-dyrektor Helena Łagotko nadal sprawuje funkcję dyrektora DPS w Moryniu.

**Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński** odpowiedział, iż Pani Helena Łagotko nie sprawuje funkcji dyrektora od dnia 1 stycznia 2006 r. Jednakże Starostwo Powiatowe podpisało umowę o dzieło z byłą panią dyrektor ze względu na konieczność zakończenia rozliczeń finansowych z roku ubiegłego placówki - Dom Pomocy Społecznej w Moryniu.

**Radny Bolesław Paulski** stwierdził, iż należało przewidzieć i zawrzeć punkt w pertraktacjach z wygranym Stowarzyszeniem na prowadzenie placówki odnośnie konieczności sfinansowania działań związanych z zamknięciem rozliczeń finansowych Domu Pomocy Społecznej w Moryniu za 2005 rok. Podsumował, iż termin 1 stycznia 2006 r. jest terminem przekazania rzeczowego niekoniecznie powiązany z bilansem zamknięcia i rozliczeniem finansowym.

Komisja przyjęła sprawozdanie.

1. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia na 2006 r. regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, mieszkaniowego oraz niektórych innych składników wynagrodzenia nauczycielom szkół i placówek prowadzonych przez Powiat Gryfiński (druk nr 5/XXXII).

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Waclaw Gołąb** przedstawił prezentację multimedialną dotyczącą regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy,

mieszkaniowego oraz niektórych innych składników wynagrodzenia nauczycielom szkół i placówek prowadzonych przez Powiat Gryfiński (*materiał wykorzystany podczas prezentacji stanowi załącznik nr 3*).

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Ziętek** zapytał, czy dodatek funkcyjny i motywacyjny wypłacany nauczycielom wynika z Kart Nauczyciela czy z wewnętrznego regulaminu Starostwa dotyczącego naliczania płac nauczycielom.

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Waław Gołąb** odpowiedział, iż dodatek funkcyjny musi wystąpić, gdyż jest składnikiem wynagrodzenia natomiast jego wysokość ustalana jest przez regulamin. Dodatek motywacyjny naliczany jest w oparciu o kryteria opisane w II rozdziale regulaminu i na podstawie oceny, której dokonuje dyrektor placówki.

**Radny Bolesław Paulski** stwierdził, iż każdy dyrektor szkoły powinien baczyć na sytuację finansową swojej placówki i w ciężkiej sytuacji wypłacać nauczycielom to, do czego jest zobligowany jak np. dodatek funkcyjny natomiast dodatek motywacyjny nie jest koniecznością a jedynie możliwością.

**Radna Wanda Kmiecik** zapytała, czy nauczyciele otrzymują dodatek za pracę w klasach integracyjnych z dziećmi upośledzonymi umysłowo.

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Waław Gołąb** odpowiedział, iż nauczycielom wypłacany jest dodatek za trudne warunki pracy np. w wysokości 20% od zaszerogowania zasadniczego, za pracę z dziećmi i młodzieżą upośledzoną umysłowo w stopniu głębokim.

**Radny Maciej Racinowski** zapytał, czy ze względu na mniejszą ilość uczniów w szkołach subwencja oświatowa będzie stanowiła niższą kwotę i jaki przyrost wydatków w budżecie powiatu będą stanowiły zaproponowane podwyżki.

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Waław Gołąb** odpowiedział, iż wysokość subwencji oświatowej będzie ustalona po zatwierdzeniu budżetu państwa na 2006 r. a regulamin wynagradzania ustawowo w ciągu kolejnych dwóch miesięcy. Ogólnie podwyżki będą stanowiły około 50 000 zł rocznie odnosząc się do dodatków. Minister Edukacji poinformował, iż zasadnicze wynagrodzenia nauczycielskie wzrosną o 1,5%.

**Radny Bolesław Paulski** stwierdził, iż skoro tą uchwałą, która ma zapisać uchylamy dwie uchwały z grudnia 2004 r., zatem w roku 2005 Rada Powiatu nie zajmowała się tym, czyli ten regulamin obowiązywał w roku 2005. Zatem dwa lata temu Rada Powiatu uchwaliła regulamin na 2005 r. również nie znając budżetu państwa. Radny zapytał, skąd wynika pośpiech w podjęciu tego regulaminu. A jeżeli mając na uwadze stan budżetu państwa wystąpią cięcia w subwencji oświatowej to korekty w regulaminie nie będzie można dokonać. Jeżeli regulamin z 2005 r. traci moc z dniem 31.12.2005 r. to czy szkoły mogą pozostać bez zatwierdzonego nowego regulaminu?

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Waław Gołąb** odpowiedział, że ustawodawca nie przewidział takiej sytuacji, ale najprawdopodobniej od stycznia 2006 roku dodatki wypłacane byłyby zaliczkowo do momentu uchwalenia regulaminu na 2006 rok.

Zatem obecnie w styczniu przedłożony jest regulamin Radzie, aby uniknąć niepotrzebnych napięć.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Ziętek** zaproponował utrzymanie wynagrodzeń i regulaminu na poziomie roku 2005 r. mając na uwadze ogólną sytuację finansową.

*O godz. 13.00 na posiedzenie przyszli członkowie Zarządu Powiatu w Gryfinie.*

**Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz** poprosił Naczelnika o przygotowanie dla członków komisji zestawienia przedstawiającego kształtowanie się wyliczeń finansowych przy wykonywaniu nadgodzin przez nauczycieli mianowanych wobec nauczycieli nowoprzyjętych. Wyjaśnił, iż dyrektorzy szkół w ramach swoich budżetów będą przyznawać wysokość dodatków dla nauczycieli, a jedyne rozwiązanie to zwiększanie liczby uczniów w szkołach.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre** powiedziała, że jeżeli wolą Rady będzie nie przyjęcie zaproponowanego regulaminu wynagrodzeń to publicznie będzie trzeba podać argumenty i ponownie usiąść do rozmów ze związkami zawodowymi. Jednakże zaproponowała jeszcze raz to dokładnie przemyśleć i wziąć pod uwagę, iż głównie są to podwyżki minimalne, które uspokoją nauczycieli i nie załamią budżetu.

**Radny Maciej Racinowski** stwierdził, iż jeżeli waloryzacja płac nauczycieli wynosi 1,5% to automatycznie wzrastają wszystkie dodatki do wynagrodzeń gdyż naliczane są procentowo od wynagrodzenia zasadniczego. Zatem pozostając nawet przy poziomie z roku 2005 to i tak nastąpi wzrost kwotowy tych dodatków. Radny zauważył niespójność przepisów wobec terminów uchwalania tegoż regulaminu na dwa miesiące po uchwaleniu budżetu państwa a jednocześnie od stycznia powinien on już funkcjonować.

Komisja nie zajęła stanowiska wobec przedstawionego projektu uchwały  
(przy 1 za, 2 wstrzymujące się, 1 przeciw).

2. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla pracowników administracji i obsługi zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Gryfiński (druk nr 4/XXXII).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały  
(przy 4 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

3. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości (druk nr 3/XXXII).

**Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński** wyjaśnił, iż Burmistrz Cedyni wystąpił z wnioskiem o wyrażenie zgody na wykorzystanie części nieruchomości, nabytej przez gminę w drodze darowizny od Powiatu Gryfińskiego, na cele inne niż określone w akcie notarialnym – umowie darowizny, z przeznaczeniem pod aptekę oraz utworzenia miejsc parkingowych. W związku ze zmianą przeznaczenia darowizna mogłaby ulec odwołaniu. A odstąpienie od odwołania darowizny następuje za zgodą organu, który wyraził zgodę na jej dokonanie.

**Radny Maciej Racinowski** poprosił o przygotowanie treści uchwał, aneksów, umów podpisanych z poszczególnymi gminami na umowy darowizny-nieruchomości, które zostały przekazane z przeznaczeniem na prowadzenie i organizowanie świadczeń z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej nad mieszkańcami powiatu.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały  
(przy 3 za, 1 wstrzymujący się, 0 przeciw).

4. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przekazania Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatowy w Gryfinie w drodze darowizny, nieruchomości zabudowanej budynkiem Przychodni, przy ul. Niepodległości 28 w Gryfinie, stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 6/XXXII).

**Radna Wanda Kmiecik** zapytała, czy aktualna jest możliwość sprzedaży na rzecz podmiotów działających dla szpitala, czyli pralni, zajmowanych przez nie pomieszczeń.

**Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński** wyjaśnił, iż sprawa dotyczy tylko części zwanej dużym budynkiem przychodni, natomiast część mała podlega innemu trybowi. Podjęte zostały dwie uchwały, o ustanowienie tych najemców, którzy mają prawo pierwokupu i druga o wyrażenie zgody przez Radę na zbycie bez przetargu. W tej chwili ponownie zaproszono do zakupu dwa podmioty zainteresowane, a cena sprzedaży ustalona została z szacunku powiększona o koszty związane z przygotowaniem go, udział w podziale działki, itd.

**Radny Maciej Racinowski** stwierdził, że z dnia na dzień przewidywany deficyt budżetowy wzrasta, gdyż po stronie dochodowej nie będzie wartości ze sprzedaży tej nieruchomości.

**Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska** odpowiedziała, że sytuacja ta rodzi konsekwencje wobec zapisów w budżecie, dlatego po podjęciu tego projektu uchwały, na kolejnej sesji Rady Powiatu znajdzie się przygotowana przez Zarząd Powiatu uchwała zmieniająca budżet, w której po stronie dochodu zostanie zdjęta kwota 1 280 000,00 zł i po stronie wydatków również zostanie zmniejszony o tę wartość budżet.

**Radny Maciej Racinowski** zapytał, do jakich celów zostanie przeznaczony ten budynek i czy będzie to zgodne z działalnością statutową szpitala.

**Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński** wyjaśnił, iż wynika to z umowy restrukturyzacyjnej - na potrzeby funkcjonowania specjalistyki. Podejmowano nieudane próby zbycia na drodze przetargu tej części nieruchomości. Szpital Powiatowy będzie mógł czerpać zyski poprzez wdzierzawianie tych pomieszczenia innym podmiot, jednakże zgodnie z zapisami w uchwale Rady Powiatu w sprawie zasad i sposobie gospodarowania mieniem, które otrzymał czy nabył szpital.

**Radny Bolesław Paulski** zapytał jak należy rozumieć zapis we wniosku dyr. Gromowskiego mówiącego o tym, że „część pomieszczeń w budynku przychodni jest przedmiotem umów dzierżawy zawartych przez Powiat Gryfiński z prywatnymi podmiotami, świadczącymi usługi związane z ochroną zdrowia o charakterze niepublicznym.” A jednocześnie zdanie wyżej „nieruchomość będzie wykorzystywana przez szpital na prowadzenie działalności statutowej – świadczenie usług medycznych o charakterze publicznym.” Zauważył, iż Powiat świadomie

się wyrzeka dochodów z dzierżawy podmiotom świadczącym usługi medyczne o charakterze niepublicznym i stanowi to działania na szkodę powiatu.

**Radny Maciej Racinowski** zapytał, dlaczego do budżetu był wpisywany po stronie dochodowej projekt sprzedaży tego budynku, skoro w zamiarze było oddanie go w formie darowizny. Stwierdził, iż w takim razie chodziło o literalne spięcie budżetu na papierze.

**Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński** wyjaśnił, iż chciano pozyskać przychód do budżetu z tego tytułu i mimo woli sprzedaży nie pozyskano potencjalnego nabywcy. Wyjaśnił, iż sytuacja zmienia się z dnia na dzień m.in. w związku z zobowiązaniami, jakie się pojawiają wobec pracowników szpitala, narastające długi szpitala i to jest próba rozwiązywania tego problemu.

**Radny Bolesław Paulski** powiedział, że długi szpitala wcale nie wyhamowały po podjęciu przez Radę Powiatu uchwały o restrukturyzacji i przekazaniu prowadzenia innemu podmiotowi, a wręcz dalej rosną.

**Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński** wyjaśnił, że jeżeli nie będziemy podejmować żadnych działań to tym bardziej będą narastać długi.

**Radny Bolesław Paulski** odpowiedział, że takie działania odkładają tylko na jakiś czas podjęcie następnych działań. Nie jest wiadomym ile to przyniesie przychodu szpitalowi i czy na pewno wyda on to na pokrycie długów. Zaproponował wniosek o odrzucenie tego projektu uchwały.

**Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński** stwierdził, iż najlepszym rozwiązaniem byłoby sprzedać ten budynek i mieć na pokrycie długu, ale kto da gwarancje, że znajdzie się nabywca. Wyjaśnił, iż wpłynęły wnioski o konieczności dokonania napraw w tym budynku, że z braku jednego gospodarza nie jest należycie zabezpieczony. Będzie teraz jeden gospodarz, który będzie ponosił wszelkie koszty z tytułu utrzymania obiektu i będzie prowadził gospodarkę najmu, dzierżaw na zasadach uchwały Rady Powiatu w sprawie gospodarowania mieniem oraz będzie realizował ustalenia uchwały restrukturyzacyjnej. Cel jest taki - szpital niech gospodaruje tym budynkiem tak, aby zmniejszał obowiązki powiatu wobec pokrywania zobowiązań. Warunki wypowiedziano z przyczyn oczywistych, w zapisie umowy z p. Kupkowską było, że umowa może zostać rozwiązana z zachowaniem jednorocznego okresu wypowiedzenia i tak się stało z p. Kamińską z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia. W uzasadnieniu do uchwały zapisane zostało, że szpital przyjmuje z tym ciężarem, gdyż ludzi nie można z dnia na dzień wyrzucić bez zachowania wypowiedzenia.

**Radna Wanda Kmieciak** zapytała, czy szpital może podjąć tak radykalne kroki o rozwiązać umowy z tymi paniami.

**Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński** stwierdził, iż w chwili obecnej nie gdyż związany jest terminami okresów wypowiedzenia.

**Radny Bolesław Paulski** zapytał, czy można dowiedzieć się ile kosztowało powiat utrzymanie tego budynku w stosunku do otrzymywanych przychodów z tytułu najmu/czynszu. Zauważył jednocześnie, że będą musiały być dokonane zmiany w budżecie.

A drugą wraz z tą uchwałą powinna być taka, że powiat jednocześnie wycofuje się z obowiązku zapłaty obiecanej kwoty na rzecz szpitala.

**Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński** odpowiedział, że było ewidencjonowane, zatem można to skalkulować. Poinformował, iż stawki za wynajem były prawie symboliczne.

**Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz** poinformował, iż z przyczyn nieterminowego wypowiedzenia umów o pracę i nie stworzenia regulaminu płac, w chwili obecnej wpłynęły roszczenia z tytułu niewypłaconych 13-tych pensji, co może spowodować kolejne zobowiązanie dla powiatu w wysokości 1 000 000, 00 PLN. Mówiąc, że sytuacja się zmienia z dnia na dzień to jest to zwykła reakcja na to co się dzieje w tym szpitalu i związane są z tym działania powiatu.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Ziętek** zapytał, czy istnieje konieczność wraz z podjęciem tego projektu uchwały podjęcia drugiej zmieniającej uchwałę budżetową.

**Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska** odpowiedziała, że jeżeli Rada Powiatu podejmie na tej sesji w/w uchwałę to zaistnieje podstawa do tego, aby zmienić uchwałę budżetową na 2006 r. i na kolejnej sesji została by ona przedstawiona do zatwierdzenia Radzie.

**Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński** uzupełnił swoją wypowiedź,  $\frac{3}{4}$  przychodni jest używane przez szpital dla potrzeb specjalistyki i gdyby chciano sprzedać całą to wówczas należałoby znaleźć dla szpitala inne pomieszczenia. Przekazanie do użytkowania szpitalowi budynku przychodni w całości spowoduje, iż będzie on użytkował w dalszym ciągu na swoje potrzeby (specjalistyki) a pozostałe dzierżawił innym podmiotom. Należy unikać absurdu takiego, że hipotetycznie przyjmując, do ogłoszonego przetargu przystępuje i wygrywa Intermed, od które wówczas szpital musiałby dzierżawić pomieszczenia na specjalistykę.

**Radny Bolesław Paulski** zaproponował wpisanie w/w uchwale zdania, iż następuje wykreślenie z wcześniejszej uchwały o restrukturyzacji punktu, w którym powiat zobowiązuje się zapłaty rocznej na rzecz Intermedu.

**Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński** stwierdził, iż istnieje zagrożenie związane z unieważnieniem przez Wojewodę Zachodniopomorskiego wcześniejszej decyzji.

**Radny Maciej Racinowski** zapytał, czy ruch w tej sprawie jest możliwy w drugą stronę.

**Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński** potwierdził, że jest możliwy gdyż jest to darowizna, która ma to do siebie, że zawiera warunki wykorzystywania jej i w momencie nie spełniania warunków umowy można ją odebrać.

**Radny Bolesław Paulski** pytanie do Zarządu Powiatu i Skarbnik Powiatu, czy rzeczywiście uznają, że w tym dniu a nawet w tej samej uchwale nie powinny być wprowadzone zmiany do uchwał dotyczących restrukturyzacji i przedmiotu funkcjonowania szpitala tzn. tej kwoty obligatoryjnie wpisanej do przekazania dla Intermedu, drugiej tej kwoty, która wynikała ze sprzedaży tejże przychodni w budżecie powiatu.

**Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska** odpowiedziała, że niewątpliwie konsekwencją podjęcia tej uchwały będzie to, że na następnej sesji musi być podjęta uchwała zmieniająca budżet

po stronie wydatków na kwotę 1 200 000 PLN i niewątpliwie wydatkiem, który zostanie zmniejszony będzie kwota 60 000 PLN, którą Radni zatwierdzili po stronie wydatków jako dotację dla SPZOZ Szpital powiatowy w Gryfinie. Jeżeli w przyjętym programie restrukturyzacji było zapisane, że ze sprzedaży tego budynku szpital otrzyma na restrukturyzację 800 000 PLN a otrzymają darowiznę w postaci tego budynku to w tym zakresie niewątpliwie uchwała Rady Powiatu również powinna zostać zmieniona. Natomiast w żaden sposób nie burzy to uchwały Rady Powiatu w sprawie trójstronnej umowy z firmą Intermed (gdzie nie ma żadnych warunków dotyczących dysponowania mieniem, tam są zapisy, że wynajmowanie pomieszczeń po przyjęciu w formie cesji przez firmę Intermed kontraktu muszą nastąpić dodatkowe umowy).

**Radny Bolesław Paulski** poinformował, iż nie należy wyzbywać się nieruchomości, gdyż ich ceny wzrastają i za rok można by uzyskać 15 % więcej.

**Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński** dodał, że należy dużo inwestować w posiadane budynki ze względu na ich stan techniczny.

*Na posiedzenie przyszedł Radny Ryszard Dragan.*

*Posiedzenie opuścili Radna Wanda Kmiecik i Radny Maciej Racinowski.*

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Ziętek** zapytał, czy istnieje możliwość przeniesienia projektu tej uchwały na miesiąc luty.

**Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska** odpowiedziała, że jeżeli taka jest wola Radnych, lecz należy pamiętać, że coś musi być pierwsze podjęte, czyli uchwała dotycząca darowizny a następnie w jej konsekwencji nanoszone będą zmiany.

Komisja odrzuca przedstawiony projekt uchwały  
(przy 0 za, 2 wstrzymujący się, 1 przeciw).

5. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Banku Gospodarstwa Krajowego na prefinansowanie wydatków związanych z realizacją projektu pn. „Budowa Społeczeństwa Informacyjnego na terenie Powiatu Gryfińskiego” realizowanego w ramach ZPORR (druk nr 7/XXXII).

**Radny Bolesław Paulski** zapytał, jak należy rozumieć termin prefinansowanie.

**Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska** odpowiedziała, że zaciągając pożyczkę na prefinansowanie powiat dostaje z budżetu państwa, za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego, na finansowanie całego zadania. Po rozliczenia tego zadania różnica jest taka, że środki nie wracają do powiatu tylko do banku. Plus jest taki, że nie trzeba czekać długo na pieniądze. Minusem jest to, że powiat ma dodatkowe koszty prowizji około 3 % wartości projektu oraz koszty związane z obsługą rachunków bankowych oraz odsetkami na tę pożyczkę co w sumie daje około 10% wartości całego projektu. Należy liczyć, że cały projekt zostanie zamknięty i ostatecznie rozliczony w połowie 2007 roku.

**Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz** poinformował, że rozliczenia pozostałych projektów na Bartkowo-Gajki, winę przedłużają się i wszystko zależy od 3 różnych kontroli, które rozmieszczone są w czasie, po których pomyślnym przejściu następuje złożenie wniosku o dokonanie płatności.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały  
(przy 3 za, 1 wstrzymujący się, 0 przeciw).

6. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok (druk nr 9/XXXII).

**Radny Bolesław Paulski** zauważył, że w związku z obsługą rachunku, prowizją i wielkością odsetek należałoby zwiększyć dochody o 468 750,00 zł ale wydatki powinny być większe niż zaproponowane 468 750,00 zł o jakieś 60 000,00 zł oraz wskazane powinno zostać to, gdzie nastąpi zmniejszenie w wydatkach budżetowych.

**Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska** odpowiedziała, że projekt został zaplanowany w budżecie powiatu, jest to wkład własny. Natomiast wydatki w budżecie na obsługę długu publicznego również zaplanowane są z lekką rezerwą. Po pierwszym półroczu jeżeli zabraknie, choć nie ma dzisiaj takich przesłanek, na ten cel to Zarząd zwróci się do Rady.

*Członkowie Zarządu Powiatu opuścili salę posiedzeń, w celu udania się na rozpoczynające się posiedzenie Komisji Budżetowej.*

**Radny Bolesław Paulski** stwierdził, że nieuzasadnione jest podejmowanie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2006 r. jeżeli nie są jeszcze podpisane umowy z bankiem, z których wynikałyby kwoty za obsługę pożyczki na prefinansowanie projektu.

**Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska** wyjaśniła, iż bank wymaga dwóch dokumentów upoważnienie Zarządu do zaciągnięcia pożyczki oraz drugi to wprowadzenie środków do budżetu powiatu. Także Zarząd mając te dokumenty może uruchomić procedury związane z ogłoszeniem przetargu. W ustawie o finansach publicznych wskazane jest to, że Bank Gospodarstwa Krajowego obsługuje w/w pożyczkę.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały  
(przy 3 za, 1 wstrzymujący się, 0 przeciw).

7. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok (druk nr 8/XXXII).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały  
(przy 4 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

8. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniająca uchwałę Nr XXX/386/2005 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 14 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Gryfińskiego na 2006 rok (druk nr 10/XXXII).

*Radny Ryszard Dragan opuścił posiedzenie komisji.*

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały  
(przy 3 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

9. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/398/2005 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie



uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie (druk nr 11/XXXII).

**Sekretarz Powiatu Jerzy Herwart** wyjaśnił, iż jest to propozycja zmian do Regulaminu Organizacyjnego, gdzie zadanie związane z kontrolą celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków na coroczną kontrolę co najmniej 5 % wydatków ponoszonych przez wymienione jednostki organizacyjne wpisuje się jako obligatoryjne do Referatu Audytu i Kontroli.

*Radny Ryszard Dragan wrócił na posiedzenie komisji.*

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały  
(przy 4 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

10. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu na pierwszy kwartał roku 2006 dotacji celowej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryfinie (druk nr 12/XXXII).

**Radny Bolesław Paulski** stwierdził, że nie powinno się przekazywać kolejnej dotacji przed uzyskaniem rozliczenia poprzedniej dotacji. Jednocześnie zaproponował zapisać zmianę w projekcie uchwały w paragrafie 2 w brzmieniu „w terminie do 30 kwietnia 2006 r.”

**Sekretarz Powiatu Jerzy Herwart** zobowiązał się do przekazania powyższej propozycji Zarządowi Powiatu.

Komisja Rewizyjna poprosiła o szczegółowe wyjaśnienie przeznaczenia kwoty dotacji w wysokości 114 666,00 zł dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryfinie.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały  
(przy 2 za, 1 wstrzymujący się, 1 przeciw).

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Ziętek** zwrócił się do pani Skarbnik Lilianny Ochmańskiej z pytaniem, kiedy komisja mogłaby obradować nad zmianami, korektami w budżecie na 2006 r.

**Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska** wyjaśniła, iż Zarząd Powiatu podjął takie ustalenie, że materiał w tej sprawie ma być przygotowany do końca stycznia. Na początku lutego Zarząd Powiatu będzie się zajmował tą sprawą. Jeśliby komisja sobie tego życzyła to w pierwszych dniach lutego można usiąść do omawiania tego materiału.

**Sekretarz Powiatu Jerzy Herwart** poinformował, iż Zarząd Powiatu w Gryfinie zwróci się do Komisji Rewizyjnej z prośbą o zbadanie sprawy związanej z wycinką drzew. Materiały w tej sprawie są przygotowywane i będą do dyspozycji komisji.

11. Przyjęcie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2006 rok (projekt planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2006 r. stanowi zał. nr 4)

Został przyjęty jednogłośnie.

12. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Komisja Rewizyjna poprosiła o przygotowanie informacji odnośnie wykonanych audytów w SPZOZ Szpital Powiatowy w Gryfinie przez Referat Audytu i Kontroli. Komisja chciałaby się zapoznać z wnioskami audytu, jego efektami i w których latach były zrobione.

*Posiedzenie zakończono.*

Protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Komisji

**Krzysztof Ziętek**