

PROTOKÓŁ NR 45/2006
POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ
z dnia 27.02.2006 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 11.00 i trwało do godz. 15.00. W posiedzeniu udział wzięło 6 członków komisji (*lista obecności - zał. nr 1*), a także Starosta Gryfiński Ewa De La Torre, Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński, Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz, Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska, Sekretarz Powiatu Jerzy Herwart. Posiedzenie otworzył, stwierdził quorum i obrady początkowo poprowadził Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Maciej Racinowski. Głównym punktem posiedzenia było zajęcie stanowiska przez radnych w sprawie projektów uchwał na XXXIII sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Porządek obrad 45 posiedzenia Komisji Rewizyjnej został przyjęty.

Protokół z 43 i 44 posiedzenia komisji zostały przyjęte jednogłośnie.

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i wykonania uchwał Rady Powiatu. (druk nr 1/XXXIII)

Radna Wanda Kmiecik poprosiła Zarząd, o pozytywne i w miarę możliwości szybkie rozwiązanie sprawy wykupu lokalu wynajmowanego przez Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym „Koło” w Gryfinie, gdzie umowa wygasa z dniem 31.12.2006 r.

Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński odpowiedział, że rozmowy zostaną podjęte z Zarządem PEC dopiero wtedy, kiedy będą środki finansowe na ten cel.

Radna Wanda Kmiecik zapytała, czego dotyczyły umorzenia wierzytelności oraz ulgi za 2005 r.

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska odpowiedziała, że na sesji zostanie dostarczone w materiałach poglądowych sprawozdanie z dokonanych umorzeń wierzytelności oraz ulg za rok 2005.

Komisja przyjęła sprawozdanie.

1. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 (druk nr 15/XXXIII).

Radny Maciej Racinowski zapytał, czego dotyczy kwota w wysokości 56 937 zł zwiększająca wydatki budżetu powiatu.

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska odpowiedziała, że jest to kwota zobowiązań niewymagalnych DPS w Moryniu po zamknięciu bilansu za rok ubiegły i była to kwota zaplanowana w planie wydatków PCPR w Gryfinie. O wysokość 56 937 zł zwiększa się plan dotacji dla Zgromadzenia Sióstr Benedyktynek Krzyża Chrystusowego.

Radny Bolesław Paulski zapytał, czy dyrektor jednostki może podejmować zobowiązania na wydatki w roku kolejnym, nie mając na ten cel środków.

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska odpowiedziała, że istnieją zobowiązania niewymagalne, które przechodzą na rok kolejny i od wynagrodzeń wypłaconych na koniec grudnia termin zapłaty składek ZUS oraz podatku od osób fizycznych przypada w styczniu już kolejnego roku a także faktury, których termin płatności przypada na styczeń są one ujęte w planie wydatków na rok 2006. Na etapie projektowania budżetu Siostra-Dyrektor i Główny Księgowy przekazali informację, jakie zobowiązania będą i dlatego w takiej wysokości środki musiały być zabezpieczone w budżecie na rok 2006. Według zapisu w ustawie o finansach publicznych organ prowadzący przy likwidacji danej jednostki przejmuje jej zobowiązania i stąd była zaplanowana kwota ok. 200 000 zł na ten cel w budżecie na rok 2006.

O godz. 11.15 na posiedzenie przyszedł Przewodniczący Komisji Krzysztof Ziętek.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały
(przy 3 za, 3 wstrzymujący się, 0 przeciw).

2. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniający uchwałę Nr XXX/386/2005 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 14 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Gryfińskiego na 2006 rok (druk nr 19/XXXIII).

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska wyjaśniła, że druk 19 jest pochodną poprzedniego druku nr 15, ponieważ wszystkie dotacje są wymienione szczegółowo w uchwale budżetowej zatem te zmiany, które są w środku w budżecie są uwidocznione w samej treści uchwały budżetowej.

Radny Maciej Racinowski zapytał, skąd w paragrafie 15 w pkt 2 kwota 1 654 110 zł zamienia się na kwotę 172 565 zł.

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska odpowiedziała, że wyjaśnienie zostanie przekazane na sesji.

Komisja nie zajęła stanowiska wobec przedstawionego projektu uchwały

3. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na rok 2006 (druk nr 16/XXXIII).

Prowadzenie Komisji przejął Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Ziętek.

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska wyjaśniła, że jest to techniczna uchwała mówiąca o zmianach między paragrafami.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(przy 6 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

4. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 (druk nr 17/XXXIII).

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska wyjaśniła, że uchwała jest konsekwencją uchwały dotyczącej darowizny przychodni dla szpitala, która została wpisana do sprzedaży po stronie

dochodowej budżetu powiatu w 2006 r. Zatem zachodzi konieczność, aby zmienić budżet po stronie dochodów wyprowadzając kwotę 1 280 000 zł.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Zietek stwierdził, że w uzasadnieniu w b) wyraźnie jest zapisane, że powiat nie planował sprzedaży przychodni w roku 2006 r.

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska odpowiedziała, że nieruchomości do sprzedaży była zaplanowana w listopadzie w budżecie 2005 r., a budżet 2006 r. planowany był od miesiąca września, czyli nie można było tego ująć w budżecie roku 2006.

Radny B. Paulski wyszedł z sali posiedzeń.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały
(przy 4 za, 1 wstrzymujący się, 0 przeciw).

5. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 (druk nr 18/XXXIII).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

6. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty przypadających Powiatowi Gryfińskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy-ordynacja podatkowa, oraz udzielania innych ulg w spłaceniu tych należności, a także organów do tego uprawnionych (druk nr 20/XXXIII).

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska powiedziała, że od tego roku zmieniła się ustawa o finansach publicznych w zakresie jawności, czyli dane każdej osoby z umorzeniami będą podawane do publicznej wiadomości. Także do tej pory obowiązek ustalania przez Radę szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty zobowiązań był fakultatywny i Rada w 2003 r. podjęła taką uchwałę i załączane jest do niej sprawozdanie. W dalszym ciągu wymagana jest przy znacznych umorzeniach pozytywna opinia Komisji Budżetowej.

Radny Maciej Racinowski zapytał, dot. punkt 5 kto będzie decydował o tym, że ściąganie wierzytelności zagraża egzystencji dłużnika.

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska powiedziała, że powiat nie ma z reguły takich należności od osób fizycznych, występują zobowiązania, ale z tytułu dochodu skarbu państwa i o takim ściąganiu długu decyduje Wojewoda.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

7. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Gryfińskiego w 2005 r. (druk nr 21/XXXIII).

Komisja przyjęła do wiadomości.

Na posiedzenie wrócił Radny B. Paulski, natomiast salę opuścił Radny A. Szelażek.

8. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 (druk nr 22/XXXIII).

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Zietek zapytał, czym Zarząd kierował się przy cięciu wydatków o 100 000 zł w Powiatowym Urzędzie Pracy.

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska odpowiedziała, że Powiatowy Urząd Pracy dysponuje dwoma źródłami dochodów jeden to budżet powiatu, gdzie Rada ustala środki na funkcjonowanie, a drugie to państwowy Fundusz Pracy, z którego od tego roku można wypłacać wynagrodzenia dla pracowników, którzy zajmują się pozyskiwaniem środków na walkę z bezrobociem. W styczniu do budżetu PUP wprowadziliśmy 300 000 zł w związku z tym Zarząd uznał, że nic złego się nie stanie jeżeli pomniejszymy tą kwotę o 100 000 zł.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Zietek zapytał, czy p. Dyrektora PUP zapytano o zdanie w tej sprawie.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz ta uchwała była dyskutowana przez kilka obrad i p. Mielczarek został poproszony o rozmowę w tej sprawie.

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska powiedziała, że pan Mielczarek stwierdził, że ze środków Funduszu Pracy finansowani są dodatkowi pracownicy na pracach interwencyjnych, czy robotach publicznych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Zietek powiedział, że te środki zabrakną na wynagrodzenia wieloletnich pracowników, którzy do tej pory zatrudnieni byli na robotach publicznych i najprawdopodobniej zostaną zwolnieni.

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska powiedziała, że roboty publiczne z założenia mają charakter czasowy. Budżet PUP co roku jest zwiększany w ramach możliwości powiatu. Każdy z kierowników jednostek budżetowych słusznie argumentuje, że budżety są zbyt małe. Należało wybrać najmniejsze zło i p. Dyrektor PUP może korzystać z zasobów Funduszu Pracy na wynagrodzenia pracowników.

Radny Ryszard Dragan powiedział, że ci pracownicy mogą pozyskać w roku 2006 kwotę 9 milionów zł, która obejmuje 2600 bezrobotnych w tym roku. Trzeba się liczyć ze skutkami jakie będą miały miejsce jeżeli zabierzemy te pieniądze.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz powiedział, że wielokrotnie Zarząd debatował nad tym problemem i każdy z dysponentów środków budżetowych starał się w ramach swoich możliwości znaleźć sposoby na pozyskanie niezbędnych środków.

Radny Ryszard Dragan zapytał w odniesieniu do druku 17, na co przeznaczona została rezerwa budżetowa.

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska powiedziała, że na rezerwie budżetowej jest 100 000 zł, które było zaplanowane na etapie tworzenia budżetu na rok kolejny. Środki w wysokości 166 000 zł, które zapisane są w druku nr 17 zwiększą kwotę rezerwy, która trzymana jest ze względu na fakt, że jeżeli od maja zmienią się odpłatność za karty pojazdów

to będziemy musieli zmniejszyć nasze dochody i nasze wydatki. Jeżeli zmniejszymy dochody o 270 000 zł to i zmniejszymy wydatki finansując to z rezerwy.

Radny Bolesław Paulski zapytał, kiedy została zawarta umowa na wykonanie projektu budowlanego dla Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Chojnie i czy nie było kwoty i terminu do kiedy należy za nią zapłacić.

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska powiedziała, że umowa na projekt budowlany dla Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Chojnie została zawarta w 2005 r. ponieważ z różnych obiektywnych przyczyn Zarząd podjął decyzję o podpisaniu aneksu do tej umowy, dlatego że było zagrożenie, że wykonawca nie dotrzyma terminu nie z jego winy. W ubiegłym roku podpisane aneksy, gdzie data wykonania tego projektu jest w roku 2006 i w związku z tym musimy zabezpieczyć środki na ten cel. I nie można tego było zrobić w formie niewygasających wydatków, dlatego że nie było pokrycia w środkach finansowych.

Radny Bolesław Paulski stwierdził, że skoro aneksami przerzucono te zobowiązania na 2006 r. to należało je bezwzględnie wykazać w budżecie na 2006 r. Uznał, że o dwie kwoty dot. SOS-W w Chojnie Rada Powiatu została wprowadzona w błąd

Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska powiedziała, że o podpisaniu aneksów nie decyduje Skarbnik Powiatu tylko Zarząd. Zarząd Powiatu miał wiedzę na bieżąco odnośnie realizacji projektów od Wydziału Inwestycji, Remontów i Zamówień Publicznych. W ostatnim kwartale ubiegłego roku wiadomo było o niewykonaniu dochodów budżetu.

Wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Krzysztofa Ziętki Nr B.R.Z.0053-9/2006:

Prośba o przygotowanie informacji dotyczącej daty podpisania umowy na zakup wyposażenia i sprzętu kuchennego do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Chojnie.

Wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Krzysztofa Ziętki Nr B.R.Z.0053-10/2006:

Prośba o przygotowanie informacji dotyczącej daty podpisania umowy a następnie aneksów do niej na wykonanie dokumentacji na projekt przebudowy Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Chojnie.

Na wniosek p. Radnego B. Paulskiego Druk nr 22 został odrzucony większością głosów (4 za, 1 wstrzymujący się, 0 przeciw).

Komisja odrzucała większością głosów przedstawiony projekt uchwały (przy 4 za, 1 wstrzymujący się, 0 przeciw).

Posiedzenie opuściła Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska.

9. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia zmiany w Statucie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatowy w Gryfinie (druk nr 2/XXXIII).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały (przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

10. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zaopiniowania projektu umowy w sprawie cesji umów na świadczenia medyczne (druk nr 3/XXXIII).

Na posiedzenie wrócił Radny A. Szelażek.

Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński powiedział, że przedłożony projekt uchwały jest następstwem realizacji zapisów umowy trójstronnej na restrukturyzację Szpitala Powiatowego w Gryfinie. Projekt uchwały pozytywnie opiniuje projekt umowy w sprawie cesji umów na realizację świadczeń medycznych zawartych przez SPZOZ Szpital Powiatowy w Gryfinie z Zachodniopomorskim Oddziałem Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2006 na rzecz NZOZ „Intermed” Spółka z o.o. w Nowogardzie.

Radny Bolesław Paulski zapytał, jakie usługi wykonuje jeszcze szpital a które nie są wymienione w projekcie uchwały. Radny zapytał, kto generuje długi czy jest to szpital czy Intermed.

Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński powiedział, że Intermed jeszcze nie funkcjonuje w szpitalu. Intermed nie przejął żadnych zadań zatem to szpital generuje długi, Intermed chce przejąć te działania, które nie prowadzi szpital. A szpital na razie będzie prowadził to, co prowadzi.

O godz. 13.00 na posiedzenie przyszła Starosta Gryfiński Ewa De La Torre.

Radny Maciej Racinowski zapytał, czy któreś z zadań wymienionych w punktach w projekcie uchwały jest już prowadzona przez szpital.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odpowiedziała, że w części tak, w części ma być rozszerzona a w części nie i musi być uwidoczniiona w Statucie tak, aby Intermed mógł, gdyby nastąpiła cesja takich możliwości, kontraktować takie usługi. W chwili obecnej nie ma opieki długoterminowej szpital gdyż przegrał, co było wyrazem braku życzliwości ze strony NFZ. Jeżeli chodzi o ambulatoryjną opiekę specjalistyczną to jest kwestia rozszerzenia oferty. Natomiast leczenie psychiatryczne i uzależnień jest to ogólne spełnienie postulatu zwiększenia dostępności do specjalistów w powiecie. Powiat zachowuje się w sposób ewolucyjny chcąc zacząć od specjalistki, żeby Intermed mógł się wykazać. Intermed wystąpił o dzierżawę 280 m², aby móc to zorganizować. Podstawą do zawarcia kontraktu z NFZ jest zarówno posiadanie bazy jak i możliwość kontraktowania w ramach cesji. Natomiast kwestia leczenia zamkniętego i cesji kontraktu leczenia zamkniętego będzie przedmiotem zupełnie osobnej cesji. Natomiast jest oczywiste, że lepiej jest jak ktoś ma specjalistykę i może kierować z własnych poradni do własnego szpitala. Specjalistyka jest wystawiona w różnych konkursach, co chwilę konkursy się odbywają. Generalnie jest tak, że nie jest kompetencją ani rolą Rady żeby w ogóle opiniować jakiegokolwiek cesje, bo szpital ma osobowość prawną, sam kontraktuje we własnym imieniu na własną odpowiedzialność z NFZ i wolno szpitalowi dokonywać cesji, ale Rada chciała wiedzieć o każdym ruchu, który dzieje się w szpitalu.

Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński powiedział, że w dalszej części jest projekt umowy na wydzierżawienie, Rada wyraża zgodę, a szpital zawrze umowę z Intermedem, Intermed będzie płacił za dzierżawę pomieszczeń ze stawką ustaloną na 10 zł za m² (cena stanowi średnią jaka obowiązuje na rynku).

Pan Radny B. Paulski zauważył, że materiał jest niekompletny i poprosił o dostarczenie integralnej części jaką jest załącznik.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały
(przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 1 przeciw).

11. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryfinie (druk nr 4/XXXIII).

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre powiedziała, że podejmowane były uchwały o likwidacji w Powiecie Stargardzkim w sytuacji kiedy było 8 negatywnych opinii gmin. Opinia nie ma charakteru wiążącego dla Rady to Rada podejmuje tę uchwałę. Starosta po rozmowie, w której uczestniczył cały Zarząd, wyraziła zdumienie taką opinią p. Wojewody, ponieważ w jednej części jest absolutnie bez podstaw prawnych, mówiąc o tym, że prowadzenie dwóch poradni w SPZZOZ to nie jest prowadzenie działalności medycznej, a to jest prowadzenie działalności medycznej p. Wojewoda ma tego pełną świadomość. Nie ma absolutnie podstaw, żeby postawić zarzut braku prowadzenia działalności medycznej. Zarząd próbował wytłumaczyć p. Wojewodzie, że nie ma możliwości powiatu spłacenia 8 milionów zł pozostałych do końca tego roku budżetowego. Zobowiązania ochrony zdrowia spłacane są pieniędzmi publicznymi kosztem innych działań. Pan Wojewoda oczekując natychmiastowego spłacenia to tak na prawdę reprezentuje stanowisko wierzycieli, którzy w sposób komercyjny skupili długi i nękają p. Wojewodę chcąc spłaty swoich pieniędzy. Pan Wojewoda jasno i wyraźnie powiedział, że ma być wypłacone to, co się wierzycielom należy i to w jak najkrótszym terminie. Natomiast kondycja finansowa powiatu z tytułu spłaty długów jakby nie interesuje administracji rządowej, ona stoi na stanowisku, że strzeże prawa a według p. Wojewody prawo polega na tym, że wierzyciel ma otrzymać swoje pieniądze i najlepiej żeby to zrobić do dnia 31 grudnia 2006 r. Zarząd prosił p. Wojewodę i mówił, że nie ma takich możliwości budżetowych oraz że spłacono już 16 milionów z 23, że powiat krwawi tylko z tytułu tych zobowiązań. Możliwość spłaty zobowiązań musi być rozłożone w czasie i początkowo Zarząd prosił o 10 letni okres, na co p. Wojewoda zaopiniował jako zbyt długi, zatem skrócono go do bardzo niebezpiecznego terminu 5 lat, na co Zarząd usłyszał, że spłata ma nastąpić w ciągu najbliższych 10 miesięcy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Zietek powiedział, że projekt uchwały Rady jest w dwóch wersjach, I wersja z terminem do 31 marca 2011 r. wobec której p. Wojewoda negatywnie się ustosunkował i II wersja do końca marca 2008 r., która wobec tego pozostaje nam do zatwierdzenia.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre powiedziała, że wszystkie gminy zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały z terminem 10 lat, który to został odrzucony przez p. Wojewodę. Obecnie zaciągnięte zobowiązania mają ostateczny termin spłaty, jeśli chodzi o obligacje 2013 r. Z prognozy długu publicznego wynika, że nie ma takiej możliwości, aby w tym czasie powiat jeszcze wchłonął kolejne 8 milionów zł. Starosta uważa, że to, że widmo komorników i tego wszystkiego co się teraz dzieje z firmami, które skupiły długi a które powiat do sądów cywilnych podają o odszkodowania z tytułu niemożności korzystania ze swoich pieniędzy to jest bardzo poważna sprawa. Pan Wojewoda zarzucił powiatowi, że doprowadził on do wyprowadzenia majątku z SPZZOZ, z którego to wyprowadzenia dzisiaj nie ma już co sprzedać ani majątku, z którego można by zabezpieczyć wierzycieli. Pan Wojewoda został poinformowany, że rzekome wyprowadzenie odbyło się na podstawie nie uchylonych w trybie nadzoru uchwał Rady Powiatu, że został on przekazany gminom na prowadzenie

działalności związanej z podstawową opieką medyczną. Dzielnie Zarząd bronił stanowiska Rady z poprzedniej kadencji, ale p. Wojewoda miał odmienne argumenty i uważał, że problem spłaty zadłużenia należało rozwiązywać od momentu kiedy się pojawił, czyli od 1999 r.

Radny Bolesław Paulski wyraził swoje wątpliwości, po pierwsze nowy Zarząd przy podejmowaniu uchwał tłumaczył Radzie, że robi wszystko aby p. Wojewoda nie dokonał skreślenia ZZOZ z rejestru, gdyż wówczas automatycznie będzie podjęta decyzja o likwidacji. Natomiast dzisiaj wyprzedza się już to i Wojewoda nie wykreśla, tylko straszy powiat sprawami karnymi. Prawnicy p. Wojewody nie straszą już tym, że skreślą z rejestru to może nie ma podstaw do tego. Po za tym swego czasu była teza wyprowadzana, że jak Wojewoda dokona skreślenia i przez co doprowadzi do likwidacji to w ustawie o zoz nie do końca jest jednoznacznie opisane kto będzie wtedy płacił za te długi. Zatem organem dokonującym likwidacji byłby przy podpisaniu uchwały o likwidacji powiat zatem może dlatego p. Wojewoda nie chce skreślić. Radny powiedział, że należy rozpatrzyć wszystkie możliwe alternatywy.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre powiedziała, że jej zdaniem p. Wojewoda zmierza do wykreślenia tego podmiotu z rejestru o czym powiedział na spotkaniu z Zarządem Powiatu. Jeśli się okaże, że p. Wojewoda w trybie nadzoru tą uchwałę Rady uchyli to wtedy powiat będzie mógł się procesować tylko w NSA, ale wówczas p. Wojewoda ma carte blanche do wdrażenia innej procedury o czym p. Starosta uprzedza. Starosta poinformowała, że firma Projekty Kapitałowe, która skupiła długi i założyła stowarzyszenie przeciwko powiatowi, wygrała proces z powiatem gryfińskim w Krakowie o zapłacenie odszkodowania z tytułu niemożności korzystania ze swoich środków, nie długów, stanowiącego równowartość zobowiązań z odsetkami. Powiat odwołał się od tej decyzji. Starosta przypomniała,

że wniosek o likwidację był składany w poprzedniej kadencji przez p.o. Dyrektora SPZZOZ wielokrotnie, także zaakceptowany przez Radę Społeczną. W efekcie do rozpoczęcia procesu likwidacji nie doszło. W kolejnej kadencji Rada miała związane ręce, ponieważ 14 listopada 2002 r. na 4 dni przed zakończeniem kadencji zostały złożone wnioski o restrukturyzacji zadłużenia i proces restrukturyzacji i likwidacji długu wobec SPZZOZ trwał prawie dwa lata. W tym okresie nie można było podjąć uchwały o likwidacji, gdyż nie byłoby umorzenia 5 milionów. Proces trwający dwa lata skutecznie się zakończył. Starosta stwierdziła, że należy zrobić wszystko, aby podjąć uchwałę o jak najdłuższym okresie spłaty. Starosta Gryfiński zaprosiła wszystkich Radnych Powiatu do uczestniczenia w zaplanowanym spotkaniu z pełnomocnikiem firmy Projekty Kapitałowe, które wkrótce ma się odbyć w Starostwie Powiatowym w Gryfinie.

Posiedzenie opuścił p. Radny A. Szelażek.

Radny Bolesław Paulski zapytał, o kwota prawie 900 000 zł w roku 2007 pod nazwą zobowiązania cywilno-prawne w załączeniu do uchwały w planowanym harmonogramie dofinansowania.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odpowiedziała, że opłacone w pierwszej kolejności ZUS, PFRON oraz podatki, które zostały zapłacone w drodze postępowania restrukturyzacyjnego to były zobowiązania z tytułu wypłaconych wynagrodzeń, od których nie odprowadzono w latach poprzednich ZUS i pochodnych. Natomiast w momencie kiedy w drodze ugod z pracownikami zostało im wypłacone ich płace to natychmiast upomina się

o nie Urząd Skarbowy i ZUS. Pan Dyrektor SPZZOZ występował o odstąpienia i otrzymał odpowiedzi, że takiej możliwości nie ma.

Radny Bolesław Paulski przypomniał, że podnosił temat czy te zobowiązania wobec pracowników, które wypłacamy, czy one są wolne od podatku i ZUS, na który uzyskał odpowiedź, że zostało złożone zapytanie do stosownych urzędów.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odpowiedziała, że proszono o wiążącą interpretację w tej sprawie i po bardzo długim czekaniu otrzymano bardzo niekorzystną odpowiedź, o której Rada była informowana w sprawozdaniach z prac Zarządu Powiatu. Na spłatę zobowiązań cywilno-prawnych została przeznaczona cała zasądzona kwota w wysokości 1,5 miliona zł od p. Wojewody.

Radny Bolesław Paulski powiedział, że we wcześniejszych harmonogramach ostateczne rozliczenie z pracownikami miało nastąpić w 2006 r. a w nowym harmonogramie jest już w 2007 r. Argumentacja wcześniejszego Zarządu była taka, żeby wziąć ten pierwszy kredyt na restrukturyzację tych zobowiązań, że spłacenie ZUS i US stawiało pracowników w trzeciej kolejności, czyli nagle byli w pierwszej kolejności do możliwości rozliczenia się z nimi. Dopóki nie byliby spłaceni ci pierwsi z listy ustalonej przez Ministra Finansów to nie można było tego zrobić. Tym czasem dzisiaj znowu ta sama grupa pracowników jest nie do końca załatwiona. Przewiduje się inne podmioty, które mają być spłacone wcześniej, nie biorąc pod uwagę tych wcześniejszych deklaracji ówczesnej Rady ale również i tej Rady. Część z pracowników, którzy otrzymali już część wynagrodzenia po tych pismach rozsyłanych do pracowników, piszą się do grupy osób pokrzywdzonych przez powiat w tym kontekście, że powiat był jednym z podpisujących ówczesne porozumienia dotyczące rezygnacji z części odsetek. Radny zapytał dlaczego i czym jest to podyktowane, że Zarząd Powiatu powoła likwidatora Zespołu i ustali jego zadania a nie Rada Powiatu.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odpowiedziała, że ustawowo zostało to wpisane, że kierownicy jednostek powołują likwidatora jednostki. Nie ma procedury według, której te czynności powinna ustalać Rada, ale jak Radni mają ochotę wyrażać w tej sprawie zdania to proszę bardzo. Starosta poprosiła Sekretarza Powiatu o dostarczenie na sesji wszystkim Radnym wyciągu z przepisów dotyczących kolejności spłaty zobowiązań wobec wierzycieli na podstawie przepisów o egzekucji. Powiedziała także, że nie jest prawdą, że po PFRON i ZUS w trzeciej kolejności są pracownicy, gdyż najpierw są opłaty notarialne, adwokackie, komornicze a potem są wypłaty dla pracowników z tytułu stosunku pracy, ale bez premii, świadczeń z tytułu np. BHP.

Posiedzenie opuściła p. Starosta Gryfiński E. De La Torre.

Radny Bolesław Paulski powiedział, że w Polsce zakład opieki zdrowotnej nie może ogłosić upadłości, dlatego wpisano zasadę, że po zlikwidowaniu należy wskazać kto przejmie jego zadania. Radny zastanawiał się, czy po skreśleniu przez Wojewodę podmiotu, na który są już wyroki sądowe jest zapisane, że powiat ma spłacać w/w wyroki.

Sekretarz Powiatu Jerzy Herwart powiedział, że przyjmując w/w tezę to nie jest tak prawnie. Wyroki, które zapadły w Krakowie to stroną w nich jest powiat.

Radny Maciej Racinowski rozważał, że być może nie ma znaczenie kto podejmie decyzję o likwidacji, gdyż obowiązki z tym związane i tak spadną na powiat.

Radny Bolesław Paulski powiedział, że zbyt wiele rzeczy jest niewyjaśnionych, skąd powiat weźmie środki żeby spłacić zobowiązania we wskazanym terminie, co się stanie jeżeli w myśl ustawy Wojewoda dokona skreślenia i czy jest rzeczywiste zagrożenie komornicze.

Komisja przyjęła większością głosów wersję I przedstawionego projektu uchwały
(przy 3 za, 1 wstrzymujący się, 1 przeciw).

12. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów za rok 2005 (druk nr 5/XXXIII).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

13. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zasad zlecenia zadań publicznych Powiatu Gryfińskiego w trybie otwartego konkursu ofert organizacjom pozarządowym i podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego (druk nr 6/XXXIII).

Posiedzenie opuścił p. Radny B. Paulski.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(przy 4 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

14. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Powiatu Gryfińskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2006” (druk nr 7/XXXIII).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(przy 4 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

15. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Gryfińskiego (druk nr 8/XXXIII).

Radny Maciej Racinowski zapytał, jakie zmiany wprowadzono do Statutu.

Sekretarz Powiatu Jerzy Herwart wyjaśnił, że w paragrafie 67 Statutu wykreślone zostało Powiatową Inspekcję Weterynaryjną i Komendę Powiatową Policji, gdyż nie są to służby podległe. W paragrafie 12 ust. 6 dodano na końcu zdania wyrazy *obecny na sesji*, ust. 1 *nie rzadziej jednak niż na kwartał*, ust. 2 wykreśla się *Starosty* a treść otrzymuje brzmienie *na wniosek co najmniej ¼ ustawowego składu Rady lub Zarządu Przewodniczący jest zobowiązany zwołać sesję w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku*, ust. 3 zostaje wykreślony przez co zmienia się numerację. Z nowych rzeczy to załączniki - Regulamin Rady Powiatu i Regulamin Zarządu Powiatu. W paragrafie 29 ust. 3 w Statucie zaproponował Zarząd poprawkę o treści *Starosta przesyła przepisy porządkowe do wiadomości organom wykonawczym gmin wchodzących w skład powiatu gryfińskiego i powiatom sąsiednim*. Istnieje wątpliwość do wprowadzenie paragrafu 59 ust. 2 o treści: ***W przypadku równej liczby głosów „za” i „przeciw”, decyduje głos Przewodniczącego Komisji***, zostały przedstawione dwa komentarze do tego zapisu.

Wniosek Komisji Rewizyjnej o skreślenie z Regulaminu Rady Powiatu w Gryfinie paragrafu 59 ust. 2 o treści: ***W przypadku równej liczby głosów „za” i „przeciw”, decyduje głos Przewodniczącego Komisji.***

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały wraz z poprawką
(przy 4 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

16. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia zestawienia przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gryfinie na 2006 r. (druk nr 9/XXXIII).

Posiedzenie opuściła p. Radna W. Kmieciak.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały
(przy 2 za, 1 wstrzymujący się, 0 przeciw).

17. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na kupno przez Powiat Gryfiński za cenę niższą niż wartość rynkowa od Gminy Chojna nieruchomości położonych w obrębie 2 m. Chojna (druk nr 10/XXXIII).

Na posiedzenie wróciła Radna W. Kmieciak.

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(przy 4 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

18. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Gminy Trzcińsko - Zdrój w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 11/XXXIII).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(przy 4 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

19. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 12/XXXIII).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(przy 4 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

Posiedzenie opuściła Radna W. Kmieciak.

20. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Powiatowemu w Gryfinie zgody na odstąpienie od przeprowadzenia przetargu na wydzierżawienie nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka Nr 167/15 o pow. 0, 2529 ha, położonej w obrębie ewidencyjnym Nr 3 miasta Gryfino, przy ul. Niepodległości 28, zabudowanej budynkiem przychodni (druk nr 13/XXXIII).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(przy 3 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

21. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przekazania Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Powiatowemu w Gryfinie w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 14/XXXIII).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały
(przy 3 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

22. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Wniosek Komisji Rewizyjnej Nr B.R.Z.0053-7/2006:

Przygotować zbiorcze zestawienie zobowiązań Powiatowego Zarządu Dróg w Gryfinie wynikających z nieopłaconych faktur i innych zaległości za wykonane prace w 2005 r.

Wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Krzysztofa Ziętka Nr B.R.Z.0053-8/2006:

Prośba o przygotowanie wykazu z konta depozytowego na dzień 31.XII.2005 r./ 01.I.2006 r.

Radny R. Dragan poprosił o przestrzeganie terminu 7 dni podczas przekazywania Radnym materiałów sesyjnych.

Posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Komisji

Krzysztof Ziętek