

**PROTOKÓŁ NR 46/2006**  
**POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ**  
**z dnia 20.03.2006 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 12.00 i trwało do godz. 15.00. W posiedzeniu udział wzięło 5 członków komisji (*lista obecności - zał. nr 1*), a także Starosta Gryfiński Ewa De La Torre, Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński, Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz, Główna Księgowa Janina Niwa, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Marian Mielczarek. Posiedzenie otworzył, stwierdził quorum i obrady początkowo poprowadził Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Maciej Racinowski. Głównym punktem posiedzenia było zajęcie stanowiska przez radnych w sprawie projektów uchwał na XXXIV sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Porządek obrad 46 posiedzenia Komisji Rewizyjnej został przyjęty.

Protokół z 45 posiedzenia komisji zostały przyjęte jednogłośnie.

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i wykonania uchwał Rady Powiatu. (druk nr 1/XXXIV)

**Radna Wanda Kmieciak** zapytała, o nagrodę roczną przyznaną Dyrektorowi SPZOZ Zakład Psychiatryczny Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Nowym Czarnowie.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre** odpowiedziała, że na wniosek Przewodniczącego Rady Społecznej przy SPZOZ Zakład Psychiatryczny Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Nowym Czarnowie Zarząd przyznał nagrodę roczną dla Dyrektora Zakładu K. Grochmalskiej. Wpłata przyznanej nagrody pochodzić będzie ze środków własnych Zakładu – z zysku wypracowanego w roku 2005.

**Radna Wanda Kmieciak** poprosiła, o więcej szczegółów dot. Certyfikatu obiektu przyjaznego osobom niepełnosprawnym.

**Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński** odpowiedział, że w celu wyróżnienia działań podejmowanych przez urzędy, instytucje, firmy i osoby fizyczne na rzecz dostępności obiektów użyteczności publicznej dla osób niepełnosprawnych wprowadza się w Powiecie Gryfińskim Certyfikat dla obiektów przyjaznych osobom niepełnosprawnym. Certyfikat będzie przyznawany na zasadach określonych w Regulaminie przyznawania certyfikatu.

*Na posiedzenie przyszedł Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Zietek.*

**Radna Wanda Kmieciak** zapytała, gdzie zostanie przeniesiony Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności.

**Wicestarosta Gryfiński Józef Ruciński** odpowiedział, że Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności będzie przyjmował petentów w siedzibie Starostwa Powiatowego w Gryfinie na ul. Sprzymierzonych 9 oraz w ramach dyżurów w Chojnie.

**Radny Maciej Racinowski** zapytał, czego dotyczy pismo p. B. Turkiewicz z Zarządu z dnia 15 lutego br.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre** odpowiedziała, że istnieje spór sądowy, zawnioskowano i wezwano p. Turkiewicz w charakterze świadka, aby p. Turkiewicz jako były dyrektor placówki odpowiadała czy przypadkiem nie zaistniały zaniechania. Szpital powiatowy przegrał proces z byłym pracownikiem o wypłacenie tzw. 13-tej pensji. Wyrok nie jest prawomocny. Zarząd po zapoznaniu się z pismem p. Turkiewicz przekazał je p. M. Ludkiewiczowi Radcy Prawnemu reprezentującego powiat w procesach wytyczonych przez pracowników szpitala o wypłacenie 13-tej pensji.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Zietek** zapytał, czego dotyczyło pismo skierowane do ZUS.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre** odpowiedziała, że Zarząd przyjął do wiadomości pismo Dyrektora SPZZOZ w Gryfinie skierowane do ZUS w/s wniosku o rozłożenie na raty i o niekierowanie do natychmiastowej egzekucji należności z tytułu składek za miesiąc grudzień 1998 r. a także wniosku o rozłożenie na raty i o niekierowanie do natychmiastowej egzekucji należności z tytułu składek za okres od sierpnia 2004 r. do listopada 2005 r.

**Radny Bolesław Paulski** poprosił, o przygotowanie informacji odnośnie roku 1998 i programu restrukturyzacji zadłużenia z wyjaśnieniem czego poszczególne kwoty dotyczą.

**Radny Maciej Racinowski** zapytał, czego dotyczy program naprawczy w Domu Dziecka w Binowie.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre** odpowiedziała, że Zarząd na wniosek Wicestarosty wycofał wniosek Dyrektora Domu Dziecka w Binowie w/s realizacji programu naprawczego Domu Dziecka w Binowie i wprowadził w to miejsce wniosek dyrektora PCPR w Gryfinie w/s realizacji programu naprawczego Domu Dziecka w Binowie. Zarząd po zapoznaniu się z wnioskiem zatwierdził go i polecił go złożyć do Urzędu Marszałkowskiego, który ogłosił konkurs w ramach kontraktu wojewódzkiego na standaryzację domów dziecka.

**Radny Maciej Racinowski** zapytał, o wały przeciwpowodziowe.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre** poinformowała, o spotkaniu sztabu kryzysowego Wojewody Zachodniopomorskiego na temat ewentualnego zagrożenia powodziowego. Na terenie Powiatu Gryfińskiego należy naprawić ok. 7 km wałów przeciwpowodziowych. Stan zabezpieczeń i wałów przeciwpowodziowych na terenie powiatu gryfińskiego nie jest w 100 % rewelacyjny mimo ogromnych nakładów, które zostały poniesione na ten cel. Na lata 2011-2012 planowane jest wydatkowanie około 50 milionów zł na remont 10 km bieżących tzw. wału bielińskiego ale to jest początek działań, ponieważ 7 km i 250 m wałów przeciwpowodziowych powinno podlegać gruntownej modernizacji i remontom, tym bardziej, że część wałów przeciwpowodziowych jest zbudowana na niestabilnym podłożu torfowym. Został zgłoszony wniosek do p. Wojewody o to, aby objąć całość wałów przeciwpowodziowych na terenie powiatu gryfińskiego finansowaniem w ramach programu Odra 2006. i będzie to przedmiotem weryfikacji.

Komisja przyjęła sprawozdanie.

1. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenie z budżetu Powiatu na drugi kwartał roku 2006 dotacji celowej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Likwidacji w Gryfinie (druk nr 2/XXXIV).

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały (przy 4 za, 1 wstrzymujący się, 0 przeciw).

2. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie w sprawie zaopiniowania projektu umowy w sprawie cesji umowy na świadczenia medyczne w rodzaju lecznictwo szpitalne (druk nr 3/XXXIV).

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały (przy 4 za, 1 wstrzymujący się, 0 przeciw).

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Zietek** zaprosił na posiedzenie komisji Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy Mariana Mielczarka i poprosił o zajęcie stanowiska wobec propozycji Zarządu Powiatu w sprawie zmniejszenia budżetu PUP w Gryfinie o 100 000 zł.

**Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Marian Mielczarek** przedstawił tabelę Wydatki Urzędu Pracy i źródła finansowania oraz Fundusz Pracy w latach 1999 – 2006.

**Główna Księgowa Janina Niwa** odpowiedziała, że tabela Wydatki Urzędu Pracy i źródła finansowania oraz Fundusz Pracy w latach 1999 – 2006 zamieszczona do druku nr 10, sporządzona przez Wydział Księgowy jest na podstawie danych z wykonania budżetu poniesione przez PUP.

**Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Marian Mielczarek** powiedział, że zatrudnia 32 osoby na etatach oraz 17 osób finansowanych z dopuszczalnej formy wydzielonych 7% z Funduszu Pracy, co daje łącznie 49 etatów.

**Główna Księgowa Janina Niwa** dodała, że źródło o nazwie wynagrodzenia i pochodne nie mówi o ilości zatrudnionych w ramach 7% Funduszu Pracy, limituje koszty zatrudnienia i o ilości zatrudnionych decyduje dysponent tych środków.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Zietek** zapytał, jakie konsekwencje niesie za sobą propozycja zmniejszenia o 100 000 zł budżetu PUP.

**Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Marian Mielczarek** odpowiedział, że należałoby wówczas zwolnić minimum 5 osób, co byłoby ogromną szkodą dla zadań realizowanych przez PUP.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre** powiedziała, że przedstawiona tabela uwidacznia Państwowy Fundusz Pracy, z którego środki przepływają bezpośrednio do PUP bez udziału powiatu. Z Funduszu przyznawane są środki wyliczane algorytmem. Jest to realizacja zadań państwa, a przez budżet powiatu nie przepływają środki na ten cel. W różnych latach ten algorytm różnie się kształtował i wynosił 10 milionów w roku 2000, 18 milionów w 2001 r., 20 milionów w 2002, 23 miliony w 2003 r. i wtedy zatrudnienie wynosiło 32 osoby, w roku 2003 wynosił on 15 milionów i wtedy zatrudnienie również wynosiło 32 pracowników finansowanych z budżetu powiatu. Zmiana przepisów w 2006 r. pozwoliła na finansowanie wynagrodzeń pracowników obsługujących Fundusz Pracy z wyznaczonych z tegoż funduszu 7% (kwota 366 000 zł). Pan Dyrektor po otrzymaniu tych 366 000 zł w ramach dofinansowania działalności już będących, zdecydował się zwiększyć zatrudnienie o 17 osób podpisując umowy na czas określony 12 i 24 miesiące. Zatem z budżetu PUP zatrudnionych jest 49 osób. Starosta Gryfiński zapytała, czy z 17 osób będących wcześniej na innych

formach zatrudnienia jak roboty publiczne trzeba było zatrudnić w ramach środków z budżetu. Zarząd Powiatu uznał, że wzrost zatrudnienia w PUP w jednym roku jest zbyt wysoki gdyż wynosi 63%. Porównując w innych jednostkach stan zatrudnienia jest constans lub stanowi nieznaczny wzrost.

**Radny Maciej Racinowski** zapytał, czy po zwolnieniu 5 osób pozostałe 12 będą musiały wykonywać pracę za 17 osób. Radny powiedział, że wszystkie te osoby pracowały w latach ubiegłych w PUP.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre** powiedziała, że ustawodawca wyznaczył 7% z Funduszu Pracy z przeznaczeniem na płace. Dlaczego p. Dyrektor zagwarantował 17 osobom pewność pracy osadzając je w swoich strukturach? Z całą pewnością wolą wszystkich dyrektorów jednostek byłoby zwiększyć zatrudnienie w swoich jednostkach. Czy część z tych osób np. 5 osób nie mogłaby być zatrudniona w innych jednostkach organizacyjnych powiatu i finansowana z Funduszu Pracy. Zarząd Powiatu uznał, że wzrost zatrudnienia w PUP w jednym roku jest zbyt wysoki gdyż wynosi 63%. Porównując w innych jednostkach stan zatrudnienia jest constans lub stanowi nieznaczny wzrost. W każdym zakładzie nie są spełniane nowe standardy w zatrudnieniu, lecz na ten cel nie ma środków w budżecie. Zarząd trzykrotnie spotykał się w celu znalezienia rozwiązania z sytuacji i po dokładnej analizie uznał, że p. Dyrektor ma możliwość zatrudnienia np. 12 osób a pozostałe zostaną wchłonięte przez inne jednostki powiatu, ale finansowane z Funduszu Pracy. Jest to ostatni moment na zrealizowanie propozycji relokacji Domu Dziecka w Binowie, zapłacenie za dokumentację z którą można się starać o środki z Kontraktu Wojewódzkiego na standaryzację.

**Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz** powiedział, że zrozumiałym jest, że p. Dyrektor broni swoich racji, lecz należy wziąć pod uwagę wszystkie jednostki i wydziały w powiecie, które również w dziedzinie pozyskiwania środków zewnętrznych świetnie sobie radzą. Zyski generuje nie tylko PUP ale też wiele innych jednostek, których dyrektorzy i naczelnicy nie mogą tutaj przedstawić swoich argumentów na tej sali. Środki finansowe są niezbędne na dawno planowane i poparte dużą aprobatą społeczną działania związane z przeniesieniem, w ramach pomniejszania kosztów obiektów zajmowanych przez administrację powiatu, z relokacją Domu Dziecka z Binowa do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Chojnie.

**Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Marian Mielczarek** odpowiedział, że w swojej jednostce miał 32 pracowników stałych w ramach budżetu i 17 osób na robotach publicznych finansowanych z innych źródeł. Ilość osób pracując w PUP nie uległaby zmianie. Zmieniłaby się tylko forma ich finansowania. Sytuacja mogłaby być bardziej stabilna, gdyż zwiększenie zatrudnienia to możliwość obsłużenia większej liczby petentów a także szansa na zmniejszenie bezrobocia w powiecie. Wszystkie zatrudnione w formie robót publicznych są starannie przygotowane do pracy, ponieważ rozpoczynają od stażu i dalej mają przedłużaną umowę co 6 miesięcy.

**Radny Maciej Racinowski** zapytał, dlaczego w wynagrodzeniach i pochodnych kwota wzrosła o 100 000 zł wobec roku poprzedniego.

**Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Marian Mielczarek** odpowiedział, że są to 13-tki, które wypłaca się osobom, które przepracowały min. pół roku oraz były podwyżki.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre** powiedziała, że istnieje możliwość pozyskania środków na relokację Domu Dziecka z Binowa z Kontraktu Wojewódzkiego, które już zostały przyznane dla Domu Dziecka z Binowa na odnowienie m.in. dachu, lecz Zarząd podjął próbę przesunięcia tych środków na działania związane z relokacją jednostki. Lecz muszą być wskazane środki na dokumentację. Z dniem 31.XII.2006 r. muszą zostać spełnione wymogi standaryzacji, a oba budynki Domu Dziecka z Binowa i Specjalnego Ośrodka Szkolno

-Wychowawczego w Chojnie są w złej kondycji. Rada i Zarząd muszą spojrzeć na całość perspektywicznie.

**Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Marian Mielczarek** potwierdził, że zawsze posiłkował się pracownikami z robót publicznych a ich ilość była różna w różnych okresach.

*Pan Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Marian Mielczarek opuścił salę.*

3. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 (druk nr 10/XXXIV).

Komisja odrzucała większością głosów przedstawiony projekt uchwały  
(przy 1 za, 0 wstrzymujący się, 4 przeciw).

4. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości oznaczonej nr działki 167/17, położonej w obrębie 3, miasta Gryfino, stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego, na nieruchomość oznaczoną nr działki 163, położoną w obrębie 3, miasta Gryfino, stanowiącej własność Gminy Gryfino, bez obowiązku dokonywania dopłat w przypadku różnej wartości zamienianych nieruchomości (druk nr 4/XXXIV).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały  
(przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

5. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdań Komisji Rady Powiatu w Gryfinie za 2005 r. (druk nr 5/XXXIV).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały  
(przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

6. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komsje Rady Powiatu w Gryfinie na 2006 r. (druk nr 6/XXXIV).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały  
(przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

7. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie za 2005 r. (druk nr 7/XXXIV).

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały  
(przy 4 za, 1 wstrzymujący się, 0 przeciw).

8. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniający uchwałę Nr XXXI/4002/2005 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie wydatków budżetu Powiatu Gryfińskiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2005 (druk nr 8/XXXIV).

Komisja przyjęła jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały  
(przy 5 za, 0 wstrzymujący się, 0 przeciw).

9. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 (druk nr 9/XXXIV).

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały  
(przy 4 za, 0 wstrzymujący się, 1 przeciw).

10. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zaciągnięcia kredytu inwestycyjnego (druk nr 11/XXXIV).

Komisja Rewizyjna poprosiła o przygotowanie informacja na temat stanu zadłużenia z tytułu kredytów, wyemitowanych obligacji oraz planowane koszty obsługi długu publicznego w wariantach.

**Starosta Gryfiński Ewa De La Torre** powiedziała, że jest to pierwszy kredyt inwestycyjny. Na sesję zostanie dla wszystkich Radnych przygotowana informacja na temat stanu zadłużenia z tytułu kredytów, wyemitowanych obligacji oraz planowane koszty obsługi długu publicznego na dzień 31.12.2005 r. Starosta wyjaśniła, że zapis okres kredytowania do 10 lat w wysokości do 4 milionów zł to oznacza, że po ogłoszeniu przetargu na ten kredyt trzeba będzie wybrać najkorzystniejszy okres spłaty, a co do kwoty to, gdyby była możliwość pozyskania innych środków na zadania, które są wymienione w punktach 1-3 do uchwały to wtedy nie zostanie zaciągnięty w pełnej wysokości. Jeżeli chodzi o prognozę długu publicznego to w projekcie budżetu na 2006 r. była, lecz wymaga pewnego uzupełnienia – maksymalne zadłużenie powiatu może wynosić 60% jego budżetu, przy czym wprowadzono procedury oszczędnościowe i obniżono ten próg do 55% natomiast obecne zadłużenie powiatu wynosi 24%; maksymalne obciążenie roczne co do spłaty może wynosić 15% a w wypadku powiatu gryfińskiego nie przekracza 5%. W związku z tym, gdyby mądrze ten kredyt inwestycyjny ulokować co do terminu spłaty i wysokości jego zaciągnięcia oraz odroczenia terminu spłaty, wówczas istniałaby możliwość sfinansowania zaplanowanych zadań.

Komisja przyjęła większością głosów przedstawiony projekt uchwały  
(przy 3 za, 0 wstrzymujący się, 2 przeciw).

11. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

*Posiedzenie zakończone.*

Protokół sporządziła:

Dominika Konopnicka

Przewodniczący Komisji

**Krzysztof Ziętek**