

Protokół Nr X/2003
z obrad X sesji Rady Powiatu II kadencji w Gryfinie
w dniu 29 września 2003 r.

Obrady VII sesji Rady Powiatu w Gryfinie odbyły się 29 września 2003 r. w sali obrad Starostwa Powiatowego w Gryfinie przy ul. Sprzymierzonych 4. Sesja rozpoczęła się o godz. 9¹⁵ i trwała do godz. 11³⁰.

Obrady otworzyła i po stwierdzeniu quorum (obecnych 18 radnych – **zał. nr 1 - lista obecności**) posiedzenie prowadziła Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Pani Lidia Pięta. Ponadto w posiedzeniu udział wzięli zaproszeni goście (**zał. nr 2 – lista obecności gości**).

Ad. I.

Sprawy regulaminowe.

- 1) Przewodnicząca Rady Powiatu powitała radnych i zaproszonych gości. Na protokolantów zaproponowała Panią Katarzynę Stalinger i Panią Beatę Dróżdż. Propozycję radni przyjęli jednogłośnie.
- 2) Przewodnicząca poinformowała, że jest autopoprawka Zarządu do porządku obrad (**zał. nr 3**):
 - wycofanie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Gryfinie (**druk nr 9/X**);
- 3) W dalszej kolejności radni przyjęli jednogłośnie protokół z IX sesji Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 27 sierpnia 2003 r.

Ad. II.

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami i wykonania uchwał Rady Powiatu.

Starosta Ewa De La Torre poinformowała, że wszyscy radni otrzymali sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami (**zał. nr 4**). Przepraszyła wszystkich za skorzystanie z awaryjnego, ale przewidzianego w statucie trybu zwoływania dzisiejszej sesji. Zgodnie z planem miała się ona odbyć 1 października, ale dowiedzieliśmy się, że właśnie dzisiaj do godz. 16³⁰ musimy dostarczyć uchwałę dotyczącą WPI, która stanowi załącznik do naszego wniosku o przyznanie środków z funduszu SAPARD. W związku z czym, aby dotrzymać terminu musieliśmy nieco przyspieszyć tę sesję.

W dalszej kolejności **Starosta Ewa De La Torre** przedstawiła kalendarium wydarzeń międzysesyjnych (**zał. nr 5**). Poinformowała o pracach w ramach PRI na systemem rekrutacji, oceny i awansów pracowników Starostwa Powiatowego. Zostały zakończone również remonty kotłowni w naszych jednostkach powiatowych. Przeprowadzona została kontrola przez naszych audytorów w naszym Wydziale Komunikacji.

Przygotowujemy się również do kontroli w Powiatowym Zarządzie Dróg. Na kolejnej sesji p. Adam Nycz przedstawi zaangażowanie wszystkich środków w przedsięwzięcia inwestycyjne w ostatnich latach w naszych jednostkach organizacyjnych, zarówno z PFOŚiGW, jak również ze środków pozyskanych z zewnątrz. W tym roku udało się nam pozyskać 200 tys. zł na wyposażenie pracowni komputerowych, które otrzymują ZSP nr 2 w Gryfinie i ZSP nr 2 w Chojnie wartości każdej z nich w wysokości 100 tys. zł. zarząd i rada przeznaczyły dla każdej z tych szkół po 26 tys. zł na odpowiednie przygotowanie tychże pracowni. Prawdopodobnie na przełomie listopada i października zostanie do nich dowieziony sprzęt komputerowy. Będziemy czynić starania, aby kolejne nasze placówki wyposażyć w takie pracownie. Udało się nam pozyskać 87 tys. zł z rezerwy oświatowej Ministerstwa Edukacji na remont dachu w internacie w Chojnie, gdyż istniało tam zagrożenie budowlane. Remont ten zostanie wykonany jeszcze w tym roku. Będziemy także sukcesywnie starać się o wsparcie naszych projektów inwestycyjnych we wszystkich źródłach i gremiach.

Radny M. Racinowski: proszę o kilka słów nt. Powiatowego Programu Ochrony Środowiska, priorytety tego programu i co to jest za firma „Abrys”, która go przygotowuje?

Wicestarosta Józef Ruciński: ustawa o ochronie środowiska nakłada na powiat obowiązek opracowania do końca roku 2 programów: Programu Ochrony Środowiska i Planu Zagospodarowania Odpadów. Są one kompatybilne. Aby je opracować musieliśmy wybrać w trybie zamówienia publicznego wykonawcę. W planie wydatków w dziale ochrona środowiska były środki na to zadanie. W wyniku przetargu został wyłoniony wykonawca i program ten jest na etapie opracowania. Termin przedłożenia dokumentów do Starostwa upłynął z dniem 23 września 2003 r. wykonawca z przyczyn obiektywnych, za naszą wiedzą nie mógł się wywiązać z tego terminu ponieważ opracowujemy ten program przy czynnej współpracy gmin. Niektóre materiały niezbędne były do opracowania przez gminy, które nie wszystkie informacje posiadały i które same opracowują Gminne Programy Ochrony Środowiska. Obecnie Zarząd podjął uchwałę o przedłużeniu terminu oddania dokumentów do 24 października b.r. Zgodnie z zapisem umowy z wykonawcą – firmą „Abrys” materiał będzie musiał być uchwalony przez Radę Powiatu. Stanie się to najprawdopodobniej na sesji listopadowej. Materiał jest opracowywany poprawnie, przy czynnym zaangażowaniu gmin. Co najmniej dwa razy w tygodniu odbywają się zadania robocze, na których wykonawca przedstawia materiały, opiniuje nasz wydział ochrony środowiska i przedstawiciele gmin. Radni z odpowiednim wyprzedzeniem dostaną materiały, które będą przedmiotem uchwał.

Ad.III.

Wnioski i interpelacje radnych.

18/X/2003 Radny R. Laska: wnioskuję, aby Wysoka Rada była na bieżąco informowana przez Zarząd, jakie będą dalsze losy wniosku do SAPARDU o dofinansowanie zadania: Przebudowa drogi Nr 41-437 Stare Czarnowo – Kołowo w 2004 r. na odcinku Dobropole Gryfińskie – Kołowo.

19/X/2003 Radna A. Zielińska: czy został ostatecznie rozwiązany temat zapłaty firmie „Ekorem” za remont kotłowni w naszych obiektach? Co „Ekorem” odpowiedział w sprawie zapłaty przez powiat bezpośrednio podwykonawcom? W związku z tym, że firma „Ekorem” została wybrana przez powiat, zyskała uznanie u wszystkich podwykonawców. Mam wątpliwość, czy powiat faktycznie nie jest tutaj stroną. Znam 3 firmy z terenu powiatu, które nie otrzymały zapłaty od „Ekoremu”. W odniesieniu do firmy z mojego terenu, jeśli nie wpłynie 75.000 zł do „Rolbudu” w Trzcińsku Zdroju, może to spowodować jego upadłość. Apeluję do Zarządu, by zmusić „Ekorem” do zapłaty tych należności „Rolbudowi” w Trzcińsku Zdroju.

20/X/2003 Radna G. Kotowicz: w związku z tym, że praca aptek została do końca roku ustalona na dotychczasowych zasadach, wnioskuję, aby w przyszłym roku, gdy będzie podejmowana uchwała w tej sprawie, wprowadzić godziny pracy aptek w Cedyni, Moryniu i Chojnie, tak jak to było określone w projekcie uchwały przedstawianym przez p. Starostę w trakcie poprzedniej sesji Rady Powiatu, ponieważ właściciele aptek w tych gminach wyrazili li zgodę na pracę właśnie w tych godzinach.

Ad. IV.

Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/85/2003 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 2 lipca 2003 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Powiatu Gryfińskiego (druk nr 2/X) – zał. nr 11.

Przewodnicząca poprosiła o stanowiska komisji (zał. nr 6-10), odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała Nr X/100/2003 została przyjęta jednogłośnie.

Ad. V.

Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie odwołania Bolesława Paulskiego z funkcji członka Komisji Gospodarki (druk nr 3/X) – zał. nr 12.

Przewodnicząca poprosiła o stanowiska komisji (**zał. nr 6-10**).

Radny M. Racinowski: na poprzedniej sesji złamaliśmy statut powiatu, ponieważ powołaliśmy p. Bolesława Paulskiego do 3 komisji, a statut wyraźnie mówi, że radny może być członkiem tylko 2 komisji. W związku z tym radny na poprzednim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej nie mógł głosować nad projektami uchwał, a czynnie w nim uczestniczył.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała Nr X/101/2003 została przyjęta jednogłośnie.

Ad.VI.

Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/411/2002 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 9 października 2002 r. w sprawie udzielenia z budżetu powiatu na rok 2002 dotacji celowej dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Szpital Powiatowy w Gryfinie (**druk nr 4/X**) – **zał. nr 13**.

Przewodnicząca poprosiła o stanowiska komisji (**zał. nr 6-10**), odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała Nr X/102/2003 została przyjęta większością głosów (przy 17 za, 1 wstrzymującym się).

Ad. VII.

Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały Nr III/20/2002 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 21 grudnia 2002 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Gryfińskiego na 2003 rok (**druk nr 5/X**) – **zał. nr 14**.

Przewodnicząca poprosiła o stanowiska komisji (**zał. nr 6-10**).

Radny R. Laska: czy poza tymi dwoma uchwałami wszystkie pozostałe dokumenty zostały już złożone do SAPARD-u?

Radny K. Ziętek: czy Zarząd wie skąd pozyska swoje środki w 2004 r. na realizację tego zadania? Skąd będziemy mieli 900 tys. zł w budżecie powiatu na jego realizację?

Radny M. Racinowski: czy uchwała podejmowana przez Radę nie musi odczekać 1 miesiąca do ewentualnego sprawdzenia jej ważności przez wojewodę?

Członek Zarządu Adam Nycz: do 15 września b.r. był czas na złożenie wniosku do SAPARD-u. Został on w tym terminie złożony, jednak otrzymaliśmy informację telefoniczną z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, że konieczne jest uzupełnienie pewnych braków, m.in. dostarczenie tych 2 uchwał z dzisiejszej sesji. Wyznaczono nam na to termin do dnia 29 września do godz. 16⁰⁰, stąd też przyśpieszony termin dzisiejszej sesji Rady Powiatu. Środki na realizację tego zadania będzie miał w swoim budżecie p. Dziok. Ostateczne rozliczenie zadania i refundacja 50% poniesionych kosztów przez SAPARD powinno nastąpić do 10 sierpnia 2004 r.

Starosta Ewa De La Torre: wojewoda ma 30 dni na czynności nadzorcze w stosunku do uchwał Rady Powiatu. Uchwała ta jednak zmienia załącznik poprzedniej uchwały. Taki był wymóg ze strony Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Jeżeli byłoby zastrzeżenie ze strony wojewody do tej uchwały, musiałyby również być w stosunku do poprzedniej uchwały, do której zastrzeżeń nie było.

Ad. VIII.

Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2003 (**druk nr 6/X**) – **zał. nr 15**.

Przewodnicząca poprosiła o stanowiska komisji (**zał. nr 6-10**), odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała Nr X/104/2003 została przyjęta jednogłośnie.

Ad. IX.

Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia z budżetu powiatu na rok 2003 dotacji celowej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryfinie (druk nr 7/X) – zał. nr 16.

Przewodnicząca poprosiła o stanowiska komisji (zał. nr 6-10).

Radny M. Racinowski: na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej wszyscy wstrzymali się od głosu w sprawie tego projektu uchwały. Chciałbym dokładniej się dowiedzieć, na co będą przeznaczone te środki, ponieważ brak uszczegółowienia w uzasadnieniu tej uchwały? Czy nie można byłoby włączyć tych środków do budżetu powiatu?

Starosta Ewa De La Torre: faktycznie uzasadnienie jest mało szczegółowe. Kwota dotacji jest przeznaczona na 12 miesięcy na wynagrodzenia dla radcy prawnego – p. Janiła i p. Bandurowskiego - p.o. dyrektora SPZZOZ. Są to kwoty 1.000 zł i 1.100 zł brutto. Jest to tak robione, ponieważ te same sprawy muszą prowadzić te same osoby. Nie można tych wynagrodzeń wprowadzić do Starostwa Powiatowego, ponieważ jeżeli jest dyrektor w jednostce musi mieć przynajmniej minimalną pensję. Jest to doraźne rozwiązanie i na razie tak musi być do momentu likwidacji SPZZOZ.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała Nr X/105/2003 została przyjęta większością głosów (przy 15 za, 3 wstrzymujących się).

Ad. X.

Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zadań priorytetowych i określenia kierunków polityki budżetowej w opracowaniu budżetu na 2004 rok (druk nr 8/X) – zał. nr 17.

Przewodnicząca poprosiła o stanowiska komisji (zał. nr 6-10).

Radny M. Racinowski: Komisja Rewizyjna wnioskuje o wprowadzenie poprawki w załączniku nr 1 do projektu uchwały, w pkt 13 po słowach „Wykonanie instalacji elektrycznej” skreślić dalszą część zdania i wprowadzić zapis „w jednostkach organizacyjnych powiatu – jednostki oświatowe”.

Radna A. Zielińska: Komisja Gospodarki i Komisja Rewizyjna wnioskuje o wprowadzenie następującej poprawki: w §2 pkt 2 ppkt b po słowach „Utrzymanie poziomu środków budżetowych...” wprowadzić zapis „nie niższych niż w 2003 r.”.

Starosta Ewa De La Torre: zapis wysokości środków budżetowych na poziomie nie mniejszym niż w 2003 r., jest niezwykle niebezpieczny. Można to potraktować jako postulat. Jest on częściowo obligujący, ale mogę Państwa zapewnić, że będziemy się tu bardzo starać, by było jak najwięcej środków finansowych na drogi. Jednak formułując priorytety na 2004 r. musimy je jakoś nazwać. Na przełomie listopada i grudnia zeszłego roku poprosiliśmy kierowników jednostek o zinventaryzowanie potrzeb jednostek. Istnieje możliwość wglądu do tego zestawienia. Jeżeli teraz przyjmujemy te zadania, zgodnie z załącznikiem, to na pewno znajdą one swoje miejsce w budżecie. Nie można jednak tak rozciągliwie nazwać zadania, gdyż na dobrą sprawę, nie będzie tu nic konkretnego. Wniosuję o przyjęcie uchwały w brzmieniu zaproponowanym przez Zarząd.

Radny A. Szelażek: byłem inicjatorem poprawki dotyczącej środków finansowych na drogi i uważam, że usztywnienie tego punktu szczególnie go nie zmienia, daje jedynie możliwość ich zwiększenia. Nie znamy jeszcze wysokości środków na drogi w 2004 r. Z roku na rok subwencja drogowa jest cięta coraz bardziej. Poprzez ten zapis będziemy mieli możliwość utrzymania tych środków na poziomie 2003 r., a jeżeli będą one większe, to tym lepiej.

Radna A. Zielińska: Komisja Gospodarki zajęła również takie stanowisko, by subwencja drogowa na przyszły rok wynosiła 5 mln zł.

Radny R. Laska: z tematem wymiany instalacji elektrycznej można postąpić podobnie jak z pkt 12 dotyczącym termomodernizacji. W treści uchwały napisać ogólnie: „Wymiana instalacji elektrycznej”, natomiast w załączniku wymienić wszystkie jednostki, zgodnie z potrzebami wspomnianymi przez p. Starostę.

Starosta Ewa De La Torre: termomodernizacja nie jest nowym zadaniem, tylko stanowi konsekwencję działań proekologicznych już wykonanych w obiektach powiatowych. Nie będzie to robione w obiektach, gdzie nie ma nowej proekologicznej kotłowni i gdzie nie są wymienione okna. W pkt 14 mamy wymianę pozostałej stolarki okiennej i drzwiowej. Jest to właśnie kontynuacja zadań rozpoczętych w 2003 r. po zakończeniu etapu modernizacji kotłowni. Musimy zakończyć działania proekologiczne tam, gdzie je zaczęliśmy. Postuluję, by zadania miały duży stopień konkretyzacji, gdyż tylko wtedy można robić kosztorysy do konkretnych przedsięwzięć inwestycyjnych czy montaż finansowe, pozyskując pieniądze zewnętrzne. Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad **wnioskiem radnego M. Racinowskiego**.

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony większością głosów (przy 5 za, 12 przeciw, 1 wstrzymującym się).

Przewodnicząca zarządziła głosowanie na **wnioskiem radnej A. Zielińskiej**.

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony większością głosów (przy 7 za, 8 przeciw, 3 wstrzymujących się).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała Nr X/106/2003 została przyjęta większością głosów (przy 14 za, 1 przeciw, 3 wstrzymujących się).

Ad. XII.

Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przekazania według właściwości do rozpatrzenia Staroście Gryfińskiemu skargi na działalność Starostwa Powiatowego w Gryfinie (druk nr 10/X) – zał. nr 18.

Przewodnicząca poprosiła o stanowiska komisji (**zał. nr 6-10**), odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała Nr X/107/2003 została przyjęta jednogłośnie.

Ad. XIII.

Odpowiedzi na wnioski i interpelacje radnych.

Odpowiedzi na interpelacje udzieliła **Starosta Ewa De La Torre:**

18/X/2003: wszyscy radni będą informowani na bieżąco o losach naszych wniosków o dofinansowanie ze środków zewnętrznych naszych przedsięwzięć inwestycyjnych.. Dołożyliśmy wszelkich starań, aby wnioski te spełniały nie tylko wymogi formalne, ale także priorytety ustalane przez władze wdrażające w każdym z tych projektów. Biuro Promocji intensywnie pracuje nad wyszukiwaniem wszelkich możliwych wniosków, które można by przełożyć na nasze potrzeby.

19/X/2003: firma „Ekorem”, która była głównym wykonawcą modernizacji kotłowni w naszych jednostkach organizacyjnych rozliczyła się z nami z powierzonego zadania, jako z powiatem, który był inwestorem we wszystkich tych jednostkach. Odbiory techniczne nastąpiły, w związku z tym dzisiaj mija termin, w którym zgodnie z wystawionymi fakturami powinniśmy byli uiścić należności zgodnie z protokołami powykonawczymi. Firma ta zatrudniała podwykonawców i wiemy, że co najmniej trzem nie wypłaciła wynagrodzenia z tytułu wykonanych w ramach podwykonawstwa prac. Są to firmy: „Rolbud” z Trzcińska Zdroju, „Progres” z Chojny i Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej z Morynia. Poprosiliśmy o pilne spotkanie szefa „Ekoremu”. Prowadziliśmy z nim rozmowy w składzie części członków Zarządu. Na tym spotkaniu szef „Ekoremu” poinformował nas, że zgłosił firmę do upadłości. Ponieważ jednak nie dostarczył nam dokumentów związanych z postępowaniem upadłościowym, ani nawet kserokopii tego wniosku, my nadal traktujemy ją jako firmę istniejącą. Dopóki w postaci dokumentu nikt nam nie udowodni, że jest inaczej. Wystosowaliśmy do firmy „Ekorem” pismo, które przytacza różne okoliczności związane z naszą umową. Uważamy, że jeśli mamy być za chwilę płatnikiem należności z tytułu faktur, to jeśli firma „Ekorem” w drodze cesji powie, że część z tych należności może być zabezpieczona i bezpośrednio wypłacona jako należności dla podwykonawców, to my mając taki aneks, to uczynimy. Do tego właśnie tę firmę wezwaliśmy.

Firma twierdzi, że w momencie, kiedy ogłosiła upadłość, (czego nie udokumentowała), nie może już dokonywać cesji, z tego tytułu, że straciła zdolność do zawierania tego typu umów. My jednak takiego dokumentu nie widzieliśmy, stąd też zachowujemy się wobec tej firmy tak, jakby ona nadal istniała. Ponieważ wiadomość o tym, że ta firma ma kłopoty dotarła do nas stosunkowo późno. Nie ukrywam, że być może większa przestrzeń czasowa pozwoliłaby nam na trochę bardziej radykalne działania. Pismo wysłane do tej firmy jest z datą 22 września b.r., tuż po rozmowie z właścicielem „Ekoremu”. Dzisiaj my jesteśmy zobowiązani do zapłaty „Ekoremowi” i niewątpliwie będziemy jeszcze do końca dnia monitorować w tej kwestii. Jesteśmy po stronie naszych podwykonawców, mieszkających i działających na terenie powiatu gryfińskiego i w ich interesie wysłaliśmy to pismo, żądając aneksu do umowy, który to aneks umożliwi nam wypłatę tych należności do rąk podwykonawców, a w części, która pozostałaby po ich zapłaceniu - do rąk „Ekoremu”.

20/X/2003: do tematu aptek niewątpliwie powrócimy w grudniu, będzie to w kontekście propozycji, które Zarząd złożył i które stanowiły ukłon w stosunku do mieszkańców Cedyni, Morynia i Chojny, w których to gminach do tej pory nie było dyżurów nocnych aptek. Z należytą starannością podeszliśmy do tematu, co wzbudziło burzliwą reakcję Burmistrza Chojny, że ponieważ Chojna zaopiniowała negatywnie cały projekt uchwały Zarządu, w tym także pozytywne rozwiązania wprowadzające w sposób zinstytucjonalizowany dyżury aptek na terenie tego miasta dla swoich mieszkańców. Uważaliśmy, że pewne twierdzenia aptekarzy gryfińskich nt. przebiegu tych dyżurów wymagają udowodnienia. Są w aptekach kasy fiskalne, mają na to 3-4 miesiące i jeśli aptekarze pokażą, że tak jest, że nie są realizowane recepty i nie są sprzedawane leki ratujące życie, to wrócimy do tematu. Na pewno i tak będziemy musieli do niego wrócić, ponieważ uchwała ta działa do 31 grudnia b.r., weźmiemy wówczas pod uwagę wniosek p. radnej Kotowicz, jak również pozytywne opinie burmistrzów Morynia i Cedyni w odniesieniu do dyżurów nocnych aptek w tych gminach. .

Radna A. Zielińska: czy to oznacza, że „Ekorem” może przyjmować należności, a nie może płacić zobowiązań?

Starosta Ewa De La Torre: my traktujemy tę firmę jako istniejącą, a nie jako firmę w upadłości, ponieważ nie otrzymaliśmy na to żadnego dowodu. Również jako taką firmę powinni ją traktować podwykonawcy. Dzisiaj jeszcze odbędzie się posiedzenie Zarządu, spróbujemy dowiedzieć się czy firma odpowie na nasze pismo, czy też nie i rozważymy jak się zachować.

Radny K. Ziętek: należałoby te roboty usterkować, wówczas można byłoby wstrzymać zapłatę „Ekoremowi”. Kiedy minął okres gwarancji? Musimy zrobić wszystko, aby zabezpieczyć interesy naszych firm.

Członek Zarządu Adam Nycz: okres gwarancji tych kotłowni wynosi 10 lat. Przedmiotem naszych rozważań będzie na pewno serwisowanie tych urządzeń, jeśli ta firma upadnie. Ich odbiór jednak już nastąpił, usterki na pewno jakieś są, jednak nie mamy żadnych powodów, by zabrać jej serwisowanie. Firma ta nadal istnieje, gdyż nie mamy w tej sprawie żadnych pism. Wiemy to również po rozmowach pozakulisowych.

Inspektor ds. Remontów i Inwestycji Józef Siwek: gwarancja na kotłownie wynosi 10 lat. Zostały one dopiero niedawno oddane do użytku, ostatnia kotłownia w Mieszkowicach została przyjęta przez dozór techniczny. Nie upłynął jeszcze rok od oddania pierwszej kotłowni. Jak firma będzie istniała rozpiszę przegląd wszystkich kotłowni, które zostały oddane. Będą tam wypisane wszystkie usterki, które tam wystąpią. Dopiero wówczas będziemy mogli od nich wymagać zadośćuczynienia. Na to konto mamy w umowie zabezpieczenie należytego wykonania umowy poprzez zatrzymaną pewną kwotę na każdą kotłownię. Jest to 30% wartości każdej kotłowni. Nie są to bardzo duże kwoty.

Radny J. Podleśny: chciałbym przypomnieć, ile ześmy takich umów aneksowali przy remoncie budynku internatu, jak również budynku przy ul. Sprzymierzonych.

Starosta Ewa De La Torre: wykonawca powiedział otwarcie, że startując w przetargu na realizację tychże kotłowni, zwyczajnie źle to obliczył. Dał za niską cenę, skosztorysował je na

takim poziomie, który spowodował, że utracił płynność finansową. Tak naprawdę nas to nie interesuje. Nie mamy zastrzeżeń do wykonawstwa. Nie zajmujemy się oceną sytuacji finansowej tej firmy. Z punktu widzenia społecznego uznaliśmy, że nie przechodzimy obojętnie nad faktem, że podwykonawcy z naszego terenu nie otrzymali żadnych należności.

Radna A. Zielińska: według moich informacji „Ekorem” nie zapłacił pracodawcom z naszego terenu 97 tys. zł. Jeżeli chodzi o firmę „Progres” z Chojny, to są to tylko odsetki, w odniesieniu do Przedsiębiorstwa Komunalnego z Morynia – jest to 3 tys. zł., natomiast 76 tys. zł jest winien „Rolbudowi” z Trzcińska Zdroju. Wiem jednak, że weszły nowe przepisy kodeksu cywilnego, zgodnie z którymi główny wykonawca musi zgłosić inwestorowi każdą umowę z podwykonawcą. Przepisy te weszły w życie 1 września b.r., ale według radcy prawnego „Rolbudu” w odniesieniu do nich one już obowiązują.

Starosta Ewa De La Torre: doradziłam szefowi „Rolbudu”, aby w trybie natychmiastowym złożył wniosek w trybie nakazowym o wypłacenie tych pieniędzy. Uważam również, że w tym przypadku można by było zastosować ustawę względniejszą, chociaż ustawodawca byłby pewnie innego zdania.

Ad. XIV.

Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Radny M. Racinowski: czy byłaby możliwość zwoływania sesji później, a nie o godz. 10⁰⁰, gdyż ogranicza to przybywanie na sesję zarówno radnych, jak i gości.

Przewodnicząca: wrócimy na pewno do sesji w środę o godz. 14⁰⁰. Dzisiejsza sesja jest wyjątkową sytuacją, w związku z koniecznością dowiezienia dokumentów do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Starosta Ewa De La Torre: proszę o udzielenie głosu p. Tomaszowi Szczepańskiemu Przewodniczącemu Zarządu Powiatowego Kombatantów i byłych Więźniów Politycznych Rzeczypospolitej Polskiej.

T. Szczepański: wystąpiłem do p. Starosty Ewy De La Torre o wyznaczenie pełnomocnika ds. kontaktów z kombatantami. Został wyznaczony p. Adam Nycz. Jesteśmy bardzo z tego zadowoleni. Jest to misja trudna, ponieważ są to sprawy ludzi starych, niedołężnych, którzy swoje młode życie poświęcili dla walki za wolność ojczyzny. Tym wszystkim ludziom należy się opieka, a przede wszystkim szacunek. Ponieważ nie mamy innych możliwości odwdzięczenia się za opiekę nad nami, na mój wniosek Generał Dywizji Zygmunt Szklarski Prezes Głównego Związku Kombatantów przyznał koledze Nyczowi medal za zasługi dla Związku Kombatantów. Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowały:

Beata Drózd

Katarzyna Stalinger

Przewodnicząca Rady Powiatu

Lidia Pięta