

Protokół Nr XXII/2005

z odbytej sesji Rady Powiatu w Gryfinie

w dniu 2 lutego 2005r.

XXII sesja Rady Powiatu w Gryfinie odbyła się 2 lutego 2005 roku w sali obrad Starostwa Powiatowego w Gryfinie przy ul. Sprzymierzonych 4 i trwała od godz. 14.00 do godz. 16.30.

Posiedzenie prowadziła Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie, Lidia Pięta i stwierdziła, że zgodnie z listą obecności, aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 21 radnych co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum do podejmowania prawomocnych decyzji. (obecnych 21 radnych – lista obecności – zał. nr 1)

Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście (lista obecności gości – zał. nr 2).

I. Sprawy regulaminowe:

- 1) Przewodnicząca Rady Powiatu powitała radnych i zaproszonych gości. Na protokolantów zaproponowała Panie A. Małyszko i D. Konopnicką. Propozycję radni przyjęli jednogłośnie.
- 2) Przewodnicząca Rady Powiatu przedstawiła porządek obrad, do którego nie zostały zgłoszone żadne poprawki.
- 3) Radni przyjęli jednogłośnie protokół z XXI sesji Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 29 grudnia 2004 r.

II. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i wykonania uchwał Rady Powiatu (druk nr 1/XXII – zał. nr 3) oraz kalendarium wydarzeń międzysesyjnych (zał. nr 4).

Starosta Ewa De La Torre powiedziała, że dnia 31 grudnia 2004 r. Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek Koordynatora Ochrony Zdrowia. Wniosek dot. ogłoszenia naboru ofert na przeprowadzenie badań sprawozdań finansowych Zakładów Opieki Zdrowotnej za 2004 r., dla których Powiat Gryfiński oraz Rada Powiatu w Gryfinie są organami założycielskimi. Zarząd uznał, mimo że nie ma takiego wymogu ustawowego, za uzasadnione dokonanie oceny bilansów naszych ZOZ-ów i ZOL-i. Pani Starosta powiedziała, że w związku z

powyższym cztery jednostki zostaną poddane tego typu badaniu, aby Rady Społeczne mogły w odpowiedzialny sposób odnieść się do tego, jak wygląda stan finansów tych jednostek. Zarząd również zapoznał się z informacją Urzędu Skarbowego w Gryfinie, n/t zakresu stosowania prawa podatkowego, ze szczególnym uwzględnieniem stosowania podatku od wartości netto – czyli podatku vat. Informacja ta była odpowiedzią na pytanie Zarządu, które zostało skierowane w celu wyjaśnienia wątpliwości dot. rozliczania podatku vat, w przypadku inwestycji z udziałem funduszy SAPARD. Sprawa ta wzbudzała wiele emocji, obecnie istnieje możliwość, aby składać zapytania do Urzędu Skarbowego i otrzymywać wykładnię, która ma charakter wiążący. Na posiedzeniu 12 stycznia Zarząd wyraził zgodę na podpisanie porozumienia, w sprawie przekazania w użyczenie gminie Moryń Placu Wolności na okres 7 lat, pod warunkiem podjęcia uchwały w tym przedmiocie przez Radę Powiatu w Gryfinie. Zarząd wyraził zgodę na podpisanie porozumienia, w sprawie przekazanie w użyczenie Gminie Chojna ulicy Klasztornej i ulicy Malarskiej na 10 lat. Jest to dalszy etap współpracy Powiatu z Gminami w dziedzinie przekazywania sobie wzajemnie zadań, lub też porządkowania stanu posiadania jeśli chodzi o drogi publiczne, gminne i powiatowe. Działania te są podejmowane zawsze zgodnie z życzeniem wnioskodawców. W tym wypadku są to 3 gminy, które ubiegają się o środki strukturalne z funduszy europejskich. Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek Naczelnika Wydziału Remontów Inwestycji i Zamówień Publicznych, dot. zatwierdzenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na postępowanie o zamówienie publiczne na nadzór inwestorski nad rozbudową Szpitala Powiatowego i budową windy. Zarząd także zatwierdził protokół postępowania o zamówienie publiczne na wyłonienie wykonawcy w przetargu nieograniczonym na zakup wraz z dostawą aparatury medycznej i sprzętu dla Szpitala Powiatowego w Gryfinie.

Następnie Pani Starosta przedstawiła w skrócie kalendarium wydarzeń międzysesyjnych. Między innymi powiedziała o tym, że 20 grudnia nastąpiło przekazanie jednostkom organizacyjnym Powiatu Gryfińskiego, samochodów zakupionych ze środków PFRON-u. Dnia 22 grudnia odbyło się posiedzenie Komisji Stypendialnej przyznającej stypendia w ramach programu wyrównywania szans, który finansowany jest ze środków UE. Program ten będzie realizowany do 2013 roku. W skład Komisji Stypendialnej, wchodzi kilkunastu przedstawicieli. Ponadto zaproszono przedstawicieli gmin wchodzących w skład powiatu gryfińskiego, którzy będą pełnić rolę obserwatorów.

III. Wnioski i interpelacje radnych.

46/XXII/2005 Radny B. Paulski: powiedział, że w pierwszym akapicie sprawozdania Starosty przeczytał, że „Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek o naborze ofert na przeprowadzenie badań sprawozdań finansowych za 2004 rok w Zakładach Opieki Zdrowotnej”. Radny powiedział również, że Pani Starosta dodała, że nie ma formalnego wymogu prawnego, żeby te badania były przeprowadzone. Radny powiedział, że aby stworzyć komfortową sytuację dla Rad Społecznych przy ZOZ-ach takie badanie należy przeprowadzić. Radny B. Paulski zadał pytanie odnoszące się do komórki audytu Starostwa Powiatowego. Rady Społeczne powinny mieć zaufanie do komórki audytu wewnętrznego i przeprowadzić te badania. To komórka Starostwa Powiatowego powinna przeprowadzić te badania. Zaproponował, aby Zarząd po rozstrzygnięciu konkursu ofert przygotował Radzie Powiatu uchwałę, w której skorzysta się z zapisu § 38 i § 39 ust. 1 statutu powiatu i zleci kontrolę bilansów ZOZ-ów Komisji Rewizyjnej. Byłyby to wówczas koszty Rady a nie poszczególnych zakładów.

47/XXII/2005 Radny B. Paulski: powiedział, że w końcowym zapisie sprawozdania, że z winy Rady Powiatu Zarząd nie mógł wyrazić zgody na wcześniejszą spłatę wierzycieli będących byłymi pracownikami, którzy nie zrezygnowali z 20% odsetek. Rada poleciła, by spłacać najpierw tych którzy zrezygnowali z odsetek. Różnymi metodami te rezygnacje postępowały. Radny zaproponował, aby Zarząd przygotował uchwałę, w której w pierwszej kolejności spłacone zostaną wierzytelności wobec pracowników, którym wypłacimy odsetki, z których ci pracownicy wcześniej zrezygnowali - a więc dostaną 100% swoich wierzytelności. Zdaniem Radnego środki na spłatę wierzytelności pracowniczych (należność główna + odsetki) mogą przechodzić od Wojewody Zachodniopomorskiego, z którym SPZZOZ w Gryfinie wygrał proces. Jest to kwota 1mln 300 tys. złotych.

48/XXII/2005 Radny J. Podleśny zapytał, dlaczego na spotkanie noworoczne, nie został zaproszony Wicemistrz Europy w strzelectwie sportowym. Jakimi kryteriami kierowało się Starostwo, zapraszając sportowców na to spotkanie.

49/XXII/2005 Radny R. Laska podziękował Panu Wicestaroście Rucińskiemu za odpowiedź na interpelację dotyczącą odłogowania gruntów, położonych przy drodze wojewódzkiej nr 131 w miejscowości Witnica gm. Moryń, którą dostał od Agencji Nieruchomości Rolnych

O/T w Szczecinie Jednostki Gospodarczej Zasobu w Gryfinie. Radny poprosił jednak o potraktowanie tego wystąpienia jako interpelacji i o udzielenie jeszcze raz odpowiedzi w tej sprawie przez Dyrektora Agencji Nieruchomości Rolnych O/T w Szczecinie.

IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Praw Konsumentów za rok 2004. (druk nr 2/XXII);

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała nr XXII/274/2005 została przyjęta **jednogłośnie**.

(21 za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw)

V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie nieodpłatnego przekazania w użyczenie nieruchomości oznaczonych nr działek 90 o pow. 2396m² położonej w obrębie 3, m. Moryń, stanowiącej Plac Wolności, nr 96 o pow. 2566m² stanowiącej ulicę Klasztorną i nr 97/2 o pow. 3116m² stanowiącej ulicę Malarską w obrębie 3, m. Chojna, stanowiących własność Powiatu Gryfińskiego. (druk nr 3/XXII);

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska komisji (zał. nr 6) i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała nr XXII/275/2005 została przyjęta **jednogłośnie**.

(21 za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw)

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych ulic na terenie miasta Cedynia i określenia ich przebiegu w celu zaliczenia ich do kategorii dróg gminnych. (druk nr 4/XXII);

Starosta E. De La Torre zgłosiła autopoprawkę do uzasadnienia powyższej uchwały, ponieważ pojawił się tam błąd maszynowy. Uzasadnienie winno brzmieć: „... *Przyjęcie tego planu umożliwi Gminie Cedynia przeprowadzenie rewitalizacji Starego Rynku, który z istniejącym ratuszem będzie wizytówką miasta...*”.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska komisji (zał. nr 7) i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała nr XXII/276/2005 została przyjęta **jednogłośnie.**
(21 za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw)

Przewodnicząca Rady Powiatu L. Pięta zarządziła 5 minut przerwy.

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie powierzenia Miastu i Gminie Gryfino wykonania zadań o charakterze ponadgminnym w zakresie kultury fizycznej poprzez Międzyszkolny Ośrodek Sportowy w Gryfinie. (druk nr 5/XXII);

Starosta E. De La Torre powiedziała, że po dyskusjach na komisjach, oraz z Panem Radnym Podleśnym Zarząd uznał, że należy wprowadzić autopoprawkę do uzasadnienia tej uchwały. Poprosiła Radnych o wykreślenie zdania: „...*W związku z tym traci moc uchwała Nr XIII/146/2004 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 25 lutego 2004 r. i następuje rozwiązanie porozumienia w wyżej wymienionej sprawie z dnia 5 stycznia 2004 r.*”

Radny B. Paulski zapytał czy porozumienie jest nieaktualne, skoro jego zapisy są nieaktualne.

Starosta E. De La Torre odpowiedziała, że nie, ponieważ ten materiał nie był załącznikiem do uchwały tylko materiałem poglądowym dla radnych.

Radny J. Podleśny powiedział, że w łącznej punktacji Kalendarza Szkolnego Związku Sportowego Powiat Gryfiński w województwie został sklasyfikowany na drugim miejscu. Natomiast w Zachodniopomorskich Igrzyskach Powiatów w roku 2004, Powiat został sklasyfikowany na szóstym miejscu w województwie.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska komisji (zał. nr 8) i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała nr XXII/277/2005 została przyjęta **jednogłośnie.**
(21 za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw)

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia od Wojewody Zachodniopomorskiego zadań związanych z przyjmowaniem wniosków paszportowych oraz wydawaniem paszportów. (druk nr 6/XXII);

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska komisji (zał. nr 9) i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała nr XXII/278/2005 została przyjęta **jednogłośnie.**
(21 za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw)

IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdań Komisji Rady Powiatu w Gryfinie za 2004 r. (druk nr 7/XXII);

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska komisji (zał. nr 10) i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała nr XXII/279/2005 została przyjęta **jednogłośnie.**
(21 za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw)

X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu w Gryfinie na 2005 r. (druk nr 8/XXII);

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska komisji (zał. nr 11) i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała nr XXII/280/2005 została przyjęta **jednogłośnie.**
(21 za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw)

XI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu w Gryfinie na 2005 r. (druk nr 9/XXII);

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska komisji (zał. nr 12) i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała nr XXII/281/2005 została przyjęta **jednogłośnie.**
(21 za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw)

XII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/246/2004 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Gryfińskiego. (druk nr 10/XXII);

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska komisji (zał. nr 13) i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała nr XXII/282/2005 została przyjęta jednogłośnie.
(21 za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw)

Na wniosek Przewodniczącej Klubu Radnych SLD – UP Pani D. Bus Przewodnicząca Rady Powiatu L. Pięta ogłosiła 10 minut przerwy.

XIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie Udzielenia z budżetu Powiatu na rok 2005 dotacji celowej Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryfinie na realizację programu „Profilaktyka Uzależnień oraz Przeciwdziałania Negatywnym Zachowaniom Młodzieży Ponadgimnazjalnej.” (druk nr 11/XXII);

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska komisji (zał. nr 14) i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała nr XXII/283/2005 została przyjęta większością głosów.
(18 za, 1 wstrzymała się, 2 przeciw)

XIV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu na rok 2005 dotacji celowej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryfinie. (druk nr 12/XXII);

Radny B. Paulski złożył wniosek o odrzucenie uchwały jako niezgodnej z ustawą o samorządzie powiatowym, ustawą o finansach publicznych i ustawą o zakładach opieki zdrowotnej.

Starosta E. De La Torre poprosiła Radnego B. Paulskiego o uzasadnienie wniosku.

Radny B. Paulski powiedział, że w uzasadnieniu do tej uchwały § 2560, zgodnie z nowym rozporządzeniem Ministra Finansów, odsyła do środków, które są wydatkowane zgodnie z art. 55, ust. 1 pkt.4 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej – a ten pkt. 4 odsyła, że środki z

dotacji mogą być przeznaczone na działania związane ze szczególnymi przypadkami bądź na wypadek działań militarnych. Radny powiedział, że Rada nie ma uprawnień do tego, aby finansować działalność bieżącą SPZZOZ. Natomiast w harmonogramie, który przedłożył Pan Dyrektor Bandurowski 8800 złotych jest tylko na profilaktykę i poradnię zdrowia psychicznego, natomiast prawie 120 tys. złotych jest na działalność bieżącą SPZZOZ.

Starosta E. De La Torre odpowiedziała, że jeśli chodzi o kwestię przyjętej klasyfikacji budżetowej i jej zakwalifikowania, to dyskusja toczyła się na Komisji Profilaktyki Zdrowotnej, bądź Komisji Promocji Zdrowia. Pani Starosta odczytała art. 55 i art. 67a ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.

Art. 55 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej brzmi: Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej może otrzymywać dotacje budżetowe na:

- 1) realizację zadań w zakresie zapobiegania chorobom i urazom lub innych programów zdrowotnych oraz promocję zdrowia,

Następnie w ust. 4 tego paragrafu jest zapisane:

- 4) na cele określone w art. 67a,

Art. 67a brzmi: Podmiot sprawujący nadzór może nałożyć na zakład opieki zdrowotnej obowiązek wykonania dodatkowego zadania, jeżeli jest to niezbędne ze względu na potrzeby systemu opieki zdrowotnej, w przypadku klęski żywiołowej lub w celu wykonania zobowiązań międzynarodowych.

Pani Starosta powiedziała, że to oznacza iż odsyłacz z art. 55 ust. 1 i 4, odnosi się również również do art. 67a, na podstawie którego podmiot prowadzący daną jednostkę może zlecić jej dodatkowe zadania, jeżeli wynika to z jej potrzeb. W art. 67 zostały wymienione trzy zadania. Zarząd na podstawie art. 55 ust.1 i odsyłacza do art. 67a, takie zadania SPZZOZ zlecił. Te zadania zostały wyspecyfikowane w tabeli przygotowanej przez Dyrektora SPZZOZ. Wśród tych zadań jest nie tylko prowadzenie profilaktyki, której nie chcą realizować inne podmioty tj. poradnia zdrowia psychicznego oraz terapia uzależnień w ramach indywidualnych programów, które Państwo również akceptowali. To są również prace, które gdyby nie zostały wykonane przez SPZZOZ, musiałyby być wykonane przez takie same gremium ludzi (bo to jest minimalny zespół ludzi, który się tym zajmuje), tylko w innych strukturach. Nieposiadanie pracowników przez SPZZOZ (jednostkę która posiada osobowość prawną), uniemożliwiłoby takiemu tworowi, który jest wpisany do rejestru, ale nie posiada pracowników na wykonywanie tej pracy. Pracownicy SPZZOZ zajmują się zadaniami nałożonymi na Powiat, w ubiegłym roku, w zakresie profilaktyki zdrowotnej i przeciwdziałaniu uzależnieniom oraz w zakresie prowadzenia poradni zdrowia psychicznego.

Zajmuje się także obsługą tysięcy akt osobowych byłych pracowników SPZZOZ w zakresie podpisywania porozumień, pilotowania orzeczeń sądowych (które jeszcze do niedawna zapadały), wydawaniem im dokumentów związanych z naliczaniem kapitału początkowego, prowadzeniem negocjacji z wierzycielami, prowadzeniem spraw sądowych w imieniu podmiotu jakim jest SPZZOZ. SPZZOZ jako podmiot posiadający osobowość prawną działa we własnym imieniu i na własną odpowiedzialność. Obecnie w SPZZOZ zatrudnionych jest 5 osób. Gdyby nie zatrudniono tych osób w SPZZOZ i nie poniesiono wydatków z tym związanych, wówczas takie same pieniądze musiałyby być wydane z budżetu powiatu. W związku z tym, jeżeli chodzi o racjonalizację wydatków na realizację tego zadania uznano, że skoro SPZZOZ istnieje, skoro nadal prowadzi spory i prowadzić będzie np. wyrok, na który powoływał się Pan Radny, korzystny dla nas w zakresie przyznania odsetek od kwoty, o którą zabiegał SPZZOZ to przecież nie koniec sprawy. Będziemy chcieli wystąpić również przeciwko skarbowi państwa o naliczenie na rzecz SPZZOZ odsetek od odsetek. W sytuacji kiedy mamy tak ogromne obciążenia nie możemy sobie pozwolić na tego typu prezent w stosunku do skarbu państwa (przyznano nam tylko kwotę odsetek za opóźnienie a nie przyznano nam kwoty głównej). Do tego dochodzą jeszcze rozmowy z wierzycielami, które cały czas trwają. Starosta podkreśliła, że istnieje możliwość skorzystania z dobrodziejstw ustawy, która ma być w najbliższym czasie uchwalona. Jest to ustawa o pomocy publicznej i restrukturyzacji Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej oraz zmianie niektórych ustaw. Chcielibyśmy z tej ustawy skorzystać, cały czas systematycznie restrukturyzując już od 14 listopada 2002 roku to zadłużenie, ponieważ celem naszych działań jest spłata wierzycieli, zakończenie procesu restrukturyzacji i wówczas podjęcie decyzji co dalej. Czy idziemy drogą likwidacji czy idziemy drogą ograniczenia działalności SPZZOZ do realizacji tych zadań, które zostały nam w ubiegłym roku przypisane w drodze ustaw. Prosiłabym o odniesienie się do tego, co czynimy dając tego typu dotacje, mając na uwadze art. 55 ust.1, a także art. 67a ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.

Radny B. Paulski powiedział, że ustawodawca konstruując ustawę o zakładach opieki zdrowotnej używa takiej oto konstrukcji, jeżeli chce wymienić enumeracyjnie przypadki to albo stosuje do ustępu punkty, bądź też używa łączników. W przypadku tego zdania w art. 67 jest tylko przecinek – jest tu podana tylko jedna przyczyna i nie można tego rozdzielać, ponieważ ustawodawca porobiłby albo odnośniki czy znośniki w postaci punktów, bądź też zastosował łączniki „oraz” „i”, czego nie zrobił. Radny powiedział, że w związku z tym, iż ustawodawca tego nie zrobił, nie możliwe jest powoływanie się na ten artykuł, gdyż będzie to

złamanie ustawy. Powiedział również, że rozumie cel, jakim jest sukcesywna spłata wierzycieli, ale uważa że nie trzeba robić tego z łamaniem prawa.

Starosta E. De La Torre powiedziała, że to jakie znaczenie ma ten przypadek, wymieniony w art. 67a i czy przecinek dzieli całe to stwierdzenie wskazując, że w tym zapisie ust. 1 jest mowa o trzech zadaniach a nie o jednym zadaniu, był przez Zarząd omawiany. Mieliśmy określoną interpretację zarówno językową jak i leksykalną. O interpretację zwrócono się również do kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, ponieważ w związku ze złożonym przez Pana pismem musieliśmy wyjaśnić na czym polegała nasza interpretacja. Regionalna Izba Obrachunkowa latem ubiegłego roku uznała, że interpretacja którą przyjął Zarząd jest zgodna z prawem. Dyskusja na temat art. 55, ust. 1 w związku z art. 67a ustawy o Zakładach Opieki Zdrowotnej toczyła się przed tym gremium. RIO w pełnym składzie kolegium przyjęła naszą interpretację tego zapisu. Jeżeli Pan ma nadal wątpliwości istnieje możliwość uzyskania nie jednej, ale kilku opinii prawnych co do tego jak zgodnie z zasadami prawoznawstwa należy czytać tego typu skonstruowany przepis. Dołożyliśmy w tej sprawie wszelkich aktów staranności, aby nie mieć w tej sprawie wątpliwości.

Radny B. Paulski powiedział, że w związku z tym, iż będzie chciał złożyć odwołanie od tej uchwały jako Radny, podtrzymuje swój wniosek i poprosił o jego przegłosowanie.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad wnioskiem Radnego B. Paulskiego o odrzucenie w/w uchwały.

W wyniku głosowania wniosek został **odrzucony większością głosów.**

(4 za, 4 wstrzymały się, 12 przeciw).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska komisji (zał. nr 15) i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała nr XXII/284/2005 została przyjęta **większością głosów.**

(15 za, 2 wstrzymały się, 3 przeciw)

XV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie dzielenia z budżetu Powiatu na rok 2005 dotacji celowej na częściowe pokrycie ujemnego wyniku finansowego z lat ubiegłych Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryfinie (druk nr 13/XXII);

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska komisji (zał. nr 16) i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała nr XXII/285/2005 została przyjęta **większością głosów.**
(18 za, 0 wstrzymało się, 3 przeciw)

XVI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Gryfinie na 2005 r. (druk nr 14/XXII);

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie.(zał. nr 17)

W wyniku głosowania uchwała nr XXII/286/2005 została przyjęta **jednogłośnie.**
(21 za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw).

XVII. Sprawozdanie z dokonanych umorzeń wierzytelności oraz ulg w roku 2004. (druk nr 15/XXII). (zał. nr 18)

Przewodnicząca powiedziała, że jest to sprawozdanie, z którym Rada ma się zapoznać i zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny R. Laska poprosił o krótkie omówienie poz. C – wykaz imienny umorzeń Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Chojnie -14 tys.

Starosta E. De La Torre odpowiedziała, że Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna w Chojnie ma bardzo dobre warunki funkcjonowania, jednak zajmuje dużą powierzchnię. System finansowania tego obiektu administracji jest taki, że koszty są podzielone na wszystkich współużytkowników. Jest to jednostka organizacyjna Powiatu, stąd też każda z tych jednostek ma w swoim budżecie zagwarantowane środki również na utrzymanie. Ta Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna mieści się w obiekcie administracji samorządowej, ale musiałaby z własnego budżetu te koszty ponieść. Mogłaby ona mieć niższe koszty, gdyby zechciała ograniczyć swoje oczekiwania co do powierzchni tych pomieszczeń. Jednak w naszej ocenie takie rozwiązanie nie byłoby dobre dla tych którzy z tej poradni korzystają. Taki był wniosek Dyrektora tej poradni i w związku z tym tak się Zarząd do tej sprawy odniósł.

XVIII Odpowiedzi na wnioski i interpelacje radnych.

49/XXII/2005 Starosta E. De La Torre odpowiedziała, że zgodnie z życzeniem Pana Radnego wniosek zostanie złożony do Dyrektora Agencji Nieruchomości Rolnych O/T w Szczecinie.

47/XXII/2005 Starosta E. De La Torre odpowiedziała, że ten wniosek łączy się z pewnymi konsekwencjami finansowymi, dlatego nie jesteśmy w stanie przygotowywać w tej chwili rozwiązań, ponieważ musielibyśmy wyliczyć jakie skutki finansowe ewentualnie taki wniosek miałby za sobą nieść. Pani Starosta powiedziała, że zostawia do dyspozycji Rady – czy ten wniosek miałby być przedmiotem głosowania czy też jeszcze opracowania i dopiero w przyszłości głosowania. Starosta poprosiła Radnego Paulskiego o bardzo szczegółowe skonkretyzowanie tego wniosku, aby analizując jego skutki mogli się nad tym w pełni pochylić.

46/XXII/2005 Starosta E. De La Torre odpowiedziała, że kontrolę bilansów ZOZ-ów mógłby przejąć na siebie samorząd, aby nie obciążać tym wydatkiem naszych jednostek (jest to wniosek, który można pozytywnie załatwić i który będziemy chcieli przyjąć jak zostanie wyłoniony biegły rewident, dlatego że ta procedura trwa, nastąpiło dopiero ogłoszenie naboru ofert). Jest to zasadny wniosek nad którym będziemy się zastanawiać, będzie on przedmiotem ustaleń, ponieważ takie rozwiązanie wymagałoby zagwarantowania środków w wydatkach starostwa powiatowego a nie obciążenia nimi jednostek, gdyby to tak miało zostać załatwione.

W odpowiedzi na pytanie czy badaniem bilansu nie mogliby się zająć audytorzy Pani Starosta powiedziała, że w tym roku Zarząd zatwierdził 22 badania audytowe na 52 tygodnie w roku. Przeciętnie są to dwa tygodnie na badanie audytowe. Jest to robione po to, aby cała gospodarka finansowa we wszystkich naszych jednostkach również w Starostwie, które jest obecnie objęte audytem – ponieważ w 2006 roku przeprowadzona zostanie przez RIO kontrola kompleksowa. Audyt, który ma na celu pokazywanie wszystkich zagrożeń, ryzyk które mogą występować w zarządzaniu to wykaże i chcemy się do tego dobrze przygotować. Nie jest jednak możliwe, aby dwuosobowa komórka audytu zbadała 4 bilanse jednocześnie. Prawdopodobnie to badanie będzie prowadzone przez kancelarię biegłych rewidentów, dlatego że jedna osoba nie będzie w stanie wykonać w jednym czasie rzetelnie czterech bilansów. Jest to praca dla dużego zespołu rewidentów.

48/XXII/2005 Starosta E. De La Torre powiedziała, że uważa iż wszystkie wybitne osoby powinny być promowane. Klub Strzelectwa Regalica nie zgłosił nam, że ma tego typu osiągnięcia – oczywiście to można wyczytać z gazet, dlatego musimy się nad tym bardziej pochylić, i postarać się to naprawić.

XVIII. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Radna D. Bus odczytała oświadczenie klubu Radnych SLD-UP z dnia 2 lutego 2005 r. w sprawie pojawiających się informacji n/t ewentualnego odwołania Starosty i Zarządu Powiatu w Gryfinie. (zał. nr 19).

50/XXII/2005 Radny B. Paulski w oparciu o art. 31 ust.1 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym złożył wniosek o odwołanie Starosty Gryfińskiego z pełnionej funkcji. (zał. nr 20).

XIX. Zakończenie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca zamknęła sesję.

Przewodnicząca Rady Powiatu

Lidia Pięta

Protokołowała:

Agnieszka Małyszko