

PROTOKÓŁ NR XXVI/2005
z sesji Rady Powiatu w Gryfinie
w dniu 17 sierpnia 2005 roku

Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Lidia Pięta o godzinie 14.00 otworzyła sesję i po powitaniu radnych oraz gości oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności, aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 18 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji – listy obecności radnych oraz gości stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

I. Sprawy regulaminowe:

Na protokolantów Przewodnicząca Rady Powiatu zaproponowała Dominikę Konopnicką i Marcina Wegnera. Propozycję radni przyjęli jednogłośnie. Radni jednogłośnie przyjęli protokół z XXV sesji Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 29.06.2005 r.

Przewodnicząca Rady poinformowała o zmianie kolejności w porządku obrad (stanowiącym załącznik nr 2) i w pierwszej kolejności zostaną przegłosowane druki nr 16, 17, 18 i 22 oraz o wycofaniu druku nr 6 z porządku obrad.

II. Wręczenie listów gratulacyjnych Starosty Gryfińskiego

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre wręczyła listy gratulacyjne:

- Łukaszowi Stanisłowi z Klubu Strzeleckiego "Regalica" za zdobycie złotego medalu na Ogólnopolskiej Olimpiadzie Młodzieży we Wrocławiu,
- Darii Szulc z UKS "Kamikaze" Gryfino za zajęcie 1 miejsca w IV Międzynarodowym Turnieju Karate Central Europe Open w Szczecinie,
- Bartoszowi Marciniakowi z UKS "Energetyk" Junior Gryfino za zajęcie 1 miejsca z reprezentacją województwa zachodniopomorskiego w Turnieju o Puchar Prezesa PZPN w Łodzi,
- Mateuszowi Rajfurowi z Klubu "Stal" Szczecin za powołanie do kadry reprezentacji Polski do lat 15 i pozytywnie zaprezentowanie się w meczu towarzyskim z Rumunią w Arad.

III. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i wykonanie uchwał Rady Powiatu w Gryfinie;

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odczytała sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i wykonania uchwał Rady Powiatu w Gryfinie – które stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu oraz kalendarium wydarzeń międzysesyjnych – załącznik nr 4. Starosta Gryfińska zwróciła się z prośbą do członków Komisji Rewizyjnej o przyjrzenie się protokołom ze wszystkich procedur konkursowych na stanowiska Naczelników oraz Dyrektorów jednostek organizacyjnych jakie zostały przeprowadzone od 2003 r. w Starostwie Powiatowym w Gryfinie a także do członków Komisji Spraw Społecznych o doradzenie jak rozwiązać problem ciągle powracających zaszłości dotyczących Domu Dziecka w Binowie. Starosta Gryfińska przekazała na ręce Przewodniczącej Rady Powiatu *Informację o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za I półrocze 2005 roku*, którą otrzymali również wszyscy radni.

Przewodnicząca poinformowała, że przedmiotowe sprawozdanie znajduje się w materiałach sesyjnych i zwróciła się do radnych o głos w dyskusji. W wyniku braku głosów w dyskusji radni przyjęli sprawozdanie do wiadomości.

IV. Wnioski i interpelacje radnych:

Interpelacje:

Nr 61/XXVI/2005 Radna A. Zielińska wskazała artykuł opublikowany w ostatnim numerze Tygodnika Gryfińskiego „o dobijaniu przedsiębiorczości” pod redakcją pana Pawła Ninikityńskiego i poprosiła o odniesienie się do treści artykułu.

Nr 62/XXVI/2005 Radny M. Racinowski zapytał, czy protokoły z 3 i 9 sierpnia 2005 r. z posiedzenia Zarządu Powiatu są udostępnione do wglądu radnym.

Odpowiedź na interpelację Nr 62/XXVI/2005

Starosta Gryfińska Ewa De La Torre odpowiedziała, że w dniu dzisiejszym odbyło się posiedzenie Zarządu, na którym został przyjęty protokół z dnia 9 sierpnia i znajduje się on na sali do wglądu, natomiast protokół z poprzedniego posiedzenia nie został przyjęty ze względu na zgłoszone poprawki redakcyjne.

Nr 63/XXVI/2005 Radny M. Racinowski poprosił o zdementowanie plotek dotyczących podwyżek dla członków Zarządu Powiatu i pracowników Starostwa Powiatowego w obliczu niekorzystnej sytuacji finansowej Powiatu Gryfińskiego.

Nr 64/XXVI/2005 Radny M. Racinowski poprosił o zajęcie się sprawą niewykorzystanych przez członków Zarządu urlopów za 2003, 2004 rok i określenie terminu ich wykorzystania.

Nr 65/XXVI/2005 Radny M. Racinowski poprosił o informację dotyczącą Dożynek Powiatowych w Moryniu, kto je finansuje i jakie kwoty zostaną przeznaczone na ten cel z budżetu powiatu.

Nr 66/XXVI/2005 Radny M. Racinowski poprosił o informację dotyczącą realizacji dochodów powiatu w zakresie wydawania tablic samochodowych, motocyklowych oraz o odniesienie tego do założeń budżetowych.

Nr 67/XXVI/2005 Radna G. Kotowicz zapytała o stopień realizacji uchwały w sprawie przekazania Placu Wolności na rzecz gminy Cedynia.

Nr 68/XXVI/2005 Radna W. Kmiecik poprosiła w imieniu osób niepełnosprawnych i stowarzyszeń o zwiększenie ilości dni przyjmowania interesantów w filii PCPR w Chojnie.

Nr 69/XXVI/2005 Radna W. Kmiecik zapytała, na jakim etapie jest sprawa utworzenia specjalistycznego gabinetu stomatologicznego dla osób niepełnosprawnych umysłowo z terenu powiatu gryfińskiego.

Nr 70/XXVI/2005 Radna W. Kmiecik zapytała, kiedy zostanie oddany do użytku rentgen w szpitalu powiatowym w Gryfinie.

Nr 71/XXVI/2005 Radna W. Kmiecik zaproponowała przekazanie jednego respiratora z likwidowanego oddziału OIOM w szpitalu powiatowym w Gryfinie na rzecz planowanego specjalistycznego gabinetu stomatologicznego dla osób niepełnosprawnych umysłowo.

O godz. 14.45 Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Lidia Pięta ogłosiła 15 minut przerwy na wniosek Przewodniczącej Klubu SLD.

Radna Alicja Warda opuściła obrady sesji Rady Powiatu.

V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia kierunków restrukturyzacji opieki zdrowotnej w zakresie leczenia zamkniętego i ambulatoryjnego (druk nr 16/XXVI).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 10) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta większością głosów (15 za; 1 wstrzymało się; 2 przeciw).

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie trybu i zasad postępowania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których Powiat Gryfiński pełni funkcje organu założycielskiego przy zbyciu, wydzierżawieniu i wynajęciu majątku trwałego będącego majątkiem własnym zakładów (otrzymanym i zakupionym) (druk nr 17/XXVI).

Radna D. Bus zaproponowała w imieniu Klubu SLD wprowadzenie zmian w załączniku do projektu uchwały w brzmieniu:

**„ROZDZIAŁ 2.
Zasady zbycia, wydzierżawiania i wynajmowania majątku trwałego**

§ 2

Zgody Zarządu Powiatu w Gryfinie wymaga:

- 1) odpłatne zbycie ruchomych składników majątku trwałego, jeżeli ich jednostkowa wartość przekracza kwotę 5 tys. złotych. oraz jeżeli spełniony jest jeden z poniższych warunków:
 - a) są wykorzystywane sporadycznie w stosunku do możliwości technicznych, a Zakład dysponuje pełnosprawnym urządzeniem o tym samym przeznaczeniu,
 - b) są technicznie przestarzałe, co uniemożliwia osiągnięcie pożądanych wyników,
 - c) są technicznie niesprawne, a naprawa jest niemożliwa lub ekonomicznie nieuzasadniona,
 - d) nastąpiła likwidacja lub zmiana części działalności Zakładu.
- 2) wydzierżawienie, wynajęcie lub inne odpłatne rozporządzanie składnikami majątku trwałego,
- 3) wydzierżawienie, wynajęcie lub inne odpłatne rozporządzenie nieruchomościami lub ich częściami.

§ 3

Zgody Rady Powiatu w Gryfinie wymaga wniesienie majątku trwałego do spółek lub fundacji.”

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad zaproponowanymi poprawkami. W wyniku głosowania poprawki zostały przyjęte **większością głosów** (11 za; 7 wstrzymało się; 0 przeciw).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 10) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **większością głosów** (11 za; 7 wstrzymało się; 0 przeciw).

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatowy w Gryfinie (druk nr 18/XXVI).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 10) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **większością głosów** (15 za; 2 wstrzymało się; 1 przeciw).

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie opinii do projektu programu restrukturyzacyjnego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatowy w Gryfinie (druk nr 22/XXVI).

Radny M. Racinowski poprosił o wyjaśnienie sprawy wykorzystania kwoty 800.000 zł ze sprzedaży przychodni.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre wyjaśniła, iż w chwili obecnej prowadzony jest podział działki zajmowanej przez budynek byłej przychodni nr 1 w Gryfinie. Budynek ma kształt litery L. Na krótszą część tego budynku, w którym mieści się Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Pediatriczno-Internistyczny, pracujący tam lekarze złożyli wniosek o wykupienie. Pozostaje zatem część główna budynku byłej przychodni, w której znajduje się siedziba dyrekcji szpitala, sterylizatornia i gabinety specjalistyczne. Budynek ten w całości jest własnością Powiatu Gryfińskiego i prowadzone są przygotowania do ponowienia próby

sprzedaży, z której dochód zostałby wskazany na uzupełnienia bilansu szpitala. Budynek dekapitalizuje się, trzeba w nim wymienić wszystkie okna, system CO. Program restrukturyzacji zakłada powstrzymanie bieżącego zadłużenia, likwidację starego wygenerowanego zadłużenia, możliwość restrukturyzacji zobowiązań z tytułu „ustawy 203”. Jeżeli udałoby się sprzedać tę nieruchomość to Zarząd Powiatu wskazuje pieniądze ze sprzedaży na pomoc i wsparcie finansowe szpitala.

Radny B. Paulski zacytował fragment programu restrukturyzacyjnego: „Jednostka w IV kwartale 2005 r. planuje przekazać do realizacji swoich zadań w zakresie leczenia zamkniętego infrastrukturę szpitala w formie dzierżawy na rzecz podmiotu niepublicznego, który będzie zobligowany do świadczenia dotychczasowych usług medycznych, zgodnie z przekazanym kontraktem w formie cesji za akceptacją NFZ.” Zestawienie dotychczasowych korzyści pokazuje, że po pierwsze to ma być sprzedaż majątku, z zatwierdzonego zlikwidowanego OIOM-u, bez konieczności rozmów z istniejącymi ZOL-ami, które być może wyraziłyby chęć nabycia sprzętu. We wcześniejszych rozważaniach była mowa, że po likwidacji OIOM-mu, co najmniej dwa łóżka będą wstawione do szpitala – czego ten projekt nie przewiduje. Uruchomienie utworzonego ZOL-u i połączenie z funkcjonującym już SPZOL mieszczącym się w tymże samym budynku – Radny zapytał, w jakim celu tworzyć nowy, kiedy ten istniejący mógłby funkcjonować na dwóch kondygnacjach a jednocześnie przejąć część załogi ze szpitala. Mowa tutaj o redukcji 25 etatów. Zaproponował uściślić zapis o sprzedaży budynku o przychodnia nr 1 w Gryfinie. Zapytał, za jaką cenę będzie ten budynek sprzedany, gdyż zatwierdzając prognozowaną kwotę 800.000 zł – kto pokryje nie osiągnięcie tej kwoty bądź co będzie z nadwyżką z przekroczenia tejże kwoty. Trzeci punkt w zestawieniu korzyści finansowych zawiera informację, iż w IV kwartale będzie już inny podmiot niepubliczny, który będzie funkcjonował na bazie szpitala i okaże się, że to już jest pełna komercja i niewiele się to będzie miało do publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Czy damy przyzwolenie na to przyjmując ten program restrukturyzacji bez dawnych zastrzeżeń. Radny zwrócił się z prośbą do Szanownej Rady oraz koalicji zarządzającej, żeby zastanowić się nad decyzją i żeby odrzucić ten program restrukturyzacji zaakceptowany już przy wyborze tej firmy.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre powiedziała, że szpital ma długą historię, która punkt po punkcie zawarta została w kalendarium w materiałach poglądowych, w tym wszystkie działania oraz skuteczność tych działań poczynwszy od poprzedniej kadencji, kiedy to szpital

został całkowicie oddłużony. Zarząd Powiatu zaproponował modyfikację uchwały, która została podjęta 29.03.2000 r. w poprzedniej kadencji o zasadach zbywania, wydzierżawiania i wynajęcie majątku trwałego przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej. Uchwała ta ówczesnemu Dyrektorowi Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej dawała następujące uprawnienia: ZOZ pod dyрекcją ówczesnego Dyrektora Macieja Mroza mógł oddawać posiadane składniki majątku trwałego w najem, mógł za zgodą i bez zgody Zarządu przekazywać określone składniki majątkowe i samodzielnie je sprzedawać, mógł ustalać czynsz i podpisywać umowy na czas nieokreślony, mógł zbywać majątek ruchomy o wartości nieprzekraczającej ilokrotności najniższe wynagrodzenia liczonego na dzień ogłoszenia przetargu, można było też zbywać w trybie bezprzetargowym. Te wszystkie uprawnienia dała poprzedniemu Dyrektorowi SPZZOZ, poprzednia Rada i poprzedni Zarząd Powiatu. Odbieramy plenipotencje, które miał ówczesny Dyrektor Maciej Mróz. Pan Radny brał udział zarówno w konstruowaniu tej uchwały jako były członek Zarządu i Radny, który uchwalał tę uchwałę. Skoro takie plenipotencje zostały przydzielone ówczesnemu Dyrektorowi Maciejowi Mrozowi to pytanie co się wydarzyło od tamtego czasu, że dzisiaj nie pozwalamy dysponować majątkiem szpitalowi, który jest jednostką daleko mniejszą, daleko biedniejszą od ówczesnego ZZOZ. Starosta Gryfiński powiedziała, że większość z 18 szpitali powiatowych na terenie województwa zachodniopomorskiego napisała swoje programy restrukturyzacji, oprócz szpitala w Policach, który będzie tego żałował co zapowiedziały Związki Wojewódzkie Pielęgniarek i Położnych. Program restrukturyzacji Szpitala Powiatowego w Gryfinie zakłada rozwój szpitala, rozwój oferty szpitala i stwarza możliwość spełnienia następujących celów: powstrzymanie bieżącego zadłużania się szpitala (postulat, którego nie udało się dotrzymać co uwidocznione jest w kalendarium); redukcja istniejącego zadłużenia, restrukturyzacja zadłużenia wynikającego z tytułu „ustawy 203”. Program został napisany po to, aby w terminie zawitym do końca tego tygodnia móc złożyć wnioski restrukturyzacyjne. Starosta Gryfiński przypominała, że w przypadku jego nie zaopiniowania nie zostanie złożony wniosek restrukturyzacyjny, więc każdy kto będzie przeciwko temu procesowi głosował musi powiedzieć pielęgniarkom z Powiatu Gryfińskiego, że zdecydował o tym, żeby nie uzyskały swojego wynagrodzenia z tytułu „ustawy 203” w tym roku. Firma „Intermed” została wyłoniona przez komisję 20 osobową, w której skład wchodziła w całości Rada Społeczna Szpitala, przedstawiciele Związku Pielęgniarek i Położnych, przedstawiciele Samorządu Lekarskiego, Radni Powiatu oraz przedstawiciele instytucji i firm niepublicznych, którzy zechcieli krytycznym okiem spojrzeć z zewnątrz na ten program. Na konkurs zgłosiło się kilka firm, w tym również firma, która restrukturyzuje szpital w Policach, firma która

zrestrukturyzowała szpital w Kamieniu Pomorskim. Firma „Intermed” została wyłoniona przez ekumeniczną w części pozaparlamentarną komisję, która w głosowaniu tajnym dokonała takiego a nie innego wyboru. Firma przysłała z pewnym wstępnym audytem co trzeba w szpitalu zrobić, ale nie był to program restrukturyzacji do zatwierdzenia, tylko były to pomysły na to w jakim kierunku można przeprowadzić restrukturyzację. Ten program został wykonany w oparciu o wytyczne Rady Społecznej Szpitala, Zarządu a także w wyniku dyskusji przeprowadzonej podczas połączonego wspólnego posiedzenia wszystkich komisji. Starosta Gryfiński podziękowała wszystkim, którzy zechcieli w tym posiedzeniu uczestniczyć, zabierać głos i zgłaszać swoje wątpliwości. Wspólnie wypracowano kierunki, którymi firma „Intermed” musiała się posługiwać aby taki program stworzyć: powstrzymanie bieżącego zadłużenia, redukcja istniejącego zadłużenia, restrukturyzacja i skorzystanie z dobrodziejstw ustawy, która umożliwia wypłatę z tytułu „ustawy 203”, zachowanie bezpłatnych usług medycznych dla mieszkańców Powiatu Gryfińskiego w katalogu usług niemniejszych niż obecnie oferowane. A także zobowiązano firmę do przedstawienia projektu rozszerzenia oferty medycznej szpitala, zachowania w maksymalnej liczbie stanu zatrudnienia w chwili kiedy restrukturyzacja się rozpoczyna. Program został ogłoszony nie ze względu na kaprys tylko na przymus organizacyjny i narastające zadłużenie szpitala. Starosta Gryfiński zauważyła, iż szpital został porzucony przez dyrektora, ordynatorów i przez 20 lekarzy, którzy powiedzieli, że nie chcą pracować w szpitalu. Szpital rozbudowuje się o inwestycję budowy windy, zakupu sprzętu medycznego. Starosta Gryfiński dodała, że szpital ma kłopoty z nadfrekwencją, gdyż liczba urodzin się zwiększa niż poprzednio, jeszcze dwa miesiące temu mowa była o zamknięciu ginekologii i położnictwa, na którym było zatrudnionych dwa razy tyle osób ile było potrzeba, a rodziło się tyle dzieci, że połowa tej obsady albo i 1/3 by wystarczyła. Dzisiaj walczy się z NFZ o pozostawienie położnictwa i ginekologii, co się wiąże z zatrudnieniem osób tam pracujących. Starosta Gryfiński powiedziała, że organ prowadzący przywrócił normalne funkcjonowanie. Personel, który został, został należycie uhonorowany, jest ogromnie wdzięczna wobec wszystkich pielęgniarek, położnych, personelu pomocniczego i lekarzy, którzy powiedzieli my tego szpitala nie opuścimy, którzy solidaryzowali się z mieszkańcami Gryfina i z Radnymi, że chcą tego szpitala. Dano już tyle dowodów poparcia istnienia i funkcjonowania szpitala, że podejrzenia o to, że jest inaczej jest absolutnie nieuzasadnione. Wojewódzka Organizacja Pielęgniarek i Położnych zaapelowała do pielęgniarek z Polic, żeby nie zabijały swojego szpitala, ponieważ kiedy wywarły presję na Radę Powiatu w Policach a ta odłożyła decyzję w sprawie uchwały zatwierdzającej program restrukturyzacji na wrzesień, to szpital w Policach nie będzie mógł złożyć wniosków

restrukturyzacyjnych a pielęgniarki, które dzisiaj protestują nie otrzymają swoich pieniędzy z tytułu „ustawy 203”. Starosta Gryfiński podkreśliła, że nie ma innej drogi i do końca roku wszystkie szpitale przejdą restrukturyzację. Zauważyła, że jak ktoś idzie do lekarza rodzinnego, do NZOZ-u, gdzie jest ubezpieczony i otrzymuje bezpłatną opiekę to czy naprawdę go obchodzi czy to jest NZOZ czy SPZOZ ważne żeby leczył i żeby leczył nieodpłatnie, bo wszyscy się boją odpłatnej służby zdrowia. Zarząd Powiatu chce nieodpłatnej służby zdrowia, w ramach kontraktu z NFZ. Starosta Gryfiński powiedziała, że jeżeli ten projekt zostanie dzisiaj przyjęty to w tym tygodniu Dyrektor Jerzy Gromowski złoży wniosek o restrukturyzacji zadłużenia. Trzeba uwzględnić, że w procesie restrukturyzacji trzeba mieć wkład własny. Starosta Gryfiński zaznaczyła, że realizacja programu musi odbywać się w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatowy w Gryfinie zgodnie z ustawą restrukturyzacyjną przez najbliższe dwa lata. Termin jest nieprzekraczalny. Jednocześnie zapytała, o jakich tutaj mówimy niedobrych podszeptach, które miałyby cokolwiek załamać. Jeszcze przez pięć lat od oddania windy będzie musiał się ten szpital tłumaczyć z wydatkowanych pieniędzy na cele związane z ochroną zdrowia i to stacjonarną, cele związane z promocją zdrowia, ponieważ audytorzy ze ZPORR-u będą sprawdzać realizację tej umowy i kontraktu. Starosta Gryfiński zapytała, jakie jeszcze zabezpieczenia trzeba przedstawić, żeby wykazać, że podjęcie tego typu decyzje jest po to, aby za parę miesięcy nikt Rady nie rozliczał z tego, że czegoś zaniechała. Starosta Gryfiński powiedziała, że Rada i Zarząd nie chce niczego zaniechać, pragnie skorzystać ze wszelkich możliwości restrukturyzacji zadłużenia i po to jest potrzebny program i przypomniała, że w 2002 r. i 2003 r. kiedy nikt nie wierzył, że wywalczone zostaną umorzenia z zobowiązań SPZZOZ to po roku udręki z satysfakcją można było powiedzieć, że umorzenie wyniosło 5,4 mln i łącznie jest 8 milionów zrestrukturyzowanego długu. Starosta Gryfiński poprosiła aby dać szansę szpitalowi i pielęgniarkom dać szansę na pracę ale także na odzyskanie pieniędzy, które należą im się z tytułu „ustawy 203” a innej możliwości zaspokojenia ich oczekiwań nie ma.

Radny B. Paulski odpowiedział, iż poprzednia Rada Powiatu uchwaliła 3,5 miliona na restrukturyzację. Radny zapytał, czy musi być wykorzystane pomieszczenie po OIOM-ie na utworzenie Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego i dlaczego nie może być rozszerzony istniejący ZOL, kierowany przez panią dyr. Sirant. Zapytał, czy sprzęt, który jest zbędny i przeznaczony do sprzedaży można przekazać nieodpłatnie w użyczenie dla dwóch istniejących ZOL-i. Radny zapytał, jak należy rozumieć połączenie funkcjonalne z istniejącym ZOL-em. Zapis, że szpital nie będzie prowadził działalności lecznictwa

zamkniętego

we własnym imieniu wynika z pierwszego akapitu opisu działania na stronie 29 „Jednostka w IV kwartale 2005 r. planuje przekazać do realizacji swoich zadań w zakresie leczenia zamkniętego infrastrukturę szpitala w formie dzierżawy na rzecz podmiotu niepublicznego, który będzie zobligowany do świadczenia dotychczasowych usług medycznych, zgodnie z przekazanym kontraktem w formie cesji za akceptacją NFZ.” Opierając się na tym zapisie szpital zrezygnuje dając cesję dla tegoż podmiotu. Zatem nie szpital a będzie to ZOL, może jeszcze nie Dom Starców ale ZOL.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre wyjaśniła, iż rozszerzenie oferty szpitala tj. powstawanie nowych oddziałów, powstawanie nowych gabinetów specjalistycznych, zwiększenie oferty diagnostycznej - każdy pomysł na zwiększenie oferty, która może być zakontraktowana to jest dobry pomysł na polepszenie kondycji finansowej tegoż szpitala. Jeżeli chodzi o sprzedaż zbędnego sprzętu, szpital na pewno nie pozbędzie się tego co jest mu potrzebne, pozbędzie się tego co mu zbywa co się starzeje w sensie technicznym. To czy będą nabywcy nie jest jeszcze pewne. Natomiast jeśli będą nabywcy to każdy pieniądz, który ma wpłynąć do tego szpital jest temu szpitalowi potrzebny. Do tej pory nie było sygnałów od dyrektorów ZOL-i jakkolwiek sprzęt. Nie zgłoszono, aby w ZOL-u w Nowym Czarnowie potrzebne były respiratory, ale być może Radna W. Kmiecik ma rację, że jakby powstał specjalistyczny gabinet stomatologiczny dla osób niepełnosprawnych to wtedy mógłby być potrzebny respirator. Starosta Gryfińska odpowiedziała na pytanie, co to znaczy połączenie funkcjonalne ZOL-u, iż jest to program, który posiada pewne ramy, wytyczone kierunki, a realizacja w szczegółach niewątpliwie będzie związana z modyfikacją tego programu już w trakcie prac, gdyż jest to związane z kontraktowaniem usług przez NFZ czego nikt nie jest w stanie przewidzieć, ale na pewno należy o wszystko walczyć. Gdyby doszło do likwidacji Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Tucznie w ciągu najbliższe roku to trzeba wskazać co się stanie z tymi miejscami, gdzie one zostaną relokowane. Trzy szpitale ubiegają się w tej chwili o te miejsca, SPZOZ w Gryfinie również dlatego, że posiada doświadczenie w prowadzeniu ZOL-i. Dlatego należy to wpisać w programie, aby uzyskać akceptację i powiedzieć, że się jest do tego przygotowanym. To w jaki sposób Powiat zadysponuje mieniem nie odbędzie się bez zgody Rady Powiatu bo tak się nigdy nie odbywa, każdy będzie mógł albo przychylić się do tych decyzji albo nie. Na razie jest to program, jest to prognoza tego, co można zrobić. Starosta Gryfińska zauważyła, iż w ciągu najbliższych dwóch lat może niewątpliwie ulec on różnym modyfikacjom. Na sali obecny jest Prezes Spółki „Intermed”,

która przeprowadziła restrukturyzację dzięki działalności tejże spółki Szpital Powiatowy wybrnął z sytuacji kiedy w ciągu dwóch miesięcy był jeden lekarz a teraz jest pełna obsada i kiedy szpital działa i ma się dobrze, a gazety chwalą jego działalność. SPZOK jest właścicielem - stroną kontraktu i pozostanie nadal tym kto kontraktuje usługi z NFZ. Starosta Gryfiński zapytała, czy wszyscy wiedzą jak wyglądało dotychczas świadczenie usług przez lekarzy specjalistów w ramach kontraktu, który otrzymywał szpital. Wyglądało to w ten sposób, iż szpital otrzymywał kontrakt i w ramach kontraktu na specjalistykę, otrzymywał 650 zł miesięcznie na prowadzenie Poradni Medycyny Pracy, tylko co z tego jak oddawał 600 zł lekarzowi, który krótko mówiąc miał subkontrakt, realizował ten kontrakt szpitala a szpitalowi pozostawało w ramach kalkulacji kosztów 50 zł na utrzymanie gabinetu, na jego sprzątnięcie, oświetlenie i dogrzanie. Tego rachunku kosztów od pani dyrektor nie można było się doczekać do ostatniego dnia kiedy pracowała, a taki rachunek kosztów nie zgodny jest z logiką, ekonomią i zakończy się w tym szpitalu w momencie kiedy będą normalne zasady świadczenia usług i ich rozliczania. Nawiązując do cesji kontraktu to jest ona możliwa i stosowana powszechnie w większości szpitali, tylko że niektórzy traktują mienie publiczne, mienie powiatowe jako miejsce do prowadzenia działalności gospodarczej bez ponoszenia kosztów, czyli prowadzą działalność prywatną na państwowym mieniu. Powiat tego nie chce. Dochody z dzierżawy mienia będą wpływały na konto szpitala, który będzie istniał jako SPZOK, żeby pozwalały na spłatę jego zobowiązań i doprowadziły do sytuacji kiedy szpital naprawdę stanie się atrakcyjny. Poprosiła o nieużywanie argumentacji, że ma się stać jakaś krzywdą szpitalowi, Rada Powiatu związana jest ze szpitalem, będzie wpływała na to jakie usługi będą świadczone, przez kogo, będzie to monitorować, kontrolować tak, jak to się dzieje np. w szpitalu w Resku, w Kamieniu, Nowogardzie i w paru jeszcze innych miejscowościach. Zapewniła, że w trakcie posiedzenia Zarządu Starostów, którzy brali udział w restrukturyzacji szpitala w Resku, m.in. panią Halinę Szymańską – Starostę Łobeskiego oraz pana Krzysztofa Ciacha – Starostę Stargardzkiego zadawała pytania o restrukturyzację, ponieważ to on jest właścicielem jeszcze jako organ właścicielski nieruchomości, na których jest prowadzona działalność medyczna. Radni powinni zobaczyć jak pracuje reanimowany szpital, pan Prezes Kargul proponował, żeby wybrać się i zobaczyć jak to się udało w Resku. Potwierdziła, że powinno się zobaczyć w praktyce jak to działa. Można nic nie robić w dalszym ciągu patrzeć na agonię finansową szpitala, ale nikt nikogo nie zwolni z odpowiedzialności za to czego nie zrobił i będzie niewątpliwie z tego tytułu rozliczony. W opinii Starosty cudem jest, że nie zabrano szpitalowi kontraktu mimo takich zakusów, że szpital błaga na kolanach PFRON, żeby nie zajmował

kont bo pani dyrektor wyjątkowo w tym roku zapomniała złożyć wnioski o umorzenie należności, mimo, że przez trzy lata dzięki współpracy i pomocy pana Posła Długoborskiego zrestrukturyzowano prawie 140 tys. zł rocznie, czego szpital nie musiał płacić na PFRON, był podpisany układ z ZUS-em pani dyrektor go nie realizowała ZUS także się upomniął o swoje, pan Prezes i pan Dyrektor musieli jechać do szefa ZUS-u żeby to ratować. Starosta Gryfiński zwróciła się do Rady Powiatu z prośbą o to aby mając już wiedzę, bo przecież wszyscy analizowali czego dowodem jest dyskusja na komisjach ten projekt, zechcieli go przyjąć i umożliwili po prostu temu szpitalowi dalszą działalność a przede wszystkim dzięki wnioskowi restrukturyzacyjnemu, żeby umożliwić w końcu pielęgniarce otrzymanie ich pieniędzy.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 10) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **większością głosów** (16 za; 1 wstrzymało się; 1 przeciw).

O godz. 15.50 Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Lidia Pięta ogłosiła 10 minut przerwy.

Radna Alicja Warda opuściła obrady sesji Rady Powiatu.

IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zwiększenia środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania realizowane w 2005 r. (druk nr 2/XXVI);

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 10) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **jednogłośnie** (17 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielania bonifikat od ceny sprzedaży nieruchomości – lokali mieszkalnych, stanowiących własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 3/XXVI);

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 10) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta

jednogłośnie (17 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

XI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 4/XXVI);

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 10) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **jednogłośnie** (17 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

XII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych oznaczonych nr działek 77/2 o pow. 0,0987 ha, 77/3 o pow. 0,1010 ha i 77/4 o pow. 0,0036 ha, położonych w obrębie 5, miasta Gryfino przy ul. Łużyckiej 82, stanowiących własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 5/XXVI);

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 10) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **jednogłośnie** (17 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

XII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej części nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej numerem działki 19/3, położonej w obrębie ewidencyjnym Chelm Górny, gmina Trzcińsko Zdrój, stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego, znajdującej się w trwałym zarządzie Powiatowego Zarządu Dróg w Gryfinie (druk nr 7/XXVI).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 10) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **jednogłośnie** (17 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

XIV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia wynagrodzenia Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Gryfinie (druk nr 8/XXVI);

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 10) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **większością głosów** (15 za; 2 wstrzymało się; 0 przeciw).

XV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały Nr III/30/2002 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 21 grudnia 2002 r. w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie (druk nr 9/XXVI);

Przewodnicząca odczytała zgłoszoną przez Zarząd autopoprawkę w Dziale VI a § 29a punkt 3 będzie brzmiał: „ustalenie regulaminów wewnętrznych lub ich zmiana następuje w drodze zarządzenia Starosty, na wniosek Naczelnika/Kierownika zaopiniowany przez Wicestarostę, Etatowego Członka Zarządu, Sekretarza, Skarbnika oraz Radcę Prawnego.”

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 10) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **większością głosów** (16 za; 1 wstrzymało się; 0 przeciw).

XVI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie połączenia obsługi finansowo – księgowej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznych prowadzonych przez Powiat Gryfiński (druk nr 10/XXVI).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 10) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **jednogłośnie** (16 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw) i jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

XVII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2005 (druk nr 11/XXVI),

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 10) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **większością głosów** (15 za; 2 wstrzymało się; 0 przeciw).

XVIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniająca uchwałę Nr XX/246/2004 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Gryfińskiego na 2005 r. (druk nr 12/XXVI),

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 10) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **jednogłośnie** (17 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

XIX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2005 (druk nr 13/XXVI).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 10) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **większością głosów** (14 za; 2 wstrzymało się; 1 przeciw).

XX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie planu przychodów i wydatków oraz zmian w zestawieniu przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gryfinie na 2005 r. (druk nr 14/XXVI).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 10) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **większością głosów** (14 za; 3 wstrzymało się; 0 przeciw).

XXI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały nr XXII/285/2005 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 02 lutego 2005 r. w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu na rok 2005 dotacji celowej na częściowe pokrycie ujemnego wyniku finansowego z lat ubiegłych SPZZOZ w Gryfinie (druk nr 15/XXVI).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 10) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **większością głosów** (14 za; 3 wstrzymało się; 0 przeciw).

XXII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Powiatu Gryfińskiego edycja III na lata 2005-2010 (druk nr 19/XXVI).

Radna G. Kotowicz stwierdziła, iż projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został przygotowany nieczytelnie oraz zawiera nieprawdziwe stwierdzenie, że „do III edycji WPI

nie wpłynęły jednak żadne wnioski na 2010 rok”. Radna osobiście złożyła trzy wnioski, podobne wnioski zostały złożone przez gminę Cedynia i uważa, że albo zespół nie dostał kompletu podczas obradowania albo procedura kwalifikacji wniosków jest niewłaściwa. Jeżeli do WPI zostały zgłoszone inwestycje, które mają być wykonane na majątku powiatu to nie ma takiej możliwości, żeby w 2010 roku nie było żadnych wniosków realizowanych, być może kierownicy jednostek organizacyjnych przegapili termin składania wniosków, czy niezbyt rzetelnie do tego podeszli ale jeżeli trzy wnioski zostały złożone to przynajmniej tą minimalną ilość punktów powinny one uzyskać. Zespół pracuje po to ażeby poszczególnym inwestycjom nadać kolejność realizacji, niewłaściwe jest takie określenie, że wnioski na 2010 rok nie zostały złożone. Radna przyznała, iż nie określając daty realizacji tych inwestycji sądziła, że będą one realizowane trochę wcześniej. Gabriela Kotowicz uznała, iż Radni powinni otrzymać sprawozdanie z przebiegu pracy zespołu, ilości złożonych wniosków oraz punktację jakie otrzymały poszczególne wnioski.

Etatowy Członek Zarządu A. Nycz wytłumaczył, iż sformułowanie, które zostało użyte jest niefortunne. Poprosił o nieokreślenie nierzetelnym przygotowania zespołu, który pracował w składzie określonym przez poprzednie jeszcze edycje WPI. Materiały z prac tego zespołu są dostępne, jest protokół, który niezwłocznie zostanie dostarczony. Na początku prac tego zespołu ustalono, że drogi, które mają charakter ponadgminny, mające ciąg komunikacyjny – droga gminna, droga powiatowa, wojewódzka one wchodzi w skład WPI. Zdaniem tego zespołu złożone wnioski, o których mówiła pani Radna nie wyczerpywały znamion dróg ponadgminnych i nie dawały powodów aby wpisać je do WPI. Oczywiście te wnioski zostały przekazane do PZD w Gryfinie.

Radna G. Kotowicz nie zgodziła się ze stwierdzeniem, że wspomniane drogi nie są istotne dla powiatu. Chodnik wzdłuż ciągu dróg powiatowych, drogi które łączą drogi wojewódzkie i łączą dwa przejścia graniczne są istotne. Kwestia bezpieczeństwa jest bardzo istotna, gdyż przy tej ruchliwej drodze znajduje się Szkoła Podstawowa, do której dziennie idzie około stu uczniów a drogą poruszają się załadowane samochody ciężarowe. Druga droga również ma istotne znaczenie dla powiatu, gdyż stanowi jedyną możliwość dojazdów dla mieszkańców pobliskiej wsi.

Etatowy Członek Zarządu A. Nycz stwierdził, że nie użył tutaj sformułowania istotna czy nie ale że nie wypełnia wymogów, które zostały przyjęte przy obradowaniu WPI. Poprosił

Radnych o przyjęcie tego planu WPI i zaproponował, że zespół jeszcze raz się zbierze i rozpatrzy słowa pani Radnej ale czy zechce zmienić zasady i chodniki będą wliczane w WPI wolą Rady będzie to wypełnione. WPI jest tak istotne dzisiaj, aby je przyjąć, dlatego że jest tutaj zadanie tak istotne jakim jest "termomodernizacja dachu przy Szkole Ponadgimnazjalnej Nr 2 w Chojnie". Dzisiaj nie przyjęcie tego powoduje niemożność wysłania wniosku o 50% wsparcie z MENiS-u w wysokości 250 tys. zł. Radny zaprasza do przeczytania protokołu z prac zespołu, a jeżeli pani Radna uzna, że popełnione były błędy to na następnym posiedzeniu można byłoby wrócić do tego i ewentualne błędy uzupełnić o te wnioski. Wolą tego zespołu nie było odrzucanie jakichkolwiek wniosków wpływających do WPI, a tylko kierowanie się zgodnie z zasadami, które funkcjonują w WPI.

Radna G. Kotowicz odpowiedziała, iż należy się zastanowić nad przyjętymi zasadami. Jeżeli grupa podmiotów uprawnionych do składania wniosków to pozwólmmy niech komisja oczywiście zdecyduje, który wniosek, jeżeli chodzi o hierarchię, ma zostać realizowany w kolejnych latach pod warunkiem, że wszystkie zostaną rozpatrzone. Radna stwierdziła, że zostało wprowadzone WPI i wybrany zespół, aby proces decyzji przebiegał w formie uspołecznionej a nie jakaś wąska grupa decyduje i jeszcze w dodatku w uzasadnieniu pisze się – nie wpłynęły wnioski.

Etatowy Członek Zarządu A. Nycz zgodził się co do tego, że można wrócić do zmiany zasad i rozważyć to ale stwierdzenie, iż wąska grupa ludzi decyduje to należy pamiętać, że zostali oni wybrani przez Wysoką Radę. Jeżeli wolą jest aby poszerzyć ten zespół ds. WPI to można zaprosić do współpracy kolejne osoby.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 10) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **większością głosów** (15 za; 2 wstrzymało się; 0 przeciw).

Radny Maciej Racinowski poprosił o wyjaśnienie zapisu w załączniku do w/w uchwały, na stronie 2, pod pozycją ZSP Nr 2 w Chojnie - docieplenie dachu.

Etatowy Członek Zarządu A. Nycz odpowiedział, że w WPI jest zawsze określenie pewnych priorytetów i kwota 500 tys. zł jest kwotą która wynika w sposób gwałtowny i nagły. Dyrektor szkoły została poinformowana, że nie będzie możliwości dopuszczenia

warsztatów do użytku jeżeli nie będzie ten dach naprawiony do końca roku. Sięgnięcia do środków Unii Europejskiej nie jest możliwe, gdyż nie ma teraz takiego programu, który mógłby natychmiast takie środki dostarczyć. Dlatego sięgnięcie tutaj do środków MENiS-u jest najbardziej racjonalnym i szybkim sposobem na osiągnięcia pożądanego efektu jakim jest naprawa tego dachu i dopuszczenie do użytku warsztatów. Liczba uczniów przebywająca pod tym dachem w ciągu tygodnia sięga 470 uczniów. 50% środków, które trzeba przekazać do ZSP Nr 2 wynoszą 250 tys. zł. Są to środki, które Minister nakazał wskazać w budżecie powiatu, ale musi je mieć zabezpieczona jednostka, w której będzie wykonywany remont. Stąd też wynika prośba o przyjęcie w/w uchwały by móc zwrócić się o środki do Ministra.

Radny Bolesław Paulski zaproponował wpisanie 250 tys. w kolumnie Budżet Jednostki Samorządu Terytorialnego a w drugiej kolumnie Budżet Państwa wpisać 250 tys. zł.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przyjęciem poprawki. W wyniku głosowania poprawki w załączniku zostały podjęte większością głosów (16 za; 1 wstrzymało się; 0 przeciw).

XXIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Uchwały Nr 178/XVI/2004 Rady Powiatu Gryfinie z dnia 30 czerwca 2004 r. w sprawie uchwalenia Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Gryfińskiego (druk nr 20/XXVI),

Radny Bolesław Paulski zaproponował analogicznie wpisać w załączniku do w/w uchwały poprawki jak w projekcie uchwały druk nr 19/XXVI.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 10) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta większością głosów (15 za; 2 wstrzymało się; 0 przeciw).

XXIV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2005 (druk nr 21/XXVI),

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 10) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta większością głosów (15 za; 2 wstrzymało się; 0 przeciw).

XXV. Odpowiedzi na wnioski i interpelacje radnych

Odpowiedź na interpelację Nr 61/XXVI/2005

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre zacytowała: „naturalnie i Henryk Piłat miewa potknięcia a niekiedy popełnia poważne błędy ale jednocześnie raczej pomaga znajdującym się w kłopotliwych sytuacjach niż ich dobija. Wypada mieć przekonanie, że pani Ewa De La Torre i jej koledzy zastanowią się nad konsekwencjami podejmowanych przez ich podwładnych decyzji, nawet jeżeli kompetencyjnie są wobec nich zwierzchnikami tylko częściowo; nie do utrzymania jest bowiem postawa, w której urzędnik znajduje radość i satysfakcję z unicestwienia choćby jednego podatnika”. Wszelkie ogłoszenia przesyłane prasie nie zostaną publikowane w Tygodniku Gryfińskim, ponieważ w/w tygodnik nie wziął udziału w konkursie ofert ogłoszonym przez Starostwo Powiatowe w Gryfinie. Starosta Gryfiński wyraziła zdziwienie wobec treści zamieszczonego artykułu i wyjaśniła, iż po konsultacji z PINB otrzymała informację, iż Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego a nie Starosta Gryfiński merytorycznie nadzoruje Państwowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego Oddział Powiatowy. Gryfińscy przedsiębiorcy realizują jakieś inwestycje, budują warsztaty samochodowe, piekarnie oddają własne budynki do eksploatacji i zdarza się, że rozpoczynają w nich działalność nie uzyskawszy pozwolenia na użytkowanie. Zgodnie z procedurą nie można zamknąć oczu, ale trzeba podjąć procedury zgodne z prawem. Wśród tych spraw, gdzie zostały nałożone grzywny w wysokości 75 tys. zł, co nazwano sposobem na zabicie przedsiębiorców są nawet takie sytuacje, w której dany przedsiębiorca złożył donos na inną osobę, która nie uzyskała pozwolenia na użytkowanie po czym ta osoba zaatakowana złożyła donos na tego przedsiębiorcę, że to on nie ma pozwolenia na użytkowanie. Jak Państwowy Inspektor Nadzoru Budowlanego to zbadał to się okazało, że ten kto pierwszy donosił to krótko mówiąc naruszył przepisy. Gazeta namawia do tego, aby ta instytucja nie stosowała prawa tylko żeby przymykała oczy. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego owszem wymierzył kary znanym osobistościom, które prowadzą działalność gospodarczą, a niestety naruszyły one prawo. Pytanie dlaczego przy okazji urzędnicy są warci zabicia ale nie pochwalenia w sprawie, która ich nie dotyczy w ogóle to nie leży w ich kompetencji. Rzeczywiście ktoś wykonuje swoje obowiązki i stawia mu się zarzut, że wykonuje te obowiązki. Urzędnicy nie są od przymykania oczu. Starosta Gryfiński odpowiedział, że na uzasadnione krytyki stara się odpowiadać, wyjaśniać ale zauważyła pewien błąd merytoryczny jak mylenie pojęć – Starosty jako zwierzchnika służbowego pracowników Starostwa i organu administracji z Zarządem, który jest organem wykonawczym Powiatu, z Radą która jest organem uchwałodawczym, a stosowanie tych wszystkich pojęć zamiennie

naprawdę doprowadza do śmiesznych sytuacji. Starosta Gryfiński powiedziała, że bardzo często odpiera niezasłużone ataki wynikające po prostu z braku wiedzy. Starosta Gryfiński podsumowała odpowiedź stwierdzeniem, iż wymienione w artykule zarzuty nie odnoszą się do Starostwa Powiatowego w Gryfinie.

Odpowiedź na interpelację Nr 66/XXVI/2005

Etatowy Członek Zarządu A. Nycz odpowiedział, że ogólne wpływy z opłat komunikacyjnych zawarte zostały w *Informacji z przebiegu wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za I półrocze 2005 r.* na stronie 49 - dział 750, rozdział 75020 - wpływy z opłat komunikacyjnych plan uchwały budżetowej wynosił 3 279 014 zł, wykonanie 1 657 067 zł co dało 50,54 % wykonania. Zatem obawy o wpływy z opłat komunikacyjnych, na tym etapie nie są uzasadnione.

Odpowiedź na interpelację Nr 67/XXVI/2005

Dyrektor PZD w Gryfinie R. Dziok poinformował, iż została podjęta uchwała o pozbawieniu kategorii drogi powiatowej Placu Wolności w celu nadania jej kategorii drogi gminnej. W tej chwili Gmina Cedynia nie może przejąć na własność drogi powiatowej, ponieważ ona może się stać w świetle prawa drogą gminną od 1 stycznia 2006 roku. Zatem właścicielem od końca roku musi być powiat. Na przełomie września i października planowane jest wystąpienie o wygaszenie trwałego zarządu z dniem 1 stycznia 2006 r., ponieważ zgodnie z przepisami uchwały podjęte po trzecim kwartale roku 2004 mogą funkcjonować dopiero z początkiem 2006 r.

Odpowiedź na interpelację Nr 65/XXVI/2005

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odpowiedziała, że Dożynki Powiatowe jako inicjatywa była realizowana w poprzedniej kadencji i jest to dobry pomysł na promocję produktów regionalnych, rękodzieła, rolnictwa po wejściu do Unii Europejskiej. W tym roku został wybrany Moryń, dlatego że Moryński Ośrodek Kultury jest współrealizatorem i współorganizatorem tych Dożynek, jak również Urząd Miasta i Gminy w Moryniu. Powiat zatem współorganizuje tę imprezę i będą to dożynki powiatowo-gminne. Na realizację tego zadania zostały przeznaczone 4 tys. zł. Powiat zabiega o środki zewnętrzne, zwrócono się do przedsiębiorców działających na terenie powiatu, do gmin z zaproszeniem do współpracy. Zaproszeni zostaną radni wszystkich gmin z terenu powiatu gryfińskiego, radni powiatu, wójtowie, burmistrzowie, sołtysi i rolnicy. Starosta Gryfiński wyraziła nadzieję, że

wspólnie wszyscy będą świętować święto plonów i kultywować stare polskie zwyczaje.

Odpowiedź na interpelację Nr 68/XXVI/2005

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre poinformowała, iż wniosek pani Radnej Wandy Kmiecik w sprawie zwiększenia liczby dni przyjęć dla osób niepełnosprawnych przez PCPR w ośrodku w Chojnie, obecna na sali Dyrektor PCPR w Gryfinie Urszula Kwietniewska-Łacny, przyjęła do realizacji.

Odpowiedź na interpelację Nr 70/XXVI/2005

Koordinator ds. Ochrony Zdrowia Jarosław Witeńko poinformował, iż Pracownia RTG wraz z aparatem uzyskała pozytywną opinię Sanepidu do spraw Radiologii i powinna ruszyć do końca miesiąca sierpnia.

Odpowiedź na interpelację Nr 69/XXVI/2005 i Nr 71/XXVI/2005

Koordinator ds. Ochrony Zdrowia Jarosław Witeńko poinformował, iż gabinety świadczące usługi medyczne w zakresie leczenia stomatologicznego u osób z upośledzeniem umysłowym w stopniu znacznym i głębokim (tak wynika ze wskazań medycznych) wykonywane są w znieczuleniu ogólnym, przy całkowitej sanacji jamy ustnej w tym profilaktyki profesjonalnej. Świadczenia z tego zakresu realizować mogą placówki, które uzyskały akceptację Konsultanta Wojewódzkiego do spraw Anestezjologii. Miejsce udzielania świadczeń winno być wolne od barier architektonicznych i mieć lekarza anestezjologa, lekarza dentystę przynajmniej z pierwszym stopniem specjalizacji, asystentkę stomatologiczną. Odpowiedział, iż przychodnia stomatologiczna na ul. Szczecińskiej w Gryfinie jest wolna od barier architektonicznych a jej współwłaścicielka wyraziła wstępne zainteresowanie realizacją takich świadczeń. Koordinator wskazał problem znalezienia źródła uzyskania wiedzy na temat ilości takich pacjentów z terenu powiatu gryfińskiego. PCPR w Gryfinie jest w stanie wskazać tych, którym wydaje decyzje o niepełnosprawności. W klinice na ul. Powstańców Wielkopolskich w Szczecinie, która realizuje takie świadczenia podano nieoficjalną informację, że do czerwca 2005 r. było około 20 wizyt pacjentów z powiatu gryfińskiego. Pani radna podpowiadała, aby utworzyć taki gabinet w szpitalu, problem jest z przystosowaniem pomieszczenia, respirator jest, ale znowu zakup unitu, który kosztuje najtańszy około 60 tys. zł, zatrudnienie specjalisty. Koordinator ds. Ochrony Zdrowia zapewnił, iż dokłada wszelkich starań w rozmowach z NFZ, aby powstał w/w gabinet.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre zaproponowała, aby napisać program w zakresie profilaktyki stomatologicznej u osób niepełnosprawnych w powiecie gryfińskim przy udziale pani Radnej Kmiecik, który sfinansowałby usługi dla 20 osób. Program byłby realizowany w ramach nowego zadania z dziedziny profilaktyki postawionego powiatowi.

Odpowiedź na interpelację Nr 63/XXVI/2005

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre nie zgodziła się z opinią dotyczącą niekorzystnej sytuacji finansowej powiatu i zwróciła uwagę na *Informację z przebiegu wykonania budżetu powiatu gryfińskiego za I półrocze* – na stronie 151 wskaźniki dotyczące sytuacji finansowej powiatu gryfińskiego wyglądają następująco: maksymalny poziom zadłużenia, który może być maksymalnie na poziomie 60 % czyli 34.089.954 zł w powiecie gryfińskim poziomie według tytułów dłużnych na dzień 30.06.2005 r. wynosi 14.589.224 zł; maksymalny roczny poziom obciążenia budżetu z tytułu zadłużenia na 2005 r. może wynosić 12 % czyli 6.817.991 zł a w powiecie gryfińskim prognozowany roczny poziom obciążenia budżetu z tytułu zadłużenia na 2005 r. wynosi 2.306.337 zł; górne ograniczenie relacji deficytu do uchwalonych dochodów jednostki samorządu terytorialnego wynikające z art. 45 ust. 1 ustawy o finansach publicznych na rok 2005 wynosi 29,3 %, z wyjątkiem deficytu finansowanego nadwyżką budżetową z lat ubiegłych a planowany deficyt naszego budżetu wynosi 1.717.000 zł, co stanowi 3,0 % planowanego dochodów budżetu i deficyt powiatu na 30.06.2005 r. wynosi 1.116.933 zł, co stanowi 4,2 % dochodów budżetu. Powiat gryfiński realizuje inwestycje, korzysta z pieniędzy unijnych, z pieniędzy zewnętrznych, PFRON-u, MENiS-u i efekty tego widać w sprawozdaniu z półrocza. A zatem nie zbliża się do żadnych niedobrych granic zadłużenia, nie ma katastrofy, powiat realizuje zadania a jeszcze dodatkowo czyni coś do przodu. W związku z powyższym taki wynik finansowy jest efektem pracy urzędników, którzy od 2000 r. niektórzy od 2001 r. nie otrzymywali podwyżek. Jeżeli się wymaga, a Radni również stawiają im określone zadania, zakres nowych zadań przybywa niekoniecznie z adekwatnymi pieniędzmi do ich realizacji. II kadencja rozpoczęła się od sytuacji, w której wszyscy członkowie kadry zarządzającej: Starosta, Wicestarosta, Etatowy Członek Zarządu, Skarbnik i Sekretarz na starcie do drugiej kadencji otrzymali wynagrodzenia niższe od poprzedników w 1999 roku. Członkowie Zarządu uznali, że nie mogą być to pensje nawet równe, a tym bardziej wyższe, gdyż trzeba się wykazać pracą. W opinii Starosty Gryfińskiego, jej współpracownicy wykazali się ogromną pracą. Dokonany został bardzo szczegółowy audyt jak wygląda średnie wynagrodzenie w poszczególnych grupach zawodowych w Polsce oscyluje ono w granicach średniego uśrednionego

wynagrodzenia na poziomie 2,5 tysiąca brutto to jest niespełnione marzenie pracowników i niespełnialne w tej kadencji. Starosta uznała, że po trzech latach pracy, ludzie którzy zarabiają jako urzędnicy mający wyższe wykształcenie, czasami dwa fakultety, bo wszyscy podwyższają kwalifikacje zasługują na to, aby po czterech latach niektórym podwyższyć pensję. W konsultacji z zastępcami taki krok został uczyniony ze skutkiem od 1 sierpnia. Po czterech latach uznano, że pracownicy zasługują na regulację płac tak jak wszyscy inni pracownicy, którzy dobrze wykonują swoją pracę. Starosta Gryfiński powiedziała, iż wymagania pracownikom stawia ogromne, a wykształcenie pracowników chce upublicznic na stronach internetowych, żeby nikt nie miał żadnych wątpliwości jacy urzędnicy z jakimi kwalifikacjami obsługują największy pod względem powierzchni powiat w województwie zachodniopomorskim. Poinformowała również o zamiarach upublicznienia także innych danych o średnich zarobkach na poszczególnych stanowiskach w Starostwie Powiatowym w Gryfinie, w porównaniu do tabel – rozporządzenia w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych oraz wymagań kwalifikacyjnych a także do średnich zarobków w innych jednostkach organizacyjnych powiatu. Starosta Gryfiński podała przykład referenta z wyższym wykształceniem zarabiającego 1260 zł brutto w Starostwie Powiatowym. Stwierdziła, że jej zastępcy podpisują się pod realizacją projektów unijnych, podpisują weksle in blanco, biorąc na siebie odpowiedzialność także zasługują na to, żeby zarabiali co najmniej tyle ile wynosiły płace ustalone Staroście i Zastępcy w 1999 roku bez sprzeciwu Rady, lecz Powiatu na to nie stać i w związku z tym regulacja płac nastąpiła w ramach posiadanych środków, które Rada Powiatu zatwierdziła jako 3 % wzrost kosztów wynagrodzeń w uchwale budżetowej, która została podjęta w grudniu ubiegłego roku. Plan w zakresie tych wydatków w rubryce wynagrodzenia nie został i nie zostanie przekroczony. Starosta Gryfiński przekazała informację o średnich płacach w Starostwie Powiatowym w Gryfinie na poszczególnych stanowiskach w relacji do średniej płacy i innych wynagrodzeń w ujęciach porównawczych w jednym egzemplarzu panu radnemu Racinowskiemu.

Odpowiedź na interpelację Nr 64/XXVI/2005

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odpowiedziała, że wykorzystanie urlopów przez Zarząd i kadre kierowniczą jest skrupulatnie realizowany według planu. Są tu niewielkie odstępstwa ale zaległości do końca roku nie będzie żadnych. Jeśli chodzi o kadre pracowniczą zaległości w 2003 i 2004 nie było żadnych zobowiązań i zaległości. W stosunku do kadry kierowniczej to Skarbnik Powiatu Lilianna Ochmańska zaległości z 2004 r. ma 1 dzień zaległego urlopu, Sekretarz Powiatu Jerzy Herwart z 2004 r. ma 18 dni zaległych

i wykorzysta je łącznie z fragmentem urlopu do bieżącego roku; Starosta Gryfiński ma zaległości z 2004 roku wynoszące 1 dzień; Wicestarosta Gryfiński wykorzystał urlop i nie ma zaległego za 2004 r.; Etatowy Członek Zarządu Adama Nycz ma zaległości i wynoszące 14 dni za 2003 r., 26 dni za 2004 r. Wynika to z tego, że pan Adam Nycz pisał podanie o urlop jednak niestety znalazł się w szpitalu i nie mógł tego urlopu mimo planów wykorzystać. Dzisiaj kiedy w przededniu rozliczenia projektów, za które odpowiada i gdzie składa podpisy pod wnioskami unijnymi nikt go nie może zastąpić mimo, iż poprosił o urlop, ponieważ nie chce mieć zaległości. Starosta Gryfiński powołując się na obiektywne potrzeby obiecała podjąć próbę wykorzystania zaległego urlopu przez kadrę kierowniczą. Starosta Gryfiński przekazała w/w informację na piśmie Radnemu Racinowskiemu.

XXVI. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Radna A. Zielińska wyraziła żal, iż planuje się powiatowe imprezy w tych dniach, w których od 18 lat Zachodniopomorski Oddział Doradztwa Rolniczego organizuje tzw. Targi Agropomerania. Radna wyraziła wolę uczestniczenia w powiatowo-gminnych dożynkach ale trudno będzie pogodzić te dwie sprawy. Radna zwróciła się z prośbą o przesunięcie terminu imprezy o tydzień. Radna wyraziła opinię, iż organizowanie w taki sposób dożynek przypomina akcję wyborczą, a termin imprezy nie jest konsultowany z Radą Powiatu.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odpowiedziała, iż termin ustalano w porozumieniu z samorządem gminnym, gdzie odbędą się dożynki i dołożono starań, aby uszanować też plan pana Burmistrza i Rady. Jednocześnie poinformowała, że spróbuje uwzględnić ten wniosek, nie obiecując jego realizacji, gdyż ciężko jest we wrześniu zmieścić imprezy dożynkowe ze względu na ich mnogość, gdzie się pokrywają imprezy.

Radna Danuta Bus poinformowała, iż w związku ze zmianami przynależności członków Klubu do różnych organizacji, na dzisiejszym spotkaniu Klub podjął decyzję, iż od dzisiaj będzie jego nazwa brzmiała Klub Radnych SLD-PSL-SG. Jednocześnie pani Przewodnicząca nawiązując do wypowiedzi, które tutaj wcześniej padały chciałaby zasugerować, żeby pani Przewodnicząca rozważyła taką możliwość wyjazdu Radnych do Reska, w formie wyjazdowego posiedzenia Rady Powiatu.

XXVII. Zakończenie posiedzenia.

Protokół sporządziła

Dominika Konopnicka

*Przewodnicząca Rady Powiatu
w Gryfinie*

Lidia Pięta