

PROTOKÓŁ NR XXXIII/2006
z sesji Rady Powiatu w Gryfinie
w dniu 28 lutego 2006 roku

Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Lidia Pięta o godzinie 09.20 otworzyła sesję i po powitaniu radnych oraz gości oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności, w chwili rozpoczęcia posiedzenia uczestniczy 18 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji – listy obecności radnych oraz gości stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

I. Sprawy regulaminowe:

Na protokolantów Przewodnicząca Rady Powiatu zaproponowała Dominikę Konopnicką i Agnieszkę Małyszko. Propozycję radni przyjęli jednogłośnie. Radni jednogłośnie przyjęli protokoły z XXXII sesji Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 18.01.2006 r.

Przewodnicząca Rady poinformowała o zmianie kolejności w porządku obrad (stanowiącym załącznik nr 2) i w pierwszej kolejności zostanie przegłosowany druk nr 2, 3, 13, 14 z porządku obrad. W związku z tym przesunięciu ulega numeracja kolejnych punktów w porządku obrad.

Radna Gabriela Kotowicz poprosiła o wyjaśnienie przyczyny opóźnienia rozpoczęcia posiedzenia oraz zadała pytania, czy zgodne z procedurami jest wprowadzenie druku nr 22 do obrad z pominięciem terminu 7 dni.

Przewodnicząca Rady Lidia Pięta przeprosiła za opóźnienie i poinformowała, że przedłużyło się posiedzenie Klubu Radnych SLD-PSL-SG. Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przyjęciem do porządku obrad Druku nr 22. W wyniku głosowania projekt uchwały został przyjęty do porządku obrad **większością głosów** (12 za; 0 wstrzymało się; 4 przeciw).

II. Wręczenie listów gratulacyjnych Starosty Gryfińskiego

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre wręczyła list gratulacyjny Michałowi Jeleniowi laureatowi popularnego programu muzycznego TVP 2, prowadzonego przez Wojciecha

Manna "Szansa na sukces". Audycję, której uczestnicy śpiewali piosenki Anny Jurksztowicz, skomponowane przez jej męża Krzesimira Dębskiego, wyemitowano w niedzielę - 5 lutego 2006r. Do programu Michał dostał się z eliminacji w Szczecinie. Wylosował i zaśpiewał piosenkę z serialu "Na dobre i na złe". Jego interpretacja bardzo spodobała się jurorom, czyli Annie Jurksztowicz i Krzesimirowi Dębskiemu, którzy zdecydowali, że to właśnie on zostanie laureatem tej edycji programu.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre wręczyła list gratulacyjny i statuetkę bociana przyznaną decyzją Kapituły w kategorii "Animator sportu" Radnemu Powiatu Janowi Podleśnemu.

Jan Podleśny - Wieloletni dyrektor Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Gryfinie, trener w Międzyszkolnym Klubie Sportowym Hermes w Gryfinie. Członek zarządu głównego Szkolnego Związku Sportowego. Wychowawca wielu wspaniałych zawodników i zawodniczek. Członek Akademii Mistrzów Sportu, Mistrzów Życia. Organizator licznych imprez sportowych.

III. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i wykonanie uchwał Rady Powiatu w Gryfinie;

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre przedstawiła sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i wykonania uchwał Rady Powiatu w Gryfinie – które stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu oraz kalendarium wydarzeń międzysesyjnych – załącznik nr 4.

Przewodnicząca poinformowała, że przedmiotowe sprawozdanie znajduje się w materiałach sesyjnych i zwróciła się do radnych o głos w dyskusji. W wyniku braku głosów w dyskusji radni przyjęli sprawozdanie do wiadomości.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre przeprosiła za opóźnienie w rozpoczęciu sesji związane z posiedzeniem klubu, ale było ono związane m.in. z przedyskutowaniem poprawek, które zostały zaproponowane przez Radnych. Od kilku dni powiat jest bardzo zaangażowany w problem zwalczania zagrożenia tzw. ptasią grypą i dobrze się przygotowuje do tej operacji, ponieważ już jesienią ubiegłego roku odbyły się odpowiednie gry decyzyjne, symulacja różnych zdarzeń z udziałem członków Powiatowego Zespołu Reagowania Kryzysowego, któremu przewodzi pan J. Ruciński, a także członków z gminnych zespołów reagowania, ponieważ obowiązki w dziedzinie zwalczania różnych zagrożeń są podzielone

między wszystkie samorządy na terenie powiatu gryfińskiego. Omawiane są dwa tematy a związane z zagrożeniem powodzią i ptasią grypą. Starosta Gryfiński poinformowała, że Zarząd Powiatu spotkał się z Wojewodą Zachodniopomorskim Robertem Krupowiczem oraz Wicewojewodą Maciejem Sychowiczem w sprawie wydania opinii na temat likwidacji SPZZOZ w Gryfinie. 9 gmin powiatu gryfińskiego pozytywnie zaopiniowało projekt uchwały w sprawie likwidacji SPZZOZ w Gryfinie, która miałaby się toczyć w okresie 10 lat. Ponieważ p. Wojewoda wstępnie po otrzymaniu projektu tej uchwały powiedział, że według niego jest to okres zbyt długi Zarząd wprowadził autopoprawkę skracając ten okres jako propozycję do 5 lat. Jednakże podczas spotkania p. Wojewoda wyraził stanowisko, że jego zdaniem proces likwidacji powinien być zakończony do dnia 31 grudnia 2006 r. i mimo przedstawionych mu wszystkich dokumentów dotyczących procesu likwidacji SPZZOZ i informacji, że w grudniu 2002 r. struktura ta miała 23 milionowe zadłużenie, które stanowiło wówczas połowę budżetu powiatu do dzisiaj z tego zadłużenia powiat gryfiński spłacił 16 milionów. Z tego tytułu zostały zaciągnięte zobowiązania w postaci 3,5 milionowego kredytu na opłacenie należności nie podlegających restrukturyzacji, następnie wypuszczone zostały obligacje, do dzisiaj kilkuset pracowników otrzymało wszystkie swoje wierzytelności i niektóre naliczane od 1994 r. a zatem pochodziły one z okresu gdy jeszcze nie było powiatów. Zaspokojone zostały zobowiązania publiczno-prawne, w tym ZUS, PFRON, US a także urzędy miast i gmin z tytułu podatku od nieruchomości. Powiat, którego zadłużenie jest przede wszystkim pochodzenia zobowiązań ochrony zdrowia, także sprzed okresu kiedy powiat jeszcze nie istniał. Dzisiaj powiat nie ma możliwości zaciągania kolejnych zobowiązań z tego tytułu stąd też Zarząd przedstawił p. Wojewodzie tę informację, że powiat gryfiński spłaca zobowiązania ochrony zdrowia pieniędzmi podatników, są to ogromne pieniądze i duże obciążenie kredytami i koniecznością spłaty obligacji. Były przeprowadzane likwidacje różnych zoz'ów i spzoz'ów, które miały 100 % negatywnych opinii, a jednak ponieważ nie są one wiążące uchwały te nie podlegały uchyleniu w trybie nadzoru. Jak będzie w przypadku powiatu gryfińskiego trudno to przewidzieć.

25 lutego 2006 r. otrzymaliśmy informację, że na pograniczu polsko-niemieckim w okolicach miejscowości Schwedt znaleziono martwe ptaki, u których po przebadaniu stwierdzono, że występuje u nich wirus H5N1 w związku z tym zostały podjęte działania wszystkich służb w tej dziedzinie. Zaznaczam, że w okresie kiedy nie jest jeszcze ogłoszona klęska w tej dziedzinie wszystkie służby działają jakby samodzielnie, ale według standardów, programów i procedur, które są ściśle opracowane, które były wielokrotnie przećwiczone w tej dziedzinie. W związku z tym na razie powiat jest dyrygowany przez Powiatowego Lekarza Weterynarii,

który oceniając sytuację prosi o współdziałanie wszystkie samorządy a także służby, straż i inspekcje. Starosta Gryfiński uznała działania administracji samorządowej w Chojnie za bardzo dobrze skoordynowane i wczoraj zostało to należycie ocenione także przez p. Premiera. Wczoraj również doszło do niezapowiedzianej wizyty p. Premiera Kazimierza Marcinkiewicza na przejściu granicznym w Krajniku Dolnym. Odkonano także wczoraj późnym wieczorem w Urzędzie Wojewódzkim posiedzenie sztabu kryzysowego, w którym przedstawiciele dwóch województw zachodniopomorskiego i lubuskiego zdawali relacje z podjętych działań w dziedzinie przeciwdziałaniu zagrożeniom ptasią grypą. Ze strony powiatu zostali zmobilizowani wszyscy zarządcy dróg i prowadzona jest szeroka akcja informująca zostały wysłane do wszystkich gmin pocztą, faksami ulotki, informacje o zagrożeniach, instrukcje jak się zachowywać również do jednostek oświatowych, sołectw, sołtysów. Obwieszczenia są wywieszone na tablicach rad sołeckich. Poinformowała, że nie należy tutaj wpadać ani w panikę ani w histerię należy się zastosować do określonych procedur, współdziałać ze sobą. Wszystkie informacje dotyczące ptasiej grypy znaleźć można na naszych stronach internetowych.

Starosta Gryfiński poinformowała, że 25 lutego Trybunał odniósł się do problemu 13-tek samorządowców. Wyrok trybunału przywraca 13-tki niektórym grupom samorządowców, ale nie dotyczy to możliwości składania jakichkolwiek roszczeń za okres od sierpnia 2004 r. Trybunał określił, że nie jest to zgodne z Konstytucją, aby niektóre grupy zawodowe zostały wyłączone spod działania jakiejś ustawy.

Zarząd podejmował i upowszechniał uchwałę w sprawie Zespołu Elektrowni Dolna Odra, wyrażając w tej kwestii swoje stanowisko i uważając, że ze względów społecznych proces prywatyzacji powinien być prowadzony niezwykle ostrożnie, aby nie doprowadzić do wzrostu bezrobocia. Wczoraj p. Premier Marcinkiewicz poinformował, że nie będzie w zaplanowanej wcześniej procedurze prowadzona prywatyzacja Elektrowni Dolna Odra i zostaną powołane pewne holdingi w przemyśle elektro-energetycznym. Starosta wyraziła pogląd, że elektrownia będzie włączona do jednego z takich holdingów. Informacje prasowe mówią, że prywatyzacji w tej chwili nie będzie, co powoduje pewne skutki dla skarbu państwa, albowiem dochody ze sprzedaży tejże spółki skarbu państwa zostały wliczone do budżetu państwa po stronie przychodów i w związku z tym zostały rozdysponowane także po stronie wydatków, co niewątpliwie będzie powodowało konieczność także zmiany w budżecie państwa.

Starosta Gryfiński poinformowała o zagrożeniu powodziowym, gdyż Odra po raz kolejny stanęła. Co oznacza, że jeżeli będą nadal przymrozki ale potem gwałtowna odwilż i wiatr od północy tzw. cofka istnieje realne zagrożenie powodziowe w rejonie powiatu gryfińskiego,

któremu należy przeciwdziałać. Pan Wojewoda się zastanawia nad tym, czy nie przedłużyć pracy lodolamaczy na czas dłuższy, tym bardziej że Odra jest nie pogłębiona w związku z tym zamarza na niektórych odcinakach aż do dna powodując powstawanie naturalnych tam w poprzek Odry. To oznacza, że woda przed tamą, gdyby był jej napór z powodu odwilży niestety rozleje się przed tamą lodową i w związku z tym należy temu przeciwdziałać. Stan zabezpieczeń i wałów przeciwpowodziowych na terenie powiatu gryfińskiego nie jest w 100 % rewelacyjny mimo ogromnych nakładów, które zostały poniesione na ten cel. Na lata 2011- 2012 planowane jest wydatkowanie około 50 milionów zł na remont 10 km bieżących tzw. wału bielińskiego ale to jest początek działań, ponieważ 7 km i 250 m wałów przeciwpowodziowych powinno podlegać gruntownej modernizacji i remontom, tym bardziej, że część wałów przeciwpowodziowych jest zbudowana na niestabilnym podłożu torfowym. Został zgłoszony wniosek do p. Wojewody o to, aby objąć całość wałów przeciwpowodziowych na terenie powiatu gryfińskiego finansowaniem w ramach programu Odra 2006. i będzie to przedmiotem weryfikacji.

W marcu zaplanowane jest spotkanie Zarządu Powiatu z przedstawicielami Spółki Projekty Kapitałowe, która w komercyjny sposób skupiła długi SPZZOZ i chce w trybie natychmiastowym odzyskać wniesiony kapitał i w tym celu założyła jak podaje w prasie Stowarzyszenie Poszkodowanych przez Starostwo Powiatu Gryfińskiego. Przewodnicząca Zarządu zaprosiła do udziału w spotkaniu wszystkich Radnych Powiatu.

Poinformowała, że Spotkanie Noworoczne 2006 r. przedsięwzięcie promocyjne nie zostało sfinansowane z pieniędzy publicznych podatników. W materiałach poglądowych są zawarte dokładne wyliczenia wraz z listą sponsorów, od których powiat otrzymał kwotę 10 616 zł a wydana została kwota 9 634 zł, pozostała kwota zostanie rozdysponowana na cele promocyjne. Podziękowała wszystkim promującym powiat, Kołom Gospodyń Wiejskich z Czachowa, Czepina i Krzywina, które przygotowały potrawy na spotkanie a także Ośrodkowi Inicjatyw Proekologicznych Stary Zagon z Widuchowej, który również włączył się w to przedsięwzięcie oraz wszystkim sponsorom.

Starosta Gryfiński poprosiła o wszelkie możliwe wsparcie w sprawie pozostawienia na terenie powiatu Okręgowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, który w związku ze zmianami w przyszłym roku, które są planowane w całym kraju jest wielce prawdopodobne, że może być zlokalizowany w innym miejscu.

O godz. 09.45 na posiedzenie przyszedł Radny Ryszard Laska.

IV. Wnioski i interpelacje radnych:

Interpelacje:

Nr 93/XXXIII/2006 Radna A. Zielińska zwróciła się z prośbą o poparcie działań związanych z pozostawieniem siedziby Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Gryfinie, która w ramach projektu łączenia oddziałów miałaby być przeniesiona do Szczecina. Radna podkreśliła ważny charakter w/w inspekcji w działaniach na rzecz rolników z terenu powiatu.

Nr 94/XXXIII/2006 Radny J. Podleśny zwrócił się do Zarządu z prośbą o ustosunkowanie się do artykułu zamieszczonego w nr 8 Gazety Chojeńskiej z dnia 21.02.2006 r. w sprawie zaległości finansowych Powiatowego Zarządu Dróg w Gryfinie za 2005 r.

Nr 95/XXXIII/2006 Radny H. Kaczmar wniósł pisemną interpelację w sprawie byłego DPS w Moryniu, która stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Wniosek Nr 96/XXXIII/2006 Radny B. Paulski zwrócił się do Zarządu z zapytaniem, po co dokonuje się zmiany w budżecie w związku z drukiem nowym nr 19 w kontekście zapisów, które są na stronie 8 w sprawozdaniu z posiedzeń Zarządu w 1 lutego, mianowicie w akapitach 1 i 2 od dołu i 4 od góry Zarząd pozytywnie rozpatruje wniosek p. Dyr. PCPR w sprawie zmian w przyznanej jej budżecie, czyli zmniejszenie wydatków na kwotę 3 138 zł w dziale 852 rozdziale 85204 na zwiększenie w dziale 852 rozdziale 85201 paragrafie 2580, zatem te kwoty już były w budżecie PCPR.

Nr 97/XXXIII/2006 Radny B. Paulski zaproponował w imieniu przedsiębiorcy p. Kasjana dzierżawiącego pomieszczenia pod działalność gospodarczą rozważyć możliwość przekazania w formie darowizny szpitalowi pomieszczeń piwnicznych w celu pozyskiwania przez szpital środków z jej dzierżawy.

Nr 98/XXXIII/2006 Radna W. Kmiecik podziękowała za odpowiedź Zarządu na pismo Polskiego Stowarzyszenia Na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym, lecz poprosiła o sprecyzowanie daty podjęcia rozmów z Zarządem Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Gryfinie w sprawie wykupu budynku warsztatów terapii zajęciowej na działania rehabilitacji osób z upośledzeniem umysłowym.

Nr 99/XXXIII/2006 Radna W. Kmieciak zapytała, czy wpłynęły odpowiedzi od prywatnych gabinetów stomatologicznych w sprawie przystąpienia do utworzenia specjalistycznego gabinetu stomatologicznego dla osób z upośledzeniem umysłowym z powiatu gryfińskiego.

Radna Wanda Kmieciak podziękowała za interwencję odnośnie udrożnienia drogi przy ul. Niepodległości i przywrócenia jej do użyteczności.

Wniosek Nr 100/XXXIII/2006 Radny G. Kotowicz poprosiła o stosowania się do zapisów w Statucie Powiatu odnośnie przekazywania radnym materiałów sesyjnych a w szczególności tyczy się to wprowadzenia druku nr 22 do porządku obrad Rady Powiatu z pominięciem terminu 7 dni, co utrudnia prawidłową pracę komisji. Z informacji z prac Zarządu wynika, że druk ten omawiany był na kolejnych czterech spotkaniach, zatem nie jest to sytuacja nagła wymagająca pominięcia wszystkich procedur.

Nr 101/XXXIII/2006 Radny G. Kotowicz poinformowała o złożeniu przez Komisję Ochrony Cywilnej, Zagrożeń Nadzwyczajnych i Administracji Zespolonej wniosku do Zarządu w sprawie niezrealizowania woli Radnych wyrażonych w uchwale Rady Powiatu w sprawie zadań na wykonanie robót remontowo-adaptacyjnych pomieszczeń dla Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego a także adaptacja pomieszczeń Internatu ZS Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Gryfinie. Zdarza się, że zachodzą takie okoliczności, kiedy pod koniec roku budżetowego brakuje pewnych środków i jest to zrozumiałe, że pewne środki nie zostały jeszcze przez Wojewodę przekazane i pewne zadania są zdejmowane z budżetu. Pytaniem komisji jest czy nie realizacja budżetu, nie realizacja woli Rady Powiatu jest jednym z przesłanek ku temu, a żeby Zarząd nie otrzymał absolutorium.

Nr 102/XXXIII/2006 Radny M. Racinowski poprosił o dostarczanie materiałów poglądowych wcześniej chociaż na posiedzenia komisji, co pozwoli Radnym na zapoznanie się z materiałami przed sesją Rady Powiatu.

Nr 103/XXXIII/2006 Radna W. Kmieciak zwróciła się do Dyr. SPZOZ Szpital Powiatowy w Gryfinie z zapytaniem czy pomieszczenia po byłym OIOM będą zagospodarowane przez szpital, bo jeżeli nie to jest propozycja, aby zakład opiekuńczo-leczniczy sąsiadujący z tą

placówką chciałby powiększyć swoje miejsca z obecnych 25 miejsc do 40 miejsc w tym zakładzie.

V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia zmiany w Statucie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatowy w Gryfinie (druk nr 2/XXXIII).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **jednogłośnie** (19 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zaopiniowania projektu umowy w sprawie cesji umów na świadczenia medyczne (druk nr 3/XXXIII).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **jednogłośnie** (19 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Powiatowemu w Gryfinie zgody na odstąpienie od przeprowadzenia przetargu na wydzierżawienie nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka Nr 167/15 o pow. 0, 2529 ha, położonej w obrębie ewidencyjnym Nr 3 miasta Gryfino, przy ul. Niepodległości 28, zabudowanej budynkiem przychodni (druk nr 13/XXXIII).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **jednogłośnie** (19 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przekazania Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi Powiatowemu w Gryfinie w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 14/XXXIII).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **większością głosów** (18 za; 1 wstrzymało się; 0 przeciw).

O godz. 10.35 Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Lidia Pięta ogłosiła 10 minut przerwy.

IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryfinie (druk nr 4/XXXIII).

Radny B. Paulski w związku z tym, że integralną częścią uchwały jest harmonogram, a w sprawozdaniu Zarządu wyczytałem, że p. Dyr. Bandurowski został zobowiązany, aby ostateczną kwotę zobowiązań przedłożyć Zarządowi do końca kwietnia stąd też nie bardzo wiem o jakiej kwocie ten harmonogram mówi i czy w tej sytuacji można układać harmonogram nie znając ostatecznej kwoty – to jest jedno moje pytanie. Drugie – chciałem zwrócić uwagę Szanownej Radzie, a jednocześnie Zarządowi na postępowanie pana Dyrektora SPZZOZ w zakresie generowanie kolejnych długów. Mianowicie, swego czasu na tej sali zadałem pytanie, czy jesteśmy pewni, czy wynagrodzenia czy odszkodowania jakbyśmy je nie nazwali w wyrokach sądowych jest różnie to określane są wolne od składek na ZUS i podatek dochodowy. Dostałem odpowiedź od pana Dyrektora, że wystąpił do Urzędu Skarbowego z zapytaniem. O i na tym się skończyła moja ówczesna interpelacja nie mam odpowiedzi. Natomiast wczoraj na komisji dowiedziałem się od pani Przewodniczącej Zarządu, że na rok 2007 planuje się w harmonogramie spłatę zobowiązań publiczno-prawnych w wysokości prawie 900 000 zł, z tego 275 351 zł to są odsetki i że są to zobowiązania, które jesteśmy zobowiązani zapłacić dla ZUS i dla Urzędu Skarbowego od wynagrodzeń otrzymanych przez pracowników. Rodzi się pytanie – gdzie był pan Dyrektor, gdzie był Zarząd, że nie informował Rady, że musimy zmienić harmonogram. Kilka razy żeśmy zmieniali jego strukturę wydatków przyjętą w budżecie powiatu dlaczego nie powiedziano, że musimy zmienić harmonogramu układ, bo w momencie kiedy wypłacamy pracownikom rodzą się kolejne zobowiązania, a jak ich nie zapłacimy na bieżąco to rosną odsetki. W tej chwili już widzimy, że do tych zobowiązań ZUS podatkowych dochodzi kwota prawie 50% jako odsetki. Czy stać nas na to i jak to zamierza Zarząd rozwiązać dalej? Dziękuję bardzo.

Starosta Gryfiński E. De La Torre ma rację pan Radny Paulski, że podnosił ten wątek i ten aspekt sprawy spłat, jeśli chodzi o spłatę długów Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej. Pragnę przypomnieć, że wówczas w obrębie sesji Dyrektor SPZZOZ p. Bandurowski udzielił odpowiedzi, że zwróciliśmy się dwukrotnie o wykładnię wiążącą do Urzędu Skarbowego w tej sprawie. Co więcej chcieliśmy walczyć o to ażeby nie płacić już tych kolejnych pieniędzy od wypłaconych w drodze porozumień zobowiązań pracowniczych. Przypomnijmy, że zapłacenie zobowiązań publiczno-prawnych nastąpiło w drodze restrukturyzacji. Wiemy, że w tym celu Rada zaciągnęła 3,5 miliona, ale wykładnia wiążącą która pojawiła się po tamtej Radzie była jednoznaczna i okrutna jeśli chodzi o stwierdzenia, ponieważ US stwierdził, że należy te zobowiązania z tytułu podatku od osób fizycznych a także ZUS nie ma zamiaru odstępować od uzyskania tego rodzaju wpływów. Ja pragnę powiedzieć, że wykładnia w tej dziedzinie wystawiona przez US została przedstawiona Radzie Społecznej Szpitala, której p. Radny Paulski jest członkiem. Więc gdyby zechciał w organach tego SPZZOZ aktywnie uczestniczyć niewątpliwie informacja dotarłaby do jego wiedzy, ale ponieważ pan na 9 posiedzeń był nieobecny na 8, więc ja rozumiem, że mogło coś panu umknąć, ale oczywiście tą wykładnię dostarczymy panu. Zarząd Powiatu w Gryfinie nie jest organem Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w ogóle, tymi organami są Rada Społeczna, której jest pan członkiem oraz Rada Powiatu jako organ prowadzący, który w sposób władczy może uchylać cokolwiek w dziedzinie zarówno organizacji SPZZOZ jak i dofinansowania jego działalności z przeznaczeniem na spłatę zadłużenia. Oczywiście jest to bardzo bolesna sytuacja, w której trzeba jeszcze oprócz zobowiązań pracowniczych płacić pochodne od nich i jest to ogromne obciążenie dla budżetu, ale jednocześnie a propos ujawniania pewnych informacji na temat zadłużenia i pełności tego zadłużenia w okresie likwidacji 5 czy 10 letniej ta informacja będzie przedstawiona przez pana Dyrektora w terminie, który został wyznaczony czyli do czerwca. Wtedy, kiedy to wszystko zostanie zbilansowane i sprawdzone ponieważ jak Państwo wiedzą powołaliśmy biegłego rewidenta do badania tejże sprawy, ale chciałam także przypomnieć, że w roku 2002 na pytanie Radnej opozycyjnej Moniki Ponto jaki jest rzeczywisty stan zadłużenia wraz z odsetkami i nie było to jedyne zapytanie zadawane na tej Sali, to właśnie pan Radny Paulski powiedział i jest to zanotowane w protokole z sesji Rady udzielając odpowiedzi na interpelację p. Moniki Ponto, że nie należy pokazywać wszystkich zobowiązań SPZZOZ wraz z odsetkami, bo te zostaną ujawnione dopiero wtedy, kiedy te zobowiązania będą przedmiotem realizacji. A zatem rozpoczynając II kadencję samorządu powiatowego w grudniu 2002 r. mieliśmy na podstawie dokumentów zgodnie z tym poleceniem,

aby odsetek nie pokazywać po stronie zobowiązań w bilansach SPZZOZ. Ja przekazywałam Państwu informację na podstawie dokumentów, że zadłużenie ZZOZ wynosi około 15 milionów zł, przy czym oczywiście jest to zadłużenie kroczące, bo dotyka go naliczanie odsetek ustawowych. Natomiast potem okazało się po inwentaryzacji wszystkich zobowiązań, że nie ujawnianie przez 4 lata zobowiązań SPZZOZ wraz z odsetkami skutkowało tym, że nagle gdy je wyliczyliśmy okazało się, że rzeczywiste zadłużenie wynosi 23 miliony zł. I mimo prowadzonej restrukturyzacji dzięki, której pomniejszone zostało to zadłużenie o 16 milionów nadal jest do spłacenia ogromna kwota minimum 8 milionów zł. Natomiast oczywiście ona musi być uchwycona w pewnym czasie w okresie likwidacji jeżeli tylko podejmiemy tą uchwałę, dlatego że po to aby spłacić te zobowiązania niewątpliwie trzeba będzie przejąć ten obowiązek na barki powiatu, a to oznacza, że w perspektywie co najmniej najbliższej kadencji, jak nie dwóch, trzeba będzie problem spłaty tych zobowiązań podejmować. Chcę powiedzieć, że nie zaliczam tego do kategorii osiągnięć, ale zmagania się z bardzo trudnym tematem, że nastąpiła już spłata 16 milionów zł z 23 milionów zadłużenia, że będzie musiała nastąpić spłata pozostałej części tego zadłużenia. Chcę powiedzieć, że gdybyśmy w tej kadencji nie podjęli tego tematu to moim zdaniem, ponieważ jak Państwo wiedzą kwestia podchodzenia w ogóle do tematu spłat – czy spłacać czy nie, czy jest to zadanie powiatu czy powiat powinien się tym przejmować czy nie. Ja reprezentowałam stanowisko, że kto spłaca szybko ten mniej spłaca i rozpoczęliśmy tę spłatę od 2002 roku mimo, że zdania w tej dziedzinie były podzielone. Dzisiaj uważam, że gdybyśmy nie podjęli tego tematu to powiat gryfiński miałby zadłużenie spowodowane zadłużeniem zzoż równe swojemu budżetowi, co skończyłoby się dla tego powiatu niewątpliwie katastrofą. Podkreślam to z całą mocą – uważam, uważałam i będę uważała, że należy w końcu zakończyć ten problem pod tytułem likwidacja SPZZOZ, dokończenie spłat i zaspokojenie wierzycieli, że nie jest to proces, który może być zakończony w obrębie jednego budżetu, a w obrębie co najmniej 8 budżetów – to jest minimum. Przy czym zaznaczam, że to oznacza, że w ciągu dwóch kadencji spłata tychże zobowiązań, która nie rozpoczęła się w ogóle w I kadencji, a rozpoczęła się w II kadencji będzie musiała być kontynuowana bo nie ma innego wyjścia. Chociaż moim zdaniem jest to ogromne zagrożenie dla finansów powiatu, jak z resztą wielu powiatów w Polsce, dlatego że powiat, który ma 46 do 50 milionów swojego budżetu nie jest w stanie jednorazowo udźwignąć spłaty 23 milionowego długu jednostki w której zostały wygenerowane długi po pierwsze zanim jeszcze powstały powiaty, a po drugie które się pogłębiły w I kadencji, a po trzecie których bieg nie został przerwany w II kadencji, bo nie nastąpiła całkowita spłata. Chciałam przypomnieć, że Rada Powiatu

podchodziła do tematu jednorazowego wypuszczenia obligacji na 15 milionów zł, aby powstrzymać spiralę zadłużenia i aby spłacić jednorazowo te zobowiązania. Jak Państwo pamiętają nie było ani jednego banku, który chciałby wypuścić obligacje powiatowe na taką kwotę. A zatem mimo naszych zamierzeń musieliśmy dokroić możliwości spłaty do tych możliwości i do tych ram, w których się poruszaliśmy. A tymi ramami na pewno jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości zaciągania zobowiązań przez powiat w związku z prognozą długu publicznego, a także możliwości banku co do udzielania tego typu kredytów lub wypuszczania obligacji. W związku z tym uważam, że jeżeli wszystkie działania, które zostały podjęte przez poprzednią Radę Powiatu, poprzednią Radę Społeczną SPZZOZ, przez jej poprzednich dyrektorów, Przewodniczących Rad, ale także Zarząd Powiatu w jakiejś tam części. Jeżeli wszystkie te działania były konsekwentnie prowadzone i nie popełniono żadnego błędu w poprzedniej kadencji to my musimy dziś to kontynuować i razem mówić jednym głosem, że chcemy spłacić, ale krótko mówiąc musimy poszukać pieniędzy na tę spłatę i nie da się tego szybko zrobić. Nie wolno się oszukiwać i mówić, że możemy to załatwić zaciągając kolejne 8 czy 10 milionowy kredyt. Dlatego, że chcę powiedzieć, że odsetki ustawowe narastają w ogromnym tempie. Nie ma takich lokat bankowych, które dawałyby tego typu oprocentowanie, dlatego tak drapieżnie walczą o swoje pieniądze firmy, które w komercyjny sposób obracają długami, które w tej chwili w drodze również powództw cywilnych o zapłatę odszkodowań przez powiaty, bo ta sprawa nie dotyczy tylko naszego powiatu tylko bardzo wielu powiatów w Polsce, ponieważ firmy windykacyjne nie tylko chcą teraz pieniędzy od SPZOZ'ów ale chcą także odszkodowań od organów prowadzących za niemożliwość korzystania ze swoich pieniędzy zainwestowanych w pewną grę gospodarczą polegającą na skupowaniu cudzych długów i na obracaniu tymi długami. Na prawdę ubolewam nad tym, że tak dużo w tej kadencji poświęcamy czasu i pieniędzy publicznych na realizację i zaspokojenie tego z czym nie poradził sobie cały system państwa w dziedzinie finansowania ochrony zdrowia. Powiaty nie powinny kosztem innych dziedzin działalności, kosztem domów dziecka, domów pomocy społecznej, przez całe kadencje zajmować się tylko ochroną zdrowia bowiem pieniądze ochrony zdrowia w ogóle nie przepływają przez budżety powiatów. Po to utworzono SPZOZ, po to jest taka kategoria w ustawie o zoz, po to państwo wprowadziło reformę – strumień pieniądza wpływa do ZUS a następnie w postaci składki na ubezpieczenie zdrowotne do NFZ, nie przepływa przez budżet powiatu. Powiat nie ma najmniejszego wpływu na wysokość kontraktu, na to czy wystarcza na zapłacenie długów. A powiatowi przypisano tylko jedną cechę bycia ubezpieczycielem SPZOZ'ów na wypadek nieszczęścia i to nieszczęście

wydarzyło się w ponad 300 powiatach w Polsce. Nie jesteśmy wyjątkiem, ale każdy powiat musi sobie w ramach własnych możliwości sobie z tym problemem poradzić, nad czym ogromnie ubolewam, bo jest wiele ciekawszych i bardzo potrzebnych zadań niż tylko zajmowanie się spłacaniem długów przez ileś tam lat. Proszę, abyśmy umocnieni w tą wiedzę mówili jednym głosem w sprawie SPZZOZ – chcemy spłacać, chcemy zaspokoić wierzycieli zgodnie z ich żądaniami, ale tylko w obrębie możliwości, które posiadamy. Powiat to nie jest przedsiębiorstwo zarobkowe to jest instytucja samorządowa, która obraca pieniędzmi publicznymi, a dochody powiatu są znane i znaczne w większości, nie można mając takie dochody na takim poziomie wygenerować ogromnej nadwyżki, która pozwalałaby na jednorazową spłatę 23 milionowego zadłużenia a takowe mieliśmy w grudniu 2002 r.

Radny B. Paulski oczywiście jak zwykle nic merytorycznego nie usłyszałem na swoje dwa wywołane problemy, ale jak uczy erystyka, czyli sztuka prowadzenia sporów Schopenhauer’a – *gdy brak argumentów merytorycznych dyskurs najpierw trzeba zamydlić, a następnie przejść do argumentów ad persona*. To pani Starosto bardzo ładnie pani opanowała. Natomiast ja oczekuję mimo wszystko, że uzyskam odpowiedź bo skoro mamy podjąć uchwałę i do niej załącznik dotyczący spłaty do roku 2011 to ja chcę wiedzieć, jaka to jest kwota, bo następne moje pytanie będzie do p. Skarbnik, czy powiat stać jest na to, żeby tą kwotę w tym okresie spłacić, bo może trzeba przyjąć okres spłaty do roku 2015 a może 2018, ja nie wiem. Więc po to było moje pytanie. Ja w ogóle nic nie mówiłem na okoliczność taką, która próbowała tutaj zamydlić p. Przewodniczącą, że likwidacja musi być podjęta. Ja zadałem pytanie – dlaczego tak się stało, że spłacając zobowiązania wobec 464 pracowników nie wzięliśmy pod uwagę, Państwo to wiedzieli, ja nie, i nie jako członek Społecznej Rady, tylko jako radny zgłaszałem tutaj wniosek i interpelację, że mam wątpliwości, czy te kwoty nie podlegają ozusowaniu i opodatkowaniu, więc w tej sytuacji dlaczego nie podjęto działań, dlaczego nie wymuszono na Dyrektorze. Ja rozumiem, że powiat nie jest odpowiedzialny, nie jest zobowiązany. Tak to mówimy przez cały czas, ale w tej sytuacji będziemy odpowiadali za 250 000 zł i na to chciałem uzyskać odpowiedź.

Dyrektor SPZZOZ A. Bandurowski Pani Przewodnicząca, Panie i Panowie Radni. Pamiętam tą sesję, kiedy p. Radny Paulski przedstawił problem. Ja wystąpiłem, to co p. Starosta powiedział, do Urzędu Skarbowego i ZUS, otrzymałem odpowiedź i przekazałem łącznie z wyliczeniami Zarządowi jakie to są kwoty, które organy z tytułu wypłaconych wynagrodzeń będą od nas żądać. I to, jeżeli dobrze pamiętam była kwota 1 300 000 zł.

W związku z tym pieniądze, które otrzymałem od Wojewody poszły na spłacenie tychże zobowiązań i dziwie się p. Radnemu Paulskiemu, bo wiedza była dostępna. Ja trzykrotnie wnosiłem o likwidację tego podmiotu i czego się dowiedziałem, że nie ma przesłanek do likwidacji ZOZ. Pomimo tego, że nie było żadnej działalności. I ja dzisiaj mam odpowiadać. Ja proszę Państwa odpowiadam. Wczoraj odbyła się rozprawa z powództwa Państwowej Inspekcji Pracy oskarżyciela publicznego, w którym ja stawałem przed sądem jako obwiniony z tytułu tego, że nie zapłaciłem pracownikom wynagrodzenia, jak p. Starosta powiedziała, sięgającego 1994 r. Sąd Grodzki ukarał mnie karą grzywny 2250 zł. Mecenas z firmy adwokackiej Wódkiewicz i Spółka zażyczył sobie 1 700 zł kosztów sądowych. Czy to jest zaszczyt? Nie, ale jestem traktowany jako pracodawca i znoszę to, ponieważ tak mnie postawiono na to stanowisko, to nie jest mój wybór. I w tej sytuacji uważam, że robię wszystko, co było możliwe, żeby zaspokoić roszczenia pracowników i innych. Niestety ja jestem ograniczony tymi kwotami, które otrzymuję od powiatu, od Państwa, a Wy z kolei ograniczani jesteście możliwościami powiatu. Jeżeli chodzi o kwoty, które zostały do spłacenia to mamy to wyliczone. Łącznie na dzień 31.XII to jest kwota 8 625 145, 83 zł z tego niewiele jest zobowiązań pracowniczych, bo chyba 372 000 zł łącznie z odsetkami. Ale jak Państwo dobrze wiecie bo podejmowaliście uchwałę budżetową, ja w tym roku nie spłacę ani 1 pracownika, ponieważ jedyne środki jakie mam to spłatę zobowiązań tych wierzycieli, z którymi podpisaliśmy porozumienia w latach ubiegłych i to jest tylko to. Proszę Państwa, nie wiem, może się tak zdarzy, że jakieś środki się znajdą, ale wiemy jaka jest mizéria i praktycznie spłata zobowiązań pracowniczych według tego co na dzień dzisiejszy wiemy może się rozpocząć w 2007 r. nie wcześniej, a przynajmniej ja wiem, że takich środków nie mam. Należałoby wybrać co lepiej spłacać, czy część zobowiązań pracowniczych, a nie płacić zobowiązań wobec ZUS i US. Już w tej chwili mamy 600 000 zł zapłaconych zobowiązań i te zobowiązania w przypadku dalszego wypłacania i nieuregulowania zobowiązań wobec US i ZUS będą rosły. No coś trzeba wybrać. Nie wiem, kiedy będzie można zakończyć sprawę zobowiązań. Ja wiem jak na dzień dzisiejszy jaka jest skala tych zobowiązań. Dziękuję.

Starosta Gryfiński E. De La Torre nie wiem, czy wypowiedź p. Dyrektora jest wyczerpująca ale ja chciałabym zwrócić uwagę na materiały poglądowe, na stronę 2 informacji na temat przyczyn, które uzasadniają wdrożenie procesu likwidacji SPZZOZ w Gryfinie. Pragnę zwrócić Państwa uwagę na 2, 3 akapit od dołu. Pełniący obowiązki Dyrektora, któremu tutaj zarzucił pan Radny Paulski działalność, która niekoniecznie

odpowiada oczekiwaniom p. Radnego. p.o. Dyrektora ZZOZ znając tragiczną sytuację finansową tego zespołu wielokrotnie wnosił o podjęcie decyzji o likwidacji zespołu. Kolejno 22, 30 sierpnia oraz 31 grudnia 2001 r. Wiem, że ten trudny proces wielokrotnie opiniowany, ale także opiniowany zgodnie z wnioskiem p. Dyrektora przez Radców Prawnych. Wiem także, że były podejmowane próby przeprowadzenia upadłości tego podmiotu, lecz okazało się że sądy odmówiły, stwierdziły, że SPZOZ'y nie mogą podlegać prawu upadłościowemu. Wielokrotnie w poprzedniej kadencji Zarząd podchodził do tego tematu. Nie znam przyczyn nie rozpoczęcia procesu likwidacji w poprzedniej kadencji, ale mam prawo przypuszczać, że były na tyle ważne i dobrze uzasadnione, że takiej decyzji wówczas nie podjęto z różnych względów. Stąd też jeżeli rozpoczęliśmy 14 listopada 2002 r., na 4 dni przed rozpoczęciem II kadencji, próbę procesu restrukturyzacji zadłużenia i wszystkich należności publiczno-prawnych, która się dobrze zakończyło, ponieważ z tytułu wejścia w ten proces 5,4 milionów zł zostało umorzone przez ZUS i inne agendy państwa temu zzoz. Jeżeli rzeczywiście redukcja nastąpiła o 16 milionów i w zakresie 16 milionów to zadłużenie się już nie pogłębia to myślę... Ja zresztą wielokrotnie apelowałam na tej sali. Jeżeli ktokolwiek ma pomysł odmienny od tego, który proponowaliśmy to proszę poddać te pomysły krytyce i zaproponować swoje rozwiązanie. Wiem i Państwo także wiedzą, że inne rozwiązania mimo prowadzonej otwartej dyskusji, zapraszania Radnych na posiedzenia Rady Społecznej, żeby in gremio mogli podzielić się tą wiedzą. Inne propozycje na tej sali nie padły, a problem nie jest problemem wydumanym ani odosobnionym i występującym tylko w tym powiecie. Ja zgadzam się z p. Dyrektorem, że ponieważ był p.o. Dyrektora w poprzedniej kadencji, jest dyrektorem w tej kadencji, zmagą się z niewdzięcznym tematem a czasami znajduje się w sytuacjach o których wszyscy zbiorowo można powiedzieć, że praktycznie jakby końca nie widać i nie ma wyjścia. Proszę, abyście Państwo te uwarunkowania wzięli także pod uwagę biorąc pod uwagę dzisiaj proponowane warianty. Ma rację p. Paulski, że może ten okres likwidacji powinien być wydłużony skoro spłata ma nastąpić i tak z pieniędzy publicznych, czyli z dotacji powiatu. I przecież myśmy Panie Radny taką propozycję złożyli, zgodzili się z nią wszyscy samorządowcy w powiecie gryfińskim rozumiejąc tą sytuację. Nie zgodził się p. Wojewoda, który uważa, że należy likwidować takie podmioty bez zbędnej zwłoki a według pana Wojewody to prawie natychmiast do końca roku jeszcze w obrębie tego budżetu. Właśnie po to pojechaliśmy do p. Wojewody, aby go przekonać, że to jest niemożliwe. Reprezentowaliśmy identyczne stanowisko jak pan, uważając, że jeżeli z pieniędzy publicznych coś się spłaca to trzeba mieć zapewnione środki w budżecie, a zatem trzeba to przewidzieć w kolejnych budżetach. Prosiliśmy p. Wojewodę powołując się także

na argument, który jest chyba nieobcy wszystkim siedzącym na tej sali, powiedzieliśmy tak – p. Wojewodo budżet jest uchwalony, jest to budżet niezwykle z powodu ochrony zdrowia napięty. Kończymy kadencję w listopadzie tego roku, ale co dalej – będzie kolejna Rada, będą kolejne Zarządy, będą musiały się z tym problemem uporać. Nie chcemy myśleć tylko o tym problemie i zgodzić się na pana sugestie aby do końca roku spłacić wszystkie długi SPZZOZ, bo takiej możliwości nie ma i takiej możliwości nie będzie też miała kolejna Rada. Powtarzam, będzie się borykała z tym problemem, ale nie rozwiąże go bo nie ma tutaj prostych rozwiązań. Myśleliśmy także o tym, co będzie po tej kadencji i uważamy, że jeżeli ma nie nastąpić krach finansów publicznych z powodu długów ochrony zdrowia to niestety tego typu zobowiązania wielomilionowe muszą być rozłożone w czasie i o to prosiliśmy p. Wojewodę.

Radny B. Paulski a skąd wiedza, że p. Wojewoda przyjmie tą uchwałę i nie zakwestionuje w okresie 5 letnim. Więc jeżeli mamy zapisane, że jest tylko opinia Wojewody, nie ma zapisu, że musi być ona pozytywna to dlaczego mamy siadać na minę podpisując się pod czymś co do czego nie ma wątpliwości. Dalej, p. Dyrektor wymienia tutaj kwotę 8 625 145 zł. To jest jeszcze jedna kwota, o której tutaj nie ma ani w netto, ani z odsetkami ani odsetek. To, co jest w harmonogramie. A więc proszę mi powiedzieć p. Dyrektorze w takim układzie, czy to jest z odsetkami, których pana uczył Radny Paulski czy bez odsetek, które wynikają z konkretnych już rozmów z tymiż wierzycielami. I druga sprawa. Proszę merytorycznie odpowiedzieć, jak wyglądało pańskie postępowanie w zakresie prośby do Zarządu, żeby przygotował uchwałę dla Rady izby zmienić plan zaspokojenia potrzeb wierzycieli, żeby nie rosły odsetki z tytułu zobowiązań publiczno-prawnych. Mnie tylko o to chodziło, bo skoro wypłacaliśmy pracownikom zgodnie z porozumieniem to w tym porozumieniu, czy przy tym harmonogramie wypłat, mając wiedzę, że te wypłaty obciążone ZUS i podatkiem, powinniśmy mieć również zapisane kwoty, które musimy odprowadzić do ZUS. I tylko o to mi chodzi. Pan teraz mówi, że kwota 1,3 miliona zł z groszami była ogólnie wiadomą. Ja nie wiem, czy ona była tak ogólnie wiadomą skoro nawet na stronie 4 podaje pan, że wygraliśmy w procesie, ale nie podaje pan jaką kwotę, być może ona jest tajną. Ja nie wiem. Mówi pan, że zapłacono z tych pieniędzy, które otrzymaliśmy od wojewody z opóźnieniem, bo te pieniądze z tego co jest mi wiadomo wisiły u Wojewody jakiś okres, bo Wojewoda się odwoływał. Zapłacono zobowiązania publiczno-prawne pracowników, czy cywilno-prawne pracowników, czyli zobowiązania pracownicze zamiast tego co z kredytu. Ale jak mogliśmy, aż tak dużą kwotę zapłacić skoro kwota ogólna była przyjęta w procesie restrukturyzacji od

tych zobowiązań i to żeśmy zapłacili i jako podatnik i jako płatnik, więc te zobowiązania one były wymagalne dopiero w momencie, kiedy przysłowiowa Kowalska dostała pieniądze. A więc skąd nagle 1,3 milion zł odsetek proszę mi powiedzieć. Za Kowalską zapłacił ZUS dlatego, że jej nie wypłacił i nie zapłacił za siebie, znaczy nie ZUS a ZOZ. Więc w takiej sytuacji tamte zobowiązania były załatwione. I nie 5 400 000 zł tylko 4 700 000 zł żeśmy zarobili, to też jest duża kwota, którą żeśmy zarobili.

Dyrektor SPZZOZ A. Bandurowski to są zobowiązania publiczno-prawne, ale wynikające z... Mówimy o różnych rzeczach. Kwota 1 300 000 zł są to zobowiązania od wypłat pracowniczych dokonany od lipca do grudnia 2004 r.

Radny B. Paulski teraz już wiem i tego w ogóle nie było w harmonogramie naszych zobowiązań, na które braliśmy kredyty i obligacje kupowaliśmy. Rozumiem ich nie było.

Dyrektor SPZZOZ A. Bandurowski nie, nie było.

Radny B. Paulski wszędzie w uzasadnieniu podawaliśmy do uchwał dla Rady, że zobowiązania cywilno-prawne wielki sukces i osiągnięcie są załatwione. To, ile jest jeszcze niedomówień w uzasadnieniach do uchwał. Co to znaczy stare? Zobowiązania cywilno-prawne to ja rozumiem wszystkie. Publiczno-prawne. To ja rozumiem wszystkie. To znaczy te 200 000 zł są nowsze? Prosiłbym Panią Przewodniczącą, żeby do podjęcia uchwały i załącznika do tej uchwały, Zarząd był uprzejmy zdecydować jaką kwotę w tym harmonogramie wpisujemy 12 150 000 zł czy 8 625 145 zł, o której podaje pan Dyrektor. Jako, że rozumiem, że powinien to być jeden z argumentów na okres spłaty, który będziemy podnosili w momencie, kiedy skarżyć będziemy ewentualną decyzję Wojewody o uchyleniu naszej uchwały. I w tej materii prosiłbym tak, jak mówiłem na początku, prosiłbym o opinię p. Skarbnik, czy przy tych wpływach jakie mamy w budżecie i tych wydatkach jakie mamy, jaka kwota jest realna żeby powiat mógł spłacać nie powodując utraty płynności i żeby, nazwijmy to ogólnie, utrzymać się we wskaźnikach wymagalnych w ustawie o finansach publicznych. Dziękuję.

Dyrektor SPZZOZ A. Bandurowski wydawało mi się, że są rzeczy oczywiste, o których p. Radny Paulski również wie. Mówiąc o starych zobowiązaniach mówimy o zobowiązaniach przed restrukturyzacją, czyli o zobowiązaniach od roku 1998 do 2001 roku. I te należności

publiczno-prawne bądź jak ktoś chce zobowiązania bo to należności były zusowskie a zobowiązania ZOZ'u, zostały umorzone. O czym mówimy w tej chwili to są zobowiązania od wypłaconych należności pracowniczych w roku 2005. Dziękuję.

Skarbnik Powiatu L. Ochmańska zaciąganie zobowiązań w postaci kredytów czy obligacji za każdym razem jest wyrażane w naszej prognozie długu publicznego. Państwo, przy uchwalaniu budżetu na 2006 r. również dostaliście prognozę długu publicznego. Tego długu, który już został zaciągnięty. Pamiętacie Państwo, że do projektu budżetu na 2006 r. Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciła uwagę Radzie, że Minister Finansów ocenia samorządy pod względem generowania nadwyżki budżetowej, która mogłaby być przeznaczona na finansowanie następnych zobowiązań. Z tego powodu powiat gryfiński i nie tylko on, znalazły się tutaj na liście tych powiatów, gdzie zdaniem Ministra Finansów nie generowanie tej nadwyżki budżetowej jest niekorzystnym zjawiskiem ekonomicznym. Jeśli chodzi o zaciągnięcie nowych zobowiązań wynikających z procesu likwidacji należy mieć na uwadze dwa parametry. Pierwszy to, że instytucje finansowe banki przede wszystkim nie chcą udzielać w okresie dłuższym niż w okresie maksymalnie od 5 do 10 lat, tj. ta chyba górna granica, kredytów na finansowanie przedsięwzięć nieinwestycyjnych. Tutaj p. Starosta przywoływała już to, co miało miejsce w ubiegłym roku, kiedy próbowaliśmy wyemitować obligacje na kwotę 15 milionów zł mimo pozytywnych opinii RIO obligacje proponowaliśmy w okresie spłaty na 20 lat. Żadna instytucja finansowa nie wyraziła chęci żeby takie obligacje wyemitować. W związku z powyższym musimy mieć na uwadze takie założenia, że zaciągnięcie zobowiązań w różnej formie czy to będzie kredyt bankowy czy obligacje, nie będą mogły być spłacane dłużej niż w okresie 10 lat i to powoduje, że w ciągu każdego roku jeżeli mówimy tu o kwocie ponad 8 milionów zł. Czy z tego wyliczenia, które zostało dołączone do uzasadnienia Rady jest to kwota 12 milionów zł powoduje w okresie 10 lat, że w ciągu roku mamy do spłacenia kwotę 1 200 000 zł samego kredytu plus odsetki czyli jest to do tych zobowiązań, które mamy dzisiaj kwota do spłaty około 1,4 milion zł. Dzisiaj w naszym budżecie i prognozie długu publicznego, którą mamy sporządzoną nasze roczne spłaty kredytów wynoszą 1,5 miliona zł plus do tego około 800 000 zł odsetek, czyli dzisiaj już mamy do spłaty rocznie 2 300 000 zł Jeżeli dołożylibyśmy do tego następną kwotę 1,4 miliona zł to nawet przy założeniu takim, że nasze dochody jakby będą gwarantowały nam nie przekroczenie wskaźników wynikających z ustawy o finansach publicznych to przy takiej strukturze dochodów powiatu nie mając żadnego majątku ze zlikwidowanego SPZZOZ, ponieważ jak Państwo pamiętacie w I kadencji ten majątek został przekazany w formie

darowizn gminom, a innym majątkiem już dzisiaj powiat nie dysponuje, który ze sprzedaży tego majątku środki można byłoby na pokrycie zaciągniętych kredytów. W związku z tym sytuacja w ogóle się robi bardzo trudna. Wszelakie zasoby w nieruchomościach powiatu uległy wyczerpaniu, ponieważ przeprowadzając proces restrukturyzacji generalnie służby zdrowia. Jak Państwo pamiętacie w ubiegłym roku została sprzedana przychodnia w Gryfinie, w tym roku mamy plany co do prywatyzacji służby zdrowia w powiecie. Natomiast to ma służyć jakby bieżącemu ratowaniu sytuacji naszych jednostek służby zdrowia. Innego majątku nie ma zatem finansowanie tak dużego długu tylko z dochodów bieżących powiatu z dochodów własnych w mojej opinii jest nierealne. Dziękuję.

Starosta Gryfiński E. De La Torre reasumując, gdybyśmy chcieli zaciągać kolejne zobowiązania musielibyśmy mieć rokrocznie nadwyżkę budżetową w wysokości 3 700 000 zł, aby z nadwyżki spłacać zobowiązania ochrony zdrowia i m.in. SPZZOZ. Dlatego mówiąc o tym, że ta sytuacja jest trudno rozwiązywalna w jakimś najbliższym okresie czasu miałam to właśnie na myśli. Chcę także powiedzieć, że to o czym mówiła p. Skarbnik to był zarzut stawiany przez p. Wojewodę, że powiat i SPZZOZ, który miał w użytkowaniu tenże majątek pozbył się majątku na rzecz gmin. W związku z tym dzisiaj tak naprawdę nie ma już co spieniężyć, aby zaspokoić długi SPZZOZ. Chcę przypomnieć, że na rzecz 8 gmin z powiatu gryfińskiego, powiat nieodpłatnie przekazał nieruchomości stanowiące własność powiatu a będące w użytkowaniu ZZOZ. Wartość inwentarzowa, nie wartość na podstawie wyceny jaką stosuje się do sprzedaży nieruchomości przekazanych w ubiegłej kadencji nieodpłatnie gminom wynosiła łącznie dla wszystkich 8 gmin 1 668 000 zł kwota netto. Ile dzisiaj kosztowałby ten majątek po wycenie biegłych trudno to ocenić, ale tutaj już pewne sprawy się stały aktami notarialnymi przekazano to gminom, co więcej, niektóre gminy otrzymawszy nieodpłatnie ten majątek zdążyły go zbyć na rzecz osób, które świadczą usługi medyczne w danych obiektach, a niektóre zdążyły zbyć zarówno mieszkania jak i te obiekty, ponieważ akty notarialne zezwalały na taką możliwość, aby w perspektywie 10 lat od momentu darowizny, przy czym w przypadku niektórych gmin to nie zawsze były jednorodne rozwiązania, które były w aktach notarialnych, gmina miała po prostu taki obowiązek, że po otrzymaniu tego majątku podstawowa opieka zdrowotna ma być prowadzona na jej terenie, a jeżeli gmina uzna, że dany majątek może być zbyty to musi dać inną siedzibę dla podstawowej opieki zdrowotnej na terenie swojej gminy. Ale również sprzedawane były mieszkania, które zajmowali lekarze, pielęgniarki czy inne osoby. Nie jesteśmy w stanie zrealizować postulatu p. Wojewody ani zakreślić kołem historii ani powiedzieć, że ten majątek

możemy od gmin odzyskać, spieniężyć go i zapłacić długi ochrony zdrowia. Przypominam, że w Gminie Gryfino obiekty, które nie zostały przekazane Gminie Gryfino były przedmiotem sprzedaży. Z jednego obiektu mieliśmy prawie 1 milion zł. Jeżeli chodzi o przychodnię na Górnym Tarasie, pieniądze te oczywiście posłużyły do tego, żeby zaspakajać potrzeby powiatu także w dziedzinie spłaty tego zadłużenia. Więc poszukiwaliśmy różnych rozwiązań, ale ja chciałabym również prosić, ponieważ jest jeszcze jedna płaszczyzna tychże problemów związanych ze spłatą zadłużenia ZZOZ, mianowicie groźba zasądzenia odszkodowań na rzecz wierzycieli od organu prowadzącego niezależnie do długów, które zostają przy SPZZOZ. Prosiłabym p. Radcę Prawnego p. Mariana Ludkiewicza o wyrażenie tutaj, także swoje stanowiska i przekazanie informacji jako suplement do mojej wypowiedzi.

Mecenas M. Ludkiewicz w dyskusji, którą Państwo toczycie nad podjęcie decyzji o postawieniu w stan likwidacji SPZZOZ w Gryfinie nie należy zapominać, iż plany które przewidują spłatę zobowiązań w określonym czasie mogą zburzyć wierzyciele. Możecie Państwo przyjąć najlepszy harmonogram, który odpowiadałby życzeniom i możliwościom, bo tak można było przedłożony harmonogram analizując ocenić. Nie mniej w świetle tendencji sądów, które zaczynają już od kilku lat z tymże w ostatnim okresie sprawa ta jakby coraz dynamiczniej rozstrzygana, zaczynają zapadać wyroki zasądzające od organów tworzących czyli założycielskich publiczne zakłady opieki zdrowotnej należności, których wierzyciele nie mogą uzyskać od powiedzmy zbankrutowanych zakładów. Należności te zasądzone są w szczególności w skutek wykazywania przez wierzycieli szkód jakie ponoszą poprzez niemożliwość zaspokojenia swoich wierzytelności od publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Wierzyciele zarzucają i okazuje się, że skutecznie, iż organy tworzące w skutek przewlekania czy odwlekania decyzji o postawieniu w stan likwidacji samodzielnych zakładów, zaniechując tychże obowiązków, które wynikają z art. 60 ust. 3 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, wyrządzają szkodę. I m.in. przeciwko tutejszemu powiatowi w tej chwili toczą się dwa procesy. Nie będę wymieniał nazw żeby nie pomagać niektórym wierzycielom. Jeden się toczy przed sądem odległym, drugi bliższym. I ten są odległy, który ma siedzibę na południu Polski, w swoich już kilkunastokrotnych rozstrzygnięciach wobec różnych organów tworzących, zarówno sąd okręgowy jak i apelacyjny, a poparte już zostały te rozstrzygnięcia również wyrokami sądu najwyższego, zasądza od organów tworzących na podstawie art. 417' (to był kiedyś art. 420) kodeksu cywilnego. Te kwoty, których nie może uzyskać od SPZZOZ. Jak już powiedziałem

to orzecznictwo już ewaluowało i jesteśmy na takim etapie, gdzie zapadł dla tutejszego powiatu niekorzystny wyrok, będzie wnoszona od niego apelacja, ale nie ma co ukrywać trudno będzie uzyskać korzystne rozstrzygnięcie przed tymże sądem apelacyjnym z tego okręgu, gdzie ukształtowane jest wyraźnie takie stanowisko, iż praktycznie podchodzi się do sprawy czysto formalnie, czy zostały spełnione bez zbędnej zwłoki przesłanki wynikające z art. 60 ust. 3 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, a nie bierze się praktycznie pod uwagę żadnych okoliczności, które mogą w wielu przypadkach tak jak mi się wydaje i jak próbujemy to prezentować działania, które są podejmowane przez Państwa od całego okresu funkcjonowania, gdzie dynamika w tej kadencji nabrała tutaj tempa. Takie argumenty nie trafiają po prostu, liczy się czysto formalna sprawa. Odrzucano nasze wnioski nasze, które zmierzały do przesłuchania jeszcze świadków wszystkich członków Zarządu z poprzedniej również kadencji jakie działania były podjęte. Sadowi wystarczy jaki jest stan w zakresie stworzonych dokumentów w tym zakresie, opiera się wyłącznie na dokumentach tj. uchwałach wszystkich i tym, iż po pierwsze jest wynik ujemny, którego zakład nie może we własnym zakresie pokryć wobec tego istnieją przesłanki do postawienia go w stan likwidacji. I proszę o tym nie zapominać. Należy się liczyć z tym, iż w przypadku niekorzystnych rozstrzygnięć cały plan, harmonogram, który zostaje przyjęty, czy nam się to będzie podobało czy nie może zostać zburzony, bo niestety jeżeli będą prawomocne wyroki, które mogą podlegać egzekucji to nie dłużnik decyduje o sposobie zaspakajania wierzyciela tylko wierzyciel niestety. A powiat jest taką jednostką finansów publicznych, że stosunkowo łatwo niezależnie od innych potrzeb społecznych wierzyciel może skutecznie egzekwować swoje należności, bo niestety nie ma możliwości ukrycia majątku, jak to się robi w wielu przypadkach procesów, że tak powiem niepublicznych. Kwestia postawienia sprawy tak, czy należy podjąć uchwałę o likwidacji? Ja bym Państwa do tego zdecydowanie namawiał, ponieważ w mojej ocenie dalsze odwlekanie tej sprawy, gdzie już i tak jest zarzucane tworzenie pewnych pozorów Państwu w zakresie odwlekania tych spraw oczywiście z różnych powodów. Ja nie chciałbym się nad tym wypowiadać. Może być uznane również jako kolejne działania pozorne zmierzające w istocie do pokrzywdzenia wierzycieli. Wydaję mi się, że jeżeli taka uchwała nie zostałaby podjęta w najbliższym czasie to jakiegokolwiek argumenty, że przecież spłaca się wierzycieli według określonej kolejności, mają również małe szanse powodzenia. Natomiast w przypadku podjęcia tej uchwały w mojej ocenie jest większa szansa obrony, iż jednak po uznaniu, że takie przesłanki do tej likwidacji powstały, została ona podjęta, został postawiony w stan likwidacji zoz i w określonym czasie przyjętym przez Państwa będzie ten proces likwidacji realizowany. Oczywiście również się

można liczyć z tym, że o ile ten okres likwidacji w ocenie czy też Wojewody czy też wierzycieli zostanie uznany za zbyt przewlekły to można się liczyć również z zaskarżeniem, z próbą zaskarżenia tychże uchwał. Ze skutkiem tutaj trudno jest mi to oceniać oczywiście, ale wydaje mi się że jakby dalsza zwłoka w tym zakresie to może tylko zaszkodzić. Natomiast gdyby się udało po postawieniu w stan likwidacji zakładu obronić jakby dotychczasowy sposób działania, że jednak podjęto tą uchwałę, że nie można zarzucać przeciągania o którym jest mowa w z art. 60 ust. 3 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej to w takim przypadku istnieje szansa, że powiat przejąłby zobowiązania po zakończeniu procesu likwidacji.

Radny B. Paulski napisał nam Pan tutaj w objaśnieniu do tej uchwały o likwidacji i stanowisku Wojewody, że możemy od tego stanowiska Wojewody odwołać się do Sądu Administracyjnego. Jest to droga nasza jakby. Jeżeli przyjmujemy taką oto opcję, bo ja jestem w ogóle zaniepokojony dzisiaj Panu dałem podejrzewam, że Pan już to znał wcześniej ten wyrok Sądu Najwyższego, więc ja śledziłem to do jakiegoś czasu Pan już ma na pewno te bardziej bieżące. Zanim o tym wyroku, to moja prośba o objaśnienie czy rozumowanie jest nielogiczne. Jeżeli Rada patrząc na możliwości spłaty zobowiązania podejmie uchwałę, w której to załącznikiem będzie harmonogram mówiący że te spłaty dla wierzycieli będą zrealizowane, strzelam w tej chwili, do 2015 roku. To Rada podejmie taką uchwałę i racjonalna jest możliwość spłaty tychże zobowiązań do tego okresu. Jeżeli czytam teraz w tym wyroku sądu drugiej instancji, myśmy przegrali w Krakowie w I instancji i mamy obawy z resztą skądinąd słuszne, że Kraków to i II instancja, czyli sąd apelacyjny może również podtrzymać to stanowisko, bo taka opcja jest tam przez sąd jest rozpatrywana. Ale była ta kasacja i wówczas pokrzywdzony wnosił o kasację i została ta kasacja odrzucona, czyli podtrzymany wyrok był II instancji. I tutaj zapisane było w uzasadnieniu tej II instancji, że decyzję o likwidacji szpitala, o której chodzi w tej sprawie podjął samorząd i jego wierzyciele będą sukcesywnie zaspakajani czyli sąd podzielił tutaj harmonogram zaspakajania uprawomocnił niejako harmonogram spłacania wierzycieli. Dalej ja sądzę, że wyroki przeciwko ZOZ'owi czy ZZOZ'owi nie są wyrokami przeciwko powiatowi, czyli ja rozumiem, że każdy z wierzycieli, który ma wyrok również ci którzy kupili długi od wierzycieli to oni mają długi przeciwko zzoZ'owi. A więc w moim przekonaniu, ja nie wiem proszę mnie poprawić jeżeli się mylę, będą musieli wystąpić do sądu, żeby zmienić w tym momencie zobowiązanego czyli dłużnika na powiat gryfiński. I teraz jeżeli czytam drugą część uzasadnienia sądu, który pisze tak: cała koncepcja ZOZ oparta jest na ich samodzielności, tłumaczył sędzia, tylko ze względu na szczególne ich zadania władza nie

może się od ich działalności w pełni zdystansować. Jeżeli jednak podmioty działające na rynku wchodzą z nimi w relacje ekonomiczne, zawierają z nimi transakcje muszą wiedzieć, że ponoszą ryzyko gospodarcze. Obciążanie tym ryzykiem władzy publicznej musiałoby mieć bezpośrednią podstawę prawną, czego nie znalazł Sąd Najwyższy i sąd II instancji. W tej sytuacji, jeżeli przyjmę, że ci kupujący długi i ci wierzyciele, którzy będą skarżyli powiat, no bo podejmujemy uchwałę o likwidacji, ale jednak z terminem realnym to będą mieli jakby przyblokowaną możliwość jak określiła to Pani Przewodnicząca Zarządu wczoraj na komisji, jak sępy wpaść na nasze konto, bo jest określony harmonogram i są te uzasadnienia. Czy w tej materii moje rozumowanie jest logiczne? Czy są już orzeczenia sądu również Sądu Najwyższego, bo z tym jest też różnie, że akurat trzeba się bać dalej.

Mecenas M. Ludkiewicz więc Pan był uprzejmy tutaj przedstawić tezę jednego z orzeczeń. Jednakże w 2005 r. ukształtowało się już takie bardziej zdecydowane stanowisko Sądu Najwyższego również rozpatrujące kasację od tego wyroku, który pan zdradził sądowi krakowskiemu, które po prostu zasądzają jednak te wierzytelności. Tu nie chodzi o zasądzenie wierzytelności na podstawie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, bo ja powiedziałem wcześniej na jakiej zasadzie przechodzi ta odpowiedzialność po zakończeniu likwidacji to już jest w tym zakresie również uchwała Sądu Najwyższego. Natomiast tutaj chodzi o roszczenia odszkodowawcze wierzycieli wytaczane w odrębnych powództwach przeciwko organom tworzącym, których podstawą jest że tak powiem wykazywanie przez tych wierzycieli zaniechań w niezwłocznym podjęciu czynności polegających na postawieniu w stan likwidacji zoz. Tu jest ta różnica ona może nie jest dostrzegalna dla nie-prawników, po prostu to jest diametralna różnica. Tutaj po prostu te orzecznictwa, które się kształtuje w ostatnich kilkunastu miesiącach zdecydowane niekorzystne. Oczywiście nie można przesądzać, że bo analizując różne przynajmniej kilkanaście orzeczeń znam w podobnych sprawach, analizując orzecznictwa i stany faktyczne opisywane, to tutejszy powiat podejmuje działania, które są jak najbardziej warte aprobaty w zakresie spłaty wierzycieli i próbujemy wykazywać, że wierzyciele nie ponoszą krzywdy. Ale z drugiej strony w tych stanach faktycznych przedstawianych raczej nie były przedstawiane tak długie okresy, praktycznie faktycznego braku działalności publicznego zakładu jak ma miejsce to tutaj. Prawda, no bo na dobrą sprawę trwa już to 6 lat z chwilą utworzenia szpitala, gdzie praktycznie te wszelkie działania ustały, w znikomym tam jakimś stopniu są robione i po prostu, dlatego też takie orzeczenia w tym zakresie są i tutaj trudno jednoznacznie powiedzieć jak to będzie. To co mówiłem sąd kieruje się wyłącznie praktycznie dokumentami jakie zostały oceniane podjęte działania, jakie

czynności. Mimo tego, że w ustnym uzasadnieniu z resztą napisane jest również, sędzia powiedział, że no widać że coś robicie, ale niestety ten wierzyciel przez 7 lat praktycznie nie może się zaspokoić bo najpierw nie mógł przede wszystkim nie mógł od SPZZOZ, stąd też istnieje również ryzyko, że w mojej ocenie nadmierny okres nadmierny termin likwidacji może być uznany, że są to działania niestety pozorne. Możemy się oczywiście tutaj procesować z Wojewodą gdyby przyjęty został termin dłuższy, który Wojewoda stwierdzi jest ominięciem prawa i spróbuje stwierdzić nieważność w tym zakresie decyzji trudno powiedzieć z jakim skutkiem. Natomiast wydaje mi się iż tworzenie tego harmonogramu niekoniecznie musi stać w sprzeczności z możliwościami i realną sytuacją, bo nijak to się w praktyce ma np. rozstrzygnięcia sądów do ustaleń prawa o finansach publicznych. Sądy idą swoim torem i się nie martwią o to z czego to będzie spłacane. Natomiast są jeszcze różne możliwości.

Radny H. Kaczmar wspomniał Pan o przegranym procesie, czy można coś więcej.

Mecenas M. Ludkiewicz to jest jeden z wierzycieli z siedzibą w Krakowie firma zajmująca się obrotem wierzytelnościami skupująca, która kupiła od kilkunastu wierzycieli długi SPZOZ i ona na tej podstawie wystąpiła przeciwko powiatowi. Uchylała się jak wiem od podjęcia takich rozmów negocjacyjnych, w których by w przeciwieństwie do wielu innych jak wiem podmiotów czy wierzycieli, którzy zadeklarowali chęć i z resztą poczynili znaczne ustępstwa finansowe w szczególności jeśli chodzi o odsetki. No i z tych powodów ja nie chciałbym się tutaj wypowiadać, bo to jakby do mnie nie należy kwestia, bynajmniej nie doszło do umówienia się, z resztą no nie sposób jeśli się ma jakąś tam kwotę do rozdysponowania, a oczekiwania wierzycieli są wygórowane, no to oczywiście trudno się wtedy porozumieć w tym zakresie, ale jest to kwota ponad 600 000 zł, która została nieprawomocnie zasądzona. Ci Państwo deklarują możliwość prowadzenia negocjacji stawiają nawet takie pewne niezbyt przyjemne warunki, ale sprawa jest otwarta i wydaje mi się tam jakieś szanse widziałbym podjęcia negocjacji z tym, że może nawet odroczenie jakieś o rok wydaje mi się, że więcej nie. Również jeden z wierzycieli, gdzie się toczy proces przed sądem szczecińskim na rozprawie też zadeklarował, po rozprawie z nim rozmawiałem, ewentualnie możliwość podjęcia negocjacji nie wykluczone, że rozłożenia na okres kilku lat spłaty tych wierzytelności tylko nawet takie kwoty, czy nawet dla takich kwot barierą są możliwości powiatu. Dlatego to co Państwo przyjmiecie to jest bardzo hipotetyczne, bo jeden z drugim wierzycieli przy założeniu że zakończyłyby się mam nadzieję, że przynajmniej nie tak szybko

niekorzystnie procesy, wszczęte postępowanie wtedy możemy sobie to wszystko co zostało uchwalone prawda odłożyć na bok, bo to nie Państwo już wtedy będą decydować o swoich pieniądzach tym, które się będą należały wierzycielom, no niestety. Taka jest rzeczywistość.

Starosta Gryfiński E. De La Torre ja apeluję do Państwa Radnych, abyście zechcieli Państwo po przemyśleniach i dyskusji przychylić się do wariantu I, który zakłada 5 letni okres przeznaczony na likwidację. Zaznaczam, że jest to ogromne wyzwanie i zadanie dla kolejnych Rad Powiatu moim zdaniem przez kolejne dwie kadencje, ale żeby Państwu powiedzieć jak, na ile groźba zarządzania finansami publicznymi przez komorników jest realna. Pragnę Państwa poinformować, że w najbliższym nam powiecie pyrzyckim komornik zajął konto powiatu po czym w drodze skargi na czynności komornika zostało ono odblokowane, a zajął ponieważ realizował wynik zaoczny zaopatrzonej w klauzulę wykonalności, a dotyczący długów Szpitala Powiatowego w Pyrzycach. Nie jest jedyny przypadek w Polsce, mamy z całej Polski jakby Państwo chcieliby wejść na strony internetowe proszę się przyjrzeć temu, czym zajmują się powiaty w Polsce, jakich pełnomocnictw i komu udzielają i jakimi zajmują się w dziedzinie spłaty długów ochrony zdrowia.

Radny M. Racinowski na ile harmonogram dołączony do uchwały jest integralną częścią tejże uchwały, tzn. czy w momencie podjęcia tej uchwały staje się on wiążący, a w myśl tego co usłyszeliśmy jest on nierealny do wykonania. Ponieważ sesja jest nagrywana i padły tu słowa, że nie jest on realny słowem ktoś może zarzucić, że podejmujemy uchwały wiedząc o tym, że jest ona już w swoim założeniu nierealna do zrealizowania. Czy nie byłoby zasadnym wydłużyć okres, w którym likwidacja miałaby miejsce, przecież usłyszeliśmy słowa, które są i nie ulotniły się. Wiemy, że nie jest to harmonogram realny tym samym uchwała staje się naciągana, nierealna.

Przewodnicząca Rady L. Pięta może ja odpowiem jednym zdaniem jest prawna możliwość występowania o przedłużenie tego terminu w miarę, jak będą znane możliwości finansowe.

Radny M. Racinowski wtedy nam ktoś zarzuci, że uchylamy się od realizacji płatności, w tym momencie jeśli padnie uchwała o przedłużeniu, czyli powiat ucieka od odpowiedzialności i to będzie momentalnie powód żeby zarzucić złą wolę.

Starosta Gryfiński E. De La Torre ja chciałabym odnieść się do treści tejże uchwały, jak Państwo zauważyli załącznikiem do uchwały a zatem integralną częścią uchwały nie jest harmonogram. Jest to materiał poglądowy dla Państwa i w związku z tym zaznaczam będziemy przed latami trudnych decyzji, będziemy lub będą bo jest to zadaniem dla kolejnych władz powiatu. Powtarzam niewątpliwie nie do załatwienia w obrębie ani tego roku ani kolejnych kadencji. W związku z tym proszę potraktować ten harmonogram jako materiał poglądowy. Ja nie chcę używać tutaj innych określeń, ale w każdym bądź razie jest tak, przecież nie mamy wiedzy czy przypadkiem w kolejnej kadencji nie zostaną zwiększone dochody powiatów, czy nie będą inne mechanizmy, które będą mówiły o tym, że będzie się inaczej kształtowała struktura przychodów. Proszę po prostu też to pod uwagę, że jesteśmy zakładnikami także pewnej koniunktury, która się dzieje i na którą nie zawsze mamy wpływ.

Radny B. Paulski w paragrafie 2 mamy wpisane z resztą zgodnie z wymogiem ustawowym, że osobom korzystającym ze świadczeń zdrowotnych itd. zapewni Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatowy w Gryfinie ale tylko jedną działalność wymieniamy tutaj, mamy jeszcze przecież wpisane promocja zdrowia dla ZZOZ'u, czy tego nie należałoby wpisać również, żeby nam w tej materii nikt nie zakwestionował, bo skoro mamy obowiązek określić kto przejmie zobowiązania to prośba jest żeby dopisać, że również to.

Starosta Gryfiński E. De La Torre chcę powiedzieć, że programy profilaktyczne na zlecenie i na mocy dotacji, którą przeznaczamy w budżecie realizowane już są przez inne zakłady opieki zdrowotnej. Natomiast ustawa mówi tylko wtedy jeżeli jest likwidowana jakaś działalność, która nie występuje nigdzie indziej, trzeba wskazać kto przejmuje te obowiązki. W związku z tym jest to absolutnie zgodne z ustawą i proszę zauważyć, że Państwo sami tutaj zarówno w Statucie i w cesji proszę zauważyć te zadania profilaktyki, które prowadzi SPZOZ są również uwzględnione.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta większością głosów (16 za; 3 wstrzymało się; 0 przeciw).

Radna G. Kotowicz ja chciałam powiedzieć, że moje pytanie dotyczy harmonogramu spłaty i w tym momencie nie wiem czy p. Dyrektor czy może ktoś z Zarządu udzieli odpowiedzi. A chciałam nawiązać do wypowiedzi p. Starosty w zakresie przekazania w formie dotacji

majątku powiatu gminom, m.in. jest taka informacja w harmonogramie, że prześlemy w formie dotacji kwotę 87 000 zł z końcówką m.in. jako zobowiązanie dla Gminy Mieszkowice. Taka informacja była mi przekazywana. Jeżeli to możliwe to chciałabym wiedzieć czego dotyczy to zobowiązanie, czy takie zobowiązania były w stosunku do innych gmin i jeżeli takie były to w jaki sposób zostały rozwiązane.

Przewodnicząca poinformowała, że odpowiedź zostanie udzielona pod koniec sesji i o godz. 12.10 ogłosiła 15 minut przerwy na prośbę Przewodniczącej Klubu Radnych SLD-PSL-SG.

Radna A. Warda i Radny B. Sakowski opuścili obrady sesji Rady Powiatu.

X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów za rok 2005 (druk nr 5/XXXIII).

Radny J. Podleśny złożył wniosek formalny w sprawie kupna dzwonka mającego posłużyć Przewodniczącej Powiatu do skracania zbyt długich wypowiedzi niektórych radnych, który został przegłosowany i przyjęty większością głosów.

Radny M. Racinowski stwierdził, że ten wniosek o określenie czasu wystąpień Radnych znajdzie się w głosowaniu nad Statutem, gdzie ustala się Regulamin Pracy Rady.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **jednogłośnie** (17 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

XI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zasad zlecania zadań publicznych Powiatu Gryfińskiego w trybie otwartego konkursu ofert organizacjom pozarządowym i podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego (druk nr 6/XXXIII).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **jednogłośnie** (17 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

XII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Powiatu Gryfińskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2006” (druk nr 7/XXXIII).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **jednogłośnie** (17 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

XIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Gryfińskiego (druk nr 8/XXXIII).

Zarząd Powiatu zgłosił autopoprawkę o skreślenie z Regulaminu Rady Powiatu w Gryfinie paragrafu 59 ust. 2 o treści: *W przypadku równej liczby głosów „za” i „przeciw”, decyduje głos Przewodniczącego Komisji;* a także w załączniku w paragrafie 29 ust. 3 otrzymuje następujące brzmienie: *Starosta przesyła przepisy porządkowe do wiadomości organom wykonawczym gmin wchodzących w skład powiatu gryfińskiego i powiatom sąsiednim następnego dnia po ich ustanowieniu.*

Radny J. Podleśny zapytał o paragraf 52 ust. 2 *Rada Powiatu wybiera Zarząd w liczbie 5 osób, w tym Starostę i Wicestarostę, w ciągu 3 miesięcy od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez właściwy organ wyborczy.*

Starosta Gryfiński E. De La Torre poinformowała, że Radni otrzymali w tej materii materiał pogładowy i zacytowała komentarz do art. 27 ust. 1 *określa ustawowy skład Zarządu Powiatu oraz procedurę jego wyboru, liczyć on może od 3 do 5 członków stąd Rada Powiatu przystępując do wyboru Zarządu winna wpierw określić w Statucie z ilu będzie on się składał osób. Zasada jest taka, że ustawa określa granice, konkretyzacja następuje w aktach prawa miejscowego w związku z tym ta konkretyzacja musi nastąpić w Statucie. Oczywiście każdorazowo Rada ma prawo zmiany Statutu, ale jeżeli dzisiaj go zmieniamy to niestety liczba członków Zarządu musi być określona w sposób stanowczy, a nie w ramach od do.*

Radny B. Paulski odpowiedział, że wprowadzie uzasadnienie to nie uchwała, niemniej jednak jest tu pewna niestosowność jeżeli przyjmiemy zapis, że *Zmiany Statutu wynikają ze zmian w obowiązujących przepisach oraz dopracowania treści Statutu do obowiązujących zasad techniki prawodawczej określonych w rozporządzeniach Prezesa Rady Ministrów. Lecz Statut nie może wynikać z Regulaminu Organizacyjnego i zmian wprowadzonych w Regulaminie Zarządu Powiatu – a tak to jest wpisane i Rada uważa, że to powinno się wykreślić. Właśnie te dwa akty powstają na bazie funkcjonującego Statutu.*

Starosta Gryfiński E. De La Torre odpowiedziała, że istotą podejmowania zmian w Statucie jest podstawa prawna uwidoczniła w projekcie uchwały, a w tym projekcie uchwały jest mowa tylko o art. 12 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym. Starosta zapytała, czy p. Radny odnosi się do uzasadnienia, które napisał p. Sekretarz.

Sekretarz Powiatu J. Herwart wyjaśnił, że o Regulaminie Organizacyjnym nie ma mowy w uzasadnieniu, natomiast wspomniane jest że wprowadzone zostają Regulamin Rady Powiatu i Regulamin Zarządu Powiatu.

Starosta Gryfiński E. De La Torre dodała, że wprowadzany jest regulamin i to jest pewne novum

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta większością głosów (16 za; 1 wstrzymało się; 0 przeciw).

XIV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia zestawienia przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gryfinie na 2006 r. (druk nr 9/XXXIII).

Radny H. Kaczmar odniósł się do Druku nr 9, gdzie są zatwierdzane środki z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gryfinie i w związku z tym, że Gmina Moryń jest w bardzo niekorzystnej sytuacji, gdyż z dniem 31 grudnia zostanie zamknięte składowisko śmieci, z którego do tej pory korzystała i zadał pytanie, czy powiat mógłby w części sfinansować zakup samochodu przystosowanego do przewozu śmieci.

Jednocześnie Radny zauważył, że wysokie nakłady finansowe (200 000 zł) zostały przeznaczone na docieplenie budynku Straży Pożarnej.

Radna A. Zielińska poinformowała, że Komisja Gospodarki złożyła wniosek, aby zaoszczędzone środki finansowe, które zostaną po przeprowadzeniu przetargów na inwestycje powiat przeznaczył na dofinansowanie zakupu samochodu asenizacyjnego dla Gminy Moryń.

Wicestarosta Gryfiński J. Ruciński powiedział, że ze wszystkich gmin wpłynęły zgodnie z procedurą do końca września wnioski o dofinansowanie, które opiewają na kwotę około 1 000 000 zł i to jest tyle, ile roczny odpis, które otrzymuje powiat od Marszałka z tytułu wpływu za korzystanie ze środowiska. Zarządu propozycje były już wielokrotnie omawiane. Ujęte są te zadania, które wynikają z Wieloletniego Planu, które dotyczą doinwestowania naszych obiektów w jednostkach organizacyjnych i praktycznie na dzień dzisiejszy to już nie ma możliwości wydzielenia jakiegokolwiek grosza a tym bardziej o zabranii dla straży pożarnej. Natomiast propozycja i sugestia taka, że w przypadku kiedy te pieniążki w jakiś sposób zostaną nie wydane tyle, ile było zaplanowane na inwestycje, a może będą jeszcze jakieś inne wpływy to wówczas można się przychylić do sugestii p. Radnej Zielińskiej. Zarząd swobodnie nie może tymi pieniędzmi dysponować a wszelkie zmiany dotyczące przychodów i wydatków są przyjmowane przez Radę. A jeżeli chodzi o dofinansowanie Komendy Powiatowej Straży Pożarnej na docieplenie – całość zadania to jest prawie 800 000 zł. Na podstawie uchwały Rady na wniosek Zarządu, zostało podpisane porozumienie pomiędzy Komendą Powiatową Straży między Komendantem Wojewódzkim Straży Państwowej i Burmistrzem o prawie proporcjonalnym podziale udziałów w kosztach całej inwestycji. Z dokumentacji, którą posiada jako beneficjent Komendant wykazano, że na te zadania, które można zakwalifikować do wydatków z FOŚiGW to jest 205 000 zł. To nie jest tylko docieplenie ale również roboty towarzyszące, wyszczególnione w kosztorysie.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **większością głosów** (16 za; 1 wstrzymało się; 0 przeciw).

XV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na kupno przez Powiat Gryfiński za cenę niższą niż wartość rynkowa od Gminy

Chojna nieruchomości położonych w obrębie 2 m. Chojna (druk nr 10/XXXIII).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **jednogłośnie** (17 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

XVI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Gminy Trzcińsko - Zdrój w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 11/XXXIII).

Radny R. Laska opuścił obrady sesji Rady Powiatu.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **jednogłośnie** (16 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

XVII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 12/XXXIII).

Radny R. Laska wrócił na obrady sesji Rady Powiatu.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **jednogłośnie** (17 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

XVIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 (druk nr 15/XXXIII).

Radny M. Racinowski zapytał, czy kwota 3 138 zł przeznaczona na Niepubliczny Dom Dziecka Agatos w Gardnie jest jednorazowa i czy wiąże się to z jakimiś należnościami z roku 2005.

Dyrektor PCPR U. Kwietniewska-Łacny odpowiedziała, że kwota w wysokości 3 138 zł jest to kwota, o którą zostanie zwiększony budżet na cały rok dla Domu Dziecka Agatos w Gardnie. Jest to kwota jednorazowa, gdyż w poprzednim roku Pan Drabik poniósł wydatki. Dyrektor dodała, że w związku z tym, że doszło tam jeszcze jedno dziecko będzie jeszcze jedna uchwała na pokrycie dodatkowych kosztów z przyjściem 23 listopada dziesiątego dziecka do domu. Gmina Szczecin przelewa za pobyt dziecka i o to będzie zwiększany budżet p. Drabika. Najpierw podpisane jest porozumienie między powiatami na ich podstawie pieniądze wchodzi do budżetu powiatu, więc muszą uchwałą Rady do niego wejść i również wyjść.

Radny H. Kaczmar ponownie podniósł temat rozliczeń finansowych z Domem Pomocy Społecznej w Moryniu.

Przewodnicząca L. Pięta zaproponowała, aby p. Dyrektor PCPR U. Kwietniewska-Łacny spotkała się z Radnym H. Kaczmarem w celu wyjaśnienia sprawy lub udzieliła pisemnej odpowiedzi.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **większością głosów** (15 za; 1 wstrzymało się; 1 przeciw).

XIX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany planu przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na rok 2006 (druk nr 16/XXXIII).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **jednogłośnie** (17 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

XX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 (druk nr 17/XXXIII).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **większością głosów** (12 za; 4 wstrzymało się; 1 przeciw).

XXI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 (druk nr 18/XXXIII).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **jednogłośnie** (17 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

XXII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniający uchwałę Nr XXX/386/2005 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 14 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Gryfińskiego na 2006 rok (druk nr 19/XXXIII).

Zarząd Powiatu zgłosił autopoprawkę w paragrafie 1 punkt 2 dot. paragrafu 15 w 2) zmienia się kwotę z 1.654.110 zł na 194.413 zł.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **większością głosów** (14 za; 1 wstrzymało się; 2 przeciw).

XXIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty przypadających Powiatowi Gryfińskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy-ordynacja podatkowa, oraz udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności, a także organów do tego uprawnionych (druk nr 20/XXXIII).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **większością głosów** (16 za; 1 wstrzymało się; 0 przeciw).

XXIV. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Gryfińskiego w 2005 r. (druk nr 21/XXXIII).

Sprawozdanie zostało przyjęte do wiadomości.

XXV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian budżetu Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 (druk nr 22/XXXIII).

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre powiedział, że w związku z naruszeniem terminu z przedstawieniem Radnym jak również Radna G. Kotowicz zgłaszała wniosek w tej sprawie, Zarząd prosi o wycofanie tej uchwały z porządku obrad i przedstawi go w materiałach na kolejnej sesji.

XXVI. Odpowiedzi na wnioski i interpelacje radnych.

Odpowiedź na interpelację Nr 93/XXXIII/2006 Radnej A. Zielińskiej

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odpowiedziała, że oczywiście temat zostanie rozeznany i jest zdania, że jak najwięcej agend umożliwiających obsługę petentów na terenie powiatu gryfińskiego bez konieczności przemieszczania się poza jego granice jest słuszny i poprosiła p. Zielińską o współpracę w tej sprawie z p. Wicestarostą, który będzie pilotował tą sprawę.

Odpowiedź na interpelację Nr 94/XXXIII/2006 Radnego J. Podleśnego

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odpowiedziała, że każdemu organowi wykonawczemu gminy wolno pisać do gazet i wyrażać swoje poglądy, wprawdzie Rada Powiatu i Zarząd nie piszą do gazet, aby oceniać działalność zarówno uchwałodawczą jak i wykonawczą innych gmin, a ponieważ p. Burmistrz odniósł się tutaj do kondycji finansowej powiatu, która oczywiście będzie Radnym przedstawiona w sprawozdaniu rocznym. Starosta Gryfiński powiedziała, że nie będzie komentowała tego, co p. Burmistrz uznaje za stosowne co powinno być robione przez Radę Powiatu i Zarząd, dlatego że wyraził on swoje poglądy. Jeśli chodzi o informację na temat aktualnego wykazu zobowiązań jednostki to takowe zobowiązanie na dzień 26 stycznia zostało przedstawione przez PZD Zarządowi i było przedmiotem rozpatrywania w dniu 16 lutego 2006 r. Starosta Gryfiński powiedziała, że spływają pieniądze do PZD i on sukcesywnie reguluje te wszystkie zobowiązania. W związku z tym Radni zostaną poinformowani o zakończeniu tego procesu.

Odpowiedź na interpelację Nr 95/XXXIII/2006 Radnego H. Kaczmar

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odpowiedziała, że jeżeli p. Radny pozwoli to w formie pisemnej zostanie udzielona odpowiedź..

Odpowiedź na interpelację Nr 97/XXXIII/2006 Radnego B. Paulskiego

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odpowiedziała, w sprawie prośby p. Kasjana dotyczącej tego, że podmiot gospodarczy jakim jest p. Stanisław Kasjan wystąpił do Powiatu Gryfińskiego o bezprzetargową sprzedaż lokalu, w którym prowadzi swoją działalność gospodarczą. Z podobnym wnioskiem w tym samym obiekcie wystąpili lekarze z NZOZ Pediatriczno-Internistycznego ponieważ to się znajduje w jednym obiekcie, który jest przedmiotem sprzedaży, o której to Rada zadecydowała, że ta sprzedaż ma nastąpić i jest to ukłon w stosunku do dotychczasowych dzierżawców w postaci, na co zezwala prawo, bezprzetargowej sprzedaży. Starosta Gryfiński powiedziała, że przekazanie przychodni szpitalowi, które także nastąpiło na podstawie uchwały Rady jest to przywrócenie stanu jaki był stanem początkowym w 2003 r. P. Kasjan prowadzący działalność gospodarczą, wystąpił o rozłożenie na raty. Zarząd nigdy nie stosował rozkładania na rat jakichkolwiek płatności ze strony nabywających nieruchomości. Również odmowę otrzymał lekarz z NZOZ Chrobry w Gryfinie. Zarząd nie stosuje kwestii rozkładania na raty, albowiem są to dochody powiatu, które muszą się zmieścić w obrębie budżetu i w związku z tym nie ma takiej możliwości, ponieważ zostałby zastosowany brak równouprawnienia podmiotów w tej dziedzinie. Zarząd uważa, że specjalnymi preferencjami już jest kupno w formie bezprzetargowej a zatem rozłożenie na raty niewątpliwie uszczupliłoby w tym okresie budżetowym dochody powiatu.

Odpowiedź na interpelację Nr 101/XXXIII/2006 Radnej G. Kotowicz

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre powiedziała, że odpowiedź zostanie złożona w formie pisemnej.

Odpowiedź na interpelację Nr 102/XXXIII/2006 Radnego M. Racinowskiego

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odpowiedziała, że zostanie podjęta próba, aby materiały pogładowe dla Radnych były dostarczane wcześniej tak, aby mogli się oni z nimi zapoznać. Postaramy się sprostać oczekiwaniu, żeby materiały pogładowe dostarczane były wcześniej na przykład na komisjach. Pan Radny Paulski mówił, że być może takie materiały wcale nie są potrzebne. Jednak potrzeba informacji i przejrzystości działania

samorządu oraz informowanie Radnych o wszystkich zjawiskach powinna być realizowana a nadmiar informacji jest mniej szkodliwy niż brak informacji.

XXVII. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Radny J. Podleśny powiedział, że część Radnych uczestniczyło wczoraj w spotkaniu ze Spółką Intermed i Dyrektorem Szpitala Powiatowego w Gryfinie. Radni dowiedzieli się o kondycji szpitala, że występuje 3 600 000 zł zadłużenia na dzisiaj, że generuje się długi w wysokości 80 000 zł miesięcznie. Pan Prezes spółki nie ukrywał, że będzie chciał kupić bez przetargu przychodnię, którą dzierżawi dzisiaj, co pomogłoby kondycji szpitala. Jak również w takich luźnych rozmowach wynikało, że jest zainteresowany dzierżawą szpitala oraz w przyszłości tematem wykupu. Radny zaapelował do Zarządu, żeby nie odkładać tej sprawy, bo każdy miesiąc to kolejne 80 000 zł także poprosił o zdopingowanie, żeby jak najszybciej skończyć problem szpitala i ewentualnej przyszłości sprzedania szpitala.

Radny B. Paulski powiedział, że jego wypowiedź miała dwa wątki. Pan Kasjan był zmuszony do kupienia w sytuacji, gdy przychodnia była też wystawiona do sprzedaży. Sytuacja się zmieniła w momencie kiedy Rada była uprzejma podjąć uchwałę o przekazaniu w formie aktu darowizny dla szpitala dużej przychodni, status pana Kasjana nie jako również zmienił się w tej oto materii, że on związany ściśle i bezpośrednio z działalnością szpitala. Jest on jako podmiot zobowiązany do corocznego składania oferty na świadczenia usług pralniczych i kucharskich może być pozbawiony możliwości świadczenia usług, uszczęśliwiony natomiast będzie piwnicą. Pan Kasjan zatem zwrócił się do Radnego z prośbą i taką to oto interpelację Radny przedkłada, żeby te piwnice, które były związane integralnie przez cały czas ze szpitalem przekazać w darowiznie szpitalowi, a p. Kasjan będzie je od szpitala tak, jak pomieszczenia kuchenne i zaplecze, również pomieszczenia pralni dzierżawił. W momencie kiedy nie podpisze szpital z nim kontraktu na rok następny ta dzierżawa będzie automatycznie wygasła, jednocześnie szpital będzie czerpał korzyści z tejże dzierżawy.

Wicestarosta Gryfiński J. Ruciński odpowiedział, że przedsiębiorca p. Kasjan nie przekazał wszystkiego do końca. Pan Kasjan dwukrotnie składał wniosek w odpowiedzi na pismo powiatu z zapytaniem, czy wyraża gotowość na kupno tejże nieruchomości, którą dzierżawił w przychodni. Rada odpowiednią uchwałą przeznaczyła cały budynek do sprzedaży, później była druga uchwała o odstąpieniu od przetargu na rzecz dotychczasowych dzierżawców.

Zostały sporządzone szacunki, ponownie po wycenie tychże nieruchomości powiat wystąpił z ponownym zapytaniem, czy podtrzymuje p. Kasjan swoje stanowisko, swoją wolę w nabyciu tejże nieruchomości w trybie bezprzetargowym. P. Kasjan odpisał, że tak ale z prośbą o rozłożenie na raty. Musi być równość podmiotów, skoro Zarząd nie wyraził na to zgody innym podmiotom. Jeżeli p. Kasjan nie wyraziłby zgody nabycia tejże nieruchomości to ta część pozostałaby na razie w dyspozycji powiatu i może w perspektywie przekazana szpitalowi, ale takiego wątku nie było. To się wszystko działo w ostatnich dniach ubiegłego tygodnia.

Radny B. Paulski powiedział, że p. Kasjan działa poniekąd w interesie szpitala, a po części w swoim. Szpital dostając współwłasność parter-piwnica nie będzie musiał ustanawiać służebności drogowej, bo de facto na dzień dzisiejszy p. Kasjan nie ma możliwości dojścia do tej swojej działki. Góra szpitala czyli NZOZ, który nawet jak szpital nie podpisze umowy z p. Kasjanem to dalej będzie funkcjonował bo od ul. Parkowej może spokojnie dojść do siebie. Natomiast p. Kasjan bez służebności drogowej na tej działce, którą szpital otrzymał w darowiźnie, czyli dużej przychodni praktycznie trzeba będzie ustanawiać służebność. Po drugie to szpitalne mimo wszystko, bo człowiek wyraził obawy co będzie w momencie, gdy szpital z nim nie podpisze umowy i znajdzie sobie tańszego usługodawcę na usługi pralnicze. Wówczas p. Kasjan nie dość, że zostanie z pralnicami, które kupił od powiatu czy starego zoz'u to praktycznie nie będzie mógł świadczyć usług.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre dodała, że p. Radny Paulski wielokrotnie używał argumentu, że podmioty gospodarcze na rynku gospodarczym biorą na siebie ryzyko gry gospodarczej. Starosta powiedziała, że nikt nie chce zrobić krzywdy usługodawcom, przykładem niech będzie sterylizatornia prowadzona przez p. R. Kamińską, która jest w zasadzie w 100% uzależniona od szpitala i wyśmienicie sobie ułożyła relacje ze szpitalem funkcjonując jako podmiot gospodarczy na tym rynku. Zarząd i Rada w te relacje aż tak dalece władczo nie powinni wkraczać, ponieważ podmioty będą ze sobą współpracować i poradzą sobie w ramach gry rynkowej. Starosta Gryfiński powiedziała, że nieruchomość, którą w części ułamkowej chce kupić pan Kasjan nie została przekazana szpitalowi albowiem została wydzielona i ma odrębną działkę. Jest to odrębna nieruchomość z odrębnym numerem. Jeżeli chodzi o dojazd i służebność jest ona zabukowana we wszelkich możliwych aktach notarialnych i służebność przejazdu musi być zapewniona jeśli działka ma mieć charakter działki samodzielnej wraz z dostępem do drogi publicznej.

Odpowiedź na interpelację Nr 103/XXXIII/2006 Radnej W. Kmieciak

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odpowiedział, że sprawa tego, co dalej z OIOM będzie przedmiotem kolejnych decyzji Rady, ale będzie to musiało być sprzężone także z odpowiedzią na pytanie co dalej z SPZOZ'ami, zakładami opiekuńczo-leczniczymi zarówno w Gryfinie jak i w Nowym Czarnowie. I już jest to w obszarze zainteresowań rad społecznych i Zarządu Powiatu.

Odpowiedź na interpelację Nr 99/XXXIII/2006 Radnej W. Kmieciak

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odpowiedział, że p. Koordynator nie otrzymał wszystkich odpowiedzi stomatologów gryfińskich na pismo z propozycją prowadzenie usług na rzecz osób niepełnosprawnych. Specjalistyczny zakład stomatologiczny dla osób z upośledzeniem umysłowym z dyżurem anestezjologa jest jeden w Warszawie. Trudność polega na tym, że musi to być gabinet z OIOM'em. Należy poczekać być może ktoś ze stomatologów gryfińskich zechce się podjąć tego zadania.

Odpowiedź na interpelację Nr 98/XXXIII/2006 Radnej W. Kmieciak

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odpowiedział, że zakup nieruchomości przy ul. Sprzymierzonych jest przewidziany w budżecie powiatu. Warsztaty terapii zajęciowej mają umowę najmu do końca tego roku. Starosta Gryfiński powiedziała, że do końca tej kadencji w obrębie budżetu, który Rada uchwaliła będzie sfinalizowany ten zakup a negocjacje w tej sprawie trwają, prowadzi je p. Wicestarosta. Natomiast nie można zrealizować tego zakupu teraz natychmiast, gdyż oprócz prowadzonych negocjacji oczywiście, trzeba mieć odpowiednie środki w budżecie.

Radny R. Laska wyraził dezaprobatę, co do porannych godziny obrad Rady Powiatu w Gryfinie oraz poprosił o kopię odpowiedzi na interpelację dotyczącą Domu Pomocy Społecznej w Moryniu.

Radna G. Kotowicz zwróciła uwagę na fakt wycofania druku nr 22 i braku przegłosowania go przez Radnych.

Radny B. Paulski zwrócił się z pytaniem do p. Przewodniczącej Zarządu, na str. 5 w informacji z posiedzeń Zarządu jest zapis: Zarząd zapoznał się z pismem p. Burmistrza Chojny na temat planu potrzeb w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych

w gminie Chojna na rok 2006. Radny zapytał, co Zarząd po zapoznaniu się z pismem zrobi z tym dalej, gdyż są to również zadania powiatu.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odpowiedziała, że Zarząd zapoznał się z wnioskami wszystkich burmistrzów i wójtów z terenu powiatu gryfińskiego. Jest to przekazywane do PUP, który jest realizatorem tych oczekiwań w ramach możliwości ze środków Funduszu Pracy. Starosta zaproponowała, że jeżeli jest taka potrzeba to p. Dyrektor PUP w ramach swoich kompetencji przygotuje taką informację na piśmie.

Zakończenie posiedzenia.

Protokół sporządziła

Dominika Konopnicka

*Przewodnicząca Rady Powiatu
w Gryfinie*

Lidia Pięta