

PROTOKÓŁ NR XXXIX/2006
z sesji Rady Powiatu w Gryfinie
w dniu 11 października 2006 roku

Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Lidia Pięta o godzinie 14.00 otworzyła sesję i po powitaniu radnych oraz gości oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności, w chwili rozpoczęcia posiedzenia uczestniczy 17 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji – listy obecności radnych oraz gości stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

I. Sprawy regulaminowe:

Na protokolantów Przewodnicząca Rady Powiatu zaproponowała Dominikę Konopnicką i Marcina Wegnera. Propozycję radni przyjęli jednogłośnie. Radni jednogłośnie przyjęli protokół z XXXVIII sesji Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 12.07.2006 r. Przewodnicząca Rady Powiatu zaproponowała rozpatrzenie w pierwszej kolejności projektu uchwały druk nr 10 i nr 13. Porządek obrad w zmienionej wersji (stanowiący załącznik nr 2) został przyjęty jednogłośnie.

II. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i wykonanie uchwał Rady Powiatu w Gryfinie (druk nr 1/XXXIX);

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre spytała, czy są uwagi do sprawozdania z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami i wykonania uchwał Rady Powiatu w Gryfinie – które znajduje się w materiałach poglądowych i stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. Jednocześnie Starosta zwróciła uwagę na zapis z posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 19 lipca 2006 r. (strona 2, 4 akapit od dołu) w związku z zapytaniem w tej sprawie Radnego K. Ziętka a dotyczący przejęcia przez Burmistrza Miasta i Gminy Chojna od Powiatowego Zarządu Dróg w Gryfinie zadań zarządcy ulic powiatowych Klasztornej i Malarskiej w Chojnie. Starosta Gryfiński poinformowała, że zostanie przygotowana niezbędna dokumentacja w tej sprawie na następną sesję Rady Powiatu.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre zwróciła uwagę na niepokojącą w skutkach dla powiatu propozycję Ministra Zdrowia w sprawie redukcji szpitali, jaka ma nastąpić

w roku budżetowym 2007. Przy planach restrukturyzacyjnych należy pamiętać, że takie propozycje są i że budzą duży niepokój. Kolejną niepokojącą informacją, która ukazała się w dzisiejszych gazetach to temat zapowiadanych 30% podwyżek w szpitalach. W piśmie od Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia czytamy, że podwyżki zostaną wypłacone w zapowiadanej wysokości. Zaistniała tu rozbieżność między słowami Prezesa NFZ a informacjami zawartymi w artykułach prasowych. Powszechnie uważa się, że podwyżki mają nastąpić w wysokości 30% płacy miesięcznej a nie w skali roku. Musi to być wyjaśnione na poziomie dyskusji pomiędzy Panem Ministrem Zdrowia, Ministrem Finansów i Prezesem NFZ, a dyrektorami wszystkich szpitali, gdyż stawia ich to w bardzo niezręcznej sytuacji, jeżeli powstają takie kłopoty interpretacyjne. Starosta Gryfiński poinformowała o otrzymaniu odpowiedzi od Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego z Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi na temat, którym zajmujemy się już od kilku miesięcy dotyczący tego, czy można przekazać funkcje i obowiązki beneficjenta środków unijnych (na budowę windy oraz na zakup aparatury dla SPZOZ Szpital Powiatowy w Gryfinie) na inny podmiot, co jest związane z 5 letnim okresem poddawania się kontroli. W w/w piśmie zostało powiatowi ponownie zadanych kilka pytań. Mamy nadzieję, że do końca kadencji przyjdzie wiążąca odpowiedź w tej sprawie. Starosta Gryfiński przekazała informację odnośnie harmonogramu realizacji inwestycji Powiatu Gryfińskiego. W dniu 16 października w wyniku przetargu zostanie wyłoniony wykonawca na realizację zadania Relokacji Domu Dziecka z Binowa do SOS-W w Chojnie, którego termin wykonania przewidziany jest na 27 lipca 2007 r. (270 dni). W związku z tym, że wymogi standaryzacji należy spełnić do 31 grudnia tego roku wszyscy zainteresowani zostali poinformowani, że wymogi standaryzacji zostaną spełnione podczas realizacji zadania na relokację jednostki. Jeśli chodzi o zmianę sposobu użytkowania części budynku internatu ZSP Nr 2 w Gryfinie przy ul. Łużyckiej, na który został ogłoszony przetarg ograniczony, a termin realizacji zadania ma być zamknięty do dnia 26 lutego 2007 roku. Wykonanie robót remontowo-adaptacyjnych pomieszczeń dla Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego w Gryfinie w budynku Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie zostanie wykonane w wyniku przetargu nieograniczonego i zrealizowane do dnia 15 grudnia 2006 roku (45 dni). Starosta Gryfiński poinformowała, że odbyły się audyty sprawdzające, które następnie były przedmiotem omówienia i analizy podczas kolegium wszystkich kierowników jednostek i naczelników wydziałów. Do końca kadencji audyty sprawdzające zostaną zamknięte protokołami. Starosta Gryfiński powiedziała, że zakończyła się kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej odbywająca się okresowo co cztery lata. Kontrola

zakończyła się we wrześniu po 3 miesiącach, a jej wyniki są do wglądu w protokole znajdującym się w Wydziale Organizacji i Spraw Obywatelskich. W związku z kończącą się kadencją Starosta Gryfiński zaprosiła wszystkich do odwiedzenia strony internetowej bip.gryfino.powiat.pl, na której to można znaleźć wszystkie podjęte uchwały Rady i Zarządu oraz protokoły z posiedzeń Rady Powiatu, Zarządu Powiatu oraz Komisji Stałych.

III. Wnioski i interpelacje radnych:

Interpelacje:

Nr 127/XXXIX/2006 Radny A. Szelażek zapytał, dlaczego nie zostały zrealizowane wspólne inwestycje powiatu z gminami na wykonanie ciągów pieszych w gminach? Mimo tego, gminy poczyniły inwestycje: Gmina Chojna wydała 125 000 zł na budowę chodników w Godkowie i przy ul. Owocowej. Należy sobie zadać pytanie, gdzie tkwi przyczyna nie realizowania wniosków ze środków PFOŚiGW. Zasłanianie się poniesionymi kosztami z wycinki drzew wcale nie wpłynęło na realizację innych zadań.

Nr 128/XXXIX/2006 Radna G. Kotowicz powiedziała, że Komisja Ochrony Cywilnej, Zagrożeń Nadzwyczajnych i Administracji Zespolonej na objazdowym posiedzeniu postanowiła sprawdzić jak wygląda bezpieczeństwo dzieci i młodzieży w drodze do szkoły. Wielkim zaskoczeniem jest fakt, że decyzje dotyczące prac na drogach powiatowych nie znalazły odzwierciedlenia w WPI na najbliższe lata, a zadanie na zrealizowanie ciągu pieszego w Piaskach zostało zapisane dopiero na 2008 rok. W sprawie wykonania ciągu pieszego w miejscowości Piaski, na drodze powiatowej łączącej dwa przejścia graniczne, przy której znajduje się szkoła składane były interpelacje przez Panią Radną i Radnych Gminy Cedynia. Komisja stwierdziła, że w największe zagrożenie pod względem bezpieczeństwa stwarza droga w Piaskach ze względu na wąską, krętą drogę gęsto obsadzoną drzewami ograniczającymi widoczność, brak chodnika i pobocza, a po obu stronach drogi zarośnięty rów. Gmina Cedynia złożyła deklarację chęci wspólnego wykonania tej inwestycji. Radna odniosła się również do mało czytelnego zapisu odnośnie tego tematu w sprawozdaniu z prac Zarządu Powiatu (strona 2, 5 akapit od dołu) *Zarząd zapoznał się z pismem dyrektora PZD w Gryfinie nawiązującym do zapytań Burmistrzów i Wójtów odnośnie realizacji z współfinansowaniem w 2006 roku budowy chodników przy drogach i ulicach powiatowych.*

Nr 129/XXXIX/2006 Radny B. Paulski zapytał, dlaczego Zarząd Powiatu nie wykonał uchwały Rady Powiatu w sprawie wykupu nieruchomości w Chojnie („stodoły”) niezbędnej do realizacji zadania na rewitalizację obiektów dla SOS-W w Chojnie.

Nr 130/XXXIX/2006 Radny B. Paulski zapytał, dlaczego część nauczycieli odchodzących na emeryturę w tym roku nie otrzymała należnych im odpraw.

Nr 131/XXXIX/2006 Radny B. Paulski zapytał, czy została rozpatrzona skarga Wójta Widuchowej Michała Lidwina na Przewodniczącą Zarządu Powiatu.

Nr 132/XXXIX/2006 Radny B. Paulski zapytał, czy słusznie naliczana jest dodatkowa opłata w wysokości 2,03 zł za wykonanie ksero wypisu z operatu ewidencyjnego i kartkę A4, który według rozporządzenia Ministra Infrastruktury wynosi już 120 zł.

Nr 133/XXXIX/2006 Radna W. Kmiecik zapytała, na jakim etapie jest sprawa utworzenia specjalistycznego gabinetu stomatologicznego dla osób niepełnosprawnych umysłowo z terenu powiatu gryfińskiego. Czy do Zarządu Powiatu wpłynęły oferty w tej sprawie?

Nr 134/XXXIX/2006 Radna W. Kmiecik zapytała, czy SPZOZ Szpital Powiatowy w Gryfinie zalega z tytułu opłat składek ZUS za rok 2006.

Nr 135/XXXIX/2006 Radny R. Laska zapytał, o zbiorczą informację, do przygotowania której Zarząd zobowiązał dyrektora w celu przedłożenia Radzie Powiatu, która zawierać powinna zadłużenie wyjściowe SPZZOZ.

Nr 136/XXXIX/2006 Radny K. Ziętek stwierdził, że podjęte zostały uchwały użyczenia Placu Wolności dla Morynia oraz ulic Malarskiej i Klasztornej w Chojnie, a w chwili obecnej należy przygotować dokumenty o przekazanie obowiązków zarządcy na w/w drogi odpowiednim gminom.

Nr 137/XXXIX/2006 Radny H. Kaczmar zapytał, o przyczyny unieważnienia przetargu na wykonanie dokumentacji technicznej na modernizację ul. Jagiellońskiej, Słowiańskiej i Ogrodowej w Chojnie.

Nr 138/XXXIX/2006 Radny H. Kaczmar zapytał, czy został złożony wniosek i zrobione studium wykonalności na ulicę Jodłową w Chojnie.

IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności budynku i prawa użytkowania wieczystego gruntu (druk nr 10/XXXIX).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała podjęta została **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

O godz. 14.35 Przewodnicząca ogłosiła 10 minut przerwy.

V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości zabudowanych stanowiących własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 13/XXXIX).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **większością głosów** (19 za; 1 wstrzymał się; 0 przeciw).

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ratyfikacji Porozumienia o współpracy w ramach polsko - niemieckiego projektu: Geopark „Kraina epoki lodowca na brzegach Odry” pomiędzy Powiatem Gryfińskim oraz gminami Banie, Cedynia, Chojna, Gryfino, Mieszkowice, Moryń, Stare Czarnowo, Widuchowa, Trzcińsko - Zdrój w RP a Powiatem Uckermark, Powiatem Barnim oraz Związkiem Komunalnym Pomerania RFN (druk nr 2/XXXIX).

Radna G. Kotowicz zapytała, czy na tym etapie konieczna jest tak głęboka deklaracja udziału i czy nie ma przeciwwskazań do zawierania porozumień, w których wkład własny podawany jest w walucie euro.

Radny B. Paulski powiedział, że na wyrażanie zgody Rady Powiatu do tego porozumienia jest już zbyt późno, gdyż porozumienie zostało podpisane przez Zarząd Powiatu.

Starosta Gryfiński E. De La Torre odpowiedziała, że ratyfikuje się dokumenty urzędowe, które zostały wcześniej uzgodnione co do treści przez odpowiednie organy. W związku z tym, że było tutaj dużo stron zawierających to porozumienie, to stanowi ono dopiero podstawę do zawierania umów. Kolejne projekty, które mogą być realizowane na terenie gmin są one odrębnymi postępowaniami i projektami. Porozumienie mówi tylko o jednym, że gminy znajdujące się po polskiej stronie granicy a położone w powiecie gryfińskim chcą współdziałać z gminami leżącymi po stronie niemieckiej tworząc odpowiednią sieć obiektów przyrody nieożywionej, tras dojazdowych, ścieżek rowerowych, ich opisów i punktów informacyjnych. Powiat zaprosił każdą gminę do promocji produktów turystycznych a porozumienie stanowi szansę składania wniosków. Gminy odnosiły się do projektu tego porozumienia i wskazały swoje poprawki. Odkonano kilka spotkań z przedstawicielami gmin, powiatu obu stron porozumienia. Wspólną myślą była szansa dotarcia do pieniędzy unijnych z partnerem po stronie niemieckiej. W związku z tym, że tworzymy dopiero ramy do współpracy w ramach utworzonych projektów na bazie podpisanego porozumienia. Starosta Gryfiński poprosiła potraktować to działanie, jako coś co stwarza szansę. Jeżeli Rada dzisiaj stwierdzi, że nie jest zainteresowana przystąpieniem do tego projektu, nie jest zainteresowana tym, żeby można było pozyskiwać pieniądze, które zostaną wkomponowane w infrastrukturę turystyczną powiatu, a przede wszystkim gmin to przecież powiat nie musi tego robić. Stworzoną szansę powinno się wykorzystać.

Wicestarosta Gryfiński J. Ruciński zwrócił uwagę na sformułowanie zapisów porozumienia, które stwarza szansę pozyskania środków zewnętrznych. Strona niemiecka zobowiązała się, że przygotuje projekt, który umożliwi skorzystanie z pieniędzy w ramach tego projektu przez gminy polskie. W zasadzie cztery gminy podjęły stosowną uchwałę o przystąpieniu do tego porozumienia. Strona niemiecka podała warunek uruchomienia tego projektu - podjęcie stosownych uchwał Rady Gmin. Gminy, które podjęły takie uchwały wstępują w to porozumienie, a te które jeszcze nie podjęły takich uchwał mogą później w formie aneksu wystąpić z wnioskiem o chęć wstąpienia. Strona finansowa to koszt 500 euro na każdą gminę i powiat. Projekt porozumienia został sprawdzony przez Radców Prawnych obu stron, którzy nie znaleźli nieprawidłowości. Wicestarosta podkreślił, że to porozumienie jest podstawą do możliwości pozyskania pieniędzy na zadania, gdzie beneficjentami będą

gminy z terenu powiatu.

Radny J. Podleśny zapytał, czy może być zapis do budżetu w walucie euro.

Skarbnik Powiatu L. Ochmańska potwierdziła, że taka możliwość istnieje.

Starosta Gryfiński E. De La Torre przypomniała, że w poprzedniej kadencji Rada Powiatu podjęła uchwałę na zaciągnięcie kredytu w walucie euro. Starosta chciała rozwiązać jedną wątpliwość, że jakakolwiek złotówka zostanie zapłacona na to porozumienie. W paragrafie 6 jest zapis o brzmieniu: wkład własny partnerzy zapewnią wspólnie w następujący sposób: 15.000 euro - niemiecki partner, 5.000 euro - polski partner, po podjęciu stosownych uchwał przez Rady Miast, Gmin i Powiatu. Zatem tylko wtedy to zobowiązanie powstanie, gdy zostanie zamieszczone w projekcie budżetu.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **większością głosów** (16 za; 4 wstrzymał się; 0 przeciw).

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów na wyrównywanie szans edukacyjnych dla studentów w roku akademickim 2006/2007, mających stałe zameldowanie na terenie powiatu gryfińskiego (druk nr 3/XXXIX).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała podjęta została **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów na wyrównywanie szans edukacyjnych dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych umożliwiających uzyskanie świadectwa maturalnego w roku szkolnym 2006/2007 prowadzonych przez powiat gryfiński (druk nr 4/XXXIX).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała podjęta została **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/232/2004 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 10 listopada 2004 r. w sprawie przyznawania nagród ze specjalnego funduszu nagród dla nauczycieli za osiągnięcia dydaktyczno - wychowawcze oraz ustalenia Regulaminu przyznawania nagród Starosty Gryfińskiego (druk nr 5/XXXIX).

Radny J. Podleśny zaproponował, aby oddać głos Pani Prezes Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Gryfinie Elżbiecie Tomaszczyk.

Prezes Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Gryfinie E. Tomaszczyk powiedziała o łamaniu ustawy o związkach zawodowych, o nie przekazywaniu pism Wysokiej Radzie i poprosiła o pomoc w załatwieniu sprawy dotyczącej pracowników administracji i obsługi domów dziecka. Pani Prezes przedstawiła stanowisko Zarządu Oddziału ZNP w Gryfinie (*treść stanowiska stanowi załącznik nr 4*).

Etatowy Członek Zarządu A. Nycz odpowiedział, że zaproponowany projekt uchwały nie został zaopiniowany ze związkami, lecz jest dokładnym odzwierciedleniem oczekiwań Związków Nauczycielstwa Polskiego z rozmów ze stycznia 2006 roku. Jednocześnie wyraził zdziwienie stwierdzeniem, że coś poza prawem jest wykonywane. Wszystkie oczekiwania Związku Nauczycielstwa Polskiego dotyczące oświaty np. w regulaminach nagradzania wypracowywane są w długich rozmowach i opiniowane są przez wszystkie związki zawodowe.

Prezes Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Gryfinie E. Tomaszczyk powiedziała, że prawdą jest że rozmowy toczyły się 5 stycznia odnośnie regulaminu wynagradzania nauczycieli, w którym zostało uzgodnione, że wysokość nagrody dyrektora nie może być wyższa od nagrody Starosty, która z kolei nie może być wyższa od nagrody Kuratora. Natomiast w projekcie uchwały wyszczególnione są nagrody I i II stopnia Starosty Gryfińskiego, a nie są znane kryteria takiego podziału. Pani Prezes otrzymała dwa dni temu

dwa wnioski do zaopiniowania i wyraziła brak znajomości kryterium podziału na stopnie. Ta uchwała wymaga opinii Związku Nauczycielstwa Polskiego i ta uchwała powinna być w regulaminie nagradzania.

Starosta Gryfiński E. De La Torre potwierdziła słowa Etatowego Członka Zarządu A. Nycza, że od stycznia wszystko co było związane z oświatą i zasadami wynagradzania było przedmiotem bardzo ożywionej dyskusji i ustaleń. Czy zostały skonsumowane wnioski, które wówczas zostały złożone przez Związek Nauczycielstwa Polskiego? Jeżeli tamte ustalenia zostały skonsumowane i jeżeli dzisiaj Związek Nauczycielstwa Polskiego nie jest zadowolony z wówczas głoszonych opinii to możemy dzisiaj podjąć jedną decyzję. Możemy wycofać projekt tej uchwały, jutro odwołać kwestię wręczenia nagród nauczycielom. To jest konsekwencją takiego działania. Czy jest to intencją Pani Prezes? Starosta Gryfiński zwróciła uwagę, że ZNP działa na zasadzie pełnomocnictwa udzielonego przez inny związek zawodowy do reprezentowania tego związku. Dlatego Pan Wojewoda, o czym Pani Prezes wspomniała, nie przychylił się do sugestii związku z początku roku i nie stwierdził naruszenia prawa w tym, co zaproponowała Rada. Jedną kwestią, która będzie nadal przedmiotem dyskusji to fakt, że kiedyś domy dziecka były placówkami kuratorskimi i oświatowymi. Dzisiaj są placówkami pomocy społecznej, a nie placówkami oświatowymi. Fakt, że w placówkach pomocy społecznej pracują jeszcze osoby, które korzystają z przywilejów Karty Nauczyciela wynika z tego, że zostały tam zatrudnione przed wejściem w życie znowelizowanej ustawy, która zaliczyła domy dziecka do placówek opieki społecznej a nie oświaty. To oznacza, że jeszcze przez jakiś czas w placówkach opieki społecznej jakimi są domy dziecka będą pracowały osoby, których wynagrodzenie ustala się na podstawie Karty Nauczyciela i tych jest coraz mniej w domach dziecka, bo chodzi tylko i wyłącznie o wychowawców. Dlatego, że wszyscy wychowawcy, którzy są zatrudniani w tych placówkach pod rządami nowej ustawy są zatrudniani jako pracownicy socjalni i na innej podstawie zatrudniani być nie mogą. Przedmiotem dyskusji przez wiele lat było również to do jakiej kategorii pracowników należą pracownicy administracji i obsługi w domach dziecka, bo jeżeli są to już placówki opieki społecznej a nie oświaty to do jakiej kategorii pracowników oni należą? Są w tej sprawie już przepisy obowiązujące, które mówią, że w jednostkach organizacyjnych powiatu i gmin, pracownicy z administracji i obsługi są pracownikami samorządowymi a nie oświatowymi. W związku z tym powiat ustalając wartość punktu oraz płace minimalne ustala na podstawie ustawy o pracownikach samorządowych. W związku z tym obowiązują nas przepisy takie, jakie obowiązują

w urzędach administracji. Starosta Gryfiński powiedziała, że być może ten dualizm w zatrudnianiu w domach dziecka jest jeszcze dla niektórych niezrozumiały, ale to, co ZNP chce opiniować w dziedzinie wynagrodzeń to jest wynagrodzenie pracowników samorządowych zupełnie inne niż Karta Nauczyciela. Ustawa została zmieniona nie przez powiat, ale przez sejm. Akty wykonawcze do niej przesądzą na czym polegała ta zmiana.

Radny J. Podleśny powiedział, że stwierdzenie że w takim razie nauczyciele nagród nie dostaną jest nie fair.

Etatowy Członek Zarządu A. Nycz podkreślił dobrą długotrwałą współpracę z ZNP. Stwierdził, że rzeczywiście tą zmianę do statutu do regulaminu wynagrodzenia trzeba było uzgodnić ze związkiem. Jest to przeoczenie. Zostało uznane, że jest to w pełni konsumpcja Państwa oczekiwań.

Wicestarosta Gryfiński J. Ruciński wyjaśnił, że ostatnio pan Wojewoda podważył uchwałę ze względu na to, że Związki Zawodowe złożyły do niego skargę na powiat, że narusza prawo. Mianowicie nie zasięgnięto opinii związków. Obecny projekt uchwały różni się od uchylonego tematem w *sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej prowadzonych przez powiat gryfiński*. W uchylonej nie było zapisane, że chodzi o pracowników samorządowych. Zarząd Powiatu stoi na stanowisku, że w sprawie pracowników samorządowych nie ma obowiązku opiniowania przez ZNP. Wojewoda zaproponował, żeby podjąć nową uchwałę z dopiskiem, że rozstrzygnięcie dotyczy pracowników samorządowych.

Radny R. Laska zaproponował oddzielne omawianie druków nr 5 i 6. Radny zadał pytanie czy Zarząd Powiatu miał obowiązek zasięgnięcia opinii ZNP w sprawie dot. druku nr 5. Jednocześnie zapytał, czy projekt uchwały opatrzone jest parafką Radcy Prawnego.

Etatowy Członek Zarządu A. Nycz odpowiedział, że należy zasięgać opinii ZNP dot. regulaminu płac, również jego nowelizacji. Dodał, że należy przeprosić Związek Nauczycielstwa Polskiego, że akurat w tym punkcie, który wydawał się realizacją oczekiwań wyrażonych przez związek podczas rozmów nie został on poproszony o zaopiniowanie projektu. Radny poprosił ZNP o zrozumienie i przychylenie się do prośby uwzględnienia

nowelizacji do regulaminu wynagrodzeń.

Przewodnicząca Rady Powiatu L. Pięta odpowiedziała, że na projekcie omawianej uchwały jest podpis Radcy Prawnego.

Radny R. Laska stwierdził, że skoro uchwała, mimo braku opinii ZNP, została zatwierdzona parafką Radcy Prawnego to ktoś powinien ponieść konsekwencje takiego działania.

Radna G. Login zaproponowała wprowadzenie do projektu uchwały zapisu w paragrafie 1 ust. 1 podpunkt a) i b) pominąć zapis I i II stopnia.

Radna D. Bus zaproponowała zrezygnować z rozpatrywania projektu uchwały druk nr 5, przyznać nauczycielom nagrody na podstawie już obowiązujących zapisów.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad wnioskiem zgłoszonym przez Radną Danutę Bus. W wyniku głosowania wniosek o wycofanie z obrad projektu uchwały druk nr 5 został podjęty **jednogłośnie** (20 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej prowadzonych przez Powiat Gryfiński (druk nr 6/XXXIX).

Radny J. Podleśny zapytał, czy utrzymanie dzieci w Domu Dziecka w Trzcińsku Zdroju jest droższe niż w Binowie, ponieważ wartość jednego punktu w kategorii zaszeregowania wynosi 2,17 zł w Trzcińsku Zdroju i 2,60 zł w Binowie.

Wicestarosta Gryfiński J. Ruciński potwierdzająco odpowiedziała na pytanie i dodał, że każdy dom dziecka kalkuluje sobie oddzielnie wartość punktu.

Radna G. Login stwierdziła, że radni nie otrzymują pism przekazywanych od Związku Nauczycielstwa Polskiego jako materiał poglądowy dla radnych tak, aby można było zapoznać się z nimi przed obradami Rady Powiatu w Gryfinie.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **większością głosów** (13 za; 5 wstrzymał się; 2 przeciw).

- XI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany w załączniku do Uchwały Nr 475/XXXVII/2006 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Domu Pomocy Społecznej dla dzieci, młodzieży i dorosłych niepełnosprawnych intelektualnie w Nowym Czarnowie (druk nr 7/XXXIX).**

Radny Jan Podleśny opuścił salę obrad.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała podjęta została **jednogłośnie** (19 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

- XII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmiany Uchwały Nr 474/XXXVII/2006 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Domu Pomocy Społecznej dla osób przewlekle somatycznie chorych w Trzcińsku Zdroju (druk nr 8/XXXIX).**

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała podjęta została **jednogłośnie** (19 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

- XIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian planu przychodów i wydatków oraz zmian w zestawieniu przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gryfinie na 2006 r. (druk nr 9/XXXIX).**

Radna G. Kotowicz powiedziała, że w 2005 roku Rada Powiatu wyznaczała priorytety wydatków z PFOŚiGW i zostało stwierdzone, że w związku z tym, że powiat ma tak dużo do wykonania zadań w jednostkach powiatu i na drogach powiatowych, że nie ma pieniędzy

na dotacje dla gmin. Jeżeli taka informacja dotarła do gmin to nie składały one wniosków na wspólne działanie, co było warunkiem koniecznym do otrzymania dofinansowania ze środków PFOŚiGW. Przygotowany dzisiejszy projekt uchwały zmienia zasady w trakcie trwania roku, co jest krzywdzące i niesprawiedliwe w stosunku do innych gmin, kiedy to nie wystąpiono do nich z informacją, że może być sytuacja taka, że środki z PFOŚiGW nie zostaną wykorzystane według planu. Druga sprawa skoro nie są realizowane uzgodnienia z gminami odnośnie wspólnych zadań na drogach powiatowych, jeżeli środki wtedy zapisane na odprowadzenie wód nie zostały wykorzystane to nie zmieniając kategorii zadania zmieńmy miejsce realizacji na inną gminę.

Radny B. Paulski zapytał, czy wniosek gminy Moryń na dofinansowanie zakupu śmieciarki był złożony w wyznaczonym terminie?

Wicestarosta Gryfiński J. Ruciński powiedział, że nie chciałby polemizować z p. Radną Kotowicz jednak według zasad przyznawania środków finansowych z PFOŚiGW w Gryfinie punkt 11 mówi, że, środki PFOŚiGW są przeznaczane przede wszystkim na realizację zadań własnych powiatu; punkt 12 mówi, że środki PFOŚiGW mogą być przeznaczane na dofinansowanie zadań własnych gmin poprzez dotacje dla gmin, a termin składania wniosków upływa z końcem września. Trzy gminy złożyły merytorycznie poprawne wnioski Moryń, Mieszkowice i Chojna. W kwietniu Radny H. Kaczmar zgłaszał interpelację, aby uruchomić środki gdyby taka możliwość zaszła na zakup samochodu śmieciarki, a także dwie komisje zawnioskowały aby w przypadku kiedy zostaną zaoszczędzone środki z Funduszu przeznaczyć je na zakup śmieciarki. Taka sytuacja zaistniała po otrzymaniu pisma od Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino informującym o możliwości rozpoczęcia prac nad ul. Mieszka I w Gryfinie dopiero w pierwszej dekadzie grudnia 2006 roku. Wówczas przedłożono Radzie propozycję zagospodarowania środków z przeznaczeniem na zmianę zadań powiatu i na zakup śmieciarki, które mieściło się w możliwościach wydatkowania.

Radna G. Kotowicz zapytała, czy nie ma zatem potrzeb w tym zakresie na drogach powiatowych, żeby wykonać zadanie pod nazwą odprowadzenie wód opadowych.

Radny B. Paulski zapytał, czy nie można było przeznaczyć w/w środki na zadanie na drogach powiatowych przy ulicach Klonowa i Trakt Pyrzycki w Chojnie. Radny stwierdził, że zasady zostały zmienione gdyż była umowa dżentelmeńska na tej sali, że nie ma

środków na zadania wspólne z gminami.

Radny H. Kaczmar wyraził zdziwienie z powodu toczącej się dyskusji, gdzie oczekuje się pomocy dla gminy a nie składa wniosków. W interpelacji skierowanej do Zarządu Powiatu wyrażna była prośba, że w razie nie wykorzystania środków na drogę Mieszka I w Gryfinie, a przekładanego przez 3 lata zadania, przeznaczyć część tych środków na dofinansowanie zakupu śmieciarki dla gminy Moryń.

Radna G. Kotowicz zaproponowała przegłosować wniosek odnośnie pozostawienia wygospodarowanych środków na zadanie odprowadzenia wód opadowych na drogach i ulicach powiatowych.

Wicestarosta Gryfiński J. Ruciński powiedział, że została przeprowadzona kontrola przez Najwyższą Izbę Kontroli w sprawie planowania i wydatkowania środków z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Przeanalizowano między innymi zasady przyjmowania i oceniania składanych wniosków oraz akcentowano potrzebę wykazania efektu ekologicznego w składanych wnioskach. Wicestarosta Gryfiński jeszcze raz podkreślił, że nie były wprowadzane żadne nowe zadanie w ciągu roku, gdyż nie ma takiej możliwości według zasad składania wniosków. Wicestarosta wyjaśnił zasady naliczania środków na PFOŚiGW w Gryfinie i podkreślił, że nie można wydatkować środków z funduszu na wykonanie dokumentacji technicznej, gdyż muszą być spełnione warunki zapisane w zasadach składania wniosków.

Radna A. Zielińska powiedziała, że dofinansowanie w wysokości 50 000 zł dla Gminy Moryń, która nie otrzymywała w tej kadencji zbyt dużych dotacji jest kroplą w morzu potrzeb. Radna jako Przewodnicząca Komisji Gospodarki wyraziła zadowolenie, że udało się zrealizować w/w wniosek.

Radny B. Paulski podkreślił, że nie chodzi o ilość wydatkowanych środków, a o zasady przyznawania środków z funduszu.

Radny A. Szelażek poprosił o przedstawienie kolejności wpływania wniosków do PFOŚiGW.

O godz. 16.15 Przewodnicząca ogłosiła 10 minut przerwy.

Na salę obrad nie wróciła Radna G. Login.

Wicestarosta Gryfiński J. Ruciński powiedział, że istnieje zestawienie wniosków, które wpłynęły i pozytywnie przeszły weryfikację pod względem merytorycznym, a nie zostały wprowadzone ze względu na brak środków finansowych.

Radna G. Kotowicz wycofała złożony wniosek i powiedziała, że nie neguje wydatkowania na dotację dla Gminy Moryń, a jedynie zasady i realizowanie zadań na drogach powiatowych.

Radna D. Bus zapytała, czy kolejność wpływu wniosków ma wpływ na rozpatrywanie tychże wniosków.

Wicestarosta Gryfiński J. Ruciński odpowiedział, że nie ma to wpływu na rozpatrywanie wniosków.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała podjęta została **jednogłośnie** (19 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

Radni A. Szelązek, S. Szymoniak i K. Ziętek opuścili salę obrad.

XIV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 11/XXXIX).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **większością głosów** (15 za; 1 wstrzymał się; 0 przeciw).

XV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny nieruchomości (druk nr 12/XXXIX).

Na salę obrad wrócił Radny K. Ziętek.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **większością głosów** (16 za; 1 wstrzymał się; 0 przeciw).

XVI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przyjęcia zmian w Statucie Związku Celowego Powiatów Województwa Zachodniopomorskiego (druk nr 14/XXXIX).

Radni B. Paulski i R. Dragan opuścili salę obrad.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała podjęta została **większością głosów** (14 za; 1 wstrzymał się; 0 przeciw).

XVII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie pozbawienia ulicy Rynek w m. Trzcińsko Zdrój kategorii drogi powiatowej (druk nr 15/XXXIX).

Na salę obrad wrócił Radny R. Dragan.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała podjęta została **jednogłośnie** (16 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

XVIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatowy w Gryfinie polegającego na ograniczeniu jego działalności (druk nr 16/XXXIX).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **większością głosów** (14 za; 2 wstrzymało się; 0 przeciw).

XIX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zaopiniowania projektu ugody pomiędzy Powiatem Gryfińskim a „Projekty Kapitałowe” Spółka z o.o. w Krakowie (druk nr 17/XXXIX).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta większością głosów (15 za; 1 wstrzymał się; 0 przeciw).

XX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu na czwarty kwartał roku 2006 dotacji przedmiotowej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Likwidacji w Gryfinie (druk nr 18/XXXIX).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta większością głosów (14 za; 2 wstrzymało się; 0 przeciw).

XXI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie przystąpienia do realizacji postępowania naprawczego - wdrożenia reformy finansów publicznych Powiatu Gryfińskiego w związku z likwidacją Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryfinie -w likwidacji (druk nr 19/XXXIX).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała podjęta została jednogłośnie (16 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

XXII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie uchwalenia w Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Powiatu Gryfińskiego edycja IV na lata 2006-2011 (druk nr 20/XXXIX).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **większością głosów** (14 za; 0 wstrzymało się; 2 przeciw).

XXIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zadań priorytetowych i określenia kierunków polityki budżetowej w opracowaniu budżetu na 2007 rok (druk nr 21/XXXIX).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta **większością głosów** (15 za; 1 wstrzymał się; 0 przeciw).

XXIV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniająca uchwałę Nr XXXI/402/2005 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie wydatków budżetu Powiatu Gryfińskiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2005 (druk nr 22/XXXIX).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała podjęta została **jednogłośnie** (16 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

XXV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian w budżecie Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 (druk nr 23/XXXIX).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała podjęta została **jednogłośnie** (16 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

XXVI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian w budżecie Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 (druk nr 24/XXXIX).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała podjęta została **jednogłośnie** (16 za; 0 wstrzymało się; 0 przeciw).

XXVII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie koncepcji przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatowy w Gryfinie (druk nr 25/XXXIX).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta większością głosów (14 za; 2 wstrzymało się; 0 przeciw).

XXVIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie skargi na działania Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Gryfinie z siedzibą w Baniach (druk nr 26/XXXIX).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska poszczególnych komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została podjęta większością głosów (8 za; 8 wstrzymało się; 0 przeciw).

XXIX. Sprawozdanie z dokonanych umorzeń wierzytelności oraz ulg za I półrocze 2006 r. (druk nr 27/XXXIX).

XXX. Informacja z wykonania budżetu Powiatu Gryfińskiego za I półrocze 2006 r.

Przewodnicząca L. Pięta otworzyła dyskusję.

XXXI. Odpowiedzi na wnioski i interpelacje radnych.

Odpowiedź na interpelację Nr 127/XXXIX/2006

Etatowy Członek Zarządu A. Nycz powiedział, że nie zrealizowano wspólnych inwestycji z gminami na wykonanie ciągów pieszych z powodu braku środków finansowych, co z kolei spowodowane było nie zrealizowaniem w pełni dochodów budżetu powiatu, zatorom finansowym w Wydziale Komunikacji i Transportu spowodowanym obniżeniem opłaty za wydawanie kart pojazdu. Etatowy Członek Zarządu podziękował Gminie Chojna za realizację inwestycji na drogach i chodnikach powiatowych.

Odpowiedź na interpelację Nr 128/XXXIX/2006

Etatowy Członek Zarządu A. Nycz powiedział, że dokumentacja techniczna i aplikacja mogłyby zostać wykonane w 2007 roku a środki wykorzystane ewentualnie w 2008 roku.

WPI jest kroczące, a także należy wziąć pod uwagę brak środków w budżecie. Zobowiązał p. Dyrektora PZD w Gryfinie do odpowiedzi Burmistrzom na temat braku środków finansowych w budżecie na planowaną realizację chodników. Dodał, że odpowiedź w tej sprawie jest udzielana tak późno z powodu trwających procedur przetargowych.

Starosta Gryfiński E. De La Torre zaproponowała prace projektowe zaplanować na przyszły rok, jednakże z powodów obiektywnych (brak efektu ekologicznego) nie można tego sfinansować z PFOŚiGW, zatem należy poszukać innych środków. Starosta Gryfiński stwierdziła, że uporządkowanie kwestii bezpieczeństwa dojścia do szkół powinno stanowić priorytet dla następnej Rady Powiatu.

Odpowiedź na interpelację Nr 129/XXXIX/2006

Wicestarosta Gryfiński J. Ruciński powiedział, że w związku z brakiem środków Zarząd Powiatu podjął decyzję o blokowaniu wydatków i nie uznał zakupu tzw. „stodoły” za ok. 8 000 zł za najpilniejszy wydatek i wystąpił do p. Burmistrza Gminy Chojny z prośbą o przesunięcie terminu podpisania umowy notarialnej na przyszły rok.

Odpowiedź na interpelację Nr 130/XXXIX/2006

Etatowy Członek Zarządu A. Nycz powiedział, że sytuacja w oświacie jest nienajlepsza. Przypomniał, że należy przemyśleć możliwość łączenia szkół zaproponowaną w reformie finansów publicznych. Niedobór środków finansowych w szkołach spowodował problemy z terminowym wypłaceniem należnych środków odchodzącym na emeryturę nauczycielom 1 w Chojnie oraz 5 lub 6 w Mieszkowicach.

Odpowiedź na interpelację Nr 131/XXXIX/2006

Starosta Gryfiński E. De La Torre powiedziała, że w lipcu wpłynęła skarga od pana Wójta Gminy Widuchowej. Skargi na kierowników jednostek, Starostę i Zarząd rozpatrywane są na najbliższej sesji a od lipca jest to najbliższa sesja. Tuż przed sesją wpłynęło kolejne pismo od pana Wójta. W międzyczasie były podjęte czynności polegające na zebraniu wyjaśnień żeby móc udzielić odpowiedzi, ponieważ skarga zawiera dwie skargi w jednym piśmie, a jednocześnie trudno jest zidentyfikować podmiot, którego dotyczy. Problem polega na tym, że skargi na pracowników Starostwa składa się nie do Rady Powiatu, jak złożył to pan Wójt tylko do Starosty i Starosta rozpatruje skargi na pracowników, przy czym ci pracownicy nie zostali tutaj zidentyfikowani. Nie jest podane imię i nazwisko pracownika, więc nie wiadomo

kto by miał być przedmiotem skargi i zatem przedmiotem oceny ze strony Starosty. Jednocześnie żaden z pracowników Starostwa Powiatowego w Gryfinie nie ma w swoim zakresie kompetencji zarządzania drogami ani czynności zarządczych na tych drogach. Starosta również nie zarządza drogami. W związku z tym, że zarządzanie drogami nie należy do kompetencji Starosty, Starosta jest kierownikiem jednostki organizacyjnej powiatu pod nazwą Starostwo Powiatowe w Gryfinie - jednostki budżetowej nie posiadającej osobowości prawnej oraz Starostwo nie zarządza drogami. Drogami zarządza Powiatowy Zarząd Dróg, któremu funkcje zarządcy zostały przekazane odpowiednimi uchwałami Zarządu. Zatem jeżeli pan Wójt jest niezadowolony z działań powiatu w zakresie utrzymania dróg, chodzi konkretnie o chodnik w Gminie Widuchowa to powinien skargę złożyć na właściwy organ albo na Zarząd albo na całą Radę, bo pisze tutaj i o zarządzaniu i o finansowaniu tego przedsięwzięcia. Skarga będzie przedmiotem rozpatrywania na kolejnej sesji, a do materiałów sprawy zostaną załączone zakresy obowiązków Starosty, Zarządu i powiatu.

Odpowiedź na interpelację Nr 132/XXXIX/2006

Geodeta Powiatowy powiedział, że opłaty regulowane są rozporządzeniem w sprawie naliczania wysokości opłat za sporządzanie wypisów i wyrysów oraz obejmują tylko i wyłącznie udzielenie informacji i poświadczenie dokumentów. Rozporządzenie stwierdza w jednym z punktów, że nie obejmuje kosztów sporządzenia dokumentów. Za sporządzanie dokumentów został opracowany cennik na podstawie kalkulacji poprzedniego Geodety Powiatowego i ten cennik jest zatwierdzony stosownym zarządzeniem.

Odpowiedź na interpelację Nr 133/XXXIX/2006

Koordynator Ochrony Zdrowia J. Witeńko powiedział, że tak jak udzielił już pisemnej odpowiedzi Pani Radnej na interpelację, wystosował pisma do dużych podmiotów, które nie udzieliły pisemnej odpowiedzi. Do dnia 20 października jest termin składania ofert na otwarty konkurs w zakresie m.in. możliwości prowadzenia stomatologii dla osób z głębokim upośledzeniem. Jeżeli cokolwiek zmieni się w tej sprawie to Pani Radna zostanie o tym poinformowana.

Odpowiedź na interpelację Nr 134/XXXIX/2006

Starosta Gryfiński E. De La Torre powiedziała, że Dyrektor Szpitala rozpoczął postępowanie ugodowe z ZUS. W przyszłym tygodniu zostanie podpisana umowa notarialna w sprawie zakupu byłej Przychodni nr 1 co pozwoli na przekazanie środków szpitalowi na

zapłacenie określonych świadczeń. Zarówno Prezes Intermed jak i p. Dyrektor Szpitala byli na rozmowach w ZUS i będą podpisywać promesę co do podpisania układu ratalnego z ZUS na spłatę tychże zobowiązań. Środki będą uruchomione, a trwa proces restrukturyzacji m.in. pożyczki 203 wówczas sprawa będzie zakończona. Pan Dyrektor był obecny ale wystąpił kłopot z wodą i został wezwany do szpitala. Na następnej sesji Pan Dyrektor przedstawi szczegółową relację ze stanu finansów szpitala i stopnia realizacji programu restrukturyzacji.

Odpowiedź na interpelację Nr 135/XXXIX/2006

Starosta Gryfiński E. De La Torre powiedziała, że taki materiał został przygotowany przez p. A. Bandurowskiego i będzie on tematem omówienia na kolejnej sesji Rady Powiatu (materiał radni otrzymali jako poglądowy i stanowi on załącznik nr 6 do niniejszego protokołu). Na dzień powstania powiatu zadłużenie SPZZOZ w Gryfinie wynosiło 5.451.228 zł, zadłużenie było narastające około 2 miliony rocznie i od 1999 roku było wykazywane w sprawozdaniach bez odsetek. Kiedy Rada Powiatu rozpoczynała tę kadencję zadłużenie wynosiło bez odsetek prawie 12 milionów złotych i odsetki były ogromne, SPZZOZ miało 504 wierzycieli - obecnie ma ich 50. Natomiast jakie byłyby konsekwencje nie podejmowania uchwały o restrukturyzacji, a w konsekwencji nie podejmowania uchwały o likwidacji SPZZOZ? Gdyby nie podejmowano rozmów i działań z podpisywaniem uгод z wierzycielami to w chwili obecnej zadłużenie wynosiłoby 36.279.052 zł. W przypadku dekapitalizacji odsetek długi SPZZOZ wynosiłyby 46.041.839 zł.

Odpowiedź na interpelację Nr 136/XXXIX/2006

Starosta Gryfiński E. De La Torre powiedziała, że materiały w tej sprawie zostaną przygotowane w formie projektu uchwały na kolejną sesję Rady Powiatu.

Odpowiedź na interpelację Nr 137/XXXIX/2006

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Gryfinie R. Dziok powiedział, że główną przyczyną unieważnienia postępowania przetargowego było nie podpisanie projektu ugody lub projektu zobowiązania do dowolnej zapłaty a w konsekwencji zapłacenie w całości kary za wycięcie drzewa. Natomiast zaproponowana cena znacznie przekraczała wartość szacunkową.

Odpowiedź na interpelację Nr 138/XXXIX/2006

Starosta Gryfiński E. De La Torre powiedziała, że na ul. Jodłową ubiegano się o środki unijne, Gmina Chojna otrzymała na wykonanie kanalizacji sanitarnej, natomiast powiat nie otrzymał na kanalizację deszczową ze ZPORR. W związku z tym, jeżeli wniosek był składany to studium wykonalności musiało być wykonany i załączone do złożonego wniosku do ZPORR, więc nie trzeba go ponownie robić.

XXXII. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Zakończenie posiedzenia.

Protokół sporządziła

Dominika Konopnicka

Przewodnicząca Rady Powiatu

w Gryfinie

Lidia Pięta