

Protokół nr XL/06
z sesji Rady Powiatu w Gryfinie
odbytej 25 października 2006 r.

XL sesja Rady Powiatu w Gryfinie odbyła się 25 października 2006 roku w sali obrad Starostwa Powiatowego w Gryfinie przy ul. Sprzymierzonych 4 i trwała od godz. 14.00. do godz. 16.30.

Posiedzenie prowadziła Przewodnicząca Rady Powiatu w Gryfinie Lidia Pięta i stwierdziła, że zgodnie z listą obecności, aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 19 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. (lista obecności radnych – *zał. nr 1*). Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście (lista obecności gości – *zał. nr 2*).

I. Sprawy regulaminowe

Przewodnicząca Rady Powiatu powitała radnych i zaproszonych gości. Na protokolantów zaproponowała Agnieszkę Małyszko i Dominikę Konopnicką. Propozycję radni przyjęli jednogłośnie. Przewodnicząca Rady Powiatu przedstawiła porządek obrad – *zał. nr 3*, który został uzupełniony o dodatkowe projekty uchwał, natomiast projekt uchwały na druku nr 2/XL został zmieniony. Radni przyjęli większością głosów protokół z XXXIX sesji Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 11 października 2006 r.

II. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu między sesjami i wykonania uchwał Rady Powiatu (druk nr 1/XXXVIII).

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre powiedziała, że po raz ostatni w tej kadencji ma zaszczyt składać sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu oraz wydarzeń międzysesyjnych, które radni otrzymali w formie pisemnej (*zał. nr 4*). W związku z brakiem pytań dot. sprawozdania z prac Zarządu a także wydarzeń międzysesyjnych Starosta poprosiła o zwrócenie uwagi na kilka spraw, które w tych materiałach zostały uwidocznione. Między innymi na posiedzeniach w dniach 3 i 4 października Zarząd Powiatu zapoznał się z informacją Naczelnika Wydziału Remontów, Inwestycji i Zamówień Publicznych w sprawie harmonogramu realizacji inwestycji Powiatu Gryfińskiego finansowanych z kredytu inwestycyjnego w kwocie 4.000.000. złotych. Starosta dodała, że powiat pod koniec kadencji po raz pierwszy zaciągnął kredyt inwestycyjny, który został przeznaczony na trzy zadania: relokację Domu Dziecka z Binowa do Chojny, relokację agend Starostwa na ul. Łużycką do budynku internatu, który znajduje się przy ZSP nr 2 w Gryfinie a także na usytuowanie w obiekcie Państwowej Straży Pożarnej - Centrum Zarządzania Kryzysowego. Starosta poprosiła o zwrócenie uwagi na to, że po czterech latach pracy samorządu powiatowego II kadencji jest to pierwszy kredyt inwestycyjny, ponieważ przez pierwsze trzy lata Powiat Gryfiński wszystkie zobowiązania, które zaciągał miały tylko jeden cel – spłatę zadłużenia Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej. Niestety to obciążenie, które związane jest z koniecznością spłaty spowodowało, że innych zobowiązań inwestycyjnych nie zaciągnięto w ciągu pierwszych trzech lat. Starosta dodała, że cieszy się ogromnie, że mimo iż tak się nie stało udało się dzięki pozyskanym środkom zewnętrznym przeprowadzić szereg inwestycji i remontów. Również na posiedzeniach w dniach 3 i 4 października Zarząd Powiatu przyjął jednogłośnie projekt uchwały Rady

Powiatu w Gryfinie w sprawie zaopiniowania projektu ugody pomiędzy Powiatem Gryfińskim a Spółką „Projekty Kapitałowe” z Krakowa. Starosta powiedziała, że wielokrotnie w przeszłości mówiła Radzie Powiatu o swoich obawach, co do tego czy wierzyciele tak zwanego „starego ZOZ-u” nie zechcą skorzystać z linii orzeczniczej, która ukształtowała się w Polsce a dot. ona składania pozwów przeciwko organom prowadzącym o odszkodowanie z tytułu niemożności korzystania z własnych pieniędzy zainwestowanych np. w wykupienie długów jakiejś jednostki. Tak też się stało przed procesem likwidacji SPZZOZ ze Spółką „Projekty Kapitałowe”, która obraca wierzytelnościami w tym również wierzytelnościami SPZZOZ, i która po skierowaniu sprawy do sądu w Krakowie wygrała ten proces. Uzasadnienie do tego wyroku jest takie, że sąd uznał, iż przyznaje prawo do odszkodowania od Powiatu Gryfińskiego temu podmiotowi, który jest wierzycielem SPZZOZ, ponieważ nie miał on możliwości korzystania ze swoich pieniędzy w okresie, w którym nie były podejmowane czynności związane z likwidacją SP ZZOZ od 1999 roku. W związku z powyższym, sąd przychylił się do stanowiska wierzyciela i mimo bardzo obszernych uzasadnień od powiatu oraz tego, że zostało pokazane, jakie powiat podjął kroki, aby to zadłużenie spłacać - sąd uznał, że prawa wierzyciela są najważniejsze. W związku z tym Zarząd Powiatu postanowił zawrzeć ugodę przed rozprawą w II instancji i stosowne uchwały w tej sprawie przedstawił Radzie Powiatu, bo nie miał innego wyjścia. Zarząd Powiatu podjął również jednogłośnie uchwałę w sprawie powołania zespołu opiniującego oferty na realizację zadań własnych powiatu z zakresu pomocy społecznej. Zarząd nadal wyraża takie zdanie, że przyszłością samorządu powiatowego jest zlecanie realizacji zadań publicznych podmiotom niepublicznym i powiat w przyszłości będzie zajmował się przede wszystkim rozdysponowywaniem pieniędzy publicznych w sposób sprawiedliwy i monitoringiem wykonywanych zadań - tak jak to się dzieje u zachodnich sąsiadów. Starosta dodała, że zwraca na to uwagę, ponieważ zostało już podjęte pionierskie wezwanie i powiat zlecił realizację zadania z zakresu opieki społecznej stowarzyszeniu pozarządowemu, które już od prawie roku prowadzi Dom Pomocy Społecznej w Moryniu. Starosta poinformowała również, że dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Gryfinie z siedzibą w Baniach przesłał do Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Chojnie wezwanie do dobrowolnej zapłaty kwoty 600.000. złotych będącej równowartością wyrządzonej szkody przez PUK Sp. z o.o. w Chojnie, które to bez wymaganego zezwolenia oraz niezgodnie z decyzją Burmistrza Gminy Chojna wycięło drzewa w pasie drogowym dróg powiatowych. Postępowanie w tej sprawie nadal się toczy, natomiast Wojewódzki Sąd Administracyjny zgodził się z Powiatowym Zarządem Dróg, że należało wstrzymać wykonanie tej decyzji a m.in. uchybienia proceduralne spowodowały, że stało się tak a nie inaczej. Starosta dodała, iż uważa, że kwestia dalszego postępowania będzie już monitorowana i nadzorowana przez kolejny Zarząd Powiatu, ale niewątpliwie spór w tej sprawie nadal istnieje.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre omawiając kalendarz wydarzeń międzysesyjnych poinformowała m.in. o tym, że na mapie Powiatu Gryfińskiego pojawił się kolejny cmentarz wojenny (tym razem żołnierzy niemieckich w m. Glinna w Starym Czarnowie), którego uroczyste otwarcie nastąpiło 15 lipca br. z udziałem władz samorządowych i władz państwowych obu krajów. W okresie od lipca do września 2006 r. odbyły się spotkania z przedstawicielami Zespołu Elektrowni Dolna Odra S.A. w Nowym Czarnowie a dot. one m.in. tzw. "strefy ochrony przed hałasem" wokół Elektrowni. Jest to istotne, dlatego, że właśnie w tejże strefie znajdują się obiekty powiatowe tj. Dom Pomocy Społecznej w Nowym Czarnowie oraz Zakład Opiekuńczo - Leczniczy w Nowym Czarnowie. Ewa De La Torre dodała, że ma nadzieję, że jednostki powiatowe będą działały w tej strefie w najbliższych latach bezkolizyjnie. Również od lipca b.r. trwał proces negocjowania z Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Gryfinie w kwestii bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości przy ul. Sprzymierzonych 5 a. Powiat przejmie tą nieruchomość

na własność od PEC tylko po to, aby dalej przez kolejne lata mogły tam funkcjonować Warsztaty Terapii Zajęciowej. Warsztaty w tym miejscu funkcjonują od 11 lat i trzy lata temu, kiedy Pan Burmistrz Gryfina jako jednoosobowe zgromadzenie wspólników sprzedał udziały PEC Sp. z o.o. sprzedał również jego majątek a zatem również budynek, w którym znajdują się WTZ. W związku z powyższym pojawiło się nad Warsztatami „widmo” tego, że nie będą miały bazy lokalowej dla swojej działalności. Większości Warsztatów Terapii Zajęciowej, które znajdują się na terenie województwa zachodniopomorskiego lokali użyczyły gminy lub lokale te stanowią własność Stowarzyszeń, które prowadzą Warsztaty. W Powiecie Gryfińskim działają dwa takie ośrodki. Jeden w Goszkowie gmina Mieszkowice gdzie władze gminy przekazały stosowny obiekt na prowadzenie Warsztatów, a drugi w Gryfinie gdzie niestety tak się nie stało. Jako powiat staraliśmy się ten błąd naprawić stąd też zamierzamy tą nieruchomością przekazać osobom niepełnosprawnym tak, aby mogły prowadzić swoją działalność. W dniu dzisiejszym w przerwie sesji Rady Powiatu w tej sprawie zostanie podpisany stosowny akt notarialny.

Starosta Ewa De La Torre poinformowała również o tym, że na terenie Powiatu Gryfińskiego powstał nowy zakład pracy. Szczecińskie kopalnie surowców naturalnych otworzyły swoją kopalnię kruszyw w Ognicy. Dodała, że jest to bardzo dobra informacja, bo dzięki tego typu przedsięwzięciom kolejne kilkanaście osób z Gminy Widuchowa ma pracę. Dnia 3 października br. nastąpiło otwarcie budynku Państwowej Straży Pożarnej po remoncie. Na uroczystość tą byli zaproszeni przez Pana Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej wszyscy radni. Ewa De La Torre powiedziała, iż cieszy się ogromnie z tego, że przez wiele lat samorząd powiatowy współdziałał wraz z samorządem Gminy Gryfino oraz z Wojewódzką Komendą PSP i Powiatową Komendą PSP właśnie w poprawianiu infrastruktury. Dzisiaj Komenda Powiatowa PSP w Gryfinie jest wyróżniającą się pod względem wyposażenia, ale także bazy lokalowej w województwie zachodniopomorskim.

III. Wnioski i interpelacje radnych.

139/XL/2006 Radna Wanda Kmieciak powiedziała, że otrzymuje wiele sygnałów od mieszkańców Powiatu Gryfińskiego z prośbą o zamontowanie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Bolesława Chrobrego z ulicą Piastów. Na tym skrzyżowaniu występuje duże natężenie ruchu samochodowego i jednocześnie znajduje się tam przejście dla pieszych w związku, z czym miejsce to jest bardzo niebezpieczne.

140/XL/2006 Radny Bolesław Paulski odnosząc się do posiedzeń Zarządu Powiatu z dnia 3 i 4 października powiedział, że Zarząd Powiatu aby użyczyć dla Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym działkę numer 160 przyjął zasadę żeby rozmawiać z Radą Nadzorczą PEC iżby zapłatę za tą nieruchomość można było zrealizować w roku 2007. W związku z powyższym radny zapytał, co z tymi środkami, które były w budżecie na 2006 rok i zgodnie z informacją, którą radni posiadają one wcześniej były w grudniu 2006 r. na sesji Rady Powiatu przyjęte właśnie na ten cel. Radny powiedział, że nie przypomina sobie, kiedy Rada Powiatu zmieniła budżet w tym zakresie i przekazała te środki na inny cel. Radny dodał, że może to jest nadinterpretacja albo zapomniano, że te środki już są w budżecie.

141/XL/2006 Radny Bolesław Paulski złożył wniosek, aby w uchwale na druku nr 11/XL w § 1 w ust. 3 wpisać kwotę 165.000. złotych. Kwotę 5.000. złotych przekazać dla dyrektora PZD Ryszarda Dzioka żeby można było rozpocząć całą procedurę związaną z finansowaniem w roku 2007 zadań na drogach powiatowych i możliwości skorzystania ze środków ZPORR.

142/XL/2006 Radny Andrzej Szelażek poprosił radnych o poparcie wnioski radnego Bolesława Paulskiego, ponieważ kwota, o której radny wspomniał jest niewielka a umożliwi działania przyszłej Radzie Powiatu jak również radnym, którzy będą zasiadali w Radzie Gminy Chojna. Radny dodał, że w związku z tym swój apel kieruje do radnego Bronisława Sakowskiego który kandyduje do Rady Gminy Chojna, aby poparł wniosek radnego Bolesława Paulskiego.

IV. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniający Uchwałę Nr XXXIX/502/2006 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 11 października 2006 r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności budynków i prawa użytkowania wieczystego gruntu (druk nr 2/XL).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska komisji (zał. nr 5)

Radny Bolesław Paulski zapytał czy podejmując powyższą uchwałę Rada Powiatu wyprowadza z budżetu na 2006 r. kwotę 94.000. złotych, ponieważ kwota ta zostanie zapłacona w roku 2007.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odpowiedziała, na ten temat wielokrotnie już rozmawiano, że ku ogromnemu rozczarowaniu wszystkich wtedy, kiedy w grudniu ubiegłego roku zaplanowano dochody powiatu na poziomie 1.500.000. złotych z opłaty komunikacyjnej to dokładnie o taką kwotę w wyniku orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego zabrano powiatowi możliwość otrzymania takich dochodów - już w trakcie realizacji budżetu 2006 r. Zatem, nie mając dochodów na spodziewanym poziomie (budżet uchwalony w grudniu 2005 roku był pewną prognozą po stronie dochodów), teraz należy „zacisnąć pasa”. W związku z tym ta uchwała stwarza tylko możliwość bycia właścicielem nieruchomości a ten, kto ją zbywa zgadza się na to, aby powiat zapłacił za nią do końca pierwszego kwartału przyszłego roku, czyli stwarza powiatowi szansę na taką realizację tego zakupu. Natomiast gdyby się okazała, że w trakcie realizacji tegorocznego budżetu pojawiłyby się pieniądze, które umożliwiłyby zrealizowanie zapisu tej uchwały, to wówczas nie trzeba będzie korzystać z tego typu uprzejmości PEC w Gryfinie. To jest tylko stworzenie szansy powiatowi na zapłatę za tą nieruchomość w przyszłym roku, na wypadek gdyby dochody tegoroczne w żaden niespodziewany sposób nie wzrosły.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania Rada Powiatu podjęła **jednogłośnie** uchwałę nr XL/526/2006 (19 za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw)

Wicestarosta Józef Ruciński powiedział, że aby podjąć kolejną uchwałę dot. użyczenia nieruchomości dla WTZ trzeba najpierw zawrzeć umowę w postaci aktu notarialnego między Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej a Powiatem Gryfińskim.

Przewodnicząca zarządziła 15 min. przerwy na podpisanie aktu notarialnego.

V. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie nieruchomości na czas nieoznaczony (druk nr 3/XL).

Radny Bolesław Paulski zapytał czy przekazanie w użyczenie nieruchomości na czas nieokreślony jest dla Stowarzyszenia korzystniejsze niż na czas określony.

Radna Wanda Kmieciak powiedziała, że zapis w uchwale – „na czas nieoznaczony” - powoduje być może dla Stowarzyszenia niemożność załatwienia środków na remont tego budynku a takie pieniądze będą potrzebne. Radna dodał, że z informacji, które posiada to Urząd Marszałkowski przeznacza środki pieniężne na ośrodki, które mają umowy użyczenia na okres nie mniejszy niż 10 lat.

Radny Bolesław Paulski powiedział, że jego zdaniem w § 1 powyższej uchwały brakuje oznaczenia komu powiat przekazuje nieruchomość w użyczenie. W uzasadnieniu jest napisane, że powiat przekazuje nieruchomość w użyczenie Stowarzyszeniu natomiast w samej treści uchwały takiej informacja nie ma. Zdaniem radnego należałoby to uzupełnić o ten zapis. Bolesław Paulski zapytał również czy pozostaje tak jak jest w treści uchwały „czas nieoznaczony”, bo z informacji, jakie posiada Stowarzyszenie może dostać środki, jeżeli posiada obiekt w użyczeniu, co najmniej na okres 10 lat. Więc żeby Rada Powiatu nie zrobiła „niedźwiedziej” przysługi i żeby nie trzeba było wprowadzać na kolejnej sesji poprawki do treści powyższej uchwały.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre powiedziała, że propozycja takiej a nie innej treści uchwały jest zgodna z prawem w związku z tym, że Rada Powiatu ma kompetencje, co do orzekania tylko i wyłącznie, co do zasady udostępniania nieruchomości powiatowych innym podmiotom. Wskazywanie konkretnie podmiotu nie jest właściwe, ponieważ sprawdzano to w orzecznictwie i takie uchwały właśnie z tego powodu były uchylane. Żeby rozwiązać wątpliwości zarówno pana radnego Bolesława Paulskiego jak i pani radę Wandy Kmieciak, co do tego, co się dalej dzieje z możliwością zawarcia umowy na czas „nieoznaczony” i czy to oznacza, że na minimum 10 lat to Starosta wyjaśniła, że wykonanie tejże uchwały powierza się Zarządowi Powiatu a wykonaniem tej uchwały jest zawarcie konkretnej umowy użyczenia. W umowie użyczenia można zawrzeć następujące zapis, – „że nieruchomość przekazuje się w użyczenie na czas nieoznaczony nie krótszy niż 10 lat”, ale słowo „nieoznaczony” musi wtedy zafunkcjonować w tejże umowie. Starosta dodała, że jej zdaniem to powinno rozwiązać wszystkie wątpliwości, dlatego że Zarząd Powiatu ma kompetencje do tego, aby bez zgody Rady Powiatu użyczać nieruchomość do lat 3, natomiast wszystkie umowy zawierane powyżej 3 lat stanowią kompetencję Rady i Rada podejmując powyższą uchwałę daje takie prerogatywy Zarządowi, aby mógł podpisać taką uchwałę. Niestety tak jest, że pani radna Wanda Kmieciak nie jest zgodnie z prawem upoważniona do tego, by wyrażać wolę Stowarzyszenia, ponieważ pełnomocnictwo a zatem możliwość działania w czyimś imieniu musi mieć formę pisemną i musi być udzielone przez odpowiednie organy. Organy Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym mają swoją siedzibę w Warszawie. Koło Gryfińskie nie posiada osobowości prawnej, a zatem Zarząd przyjmuje tę uwagę, natomiast nie może mieć ona charakteru prawotwórczego. W związku z tym Starosta poprosiła, aby uwzględnić to, że Zarząd może i Zarząd chce, aby wtedy, kiedy dojdzie do zawarcia umowy w tejże umowie zostały zawarte następujące zapisy, co będzie odnotowane w protokole, że „użyczenie będzie zawarte na czas nieoznaczony nie krótszy niż 10 lat”. Wniosek na piśmie musi być złożony przez podmiot, który będzie chciał taką umowę użyczenia zawrzeć. W związku z powyższym Starosta zapytała radnego Bolesława Paulskiego czy taka odpowiedź go satysfakcjonuje.

Radny Bolesław Paulski odpowiedział, że tak.

Radna Wanda Kmiecik zapytała czy wobec tego w zapisie „na czas nieoznaczony” nie dodać zapisu „nie krótszy niż 10 lat”.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odpowiedziała, że starała się to już wytłumaczyć, że Rada Powiatu ma kompetencje podjęcia uchwały tylko, co do zasady, natomiast szczegóły są zawierane w umowie użyczenia, którą podpisuje Zarząd Powiatu. W związku z tym, że właśnie napisanie „na czas nieoznaczony” i dookreślenie w formie uchwały było powodem uchyleń takich uchwał to zdaniem Starosty taki stan niepewności prawnej nie służy ani Stowarzyszeniu ani Zarządowi ani idei tego, żeby ten budynek był we władaniu Stowarzyszenia.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania Rada Powiatu podjęła **jednogłośnie** uchwałę nr XL/527/2006
(19 za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw)

Przewodnicząca Rady Powiatu Lidia Pięta zarządziła 15 min. przerwy.

VI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie połączenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatowy w Gryfinie z Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy i Opiekuńczo-Lecznicy w Gryfinie (druk nr 4/XL).

Radny Bolesław Paulski powiedział, że jednym z argumentów pozytywnie promujących połączenie dwóch ZOL-i jest podanie faktu, iż jeżeli to nie nastąpi szpital będzie generował dług. Radny zapytał czy należy przez to rozumieć, że w momencie, kiedy włączymy Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy i Opiekuńczo-Lecznicy w Gryfinie do szpitala w Gryfinie to wówczas szpital zapłaci swoje zobowiązania wobec ZUS. Radny dodał, że w materiałach jest zapis mówiący o tym, że Zarząd Powiatu zapoznał się z opinią, że szpital nie płaci i ma zaległości wobec ZUS. Jeżeli na tym ma polegać uzdrawianie sytuacji, to niestety nie przedstawia się to dobrze.

Radny Bolesław Paulski powiedział, że na jednym z posiedzeń Zarząd Powiatu pozytywnie zaopiniował możliwość połączenia również ZOL-u z Nowego Czarnewa, natomiast w tej uchwale nie ma zapisu, że mają być to trzy zakłady, jeżeli argumentem jest to, że szpital musi mieć 150 łóżek jako wymóg stawiany przez pana Ministra Zdrowia Zbigniewa Religę. Radny poprosił o informację w tej materii.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre powiedziała, że z prawdziwą przykrością odnotowuje to, że pod koniec roku powiat jest zaskakiwany nowymi pomysłami ministerstwa zdrowia i Rządu RP w Polsce w dziedzinie restrukturyzacji ochrony zdrowia w całej Polsce. Jednym z elementów tej restrukturyzacji jest wola wyrażona przez Pana Ministra Religę – zredukowania około 200 placówek sieci szpitali i stworzenia sieci, w której wiele małych szpitali powiatowych ma się nie znaleźć. Jednym z kryteriów oceny jest m.in. liczba łóżek jako parametr, który będzie brany pod uwagę wraz z innymi parametrami, które nie zostały opinii publicznej ujawnione. Nie zostały ujawnione, dlatego że Pan Minister Religa w tym roku, już w lutym na Konwencie Związku Powiatów Polskich powiedział, że ujawni

to dopiero po wyborach - prawdopodobnie pod koniec grudnia lub na początku stycznia 2007 r.. Mamy, zatem przed sobą zimę pełną niespodzianek i nie będą to przyjemne niespodzianki. Powiat chce stworzyć szansę dla szpitala, którego bronił przez 4 lata – bo decyzja w sprawie połączenia i jej wykonanie będzie należało już do kolejnej Rady Powiatu i do kolejnego Zarządu Powiatu. Powyższa uchwała (kolejna Rada Powiatu prawdopodobnie odbędzie się w grudniu) jest argumentem do tego, aby Szpital Powiatowy w Gryfinie znalazł się w sieci z powodu koncepcji Pana Ministra. Kiedyś w 200 r., w skład szpitala wchodziły dwa zakłady opiekuńczo – lecznicze. Ten na ul. Niepodległości był częścią składową szpitala a szpital był częścią składową SPZZOZ i również dzisiejszy ZOL w Nowym Czarnowie był jego elementem. Obie obecne panie dyrektor były kierownikami zakładów opiekuńczo – leczniczych w Szpitalu Powiatowym w Gryfinie, który wchodził w skład SPZZOZ. ZOL-e z mocy prawa muszą być wyodrębnione organizacyjnie w strukturze szpitala – jako „zakłady” - ze względu na specyfikę świadczonych usług, gdzie występuje współodpłatność pacjenta. W związku z tym, że suma łóżek w dwóch ZOL-ach i w szpitalu przekracza 150 łóżek, więc ten argument jest również czymś, co może ratować szpital w przyszłości. Drugim elementem, o którym rozmawiano już na wielu sesjach jest kwestia programu restrukturyzacyjnego szpitala, który od ubiegłego roku z wielkim mozołem Rada stara się realizować. Jednym z zapisów tego programu zaakceptowanego przez Wojewodę Zachodniopomorskiego i uchwalonego przez Radę Powiatu jest m.in. kwestia połączenia ZOL-u na ul. Niepodległości ze Szpitalem Powiatowym w Gryfinie. Starosta dodała, że na sesji obecny jest dyrektor szpitala Jerzy Gromowski oraz pan prezes Jacek Kargul, który jest gotów powiedzieć, w jakim stadium jest restrukturyzacja szpitala.

Przewodnicząca Lidia Pieta poprosiła Prezesa „Intermed” Sp. z o.o. Jacka Kargula o przekazanie informacji n/t tego jak w tej chwili wygląda sytuacja szpitala w okresie restrukturyzacji..

Prezes „Intermed” Sp. z o.o. Jacek Kargul powiedział, że od roku ubiegłego trwa restrukturyzacja Szpitala Powiatowego w Gryfinie, która w różnych etapach była przyspieszana i opóźniana z przyczyn od nas wszystkich niezależnych. Na dzień dzisiejszy to, co sugerował pan radny, że szpital nie płaci zobowiązań bieżących i zaległych jest już nieaktualne, bo tak dynamicznie zmienia się sytuacja szpitala. Zmienia się nie tylko, jeśli chodzi o proces restrukturyzacji, ale również, jeśli chodzi o przyczyny i zagrożenia zewnętrzne. Jeśli chodzi o dzień dzisiejszy całość restrukturyzacji finansowej została zamknięta. Dzisiaj odbywały się jeszcze ostatnie rozmowy z panem burmistrzem n/t wydania stosownych zaświadczeń o nie zaleganiu w płatnościach podatków od nieruchomości. Jest również poświadczenie z PFRON-u o nie zaleganiu w bieżących płatnościach. Mamy również wyasygnowaną kwotę w imieniu firmy INTERMED w wysokości 1.300.000. złotych, co z kolei umożliwi spłatę zobowiązań w tej kwocie przez naszą firmę m.in. wobec ZUS - chodzi tu o zaległości z poprzednich lat w wysokości 800.000 złotych. Pozyskaliśmy kolejne 100.000. złotych, które dzięki temu będą umorzone w 70 %. Łącznie wyasygnowanie przez naszą firmę tej kwoty pozwoli również na zakończenie całego procesu restrukturyzacji i to można powiedzieć, że jest sukcesem osiągniętym teraz po prawie półtorarocznej batalii z różnymi problemami towarzyszącymi m.in. wypłatami z tytułu „203” itd. W grudniu ubiegłego roku pielęgniarki otrzymały 350.000. z tytułu zaległych wynagrodzeń z tzw. ustawy „203”. W roku bieżącym INTERMED wydał 1.302.000. złotych na spłatę zobowiązań jako firma, bo jest firmą, która nie tylko Radzie Powiatu doradza, ale również tak jak to mówiłem na wcześniejszej sesji również uczestniczy kapitałowo we wszystkich zapisanych przez siebie programie restrukturyzacyjnym kierunkach restrukturyzacji. Firma INTERMED nie jest tylko firmą, która doradza za określone środki - i potem dziękuje, jeśli

się coś nie udaje - ale również bierze na siebie ryzyko finansowe. Jako firma to ryzyko podjęliśmy i jest ono w formie aktu notarialnego spisane. Zobowiązania są przejęte, dzięki czemu szpital jeszcze w tym roku będzie miał umorzoną kwotę dodatkowo około 500.000. złotych. Łącznie zobowiązania w tym roku spadną o około 1.800.000. złotych plus 350.000. złotych na spłatę zobowiązań z tytułu „203”. Jacek Kargul dodał, że na dzień dzisiejszy jesteśmy w przededniu podjęcia uchwały, która nie jest do końca zgodna z programem restrukturyzacji, bo on przewidywał włączenie jednego ZOL-u, ale sytuacja bardzo dynamicznie się rozwija. Jadę bezpośrednio ze spotkania z nowym dyrektorem NFZ, bo jak państwo wiedzą pomysły tworzenia sieci szpitali są bardzo realne. Na początku roku będzie pierwsza tura spotkań w tym temacie w Ministerstwie Zdrowia. Jeżeli kryteriów, które są już znane (a jedynym jest ilość 150 łóżek), nie pokonamy w pierwszym etapie - to tak naprawdę będzie bardzo ciężko przekonać nowo powstałą Radę ds. Szpitalnictwa przy Urzędzie Marszałkowskim do tego, żeby szpital w Gryfinie istniał nadal, ponieważ pan Minister Religa powiedział, że on sam absolutnie nie będzie uczestniczył w tworzeniu sieci, będzie to robił samorząd na poziomie województwa. Jeżeli my tego prognozy nie przeskoczymy, to nie możemy również mówić o próbach pokonywania kolejnych kryteriów, które na pewno się pojawią. Dodał, że jego zdaniem tak jak wspomniała już pani Starosta, cały ciężar tego procesu spadnie na przyszłą Radę Powiatu, bo państwo podejmiecie tą uchwałę i ona konsumowana będzie na pewno przez następną Radę. Proces restrukturyzacji zgodnie z ustawą z dnia 22 kwietnia 2005 roku jest już zakończony. W tej chwili przygotowywany jest wniosek do pana Wojewody o zakończeniu restrukturyzacji. Na prawie 800 szpitali w Polsce będzie to 52 szpital, który taką restrukturyzację zakończy, więc jest się, czym cieszyć. Zobaczymy, co dalej, dlatego że przejęcie zobowiązań tj. zakończenie restrukturyzacji ustawowej, natomiast przed nami jest jeszcze cały ciężar procesu, przekształceniowego, który zgodnie z przyjętym projektem ma doprowadzić do całkowitego samofinansowania się ochrony zdrowia w Powiecie Gryfińskim. Czy państwo skorzystacie dalej z usług firmy INTERMED czy też nie, to już jest wola Rady Powiatu. My jako firma będziemy zadowoleni z każdego etapu współpracy z Państwem zarówno tego, który miałby się zakończyć jak i tego, który być może się zakończy pełnym przekształceniem tej formy lecznictwa zamkniętego.

Radna Grażyna Login powiedziała, że § 2 projektu uchwały, zawiera niepokojące dla niej stwierdzenie „W wyniku połączenia, o którym mowa w § 1 pkt 1 „*nie nastąpi istotne ograniczenie*”, dostępności, warunków udzielania i jakości udzielanych dotychczas całodobowych świadczeń zdrowotnych przez Przejmowanego. Radna poprosiła o zinterpretowanie tego zapisu.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odpowiedziała, że zgadza się z radną Grażyną Login, co do tego, że określenie „*nie nastąpi istotne ograniczenie*” jest określeniem nieostrym z punktu widzenia poprawności językowej i procesu tworzenia całego dokumentu, ale niestety jest to wyrażenie ustawowe i to ustawa stwarza taki stan, który jeszcze budzi jakieś interpretacje. Jest to cytat z ustawy - w związku z czym Rada Powiatu nie ma na to wpływu, ani nie ma możliwości zmiany zapisu na inny niż ustawowy.

Przewodnicząca Lidia Pięta poprosiła o stanowiska komisji (zał. nr 5) W wyniku głosowania Rada Powiatu podjęła większością głosów uchwałę nr XL/528/2006 (11 za, 7 wstrzymało się, 1 przeciw)

VII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Gminy Mieszkowice w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 5/XL).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania Rada Powiatu podjęła **jednogłośnie** uchwałę nr XL/529/2006
(19 za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw)

VIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie zmian w budżecie Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 (druk nr 6/XL).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska komisji (zał. nr 5) i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania Rada Powiatu podjęła **większością głosów** uchwałę nr XL/530/2006
(18 za, 1 wstrzymało się, 0 przeciw)

IX. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie skargi na działania Starosty, pracowników starostwa oraz w związku z działaniami podejmowanymi przez Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Gryfinie z siedzibą w Baniach (druk nr 7/XL).

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska komisji (zał. nr 5)

Radny Jan Podleśny wyjaśnił, że komisje były za odrzuceniem powyższego wniosku, gdyż uważają za niezasadne złożenie skargi przez wójta Gminy Widuchowa. Tu jest taki mały problem, ponieważ pani Starosta powiedziała, że dochody się bardzo zmniejszyły w tym roku. Zatem należało w ciągu roku wystąpić do zainteresowanych gmin – „że przepraszamy nie ma pieniędzy i nie robimy chodników”. To nie zostało uczynione i teraz „bicie” dyrektora PZD, za to, że nie wykonał prac jest w stosunku do niego nie fair, bo on nie miał pieniędzy na wykonywanie swoich zadań. To jest uzasadnienie Komisji Spraw Społecznych do tej uchwały.

Wójt Gminy Widuchowa Michał Lidwin powiedział, że ani to dla niego zaszczyt ani przyjemność, że złożył skargę, ale korespondencja w tej sprawie pomiędzy nim reprezentantem Gminy Widuchowa a panią Starostą trwa od czerwca 2005 r. a w zasadzie brak tej korespondencji. Również jest korespondencja pomiędzy nim jako wójtem Gminy Widuchowa a dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg Ryszardem Dziokiem. Jeżeli chodzi o dyrektora PZD to otrzymywał odpowiedzi i też odbyło się kilka spotkań w tej sprawie zarówno w siedzibie urzędu Gminy Widuchowa jak i też w siedzibie PZD w Baniach. Na spotkaniach tych rozmawiano o różnych sprawach związanych z naprawą dróg powiatowych jak i o tym zadaniu, do którego Gmina Widuchowa chciała dołożyć 50% swoich środków własnych. Dyrektor Dziok informował, że nie posiada takich środków do tego, aby takie stosowne przedsięwzięcie przeprowadzić. Wnioskował do Zarządu Powiatu o ewentualne uruchomienie takich środków, a ja jako wójt z drugiej strony naciskany przez radnych i mieszkańców gminy Widuchowa pisałem pisma do pani Starosty oczekując wyraźnej odpowiedzi – czy będzie to zadanie realizowane czy nie, nic więcej nie oczekiwałem. Michał Lidwin dodał, że za groteskę przemawia fakt, iż na ostatniej sesji Rady Powiatu usłyszał z ust pani Przewodniczącej, iż korespondencja, która została skierowana

na jej ręce jak i radnych dopiero po trzech miesiącach wpłynęła do rąk własnych i do rozpatrzenia. Natomiast, jeśli chodzi o dyrektora Dzioka to może nie zawsze wypełniał wszystkie zadania tak jak byśmy sobie tego życzyli, ale tu były przynajmniej rozmowy i odpowiedzi w związku z czym zdaniem wójta Michała Lidwina powyższa uchwała w tej formie i tej treści jest bezzasadna.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odpowiedziała, że ubolewa nad tym, ale wniosek dot. tego aby powyższej skargi nie rozpatrywać złożył radny Krzysztof Ziętek. Starosta dodała, że przekonywała radnego, że skarga ta powinna być rozpatrzona na najbliższej sesji Rady Powiatu, czyli 11 października br., ale tak się nie stało, co uważa za uchybienie. Starosta dodała, że w związku z powyższym należy tę skargę rozpatrywać na tej sesji i to ona o to zabiegała, ponieważ została w tej sprawie zgromadzona dokumentacja jak również ustalono obieg dokumentów wymienianych pomiędzy panem Wójtem gminy Widuchowa a dyrektorem PZD Ryszardem Dziokiem. Ewa De La Torre powiedziała, że starosta jako organ administracji samorządowej stopnia powiatowego nie ma najmniejszych kompetencji w zakresie zarządzania drogami. Takie kompetencje ma Zarząd i Rada Powiatu i zostały one przekazane dyrektorowi PZD, który jest trwałym zarządcą wszystkich dróg powiatowych. Zatem Starosta a w zasadzie także Zarząd Powiatu działa przez wyspecjalizowane agendy i to one mają obowiązek udzielania panu Wójtowi odpowiedzi. W toku postępowania, które zostało udokumentowane, rzeczywiście należy stwierdzić, że pan Wójt nie otrzymał wszystkich odpowiedzi na pisma kierowane do PZD a ostatnia odpowiedź, którą otrzymał w lipcu, go nie zadawała, ponieważ nie spełniała oczekiwań pana Wójta. Starosta dodała, że to doskonale rozumie natomiast uważa, że jeżeli został złożony przez radnego Jana Podleśnego wniosek o odrzucenie tejże skargi to proponuje, żeby zgodnie z procedurą poddać go głosowaniu.

Przewodnicząca Lidia Pięta zarządziła głosowanie nad wnioskiem złożonym przez trzy komisje o odrzucenie w całości w/w projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Powiatu Lidia Pięta: Kto jest za odrzuceniem uchwały w sprawie skargi na działania Starosty, pracowników starostwa oraz w związku z działaniami podejmowanymi przez Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Gryfinie z siedzibą w Baniach?

W wyniku głosowania Rada Powiatu **jednogłośnie** odrzuciła w/w projekt uchwały.

(19 za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw)

X. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie w sprawie udzielenia z budżetu Powiatu na czwarty kwartał roku 2006 dotacji podmiotowej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Likwidacji w Gryfinie (druk nr 8/XL).

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre powiedziała, że pojawiły się nowe fakty i okoliczności, co do podjęcia powyższej uchwały i poprosiła Andrzeja Bandurowskiego o zabranie głosu, ponieważ nie zna treści korespondencji, która dotarła w trakcie dzisiejszej sesji do jego rąk i nie może się do tego ustosunkować.

Andrzej Bandurowski powiedział, że SPZZOZ został zlikwidowany, ale niestety są zobowiązania, które trzeba pokrywać. Najbardziej dotkliwymi zobowiązaniami są zobowiązania publiczno – prawne wynikające z tytułu zarówno podatku od wypłaconych wynagrodzeń pracowniczych jak i z tytułu ZUS. Urząd Skarbowy zajął dotację dla SPZZOZ.

Od decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego odwołano się do Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie, który podtrzymał swoją decyzję. W związku z tym odwołano się do Ministra Finansów i na początku października otrzymano postanowienie Ministra Finansów, w którym podtrzymuje on decyzję Dyrektora Izby Skarbowej. Andrzej Bandurowski dodał, że w dniu dzisiejszym otrzymał zawiadomienie z Urzędu Skarbowego o uniemożliwieniu przekazania jakiegokolwiek dotacji bez spłacenia zobowiązań wobec Urzędu Skarbowego, które na dzień dzisiejszy wynoszą 49.000. złotych. Żeby można było otrzymać dotację trzeba te zobowiązanie spłacić. Kwota, którą Rada Powiatu w dniu dzisiejszym ma przyznać jest zbyt mała, dlatego mając pewne oszczędności w kwocie, która została przyznana na rok 2006 dla SPZZOZ, pozwoli na to by jeszcze przy pewnych oszczędnościach spłacić zobowiązania wobec Urzędu Skarbowego. Andrzej Bandurowski powiedział również, że wystąpił do Zarządu Powiatu z kilkoma propozycjami w tej sprawie. Jeżeli powiat spłaciłby to zobowiązanie wówczas nie byłoby tego zajęcia. Inna sprawa to może przejęcie na „garnuszek” starostwa całego likwidowanego SPZOZ-u. Można jeszcze wystąpić do Naczelnego Sądu Administracyjnego ze skargą na Ministra Finansów, ale to nie wstrzymuje postępowania, ponieważ zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi złożenie skargi nie wstrzymuje biegu postępowania. W związku, z czym dowodem jest zajęcie w dniu dzisiejszym dotacji. W związku, z czym w uchwale, która miałaby zostać dzisiaj podjęta przez Radę Powiatu należałoby wprowadzić zapis o tym, że rozliczenie dotacji w tych poprzednich uchwałach zmienia się i wykorzystanie dotacji nastąpi do dnia 31 grudnia 2006 r. Pozwoli to na zaspokojenie roszczenia Urzędu Skarbowego. W chwili obecnej nie występuje z roszczeniami ZUS, ponieważ cały czas trwają rozmowy. W związku z powyższym Andrzej Bandurowski poprosił Radę Powiatu o możliwość wprowadzenia zmian w proponowanym projekcie uchwały.

Przewodnicząca odczytała proponowaną zmianę do powyższego projektu uchwały. W § 1 wprowadza się pkt 3 jako autopoprawkę Zarządu Powiatu w brzmieniu:

§ 1 pkt 3

W § 1 ust. 2 uchwał Rady Powiatu w Gryfinie Nr XXXII/412/2006 z 18 stycznia 2006 r., Nr XXXIV/433/2006 z 22 marca 2006 r., Nr XXXVII/463/2006 z dnia 28 czerwca 2006 r. otrzymuje brzmienie: „Kwota dotacji wyszczególniona w ust. 1 wykorzystana będzie wyłącznie na wskazany cel w terminie do 31 grudnia 2006 r.”. Poza tym treść uchwały nie ulega zmianie.

Przewodnicząca zapytała, kto jest za podjęciem powyższej uchwały.

W wyniku głosowania Rada Powiatu podjęła większością głosów uchwałę nr XL/531/2006

(15 za, 3 wstrzymało się, 1 przeciw)

- XI. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniający uchwałę w sprawie nieodpłatnego przekazania w użyczenie nieruchomości oznaczonych nr działek 90 o pow. 2 396 m² położonej w obrębie 3, m. Moryń, stanowiącej Plac Wolności, nr 96 o pow. 2 566 m² stanowiącej ulicę Klasztorną i nr 97/2 o pow. 3 116 m² stanowiącej ulicę Malarską w obrębie 3, m. Chojna, stanowiących własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 9/XL).**

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały, poprosiła o stanowiska komisji (zał. nr 5)

Radny Maciej Racinowski powiedział, że Komisja Rewizyjna zaproponowała uzupełnienie zapisu w treści porozumienia. W § 2 pkt 4 po uzupełnieniu otrzymałby brzmienie: *Oplaty, o których mowa w ust. 3 pozostają w dyspozycji Przyjmującego, który przeznacza je na drogi powiatowe w Chojnie*. Radny dodał, że z powyższą zmianą komisja przyjęła projekt uchwały jednogłośnie.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre powiedziała, że rzeczywiście ten wniosek był przedmiotem dyskusji na komisji, ale też były pewne obawy w toku tej dyskusji. Mianowicie stronami zawierającymi umowę jest Powiat Gryfiński i Gmina Chojna, natomiast rolę Przyjmującego bierze na siebie Gmina Chojna. Jeżeli zapis będzie brzmiał – „opłaty, o których mowa w ust. 3 pozostają w dyspozycji Przyjmującego”, czyli Gminy Chojna i doda się, że te opłaty, które gmina Chojna uzyska mają być przeznaczane na remonty na drogach powiatowych to tym samym Rada rozszerzy działalność pana burmistrza Chojny o to, że za pieniądze, które burmistrz uzyskuje w postaci pożytków z tego porozumienia będzie musiał przeznaczać na remonty dróg powiatowych. Zdaniem Starosty takie naznaczenie pieniędzy niedookreślonych kwotowo (dlatego, że są to dokładnie opłaty z zajęcia pasa drogowego) byłyby zbyt dużą komplikacją dla strony Przejmującej, czyli Gminy Chojna. Byłoby to zobowiązanie do ponoszenia kosztów inwestycji na drogach powiatowych – nieokreślonych drogach i w nieokreślonej wysokości.

Burmistrz Gminy Chojna Wojciech Konarski powiedział, że chciałby poruszyć sprawę dróg. Poprosił, aby radni powiatowi nie używali argumentów, że chodniki nie są robione, dlatego że Starostwo (powiat) zapłaciło karę za wycinkę drzew, bo takie argumenty padają na różnych spotkaniach. Trzeba sobie zadać pytanie czy Starostwo (powiat) wzięłoby kredyt na te chodniki, bo kara została zapłacona przez wzięcie kredytu.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz odpowiedział, że nie wie czy były takie opinie natomiast wie jedno i taki pogląd prezentuje, że nie realizujemy jako powiat zadań związanych z budową i remontem chodników, dlatego że nie ma na to pieniędzy najzwyczajniej w świecie. Związane jest to niekoniecznie z wycinką drzew, ale również z brakiem wpływów w Wydziale Komunikacji i Transportu. Gdyby te wpływy były to na pewno w jakiś sposób równoważyłyby dochody z wydatkami. Tych wpływów nie ma i od kwietnia taką świadomość wszyscy mają. Adam Nycz dodał, że przeprowadził z panem Konarskim długą rozmowę telefoniczną i jego zdaniem nieuzasadniony jest pogląd, że wycinka drzew spowodowała nie budowanie tychże chodników. To jest szerszy temat wynikający m.in. również z niezrealizowania dochodów również w roku 2005.

Radny Maciej Racinowski powiedział, że wydaje mu się, że w jednym z pism, które pan Dziok wysłał panu Lidwinowi było właśnie powołanie się na fakt wycinki drzew. W związku z czym zdaniem radnego wątpliwość słuszna i powołanie się na treść tegoż pisma.

Radna Gabriela Kotowicz powiedziała, że w dniu wczorajszym na sesji Rady Gminy użyła takiego określenia, ale w kontekście współpracy jednostek samorządowych. Radna dodała, że mówiła również o tym, że powinno podjąć się dyskusję i porozmawiać n/t rozłożenia kary na raty, aby można było realizować wspólne zadania.

Przewodnicząca Lidia Pięta zapytała, kto jest za przyjęciem wniosku Komisji Rewizyjnej i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania Rada Powiatu przyjęła **jednogłośnie** wniosek Komisji Rewizyjnej.
W wyniku głosowania Rada Powiatu podjęła **jednogłośnie** uchwałę nr XL/532/2006
(19 za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw)

XII. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian w budżecie Powiatu Gryfińskiego na rok 2006 (druk nr 10/XL).

W wyniku głosowania Rada Powiatu podjęła **jednogłośnie** uchwałę nr XL/533/2006
(19 za, 0 wstrzymało się, 0 przeciw)

XIII. Projekt uchwały Rady Powiatu w Gryfinie zmieniający uchwałę Nr XXX/386/2005 Rady Powiatu w Gryfinie z dnia 14 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Gryfińskiego na 2006 rok. (druk nr 11/XL).

Radny Bolesław Paulski zaproponował, aby w § 1 w ust. 3 wpisać kwotę 165.000. złotych. Kwotę 5.000. złotych przekazać dla dyrektora PZD Ryszarda Dzioka żeby można było rozpocząć całą procedurę związaną z finansowaniem w roku 2007 zadań na drogach powiatowych i możliwości skorzystania ze środków ZPORR.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz odpowiedział, że w między czasie konsultował to merytorycznie jak to można zrobić z panem Dziokiem i byłby problem, bo jest to zobowiązanie na 2007 rok. Kwota 5.000. złotych nie wiele by tu wniosła. Adam Nycz poprosił, aby pan Dziok wyraził swoją opinię w tej sprawie, aby Rada Powiatu nie podjęła uchwały, która stanie się w tej części uchwałą martwą.

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Ryszard Dziok powiedział, że jeżeli 5.000. złotych zagwarantowane w budżecie upoważniłoby go do podpisania zobowiązania na kwotę około 75.000. na 2007 rok to on taką umowę może podpisać. Dodał jednak że te ulice nie są wpisane w WPI, bo gdyby były wpisane to oznaczałoby automatycznie przyzwolenie Rady na funkcjonowanie tego zadania. Ryszard Dziok powiedział, że w tej chwili nie ma żadnego dokumentu, aby mógł podpisać umowę, że płatność nastąpi w 2007 roku. Przetarg, który został unieważniony przez PZD również dot. zadania, które miało być zakończone 2007 roku i pełna płatność miała również nastąpić w 2007 roku. To traktowane było jako element kary w pewnym sensie za częściową rezygnację z odsetek z kary za wycięcie drzewa. Taki warunek postawił burmistrz Wojciech Konarski. Takie zobowiązanie do wykonania dokumentacji zresztą na swojej drodze, więc można powiedzieć, że to jest żadna strata to należy do naszych ustawowych obowiązków - modernizacja ulic. Tak sprawa wygląda. Dyrektor dodał, że kwota 5.000. złotych nie upoważni go do podpisania umowy na wydatki w 2007 r.

Radny Bolesław Paulski powiedział, że nie bardzo rozumie i prosi dyrektora Dzioka o jednoznaczne wyartykułowanie, co to znaczy „traktowaliśmy jako element kary”. Radny dodał, że nie przypominam sobie żeby Rada Powiatu dawała uprawnienia tak daleko idące dla

pana Dzioka żeby karał Gminę Chojna i jest to skandalicznym, jeśli coś takiego mówi dyrektor PZD. Bolesław Paulski powiedział, że należy do osób, które broniły pana dyrektora Dzioka do tej pory. Jeżeli pan dyrektor PZD ogłasza przetarg zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych nie mając na to ani złotych a podaje w warunkach przetargu, że na opracowanie przebudowy ulic powiatowych: Jagiellońskiej, Słowiańskiej i Ogrodowej oraz studium wykonalności do projektu ma zaplanowaną kwotę 105.000. złotych to rodzi się pytanie, na jakiej podstawie ogłosił przetarg nawet go rozstrzygnął na rzecz jednej z czterech osób biorących udział. Powiadamia jedną z osób, że wybiera ofertę najkorzystniejszą a potem w tym samym dniu pod tym samym numerem podaje odpowiedź, że niestety, ale zawiadamia o unieważnieniu postępowania. Osoba, którą wybrano otrzymała zawiadomienie w brzmieniu: została wybrana oferta, którą złożyła państwa firma w cenie 167.140. złotych brutto. Pod tym samym numerem z tą samą datą znajduje się również zawiadomienie o unieważnieniu postępowania. Ostatnie zdanie tego zawiadomienia brzmi: zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy. W uzasadnieniu pan dyrektor Dziok podaje: postępowanie zostało unieważnione gdyż cena w złożonych ofertach jest wyższa niż zaplanowana na ten cel kwota. Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 105.000. złotych brutto. Radny dodał, że PZD ma ofertę, deklarację pana burmistrza Chojny, który mówi, że 50% z kwoty, którą chce firma opracowującą studium i projekt budowlany na przebudowę ulic chce zapłacić i chce wystąpić o środki ze ZPORR-u. Burmistrz mówi również, że jest duża szansa, aby to wykonać do końca miesiąca marca. W tym momencie pan dyrektor zapomniał o tym, że ma 250.000. złotych na ulice: Malarską, Klasztorną te pieniądze ma również w budżecie zabukowane. Pan burmistrz w tym roku życzy sobie tylko połowę tej kwoty a drugą część mówi, że można zapłacić w przyszłym roku. Radny poprosił o jednoznaczną wypowiedź pana dyrektora PZD i o stanowisko Zarządu Powiatu pozytywne dla jego wniosku jak również poprosił Radę Powiatu, aby w tej sytuacji przyjrzeć się tej uchwale, co do środków dla PZD.

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Ryszard Dziok powiedział, że co do dobrej woli pana burmistrza Gminy Chojna, że tylko 125.000. złotych będzie chciał za realizację przebudowy dwóch ulic powiatowych Klasztornej i Malarskiej to należy powiedzieć, że kwotę 250.000. złotych to on jako dyrektor PZD wpisał w budżet a 125.000. złotych wynikało z porozumienia, które pan burmistrz Chojny podpisał z Zarządem Powiatu. Zabukowanie w budżecie tej kwoty wynikało z tego, że pieniędzy brakuje i przy tym poziomie budżetu wiadomo że i tak wszystkie projekty nie zostaną zrealizowane. Czyli 125.000. złotych wynika z porozumienia, które dzisiaj było przedmiotem głosowania Rady Powiatu. Dyrektor powiedział, że nie ma nic przeciwko realizacji w 2007 roku zadania na ulicy Jagiellońskiej, Słowiańskiej i Ogrodowej w Chojnie ale chciałby uzyskać przyzwolenie Rady Powiatu, że może zaciągnąć zobowiązanie na 2007 rok - nic poza tym. Nie jest przeciwny budowie zwłaszcza, że Gmina Chojna dokłada 50 %. Gmina Mieszkowice również zaproponowała 50% udziału w dokumentacji i ten wniosek jest teraz realizowany. Ryszard Dziok dodał, że mówi o formule prawnej a nie o tym, że nie chce zadania realizować.

Radny Andrzej Szelażek poprosił o wypowiedź w tej sprawie również burmistrza Gminy Chojna Wojciecha Konarskiego.

Burmistrz Gminy Chojna Wojciech Konarski powiedział, iż uważa, że wszystko w tej sprawie zostało już powiedziane. Dodał, że rozumie, iż pan Dziok ogłosił przetarg. W przetargu podał, że na ten rok ma kwotę 105.000. złotych i de facto powinien zawrzeć z wybranym wykonawcą umowę. Wojciech Konarski powiedział, że nie wiem, z jakiego powodu dyrektor PZD podał, że nie może zawrzeć umowy, bo przecież kwotę 105.000.

złotych ma w budżecie na rok 2006. Burmistrz dodał, że Rada Powiatu również w dniu dzisiejszym podjęła uchwałę, że przenosi zobowiązania tegoroczne w kwocie 94.000. złotych na 2007 rok. Dodał, że pewnie jest jakieś drugie dno, o którym pan dyrektor nie chce powiedzieć, że jednak zachował się, co najmniej dziwnie, co do tego, że najpierw rozstrzygnął przetarg potem go unieważnił, czego oczywiście nie wolno robić. Pan dyrektor powinien się z tego wycofać i powinien podpisać umowę chociażby, dlatego że jest szansa, że 75% kwoty z dokumentacji zostanie zwrócone dla powiatu.

Radna Gabriela Kotowicz porosiła o wyjaśnienie, z jakich środków dyrektor PZD zapłacił karę za wycięcie drzewa.

Dyrektor Ryszard Dziok odpowiedział, że z budżetu powiatu, ponieważ rezerwa PZD w budżecie na 2006 r. wynosiła 300.000. złotych. Pan burmistrz Chojny uznał, że sytuacja powiatu jest bardzo dobra i nie ma podstaw do rozkładania kary na raty. Kara musiała zostać pokryta ze wszystkich innych środków PZD.

Radna Gabriela Kotowicz zwracając się do burmistrza Chojny powiedziała, że właśnie „o tej współpracy” mówiła na wczorajszej sesji Rady Gminy Cedynia.

Przewodnicząca Lidia Pięta zapytała panią Skarbnik czy będzie jakiś problem z wprowadzeniem wniosku radnego Bolesława Paulskiego

Skarbnik Lilianna Ochmańska powiedział, że jeżeli Rada Powiatu przegłosuje merytorycznie wniosek, że to zadanie ma być realizowane to oczywiście sama uchwała budżetowa jest tylko techniką i nie powinno to stanowić problemu. Natomiast wnioskując z tego, co pan dyrektor PZD mówił miałyby to za sobą pociągnąć dużo większe zobowiązania. Ryszard Dziok miałby się podpisać pod zobowiązaniami w tym roku budżetowym przekraczającymi kwotę 5.000. złotych i to oczywiście byłoby naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Skarbnik zwróciła uwagę na to, że na ostatniej sesji była podejmowana uchwała w sprawie WPI i o ile pamięta to zadanie, o którym jest mowa zostało uchwałą Rady Powiatu wpisane do realizacji w późniejszym czasie niż rok 2007, więc to również należałoby wziąć pod uwagę.

Przewodnicząca zapytała, kto jest za przyjęciem wniosku radnego Bolesława Paulskiego i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania wniosek radnego Bolesława Paulskiego został **odrzucony większością głosów.**

(5 za, 3 wstrzymało się, 9 przeciw)

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania Rada Powiatu podjęła **większością głosów** uchwałę nr XL/534/2006.

(13 za, 4 wstrzymało się, 2 przeciw)

XIV. Prezentacja multimedialna „Raport na temat dokonań i przebiegu II kadencji Odrodzonego Samorządu Powiatowego 2002-2006”

Radny Jan Podleśny powiedział, że radni otrzymali bardzo ładnie opracowany materiał oraz płytkę z prezentacją, którą można sobie obejrzeć w domu w ciszy i w spokoju. Dodał,

że radni mają jeszcze wspólne spotkanie i to na pewno się przedłuży. W związku z powyższym radny złożył wniosek o odstąpienie od prezentacji „Raportu n/t dokonań i przebiegu II kadencji Odrodzonego Samorządu Powiatowego 2002 – 2006”.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre powiedziała, że to co radni otrzymali stanowi materiał uzupełniający do prezentacji, ponieważ nie chciano Rady zanudzać wymienianiem zrealizowanych zadań przez powiat. To, co jest na płytkach i w druku stanowi tylko załącznik do raportu.

Przewodnicząca zapytała, kto jest za przyjęciem wniosku Radnego Jana Podleśnego i zarządziła głosowanie.

W wyniku głosowania wniosek radnego Jana Podleśnego, aby nie dokonywać publicznej prezentacji Raportu n/t dokonań i przebiegu II kadencji Odrodzonego Samorządu Powiatowego 2002 – 2006”, został przyjęty **większością głosów**.
(10 za, 1 wstrzymało się, 6 przeciw)

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre powiedziała, że jest jej ogromnie przykro, i to prawdziwy ewenement, że radni zdecydowali, że nie chcą publicznie zdać raportu ze swojej czteroletniej działalności i rozliczyć się jako Rada Powiatu ze swej pracy w II kadencji. W związku z powyższym zostanie on umieszczony w internecie dla zainteresowanych jak również zostanie przekazany następcom. Starosta dodała, że powyższy wniosek budzi jej ogromne zdziwienie i nie będzie dalej tego komentować.

XV. Odpowiedzi na wnioski i interpelacje radnych.

Odpowiedź na interpelację nr 139/XL/2006 – radnej Wandy Kmiecik

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odpowiedziała, że ulica Bolesław Chrobrego w Gryfinie jest drogą krajową nr 31, natomiast ulica Piastów w Gryfinie jest drogą wojewódzką nr 120. Starosta dodała, że dyrektor PZD Ryszard Dziok skieruje odpowiednie wystąpienie do zarządców w/w dróg, w sprawie zainstalowania sygnalizacji świetlnej na drogach, których zarządcą nie jest PZD, czyli powiat gryfiński.

Odpowiedź na interpelację nr 140/XL/2006 – radnego Bolesława Paulskiego

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre odpowiedziała, na ten temat wielokrotnie już rozmawiano, że ku ogromnemu rozczarowaniu wszystkich wtedy, kiedy w grudniu ubiegłego roku zaplanowano dochody powiatu na poziomie 1.500.000. złotych z opłaty komunikacyjnej to dokładnie o taką kwotę w wyniku orzeczenia Trybunału zabrano powiatowi możliwość otrzymania takich dochodów - już w trakcie realizacji budżetu 2006. Zatem nie mając dochodów na spodziewanym poziomie (budżet uchwalony w grudniu 2005 roku był pewną prognozą po stronie dochodów) teraz należy „zacisnąć pasa”. W związku z tym uchwala w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności budynków i prawa użytkowania wieczystego gruntu stwarza tylko możliwość bycia właścicielem nieruchomości a ten, kto ją zbywa zgadza się na to, aby powiat zapłacił za nią do końca pierwszego kwartału przyszłego roku, czyli stwarza powiatowi szansę na taką realizację tego zakupu. Natomiast gdyby się okazała, że w trakcie realizacji tegorocznego budżetu pojawiłyby się pieniądze, które umożliwiłyby zrealizowanie zapisu tej uchwały to wówczas nie trzeba będzie korzystać z tego typu uprzejmości PEC w Gryfinie. To jest tylko stworzenie szansy powiatowi

na zapłatę za tą nieruchomość w przyszłym roku, na wypadek gdyby dochody w żaden niespodziewany sposób nie wzrosły.

XVI. Sprawy różne, informacje, wolne wnioski.

Radny Bolesław Paulski podziękował za cztery lata kadencji i jednocześnie przeprosił za swoje „gadulstwo” na sesjach i komisjach. Dodał, że jakaś część radnych spotka się w następnej kadencji i ma on mam nadzieję, że będzie nadal radnym powiatowym, natomiast te osoby, które nie startują bądź nie zostaną wybrane będą miały ten kłopot z głowy.

Radny dodał, że jeżeli pan Dziok tak samo załatwiał „wycinkę drzew” jak przetarg na opracowanie dokumentacji i powiadomił jedną z osób, że wygrała przetarg to należy się spodziewać, że ten wygrany opracuje to studium i wystąpi o zapłatę z tego tytułu, ponieważ dostał zawiadomienie zgodnie i na podstawie, że wygrał, więc w tej sytuacji można domniemywać, że taki kłopot przysła Rada Powiatu będzie miała.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre powiedziała, że chciała to powiedzieć przy okazji zdawania relacji z tego, co Rada Powiatu dokonała, ale skoro świadomość tego, co zrobiła jest powszechna to w związku z tym nie będzie się powtarzać. Podsumowując czteroletnią kadencję Starosta Ewa De La Torre podziękowała za pracę i współpracę całej Radzie Powiatu, kierownikom jednostek organizacyjnych, naczelnikom także wójtom i burmistrzom oraz wszystkim osobom, które sprzyjały Radzie w jej działalności samorządowej. Starosta Ewa De La Torre wraz z Przewodniczącą Rady Powiatu Lidia Piętą wręczyła radnym podziękowania na piśmie.

Starosta Ewa De La Torre powiedziała również: „...Te cztery lata, które wspólnie przeżyliśmy to lata podejmowania bardzo trudnych wyzwań, bardzo trudnych zadań. Kiedy rozpoczynałam pracę Starosty pamiętam artykuł w gazecie, który brzmiał mniej więcej tak *Starostą Powiatu Gryfińskiego została kobieta i nic dziwnego, że to właśnie kobieta, bo mężczyźni są jakby do innych zadań a ponieważ w powiecie nie ma czym dzielić to żaden z mężczyzn o to stanowisko za bardzo nie zabiegał.* To był komentarz oczywiście subiektywny, dziennikarski. Muszę powiedzieć, że te cztery lata dały mi bardzo dużo do myślenia również, jeśli chodzi o to, co chciał autor i dziennikarz wtedy w 2002 roku nam powiedzieć. Dzisiaj mogę stwierdzić, że w pewnym sensie miał rację. Przez 4 lata staraliśmy się wiązać koniec z końcem przy pomocy bardzo krótkich sznurków. Między innymi dlatego tak się działo, że musieliśmy podejmować decyzje, które wcześniej nie zostały podjęte, a które musiały zostać podjęte w tej kadencji, dlatego że bilans otwarcia naszej drugiej kadencji był po prostu taki, że gdybyśmy wtedy nie poszli ścieżką rozpoczęcia spłaty zadłużenia SPZZOZ to dzisiaj to zadłużenie wraz z odsetkami, które mogą być kapitalizowane wynosiłoby 46 milionów złotych. Powstrzymaliśmy proces zadłużenia, spłaciliśmy kilkuset byłych pracowników i bardzo wielu innych wierzycieli SPZOZ-u. Uchwaliliśmy program naprawy finansów publicznych w Powiecie Gryfińskim spowodowany właśnie tym, że trzeba spłacać zadłużenie SP ZZOZ i przekazujemy go naszym zastępcom. Przygotowaliśmy szereg dokumentów, dzięki którym będzie można składać wnioski o dotacje unijne. Uporządkowaliśmy wszystkie sprawy związane z funkcjonowaniem naszego urzędu, wprowadziliśmy wszystkie dokumenty i instrukcje, które już na starcie mój następca będzie miał gotowe do realizacji i będzie mógł w oparciu o te dokumenty pracować, nie będzie musiał ich tworzyć od podstaw. Dziękuję wszystkim pracownikom Starostwa za to,

że zechcieli brać udział w tym dziele „porządkowania naszego powiatowego świata” i cieszę się ogromnie, że to się w dużej mierze udało. Nie udało się to, co było niemożliwe do spełnienia a mianowicie to żeby powiat mógł jednorazowo udźwignąć spłatę całości zadłużenia, które w 2002 roku wynosiło połowę jego budżetu, czyli 23.000.000. złotych. To były trudne decyzje nikt nas z tego powodu nie będzie kochał i chwalił, ale ja uważam, że nie było innego wyjścia i na to jest szereg dowodów, ponieważ już w połowie kadencji tego samorządu mielibyśmy w Powiecie Gryfińskim zarząd komisaryczny, co podkreślam z całą mocą. Ustrzeżyliśmy się przed tym niebezpieczeństwem tylko dlatego, że podejmowaliśmy trudne, niepopularne decyzje. Dzisiaj przed kolejną kadencją, kolejne trudne wyzwania. Każdy pozostawia po sobie jakieś ślady, każdy zostawia po sobie jakieś dokonania w historii i myślę, że kolejna Rada Powiatu, która także będzie musiała borykać się z problemami zadłużenia „starego SPZZOZ” też będzie musiała mieć swój pomysł na życie. Państwo będą musieli mieć ten pomysł na życie w kolejnej Radzie, ponieważ życzę wszystkim ponownie startującym do Rady Powiatu, aby Państwo ponownie zasłużyli na reelekcję. Żebyście mogli mając dużą wiedzę o powiecie, nadal w tej Radzie Powiatu zasiadać. Mówię to z całą życzliwością, ponieważ jestem osobą, która nie będzie kandydowała do Rady Powiatu i nie ubiega się o żadne funkcje związane z odpowiedzialnością za przyszłość Powiatu Gryfińskiego w kolejnej kadencji. To już będzie w rękach zupełnie innych osób. Dziękuję naszej koalicji, która starała się z tymi problemami jako propozycjami dla Państwa uporać. Dziękuję Przewodniczącej Klubu SLD, PSL i SG Danucie Bus za to, że kierowała klubem koalicyjnym i dziękuję także radnym opozycyjnym ponieważ tak to się składa, że mądra krytyka w jakiś sposób nas hartuje i uczy, natomiast każdy potrzebuje również przyjaciół do tego żeby się w jakiś sposób wzmacniać i spełniać. Dziękuję Państwu za to, że przygotowywaliście się do wszystkich sesji, że prowadziliście dyskusje n/t wspólnego dobra, jakim jest Powiat Gryfiński i jego Mieszkańcy oraz n/t realizacji wszystkich zadań powiatu. Myślę, że to jest tak, że nigdy na gorąco nikt nie jest oceniany z powodu swoich dokonań, bo na to trzeba perspektywy czasu i myślę, że taka sprawiedliwa ocena „z perspektywy” prędzej czy później nastąpi. W każdym razie jeszcze raz Państwu dziękuję za cztery lata pracy i współpracy.”

Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej Bronisław Tessar powiedział, że w trakcie mijającej kadencji Rada Powiatu podejmowała kilka uchwał dot. przyznania dotacji na potrzeby PSP. Były to wnioski na zakup średnich ciężkich i specjalnych samochodów oraz na inwestycje dot. rozbudowy infrastruktury PSP. Bronisław Tessar w imieniu całej załogi oraz swoim serdecznie podziękował za stworzenie tak wspaniałego klimatu dla rozwoju ochrony przeciwpożarowej Powiatu Gryfińskiego. Dodał, że dnia 3 października część radnych była obecna na otwarciu Komendy PSP po remoncie i otrzymała serdecznie podziękować w postaci skromnego medalu. Nie wszyscy byli obecni i dlatego tym, których nie było Komendant wręczył skromną pamiątkę w postaci medalu.

Starosta Gryfiński Ewa De La Torre podziękowała Przewodniczącą Lidii Pięcie, która jednocześnie wykonywała obowiązki zwierzchnika służbowego w stosunku do Starosty Gryfińskiego. Następnie Przewodnicząca Rady Powiatu Lidia Pieta wraz ze Starostą Gryfińskim Ewą De La Torre jako przewodniczącą organu wykonawczego wręczyły podziękowania członkom Zarządu i Radnym Powiatu w Gryfinie za czteroletnią pracę. Starosta Ewa De La Torre podziękowała również byłemu posłowi Wojciechowi Długoborskiemu, który w 1998 roku walczył o siedzibę dla Powiatu Gryfińskiego i przekazał na ten cel budynek Szkoły Podstawowej nr 4 dwa tygodnie przed rozpoczęciem roku szkolnego 1998 a następnie wspierał działalność samorządu powiatowego w pozyskiwaniu dotacji na pracownie komputerowe (są po dwie w każdej powiatowej szkole), na remonty

placówek oświatowych (z rezerw fin. państwa) oraz skutecznie zabiegał uruchomienie przejścia granicznego Gryfino – Mescherin w 2004 r.

XVII. Zakończenie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Lidia Pięta zamknęła ostatnią XL sesję Rady Powiatu w Gryfinie.

Przewodnicząca Rady Powiatu
Lidia Pięta

Protokolowała:
Agnieszka Małyszko

