

Protokół nr 161/II/2006 Zarządu Powiatu w Gryfinie

W dniu 22 maja 2006 r. w godzinach od 8⁰⁰ do 10⁰⁰ siedzibie przy ul. Sprzymierzonych 4 Starostwa Powiatowego w Gryfinie odbyło się posiedzenie Zarządu Powiatu w Gryfinie.

I. SPRAWY ORGANIZACYJNE

1. Po stwierdzeniu quorum posiedzenie otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Zarządu - Ewa De La Torre. W posiedzeniu udział wzięli Członkowie Zarządu oraz zaproszeni goście. (**Lista obecności – zał. nr 1**). Nieobecny usprawiedliwiony Sekretarz Powiatu - Jerzy Herwart oraz Skarbnik Powiatu - Lilianna Ochmańska.
2. Porządek obrad został uzupełniony w **PIONIE STAROSTY** o:
 - a) Punkt 2 w brzmieniu „Oświadczenie Dyrektora SPZOZ Szpital Powiatowy w Gryfinie na temat wydzierżawienia pomieszczeń budynku szpitala w Gryfinie na rzecz NZOZ „INTERMED” Sp. z o.o. w celu prowadzenia usług szpitalnych (**druk nr 1/SP/161**).
 - b) Punkt 3 w brzmieniu „Wniosek Koordynatora Ochrony Zdrowia w sprawie zapoznania się i przyjęcia projektu pisma do Burmistrz Miasta i Gminy w Gryfinie na temat udostępnienia terenu przy boisku przy Gimnazjum w Gryfinie na potrzeby awaryjnego lądowiska dla Szpitala Powiatowego w Gryfinie (**druk nr 2/SP/161**).Zaproponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie (**porządek obrad- załącznik nr 2**)
3. Zarząd przełożył przyjęcie protokołu Nr 160/II/2006 z dnia 15 maja 2006 r.

Od tego momentu w posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczy - Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych - Kazimierz Kaźmierczak.

II. PION STAROSTY.

1. **Zatwierdzenie planów przygotowań na potrzeby obronne państwa SPZOZ Szpital Powiatowy w Gryfinie SPZOZ Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy i Opiekuńczo Lecznicy w Gryfinie oraz SPZOZ Zakład Psychiatryczny Pielęgnacyjno - Opiekuńczy w Nowym Czarnowie.**

Pełnomocnik ds. Informacji Niejawnych - Inspektor ds. ochrony przed powodzią i spraw obronnych Kazimierz Kaźmierczak zapoznał członków Zarządu z planami przygotowań na potrzeby obronne państwa SPZOZ Szpital Powiatowy w Gryfinie SPZOZ Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy i Opiekuńczo Lecznicy w Gryfinie oraz SPZOZ Zakład Psychiatryczny Pielęgnacyjno - Opiekuńczy w Nowym Czarnowie, które stanowią informację niejawną i są kategorią dokumentów zastrzeżonych.

Przewodnicząca Zarządu E. De La Torre: Kto jest za podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia planów przygotowań na potrzeby obronne państwa SPZOZ Szpital Powiatowy w Gryfinie SPZOZ Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy i Opiekuńczo Lecznicy w Gryfinie oraz SPZOZ Zakład Psychiatryczny Pielęgnacyjno - Opiekuńczy w Nowym Czarnowie w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawcę?

Za - 5 osób,

Przeciw - 0 osób,

Wstrzymało się - 0 osób.

Zarząd podjął jednogłośnie uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów przygotowań na potrzeby obronne państwa SPZOZ Szpital Powiatowy w Gryfinie SPZOZ Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy i Opiekuńczo Leczniczy w Gryfinie oraz SPZOZ Zakład Psychiatryczny Pielęgnacyjno - Opiekuńczy w Nowym Czarnowie.

W tym momencie posiedzenie Zarządu Powiatu opuścił - Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych - Kazimierz Kazmierczak.

- 2. Oświadczenie Dyrektora SPZOZ Szpital Powiatowy w Gryfinie na temat wydzierżawienia pomieszczeń budynku szpitala w Gryfinie na rzecz NZOZ „INTERMED” Sp. z o.o. w celu prowadzenia usług szpitalnych (druk nr 1/SP/161).**

Zarząd zapoznał się z oświadczeniem Dyrektora SPZOZ Szpital Powiatowy w Gryfinie na temat wydzierżawienia pomieszczeń budynku szpitala w Gryfinie na rzecz NZOZ „INTERMED” Sp. z o.o. w celu prowadzenia usług szpitalnych.

Zarząd zobowiązał Koordynatora Ochrony Zdrowia do przygotowania trójstronnej umowy w sprawie przejęcia ruchomości i nieruchomości na rzecz NZOZ „INTERMED” Sp. z o.o. oraz materiałów poglądowych w tej sprawie.

- 3. Wniosek Koordynatora Ochrony Zdrowia w sprawie zapoznania się i przyjęcia projektu pisma do Burmistrza Miasta i Gminy w Gryfinie na temat udostępnienia terenu przy boisku przy Gimnazjum w Gryfinie na potrzeby awaryjnego lądowiska dla Szpitala Powiatowego w Gryfinie (druk nr 2/SP/161).**

Zarząd zapoznał się oraz przyjął projekt pisma do Burmistrza Miasta i Gminy w Gryfinie na temat udostępnienia terenu przy boisku przy Gimnazjum w Gryfinie na potrzeby awaryjnego lądowiska dla Szpitala Powiatowego w Gryfinie.

III. PION WICESTAROSTY.

- 1. Wniosek Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami dot. wyrażenia współnikom Pediatryczno - Internistycznego NZOZ s.c. zgody na dysponowanie w celach budowlanych lokalem użytkowym stanowiącym własność Powiatu Gryfińskiego (druk nr 1/WSP/161).**

Zarząd pozytywnie rozpatrzył wniosek Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami dot. wyrażenia współnikom Pediatryczno - Internistycznego NZOZ s.c. zgody na dysponowanie w celach budowlanych lokalem użytkowym stanowiącym własność Powiatu Gryfińskiego.

- 2. Wniosek Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Chojnie w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie części boiska przy placówce**

na zawody konne zorganizowane przez UKS „STOKI” (druk nr 2/WSP/161).

Zarząd przyjął informację Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Chojnie w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie części boiska przy placówce na zawody konne zorganizowane przez UKS „STOKI”.

Od tego momentu w posiedzeniu Zarządu uczestniczą Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg - Ryszard Dziok oraz Radca Prawny Starostwa Powiatowego - Marian Ludkiewicz.

IV. PION ETATOWEGO CZŁONKA ZARZĄDU.

1. Spotkanie z Dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg oraz Radcą Prawnym Starostwa Powiatowego w Gryfinie na temat omówienia dalszego procedowania w sprawie nielegalnej wycinki drzew w Chojnie.

Radca Prawny Marian Ludkiewicz powiedział, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało w mocy decyzję Burmistrza Gminy Chojna w sprawie nielegalnej wycinki drzewa - lipy przy ul. Słowiańskiej w Chojnie w listopadzie 2004 r. Jest to decyzja dla niekorzystna dla Powiatowego Zarządu Dróg. Dodał, że przedstawiane przez niego argumenty dotyczące porozumienia w kontekście podejmowanych przez Powiatowy Zarząd Dróg działań nie znalazły w ocenie SKO podstawy do wyłączenia odpowiedzialności zarządcy drogi. Ponadto SKO stwierdziło, że odpowiedzialność taką winien ponosić wyłączenie faktyczny posiadacz nieruchomości, czyli PZD, a nie sprawca wycinki, czyli PUK Sp. z o. o. w Chojnie. Odnosząc się do zapisów w uzasadnieniu w sprawie nałożenia kar powiedział, że SKO stwierdza, iż z przepisów nie wynika, na jaki dzień stosuje się naliczenie obowiązujących kar. Należy więc uznać, że wysokość kary trzeba stosować na dzień wydania decyzji. Jego zdaniem takie podjęcie do sprawy w tej kwestii jest błędne.

Powiedział, że wymiana korespondencji w tej sprawie po samym zdarzeniu była jego zdaniem wybitnie niefrasobliwa ze strony Powiatowego Zarządu Dróg. Odnosząc się kwestii dotyczącej zagrożenia dalszym istnieniem drzewa - lipy - to SKO stwierdza, że w tej sprawie nie ma przekonywujących dowodów.

Następnie powiedział, że należy się zastanowić czy należy wnieść skargę od tej decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Przysługuje na to 30 dni, jednakże trzeba wnieść opłatę wynoszącą 5% wartości przedmiotu skargi.

Stwierdził, że w kwestii wysokości kar należy uznać za zasadne wniesienie skargi od decyzji. Odniósł się natomiast sceptycznie co do zasadności wniesienia skargi w kwestii procedury wydania decyzji.

Powiedział następnie, że wykonanie decyzji musi być dokonane w ciągu 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji. Jednakże w tym okresie istnieje możliwość wystąpienia do Burmistrza Chojny o rozłożenie płatności tej kary na okres 3 lat. Jeżeli decyzja nie zostanie wykonana, czyli kara nie zostanie zapłacona w ciągu 14 dni to organ, który wydał decyzję ma prawo wezwać

do zapłaty tej kary przez Powiatowy Zarząd Dróg. Jeżeli to nie nastąpi to może wszcząć procedurę administracyjną w tej sprawie. Dodał, że wystąpienie dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg do Burmistrza Chojny z pismem o rozłożenie na raty powinno być jego zdaniem złożone jak najszybciej.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre spytała dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg czy w związku z tym orzeczeniem wyciągnął konsekwencje w stosunku do swej podwładnej pani Marii Karasińskiej, której brak odpowiedzialności i niefrasobliwości zostały opisane w orzeczeniu Samorządowego Kolegium Odwoławczego?

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Ryszard Dziok powiedział, że w tym przypadku to orzeczenie jest już prawomocne, to wyciągnie odpowiednie konsekwencje w stosunku do Pani Karasińskiej.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre spytała, jakie to będą konsekwencje?

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Ryszard Dziok odpowiedział, że w tym przypadku może to być dyscyplinarne rozwiązanie stosunku pracy.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre spytała następnie czy Pani Karasińska była obejmowana podwyżką, która nastąpiła na początku br.?

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Ryszard Dziok powiedział, że tak.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre przypomniała, że w jednej z wcześniejszych rozmów z Dyrektorem PZD stawiała problem słuszności przyznawania jakiegokolwiek podwyżki dla pani Marii Karasińskiej w toku toczącego się postępowania. Dodała, że przy wykonalności tej decyzji musi być brana pod uwagę kwestia zastosowanie przepisów prawa pracy za wyrządzenie szkody zakładowi pracy przez pracownika.

Radca Prawny Marian Ludkiewicz powiedział, że tutaj może być brane pod uwagę zadośćuczynienie w wysokości 3-miesięcznego wynagrodzenia i to w przypadku, gdy kara będzie uiszczona.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre powiedziała, że oczekuje wyciągnięcia także takich konsekwencji służbowych. Spytała następnie o możliwości postępowania regresowego przeciwko PUK Sp. z o.o. w Chojnie?

Radca Prawny Marian Ludkiewicz powiedział, że w przypadku postępowania w sprawie wycinki lipy uważa, że postępowanie regresowe może nie przynieść efektu, gdyż z dotychczasowych dokumentów i zeznań wynika, iż wskazano to drzewo świadomie do wycinki. Natomiast w stosunku do wycięcia dębu to należy poczekać na decyzję w tej sprawie, którą ma wydać Samorządowe Kolegium Odwoławcze w najbliższym czasie.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre spytała, czy lipa przy ul. Słowiańskiej była zaznaczona jako drzewo do wycięcia?

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Ryszard Dziok odpowiedział, że tak.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre spytała, czy komukolwiek w tym PUK w Chojnie wolno było dokonać wyrębu drzewa bez zlecenia, planu wyrębu oraz ważnej decyzji o jego wycięciu? Wyraziła zdanie, że nie, gdyż

w przypadku jakiegokolwiek zdarzenia (np. wypadku przy wycince), wykonawca wycinki - PUK w Chojnie musiałby uzasadnić nawet swoją obecność przy tym drzewie.

Dodała następnie, że w dniu wykonania usługi wykonawca - PUK w Chojnie działał bez odpowiednich dokumentów umożliwiających dokonanie wycinki drzewa - lipy, nie powinien więc w ogóle przystępować do jakichkolwiek prac (w tym np. zabezpieczenie terenu - drzewo rosło przy drodze publicznej).

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Ryszard Dziok powiedział, że pani Maria Karasińska była upoważniona do oznaczania drzew do wycinki i miała takie upoważnienie w zakresie obowiązków. Dodał jednocześnie, że w decyzji, jaką posiada PUK w Chojnie nie ma zapisu wskazaniu dla wycięcia lipy, tylko klonu.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre stwierdziła, że w związku z tym w postępowaniu odszkodowawczym Powiatowy Zarząd Dróg kontra PUK w Chojnie powinna widnieć kwota będąca równowartością kary jaka będzie nałożona na Powiatowy Zarząd Dróg. Powiedziała, że należy złożyć wniosek o wszczęcie postępowania odszkodowawczego do sądu cywilnego przeciwko PUK w Chojnie o dokonanie wycięcia bez dokumentów lipy w pasie drogowym drogi powiatowej czyli na mieniu powiatu, zaś do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie.

Radca Prawny Marian Ludkiewicz powiedział, że występowanie przeciwko PUK w Chojnie z postępowaniem regresowym będzie możliwe w przypadku rozpoczęcia zapłaty kary przez Powiatowy Zarząd Dróg.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre spytała, co się dzieje aktualnie ze sprawą zniknięcia dowodów w tej sprawie czyli wyciętego drzewa (lipy i dębu). Dodała, że jest to ważne, gdyż podstawa naliczania kar jest pomnożony przez odpowiedni wskaźnik obwód drzewa, które zostało wycięte. Powiedziała, że akurat ten odcinek drzewa zniknął, a PUK odmówił wydania tego dowodu w celu oględzin zarówno w toku rozprawy administracyjnej, jaki i po niej na wniosek PUK.

Radca Prawny Marian Ludkiewicz powiedział, że SKO stwierdziło, iż stan zdrowotny drzewa wyciętego jest bez znaczenia w związku z nałożeniem kar, istotny jest brak zezwolenia na wycinkę w ogóle.

Etatowy Członek Zarządu Adam Nycz powiedział, że zostanie złożona skarga wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, zaś do Burmistrza Chojny pismo w sprawie rozłożenia kary na raty.

Członek Zarządu Powiatu Danuta Bus powiedziała, że w przypadku złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, to powinien być złożony również wniosek o zwolnienie z kosztów sądowych.

Przewodnicząca Zarządu Ewa De La Torre poprosiła dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg, o przedstawienie na piśmie Zarządowi Powiatu informacji o tym,

jakie konsekwencje wyciągnięte zostały w stosunku do Pani Marii Karasińskiej w związku z tym orzeczeniem. Dodała, że będzie kierować dziennikarzy do dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg, aby udzielał jako dyrektor jednostki administracyjnej informacji w tej sprawie, ponieważ to Powiatowy Zarząd Dróg był i jest stroną w tej sprawie.

Powiedziała również, że wszelkie podejmowane działania w tej sprawie mają być przedmiotem informacji dla Zarządu Powiatu raz Etatowego Członka Zarządu Pana Adama Nycza, który merytorycznie nadzoruje Powiatowy Zarząd Dróg.

Zarząd po przeprowadzeniu dyskusji podjął następujące decyzje na temat dalszego procedowania w sprawie nielegalnej wycinki drzew w Chojnie:

- 1. zobowiązać Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg do wystąpienia ze skargą na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na orzeczenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego wraz z wnioskiem o zwolnienie z kosztów sądowych i wnioskiem o wstrzymanie wykonalności decyzji,**
- 2. zobowiązać Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg do wystąpienia do Burmistrza Gminy Chojna z wnioskiem o rozłożenie na raty kary za nielegalną wycinkę lipy.**
- 3. zobowiązać Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg do przygotowania informacji na temat konsekwencji wyciągniętych względem Pani Marii Karasińskiej - pracownika PZD.**
- 4. zobowiązać Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg do przygotowania informacji (montażu finansowego) na temat tego, w jaki sposób są lub będą zabezpieczone środki na opłacanie kary za nielegalną wycinkę drzewa - lipy. Informacja ma być przygotowana w dwóch wersjach:
a) natychmiastowego, jednorazowego zapłacenia kary,
b) przypadku wyrażenia zgody przez Burmistrza Chojny, na zapłacenie kary w ratach (i ustalenie jakie są konsekwencje rozłożenia na raty).**

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokolant Marcin Wegner _____

Przewodniczący Zarządu - Ewa De La Torre _____

Członek Zarządu - Józef Ruciński _____

Członek Zarządu - Adam Nycz _____

Członek Zarządu - Danuta Bus _____

Członek Zarządu - Bronisław Sakowski _____