

Załącznik do uchwały  
Nr XXXI/224/2013  
Rady Powiatu w Gryfinie  
z dnia 19.12.2013 r.

## Uzasadnienie

W dniu 27 listopada 2013 r. wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Gryfinie, przekazana przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie do rozpatrzenia według właściwości przez Radę Powiatu w Gryfinie, skarga pani Grażyny Terembuły z dnia 18 listopada 2013 r. na funkcjonowanie Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie, tj. rozliczenia całkowitych kosztów przejazdów w okresie odbywania przez skarżącą szkolenia „Kadry i płace” w Szczecinie oraz nieterminowego załatwienia sprawy w tym zakresie.

Na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2013 r., Rada Powiatu przekazała Komisji Rewizyjnej do zbadania skargę pod względem zasadności.

W dniu 5 grudnia 2013 r. na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zostały złożone wyjaśnienia przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy panią Bogusławę Florek.

Pani Grażyna Terembuła, jako osoba bezrobotna w dniu 8 maja br. złożyła w tutejszym urzędzie pracy deklarację uczestniczenia w grupowym szkoleniu w ramach projektu systemowego przeznaczonego aktywizacji zawodowej osób po 50 roku życia. W okresie od 4 czerwca do 9 lipca br. uczestniczyła w szkoleniu „Kadry i płace”, za którego okres odbywania otrzymała stypendium w wysokości 1265,10 zł. Z informacji uzyskanej od pracownika PUP skarżąca dowiedziała się, że przysługuje jej zwrot kosztów przejazdu z tytułu uczestniczenia w szkoleniu. Częściowy zwrot kosztów miał zostać przyznany w trakcie szkolenia, a wyrównanie po jego zakończeniu. W związku z trudną sytuacją finansową skarżąca występowała pisemnie o rozliczenie kosztów dojazdu na trasie Choszczno – Szczecin, Szczecin – Choszczno w systemie tygodniowym, tj. w dniach 4, 14, 20, 28 czerwca br. i 4 lipca br. oraz osobiście 11 lipca br. Jednocześnie w dniu 28 czerwca br. skarżąca powołując się na art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wystąpiła z pismem o zwrot kosztów przejazdu z miejsca zamieszkania (Drawno) do miejsca odbywania szkolenia (Szczecin) i powrotu do miejsca zamieszkania, przedkładając zaświadczenie z PKS Sp. z o.o. ze Szczecinka o wysokości ceny jednorazowego biletu na trasie Drawno – Choszczno,

Choszczno – Drawno – 17,60 zł. W dniu 11 lipca br. pracownik urzędu ustnie poinformował skarżącą o negatywnym rozpatrzeniu jej pisma dot. dodatkowego zwrotu kosztów dojazdu z Drawna do Choszczna i z powrotem. Informacja ta została odnotowana przez pracownika w karcie rejestracyjnej bezrobotnej i sporządzono wyłącznie notatkę służbową w tym zakresie, niepotwierdzoną podpisem skarżącej. W dniu 8 sierpnia br. skarżąca poprosiła o pisemną odpowiedź na pismo z dnia 28 czerwca br., na które po terminie, została udzielona w dniu 11 września br. negatywna odpowiedź przez dyrektora jednostki, stwierdzająca, że „w dniu skierowania Pani na szkolenie wybrała Pani formę rozliczenia zakupując bilety jednorazowe na trasie Choszczno – Szczecin (w obydwie strony), na podstawie których otrzymała Pani zwrot kosztów (...). W związku z powyższym nie ma możliwości dokonania zwrotu kosztów dojazdu na podstawie zaświadczenia z PKS – u”. W dniu 23 września br. pani Grażyna Terembuła złożyła za pośrednictwem Powiatowego Urzędu Pracy w Gryfinie odwołanie do Wojewody Zachodniopomorskiego na pismo z dnia 11 września br., na które ponownie nie został dotrzymany termin udzielenia stronie odpowiedzi (pismo zaginęło w urzędzie). W odwołaniu do Wojewody skarżąca wykazała, że w dniu kierowania jej na szkolenie informowała pracownika jednostki m.in. o zmianie miejsca zamieszkania (Drawno) oraz trudnościach związanych z dojazdem na szkolenie. Dojazd na szkolenie skarżącej odbywał się dwoma środkami lokomocji na trasie Drawno – Choszczno i Choszczno – Szczecin i z powrotem, o czym również informowała urząd. W związku z faktem, że z Drawna do Choszczna nie było porannych połączeń komunikacji PKS nie mogła przedstawić biletów jednorazowych za przejazd. Druk zaświadczenia otrzymany z urzędu pracy do wypełnienia przez PKS o wysokości kosztu jednorazowego biletu miał być potwierdzeniem do otrzymania zwrotu, a stał się podstawą odmowy przyznania zwrotu kosztów przejazdu.

Mając powyższe na uwadze Komisja Rewizyjna uznała przedmiotową skargę za zasadną na skutek odmowy wypłacenia w dniu 11 września br. zwrotu kosztów przejazdu z miejsca zamieszkania do miejsca odbywania szkolenia i z powrotem oraz niedotrzymania terminów załatwiania sprawy w myśl przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. W ocenie Komisji za istniałą sytuację odpowiedzialność ponosi kierownik jednostki. Dlatego winien doprowadzić do usprawnienia i zoptymalizowania schematu organizacyjnego i struktury urzędu pod kątem projektu zmieniającego ustawę o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, który ma wejść w życie najprawdopodobniej od przyszłego roku oraz sprawdzenia obecnie funkcjonującej

instrukcji kancelaryjnej jednostki pod względem spójności, aby w przyszłości nie dochodziło do takich sytuacji.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

**Robert Pankratow**