

Załącznik do uchwały  
nr XXXII/230/2014  
Rady Powiatu w Gryfinie  
z dnia 30.01.2014 r.

## **Uzasadnienie**

W dniu 2 grudnia 2013 r. wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Gryfinie skarga pani Barbary Dybczak na dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Chojnie, w sprawie nieprzestrzegania przez dyrektora ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela. Skarżąca wносиła o przywrócenie do pracy nauczyciela w pełnym wymiarze czasu pracy na czas nieokreślony, w związku z wystarczającą, jej zdaniem, w arkuszu organizacyjnym na rok szkolny 2013/2014 liczbą godzin z przedmiotów, do których posiada kwalifikacje, tj. geografii, podstaw przedsiębiorczości i przedmiotów zawodowych ekonomicznych.

W dniu 12 grudnia 2013 r. wpłynęły do tutejszego urzędu wyjaśnienia dyrektora szkoły do zarzutów zawartych w złożonej skardze.

Na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2013 r. Rada Powiatu przekazała Komisji Spraw Społecznych do zbadania skargę pod względem zasadności.

W dniu 9 stycznia 2014 r. na posiedzeniu Komisja Spraw Społecznych, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i zapoznaniu się z wyjaśnieniami złożonymi pisemnie i osobiście przez dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Chojnie ustaliła, co następuje:

1. Skarżąca, obecnie nauczycielka w stanie nieczynnym, została zatrudniona przez mianowanie w dniu 1 września 2002 r. na stanowisku nauczyciela geografii w Liceum Ogólnokształcącym, wchodzącym teraz w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Chojnie. W teczce akt osobowych Barbary Dybczak znajdują się dokumenty potwierdzające ukończenie przez skarżącą: studiów wyższych magisterskich w zakresie ekonomiki i organizacji transportu o specjalności transport lądowy (rok ukończenia - 1987), studium pedagogicznego oraz studiów wyższych zawodowych (licencjat) na kierunku geografia (rok ukończenia – 2000),
2. Dyrektor, opierając się na paragrafie 27 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić

nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli, wyjaśniła że skarżąca posiada kwalifikacje do nauczania geografii oraz przedmiotów ekonomicznych niespecjalistycznych, tj. ekonomia w praktyce oraz podstawy ekonomiczne i prawne. Na podstawie paragrafu 2 ust. 1 ww. rozporządzenia oraz w związku z brakiem uznania „zbliżoności”, o której mowa w paragrafie 28 ww. aktu prawnego, skarżąca nie posiada kwalifikacji do nauczania podstaw przedsiębiorczości, do których jak pisze w skardze, posiada odpowiednie kwalifikacje. Wątpliwe są również kwalifikacje skarżącej do nauczania specjalistycznych teoretycznych przedmiotów zawodowych w zawodzie technik hotelarstwa oraz technik żywienia i usług gastronomicznych. Ukończona przez skarżącą specjalność transport lądowy w grupie podstawowych i kierunkowych nie obejmuje treści wymienionych przedmiotów zawodowych (kwalifikacje określone w paragrafie 2 ust. 2 rozporządzenia MEN z dnia 12 marca 2009 r.), a ukończony kierunek studiów nie został uznany za zbliżony do rodzaju prowadzonych zajęć, zgodnie z paragrafem 28 ww. rozporządzenia,

3. W dniu 14 maja 2013 r. ,w związku ze zmianami organizacyjnymi uniemożliwiającymi zatrudnienie skarżącej w pełnym wymiarze zajęć do nauczania przedmiotów, do których posiadała kwalifikacje (powód - zmniejszenie liczby oddziałów oraz liczby godzin geografii i innych przedmiotów, do których nauczyciel ma kwalifikacje a także zmiany w ramowych planach nauczania), dyrektor pisemnie zaproponowała od 1 września 2013 r. ograniczenie zatrudnienia do wymiaru 0,71 etatu tj. 12, 74 h w uśrednieniu, na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela wraz z pouczeniem, że niewyrażenie zgody na pracę w zaproponowanym wymiarze czasu pracy będzie skutkowało rozwiązaniem umowy o pracę – na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy,
4. W piśmie z dnia 16 maja 2013 r. skarżąca nie wyraziła zgody na ograniczenie zatrudnienia z dniem 1 września 2013 r.,
5. W związku z otrzymaniem pisma z dnia 16 maja 2013 r. dyrektor odbyła w obecności wicedyrektora rozmowę, w której ponownie przedstawiła sytuację organizacji szkoły i zaproponowała rozważenie przyjęcia ograniczenia etatu,
6. W pismach z dnia 17 maja 2013 r. skarżąca zwróciła się do dyrektora o wycofanie pisma z dnia 16 maja 2013 r. dotyczącego braku zgody na ograniczenie zatrudnienia oraz wyraziła zgodę na ograniczenie etatu z dniem 1 września 2013 r.,

7. W dniu 17 maja 2013 r. zostało zawarte porozumienie pomiędzy skarżącą a dyrektorem szkoły, z którego wynikało, że z dniem 1 września 2013 r. skarżąca wyraziła zgodę na ograniczenie zatrudnienia do wymiaru nie niższego niż ½ obowiązkowego wymiaru zajęć i proporcjonalnie zmniejszenia wynagrodzenia oraz że strony nie mają do siebie żadnych roszczeń z tytułu ograniczenia zatrudnienia,
8. W dniu 23 maja 2013 r. (po posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 21 maja 2013 r., którego głównym punktem porządku było zapoznanie się z projektem organizacji szkoły w roku szkolnym 2013/2014) skarżąca przekazała na piśmie dyrektorowi informację o wycofaniu zawartego porozumienia stron o ograniczeniu zatrudnienia, stwierdzając niezgodność informacji dotyczącej liczby godzin ze stanem faktycznym. Dyrektor ZSP nr 1 wyjaśniła, że twierdzenie to było bezpodstawne,
9. Działając zgodnie z art. 20 ust. 5a ww. ustawy w dniu 23 maja 2013 r. dyrektor rozpoczęła postępowanie, kierując pismo do Związku Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału w Chojnie o zamiarze wypowiedzenia skarżącej stosunku pracy, na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy (pomimo że skarżąca nie była reprezentowana przez żadną organizację związkową),
10. Dyrektor, w związku z otrzymaniem od skarżącej pisma w dniu 23 maja 2013 r. informującym o niewyrażeniu zgody na proponowane w dniu 14 maja 2013 r. ograniczenie zatrudnienia z dniem 1 września 2013 r. wyjaśniła, że zawarte porozumienie jest wiążące i skarżąca jednostronnie nie może się z niego wycofać. Skarżąca ponownie została poinformowana przez dyrektora o konsekwencjach wynikających z art. 22 ust. 2 ww. ustawy,
11. Skarżąca w dniu 23 maja 2013 r. pisemnie złożyła dyrektorowi informację, że nie należy do żadnej organizacji związkowej i nie będzie korzystać z ochrony żadnego związku zawodowego w związku z rozwiązaniem umowy o pracę na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 2 przedmiotowej ustawy (dyrektor wycofała zatem pismo kierowane do Związku Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału w Chojnie),
12. W dniu 27 maja 2013 r. skarżąca zwróciła się do dyrektora na piśmie o anulowanie porozumienia stron o ograniczeniu zatrudnienia z dnia 17 maja 2013 r., do którego dyrektor ustosunkowała się pozytywnie,
13. W dniu 27 maja 2013 r., na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy Karta Nauczyciela dyrektor na piśmie rozwiązała stosunek pracy ze skarżącą z dniem 31 sierpnia 2013 r., z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, podając za przyczynę rozwiązania stosunku pracy niewyrażenie przez skarżącą zgody na zaproponowane

ograniczenie wymiaru zatrudnienia, w związku ze zmianami organizacyjnymi w roku szkolnym 2013/2014, uniemożliwiający zatrudnienie w pełnym wymiarze zajęć – na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela. Jednocześnie dyrektor poinformowała w piśmie skarżącą, że ma możliwość złożenia wniosku, o którym mowa w art. 20 ust. 5c ww. ustawy oraz że przysługuje skarżącej prawo do wniesienia odwołania do Sądu Rejonowego w Szczecinie – Centrum w Szczecinie w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma. Pani Barbara Dybczak złożyła wniosek o przejście w 6-miesięczny stan nieczynny z dniem 1 września 2013 r., na co dyrektor wyraziła zgodę.

14. W dniu 19 września 2013 r. skarżąca wystąpiła z pismem do dyrektora o przywrócenie jej do pracy na dotychczasowych warunkach pracy i płacy, gdyż z posiadanych przez nią informacji wynikało, iż istnieją w szkole godziny nadliczbowe nauczycieli, których liczba pozwala na utworzenie całego etatu,
15. W dniu 26 września 2013 r. dyrektor negatywnie rozpatrzyła pismo z dnia 19 września 2013 r., gdyż nie zostały spełnione warunki określone w art. 20 ust 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela. Ponadto w szkole nie powstała możliwość podjęcia przez skarżącą pracy w pełnym wymiarze zajęć na czas nieokreślony, zgodnie z posiadanymi przez skarżącą kwalifikacjami.

Ponadto istotnym dla Komisji Spraw Społecznych było wyjaśnienie dyrektora, że skarżąca nie wyrażała chęci podnoszenia bądź uzupełnienia kwalifikacji, pomimo kierowanych wielokrotnie do grona pedagogicznego, którego była członkiem, próśb o udział w różnych formach doskonalenia zawodowego oraz przekazywania informacji o możliwości korzystania w każdym roku ze środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli.

Ponadto skarżąca nie angażowała się w odpowiednim stopniu w dodatkową działalność na rzecz szkoły. W jednostce obowiązuje opracowana *Polityka kadrowa* oraz *Procedury rozwiązania stosunku pracy lub dokonywania zmian warunków pracy lub/i płacy z nauczycielami Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Chojnie zawierające kryteria wyboru nauczyciela do rozwiązania stosunku pracy lub zmiany warunków pracy lub/i płacy*. W wyniku dokonanej w maju 2013 r. oceny pracy, skarżąca otrzymała ocenę dobrą, natomiast nauczyciel obecnie uczący geografii ocenę wyróżniającą. Ocena była elementem kryteriów w zakresie zmiany warunków pracy właśnie skarżącej. Oprócz kryteriów dotyczących stażu pracy, posiadanych kwalifikacji istotne jest zaangażowanie nauczyciela w każdym z obszarów szkoły.

Komisja Spraw Społecznych przy analizowaniu skargi zapoznała się również z opinią radcy prawnego, w ocenie którego nie doszło do naruszenia przepisów ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela. Brak jest również przesłanek do uznania, że działania dyrektora kwalifikują się do rozpoznania sprawy w trybie skargi w myśl art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego. Poruszane przez skarżącą kwestie dotyczą stosunku pracy, a więc winny być rozpoznawane przez sąd pracy w ramach odwołania od wypowiedzenia umowy o pracę. Z tej możliwości odwołania się do sądu pracy skarżąca nie skorzystała, mimo pouczenia zawartego przez dyrektora w piśmie z dnia 27 maja 2013 r. Stan faktyczny sprawy również nie pozwala na uznanie, że przedmiotowa skarga powinna być merytorycznie rozpoznawana przez radę powiatu, gdyż zagadnienia wynikające z niej i dodatkowych dokumentów wyjaśniających dotyczą stosunku pracy i powinny być rozpoznawane przez sąd pracy, z której to możliwości skarżąca nie skorzystała.

W ocenie Komisji za organizację szkoły zapewniającą odpowiednie warunki do realizacji zadań dydaktycznych i opiekuńczo-wychowawczych, zapewnienie właściwej realizacji podstawy programowej – zatem i przydział godzin nauczycielom – odpowiada dyrektor, zgodnie z przepisami Karty Nauczyciela i rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół. Ponadto dyrektor, jako pracodawca dla zatrudnionych w szkole pracowników decyduje we wszystkich kwestiach związanych z zatrudnianiem i zwalnianiem nauczycieli (art. 39 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty).

Mając na uwadze powyższe Komisja Spraw Społecznych uznała skargę za bezzasadną.

Jednocześnie w związku z zaistniałą sytuacją dotyczącą złożenia skargi na dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Chojnie, Komisja w swoim planie pracy zaplanowała w I połowie 2014 r. wizytę w szkole, podczas której ma zamiar spotkać się z przedstawicielami poszczególnych zespołów nauczycielskich, związków zawodowych oraz kierownictwem jednostki w celu m.in. omówienia prowadzonej polityki kadrowej w placówce.

**Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych**

**Arkadiusz Augustyniak**